

**РУРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (БОХУМ, ФРГ)
ИНСТИТУТ РУССКОЙ
И СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ИМ. Ю. М. ЛОТМАНА**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АРХИВ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ»**

АППАРАТ ЦК КПСС И КУЛЬТУРА 1979–1984 ДОКУМЕНТЫ

Составители:

**Н. Г. Томилина (ответственный редактор),
М. Ю. Прозуменщиков (редактор),
С. Д. Таванец (ответственный составитель),
Т. А. Джалилов**



**РОССПЭН
Москва
2019**

УДК 94(47+57)
ББК 63.3(2)6
А76



*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ),
проект № 19-19-00055, не подлежит продаже*

Аппарат ЦК КПСС и культура. 1979–1984. Документы. –
А76 М. : Политическая энциклопедия, 2019. – 998 с. – (Культура и
власть от Сталина до Горбачева. Документы).

ISBN 978-5-8243-2319-1

В настоящем сборнике завершается публикация документов отдела культуры ЦК КПСС. В предыдущих томах серии отражено развитие общественной и культурной жизни в советском государстве на протяжении 1953–1978 гг. при переходе от тоталитарного государственного управления к либеральному. Материалы представленного сборника охватывают период кануна коренных реформ в Советском Союзе. В отличие от 1950-х – первой половины 1960-х гг., когда шел поиск новых элементов культурной политики государства, в 1979–1984 гг., т. е. перед перестройкой, отношения между партийными функционерами и работниками учреждений культуры в значительной степени формализовались. Власти по-прежнему тестировали соответствие содержания произведений деятелей культуры идеологическим догмам партии, находившейся у власти, но уже без прежнего рвения, все чаще сдавая позиции.

Сборник документов подготовлен Российским государственным архивом новейшей истории. Он рассчитан не только на специалистов, но и на широкий круг читателей, интересующихся новейшей отечественной политической и культурной историей.

УДК 94(47+57)
ББК 63.3(2)6

*Охраняется законом РФ об авторском праве.
Любые попытки нарушения закона будут преследоваться
в судебном порядке.*

ISBN 978-5-8243-2319-1

© ФКУ «Российский государственный архив
новейшей истории», 2019
© Томилина Н. Г., Прозуменщиков М. Ю.,
Таванец С. Д., Джалилов Т. А., 2019
© Политическая энциклопедия, 2019

ПРЕДИСЛОВИЕ

Российский государственный архив новейшей истории завершает издание сборников «Аппарат ЦК КПСС и культура» в серии «Культура и власть от Сталина до Горбачева». Настоящий том, как и предыдущие, является самостоятельным томом по истории культуры советского государства периода 1979–1984 гг. и одновременно частью большого проекта. Цель составителей настоящего сборника «Аппарат ЦК КПСС и культура. 1979–1984. Документы» – ознакомить широкий круг читателей с процессами развития культуры и взаимоотношений ее деятелей с властными структурами советского государства в этот непростой исторический период. Он основан на комплексе документов, бережно хранящихся в РГАНИ, фонде «Аппарат ЦК КПСС» (Ф. 5). Многие документы, с которых сравнительно недавно снято ограничение в доступе, публикуются впервые.

На территории Российской Федерации в течение XX в. дважды кардинально изменялись политический и социальный строй, система экономических взаимоотношений, в то время как культурные достижения народов страны оставались неизменными, благополучно пережив все потрясения. Документы свидетельствуют о стойкости культурного суверенитета русского и других народов страны, преемственности духовного наследия, бережном отношении к нему в советский период развития государства, о непрерывности его обогащения новыми произведениями в области литературы, музыки, живописи и других видов искусства.

Сборники серии дают возможность читателям составить объемное представление о сложной системе руководства со стороны государственных органов учреждениями культуры, их участии в развитии этих институтов, открытии талантов. Кроме того, документы четко характеризуют личности деятелей искусства со всеми их особенностями, показывают вклад советских деятелей искусства в культурную сокровищницу нации. Оригинальность, глубина, выразительность вклада всего через три десятка лет по достоинству оценена как современниками создателей шедевров, так и не заставшими их поколениями.

Оценивая серию сборников в целом, можно сказать, что составители увидели не только негативное влияние бюрократического стиля

работы партийных чиновников на развитие культуры, многократно обруганного зарубежными и доморощенными критиками советского государства, но также грамотное руководство и обеспечение процесса создания понятных и близких народу произведений искусства. Как это ни парадоксально, временной промежуток и новые реалии высветили положительное влияние на произведения искусства и культуры цензуры и деятельности чиновников, ранее яростно проклиняемых писателями, художниками, актерами, режиссёрами и другими деятелями искусств. Документы сборника доносят до читателей в полном объеме содержание требований властных структур не только к идейному, но и творческому профессионализму мастеров культуры, а также процесс рецензирования рукописей книг, сценариев, изменений в ходе съемок фильмов, музыкальных и других авторских произведений, их доработки с участием и под контролем со стороны представителей органов власти, отвечающих за развитие культуры. В итоге обществу представляли (к сожалению, не всегда) удивительно прекрасные произведения искусства, до сих пор привлекающие внимание все новых и новых поколений.

В Советском Союзе характер взаимоотношений между деятелями культуры и партийными и государственными функционерами был относительно стабилен. И в исследуемый период власть, как и прежде, определяла культурную политику. Отдел культуры ЦК КПСС прежде всего контролировал соответствие содержания произведений искусства идеологическим догмам партии. Им разрабатывались решения по различным вопросам, становившиеся со временем установочными в той иной форме для членов творческих союзов. Главным критерием оценки общественной значимости любого произведения и деятельности творческих организаций, по мнению заказчика наиболее крупных проектов, в частности Министерства культуры СССР, являлась идейная направленность (док. 63). Писателям, режиссерам, композиторам, художникам, артистам рекомендовалось в художественных формах пропагандировать социалистическую действительность, решения директивных органов, деятельность руководителей партии и правительства.

Власть определяла направления развития культуры, организационные формы, инфраструктуру, состав и количество учреждений. При этом предоставляла им помещения, финансирование, готовила кадры, награждала и т. п. Партийные и советские органы, иницируя или поддерживая предложения с мест, вносили строительство и ремонт зданий театров, институтов, академий и др., подготовку для них кадров (док. 42, 43, 113, 123, 133, 138, 145, 149, 176, 177, 183, 190, 207) в долгосрочные государственные планы.

Кроме того, отдел культуры ЦК КПСС занимался текущими проблемами. К нему поступала различная информация: отчеты творческих союзов, обращения региональных комитетов партии по различным вопросам, коллективные и индивидуальные письма. В отделе анализировали информацию посольств и консульств из различных стран мира о публикации в зарубежных средствах массовой информации интервью советских писателей и артистов, материалов о проблемных спектаклях (док. 116, 188), о взаимоотношениях различных государств и Советского Союза по вопросам культуры, предложениях эмигрантов по передаче на историческую родину предметов культурного наследия. Отдел культуры помимо этих документов предоставлял членам Политбюро и секретарям ЦК КПСС материалы обсуждения в регионах и коллективах партийных документов, выступлений руководителей партии и государства по проблемам атеистического воспитания трудящихся в художественной литературе (док. 30, 55, 63, 92, 181, 192, 208); документы о состоянии дел в творческих союзах, учреждениях культуры; о проведенных мероприятиях – съездах, пленумах, фестивалях, конкурсах, выставках в стране и за рубежом, визитах зарубежных деятелей культуры, отчеты о выездах за границу советских исполнителей (док. 18, 19, 23, 32, 62, 79, 86, 96, 97, 101, 102, 104, 137, 161, 163, 169, 170, 199, 209). После ознакомления с информацией секретари ЦК партии чаще всего ставили на них пометы: «Ознакомился», «К сведению», «В архив».

Количество писем в высший орган власти страны по сравнению с предыдущими годами уменьшилось не из-за возросшей толерантности работников культуры, а скорее благодаря форме реагирования чиновников высшего звена. Центральный комитет все больше делегировал решение региональных проблем их руководителям, оставляя за собой общие указания. В отделе культуры ЦК партии все чаще констатировали правомерность решений региональных или местных органов власти (док. 122, 175 и др.). К сожалению, без внимания иногда оставались интересные инициативы. Отделы культуры и пропаганды ЦК КПСС не оценили значимость статьи А. Михалкова-Кончаловского о роли кино в борьбе двух социальных систем (док. 3). Он предлагал интересные формы организации идеологического влияния на население государства, актуальные и ныне. Явной бюрократической отпиской являлся ответ на предложения директоров детских музыкальных школ г. Петрозаводска в Комиссию ЦК КПСС по обсуждению проекта «Основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы», присланных по ее запросу (док. 191). Новое положение о «малых сценах» (док. 204, 212), имевшее государственный, а не информационный характер, Министер-

ство культуры СССР рассмотрело и утвердило на своей коллегии только по записке КГБ СССР, направленной в ЦК КПСС через 3 месяца после первого поступления материала в ЦК партии.

Нельзя утверждать, что в первой половине 1980-х гг. работа аппарата управления культурой высшего партийного органа власти стала кардинально другой, но определенные изменения имели место. Не теряя охранительных функций, политика государства в т. н. период застоя под влиянием требований общества все больше уходила от реалий тоталитаризма, становилась более толерантной. Заметнее стали ослабление идеологического контроля со стороны партийных и комсомольских органов на рубеже 1970-х – 1980-х гг. и формализация взаимоотношений властных структур с деятелями культуры. Так, представитель ЦК ВЛКСМ, инспектировавший работу литературных ячеек в Эстонии, неоднократно обращал на это внимание в письмах в адрес КГБ СССР и ЦК КПСС (док. 77).

Корректнее стали сообщения Комитета государственной безопасности СССР в ЦК КПСС. В 1965 г. они писали «сложившаяся обстановка требует», «следовало бы обратить внимание на повышение активности и боевитости творческих объединений»^а. В 1980-е гг. Комитет просто информировал ЦК партии об имевшихся, на его взгляд, идеологических отклонениях в книгах, эстрадных концертных программах, сценариях театральных спектаклей, письмах «диссидентов» (док. 22, 70, 88, 128, 134, 159, 203, 212), да и то не всегда. Сведения о различных инцидентах в ЦК КПСС чаще приходили не от них, а от творческих организаций и ведомств, например о попытках передачи рукописи за границу (док. 194). Информацию об исчезновении сотрудника Симфонического оркестра Гостелерадио СССР Торадзе А.Д. во время гастролей в Испании отдел культуры ЦК КПСС получил от ЦК КП Грузии (док. 187), о другом побеге во время заграничной командировки – от Министерства культуры СССР (док. 167). К запискам Главного управления по охране государственных тайн при Совете Министров СССР (док. 36, 39, 64, 65, 80, 168, 210) и творческих союзов (док. 58) прикладывались вырезки, копии литературных произведений или интервью, опубликованные за рубежом.

Корректировка взаимоотношений власти и деятелей творческих профессий проходила довольно инертно. Возможно, сказывалось влияние всеобъемлющей системы бюрократизации управления. Отдел культуры ЦК КПСС, как и прежде, был перегружен функциями распорядителей, контролеров и арбитров. Партийные функционеры регулировали взаимоотношения руководителей с творческими кол-

^а См.: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1965–1972. Документы. М., 2009. С. 126–132. Док. 51.

лективами (док. 43), рассматривали жалобы людей и организацией, недовольных, например, искажением фактов в произведениях искусства (док. 6, 15, 28, 52, 72 74, 164). Они занимались решением вопросов совершенствования гастрольно-концертной деятельности, изменения порядка формирования творческих коллективов (док. 189, 193), установления памятников и монументов (док. 14, 29, 51, 165, 175). Они решали множество мелких вопросов: о возможности самостоятельного расходования Союзом писателей СССР средств, выделяемых на прием иностранных гостей (док. 38), повышении оклада руководителю творческого коллектива (док. 54) и даже об организации диетического питания для балерины Г. Улановой (док. 61).

Партийные, советские и правоохранительные органы власти контролировали деятельность общественных объединений, созданных творческими работниками для лоббирования своих интересов. Зависимость союзов, как, впрочем, и других организаций, от партийных структур оставалась значительной. Без разрешения отдела культуры ЦК КПСС ни одно из творческих объединений, будь то могущественный Союз писателей СССР или небольшое общество охраны памятников (док. 38, примечание «а»), не могло провести мероприятие, даже очередной пленум организации. Президиум Верховного Совета РСФСР не принимал ни одного решения о награждении деятелей искусств без согласия Отдела культуры. Наиболее архаичным творческим объединением, по мнению писателя В. Аксенова, являлся Союз писателей СССР, «сохранивший традиции сталинского толка 30-х годов». В интервью французской газете «Монд» он сравнивал его руководителей с бухгалтерами, занимающимися фиктивной деятельностью (док. 64). Подтверждением этого мнения является факт использования правлением СП при запрете публикации повести М.А. Зощенко постановления ЦК ВКП(б) 1946 г. (док. 202). При обнаружении недостатков в творчестве деятеля культуры руководители и активисты соответствующего объединения проводили комплекс мероприятий с «оргвыводами». В сложных случаях привлекались эксперты. Рецензирование рукописей романа «Тихий Дон» и пьесы М. Шатрова «Восемнадцатое октября» осуществляли ученые Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (док. 71, 116).

И все же при сравнении материалов настоящего тома с документами периода 1950-х – 1960-х гг. очевидна вариативность в руководстве сферой культуры. В 1958 г. Отдел культуры ЦК КПСС за довольно безобидные реплики в пьесе А. Володина «Фабричная девчонка» («вот не надо врать вам, комсоргам», «по правде не проживешь») потребовал от Министерства культуры СССР вывести спектакль из репертуара театра, а затем передал рассмотрение вопроса в Комис-

сию ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей^a. В том же году композитор Н. Богословский был исключен из Союза композиторов СССР за посещение кафе с атташе Югославии по вопросам культуры^b. В 1969 г. в Театре на Бронной^c был запрещен к показу спектакль по поэме Е. Евтушенко «Братская ГЭС», несмотря на анонсы. В 1981 г. работники того же отдела терпеливо разъясняли Ю. Любимову причины, послужившие основанием для отказа включить спектакль о В. Высоцком в репертуар Театра драмы и комедии на Таганке, а Московский городской комитет партии убеждал коллектив театра в необходимости создания в нем нормальной творческой обстановки (док. 124).

Аппарат власти использовал и в 1980-е гг. метод кнута и пряника. Чиновники могли одобрить или запретить заграничную командировку (док. 36, 47, 60, 93, 94, 97, 137), выпуск книг и фильмов (док. 11, 20, 56), в ходе спора творческих коллективов предпочесть аргументы одной из сторон (док. 17, 27, 95, 135, 172, 202, 206). Традиционные советские формы воздействия реанимировались, когда творческие люди в целях повышения своего влияния на общество пытались использовать формы самовыражения, выходявшие, на взгляд экспертов, за рамки дозволенного государством. Однако эффект не всегда был ожидаемым. Тем более что в противовес общеизвестному тезису о практическом исчезновении к периоду т. н. перестройки кратковременной политики либерализации, вероятно, прав В. Аксенов, утверждавший в интервью, что процесс «десталинизации» был искусственно приостановлен, а реальные его следы остались в глубоких слоях народа, выжил импульс внутренней свободы творческих людей.

Действительно, книги, спектакли, песни, картины, несмотря на недовольство их содержанием властных структур, часто доходили до общественности страны, удивлявшейся свободе мысли, пронизывавшей эти произведения, и неординарности восприятия действительности авторами этих произведений. Так, авторы самиздатовского альманаха «Метрополь» не только осмелились подготовить рукопись, но и последовательно отстаивали право на его публикацию (док. 4, 7, 10, 12, 22, 31, 44, 57, 64, 65). Не спрашивали мнения «компетентных органов», давая интервью журналистам иностранных га-

^a См.: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964. Документы. М., 2005. С. 14–16. Док. 2.

^b См.: Там же. С. 62–63. Док. 21.

^c Так в док. 169 (см.: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1965–1972. Документы. М., 2009. С. 698–699), хотя, вероятно, правильно: Театр на Малой Бронной.

зет и журналов, Е. Евтушенко, Ю. Трифонов, А. Пугачева (док. 36, 39, 44, 185, 210). Встретился со зрителями спектакль, посвященный памяти В. Высоцкого.

На излете столетия критика со стороны государственных структур работниками сферы культуры воспринималась по-разному. Опытные члены СП СССР, такие как Е. Евтушенко, А. Рыбаков, шли на компромисс: не менялись, но тактически признавали «ошибки» (док. 15, 194). В отличие от них, В. Аксенов с товарищами по альманаху «Метрополь» или Ю. Любимов настаивали на своей правоте. Не испугались они и обрушившейся на них нелюбезной, а подчас необъективной критики по типу политико-идеологических кампаний в отношении А. Синявского, Ю. Даниэля, А. Солженицына (док. 12) на расширенном заседании секретариата Московского писательского объединения. Трое из пяти создателей альманаха поплатились: В. Аксенов оказался за пределами СССР (ему посоветовали уехать), Е. Попова и В. Ерофеева исключили из членов СП СССР, не успев выдать им билеты о членстве. А. Битов и Ф. Искандер на протяжении многих лет сталкивались с трудностями при публикации произведений. Однако повороты в их судьбах не отразились на поведении других деятелей искусств: не подвигли их к лояльности.

А. Тарковский самовольно остался за рубежом. Театр имени Вахтангова провел премьеру спектакля по повести Ч. Айтматова «И дольше века длится день», не устранив «имевшиеся недостатки» (док. 180, 195, 188). Коллектив Театра драмы и комедии на Таганке отчаянно боролся за право показать зрителю спектакль, посвященный памяти актера и барда В. Высоцкого (док. 108, 109, 118, 119, 124). При этом Ю. Любимов применял жесткие выражения: в стране «предвзято ведется культурная политика», а «безымянные руководящие работники партии» занимаются «мордобоем». Театр активно поддерживали поэты, известные артисты других творческих коллективов, космонавты, крупные ученые. В ходе дискуссии Е. Евтушенко тоже не стеснялся характеризовать функционеров, занимавшихся проблемами культуры, профессиональными искателями блох, «монополизировавшими патриотизм» и организующими политические скандалы. В итоге властные инстанции оказались в идеологическом проигрыше. Отдел культуры ЦК КПСС и МКГК партии были вынуждены скрепя сердце договариваться с Ю. Любимовым, коллективом театра и сочувствующими.

Творческие работники таким образом выражали стремление народа советского государства к духовной свободе. Этот фактор, наряду с экономическими и социальными, способствовал переходу к политике реформ в Советском Союзе.

Для подготовки сборника из архивного фонда отдела культуры ЦК КПСС было извлечено более 850 документов (около 5000 листов). Из-за ограниченности объема сборника после отбора и археографической обработки в шести разделах сборника публикуется 213 документов. Массовые виды документов отдела: записки коллективов с просьбами поддержать представления их товарищей к государственным наградам и присвоению почетных званий; информационные отчеты о командировках деятелей культуры в различные регионы СССР, в зарубежные государства и участия в различных форумах; письма и приветственные адреса, принятые на собраниях творческой общественности, отдельных театров, редакций журналов и др. в поддержку решений партии и правительства или речей генеральных секретарей; информация о выполнении творческими союзами решений ЦК КПСС – частично использовались при составлении комментариев. Поисковые данные ряда из них выборочно даны в примечаниях.

Документы сборника отражают состояние в 1979–1984 гг. различных сфер культуры: литературы, изобразительного искусства, музыки, театра, кинематографии, – однако представлены они в различных объемах. Наибольшее количество материалов относится к литературе, игравшей особую роль в идеологической составляющей культурной политики государства. В документах настоящего сборника довольно полно представлена сеть учреждений и организаций культуры, система влияния и контроля (как прямого, например цензурного, так и косвенного) властных структур над их деятельностью.

В сборнике преобладают следующие виды документов: инициативные материалы (записки партийных и советских организаций, посольств, письма и обращения учреждений культуры, граждан СССР и зарубежных стран в ЦК КПСС или его подразделения); справки и информация министерств, организаций, партийных комитетов, комиссий, принимавших участие в рассмотрении конкретных проблем, характеризующих взаимодействие высшего партийного органа власти Советского Союза с государственными учреждениями и общественными организациями в сфере культуры в первой половине 1980-х гг. и др.

Археографическое оформление документов сборника проведено в соответствии с правилами издания исторических документов и традициями, заложенными публикаторами документов в ходе работы над предыдущими сборниками серии. Документы в основном печатаются полностью. Извлечения части текста из-за объема, повтора или как не относящиеся к теме публикации отмечены квадратными скобками с отточием внутри, содержание опущенных частей текста изложено в текстуальном примечании.

Документам даны редакционные заголовки, содержащие порядковый номер в публикации, разновидность, автора, адресата, краткое содержание с сохранением терминологии времени его создания, дату и место написания. Факт использования заголовка документа полностью или его части оговорены в текстуальном примечании. Адресат «ЦК КПСС» не называется в связи с формированием сборника из документов аппарата ЦК партии; фамилия автора документа опускается, указаны лишь учреждение или структурная часть ЦК (например, отдел). В случаях направления документа в данный отдел или лично адресату наименование конкретного отдела или должности и имени адресата сохранены в подзаголовке к основному заголовку.

Ниже заголовка или подзаголовка справа помещена дата его создания. При ее отсутствии в документе она заключена составителями в квадратные скобки и в текстуальном примечании обоснована определением ее по штампу регистрации, резолюциям, пометам, близлежащим документам. Если время создания приложения к основному документу отсутствует в тексте, оно не ставится. Под датой справа расположен гриф секретности, имевшийся на момент создания документа, а слева – место создания документа, если оно необычное или официальное.

В партийном делопроизводстве в подписях традиционно ставился только первый инициал, полное обозначение имени, отчества должностного лица при необходимости даны в текстуальном примечании. Там же даны отметки: «подпись неразборчива», «подпись расшифрована составителем», «подпись без указания должности опускается».

Образовавшиеся по проблеме тематические комплексы документов при публикации сохранены. Справки, записки и т. п. представлены в качестве приложений после инициативного документа. Слово «приложение» выделено жирным шрифтом, их номера, обозначенные в нем, поставлены без скобок, номера иных приложений заключены в квадратные скобки. Если у документа одно приложение, оно не нумеруется.

После текста документа перед легендой воспроизведены резолюции, визы, пометы, справки. Эти слова набраны жирным шрифтом, местоположение их в тексте оговорено в текстуальном примечании в случае вынесения на отдельный лист. Подчеркивания слов в резолюциях, пометах не отмечаются.

Каждый документ сопровождается легендой с поисковыми сведениями: архивный шифр (аббревиатура наименования архива опущена в связи с использованием в сборнике материалов фондов РГАНИ), подлинность, выходные данные предшествующих публика-

ций документа. Способ воспроизведения документа отмечается в случае, если он рукописный, т. к. документы в основном машинописные.

Текст сборника дан в современной орфографии: исправлены опiski, опечатки, ошибки, не имеющие смыслового значения. Ошибочные написания имен и фамилий в тексте сохранены, а в текстуальных примечаниях приведены настоящие или указано: «так в тексте». При этом в текстуальных примечаниях оговорены ошибочность написания слов и приведены возможные варианты их. В случаях наличия явного пропуска слов в предложении они восстановлены в квадратных скобках.

Общепринятые сокращения, такие как «сов. секретно», оставлены в документах без расшифровки. Непрофильная информация не публикуется.

В текстуальных примечаниях отмечены сведения о наличии дубликатов и вариантов документа; использование при составлении текстов документов бланков учреждений, министерств, ведомств, общественных организаций, штампов ЦК КПСС; рукописные исправления текста, заметки, отточия в случае, если они сделаны составителями, отчеркивания на полях, подчеркивания в тексте (без уточнения цвета чернил и карандашей, исключения сделаны для машинописных линий). Наличие в тексте документа или пометах ссылок на четырех-, пяти-, шестизначные номера, фиксирующих регистрацию поступивших в аппарат ЦК КПСС писем, записок и т. п., в примечаниях не отмечаются.

В сборник входят единое объединенное историческое и археографическое предисловие, шесть разделов по годам, в каждом из которых материалы расположены по хронологическому принципу. В конце каждого раздела даны комментарии по содержанию документа, сведения о деятелях культуры, чьи произведения обсуждались в публикуемых документах, и лицах, занимавших номенклатурные должности в творческих союзах, и т. п. При упоминаниях этих лиц в других документах сведения о них не повторяются.

В конце книги помещены биографический комментарий о партийных, государственных и общественных деятелях данного периода, список сокращенных слов и словосочетаний, перечень документов, включенных в сборник, именной указатель, содержание.

Сборник «Аппарат ЦК КПСС и культура. 1979–1984. Документы» подготовлен группой составителей. Выявление, отбор, археографическое оформление документов, написание исторического и археографического предисловий, составление справочного аппарата, в том числе и биографического комментария, именного указателя, списка сокращенных слов и словосочетаний проведены специалистом

отдела изучения и подготовки к публикации архивных документов РГАНИ С.Д. Таванец (ответственный составитель) и Т.А. Джалиловым. Общее руководство работой коллектива составителей и редактирование осуществлялось Н.Г. Томилиной (ответственный редактор), руководство и редактирование сборника М.Ю. Прозуменщиковым (редактор). Компьютерный набор производился Т.В. Роговой и О.Г. Прошиной.

Составители выражают благодарность за помощь в подготовке издания специалистам РГАНИ: Р.Р. Галееву, Л.С. Карпуниной, Л.И. Киреевой, Г.А. Пантелееву, Т.Ф. Поддорогиной, О.Г. Прошиной, Т.В. Роговой, С.Н. Ситковой, А.Е. Соколовой, Т.М. Чеботарёвой.

Канд. ист. наук С.Д. Таванец

ДОКУМЕНТЫ

1979 год

№ 1

**Письмо Академии художеств СССР и Оргкомитета Третьей
Международной выставки «Сатира в борьбе за мир»
о представлении группы художников к присвоению
почетных званий¹**

[Не позднее 2 января 1979 г.]^a

Секретарю ЦК КПСС
М.В. ЗИМЯНИНУ

Многоуважаемый Михаил Васильевич!

Прошло больше года после открытия Третьей Международной выставки «Сатира в борьбе за мир». Учитывая высокую оценку, которую получила эта выставка, мы обратились к Вам с просьбой поддержать представления на почетные звания группы художников, рекомендуемых нами и являющихся мастерами сатирической графики, в течение многих лет работающих в этом жанре и успешно участвовавших во всех трех выставках (прилагаем копию письма).

Как мы знаем, Вы положительно отнеслись к нашей просьбе и в трех республиках – на Украине, в Грузии и Литве – три художника: А. Василенко², Г. Ломидзе³ и Ф. Самукас⁴ получили почетные звания.

Иначе обстоит дело с художниками Российской Федерации, включенными в этот список (М. Абрамовым⁵, А. Крыловым⁶, Н. Лисогорским⁷ и Б. Старчиковым⁸). Представление их к почетным званиям задержалось в Министерстве культуры РСФСР и не получило дальнейшего движения.

Учитывая тот факт, что вышеуказанные художники являются не только известными мастерами советской политической карикатуры, но и ведущими организаторами и пропагандистами всех трех международных выставок, мы сочли уместным еще раз просить Вас, Михаил Васильевич, поддержать наше представление.

Рады сообщить Вам, что Оргкомитет выставки приступил к подготовке Четвертой Международной выставки «Сатира в борьбе за мир», открытие которой приурочивается к тридцатилетию движения за мир, создания Советского комитета Защиты мира и намечается на октябрь–ноябрь 1979 г. или 1980 г.

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

С глубоким уважением

Президент Академии художеств СССР,
народный художник СССР,
Герой Социалистического Труда

Н. Томский⁹

Председатель Оргкомитета
Третьей Международной выставки
«Сатира в борьбе за мир»,
Председатель комиссии по сатире
Союза художников СССР,
народный художник СССР

Б. Ефимов¹⁰

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. 3.1.79.
М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 2. Подлинник.

Приложение 1

Письмо Оргкомитета Третьей Международной выставки «Сатира в борьбе за мир» и Академии художеств СССР о представлении группы художников на присвоение почетных званий

Секретарю ЦК КПСС
М.В. Зимянину

Многоуважаемый Михаил Васильевич!

В Москве в залах Академии художеств СССР открылась Третья Международная выставка «Сатира в борьбе за мир» (первые две состоялись в 1969 и 1973 годах).

Девиз выставки – «Остановить гонку вооружений, сделать международную разрядку необратимой!».

Острым оружием сатиры карикатуристы ведут огонь по империалистам всех мастей на идеологическом фронте.

Мы просим Вас, Михаил Васильевич, поддержать представление на почетные звания группы художников, рекомендуемых нами, являющихся мастерами сатирической графики, в течение многих лет работающих в этом жанре и успешно участвовавших во всех трех международных выставках.

^а На отдельном листе 1.

Прилагаем список:

Абрамов Марк Александрович (РСФСР) –
на звание Народного художника РСФСР;
Крылов Андрей Порфирьевич (РСФСР) –
на звание Заслуженного деятеля искусств РСФСР;
Лисогорский Наум Моисеевич (РСФСР) –
на звание Заслуженного художника РСФСР;
Старчиков Борис Александрович (РСФСР) –
на звание Заслуженного художника РСФСР;
Василенко Анатолий Петрович (УССР) –
на звание Заслуженного художника УССР;
Ломидзе Иван Тимофеевич (Груз. ССР) –
на звание Заслуженного художника Груз. ССР;
Самукас Фридрикас (Лит. ССР) –
на звание Заслуженного художника Лит. ССР.

С глубоким уважением

Председатель Оргкомитета Третьей
Международной выставки
«Сатира в борьбе за мир»,
Народный художник СССР

Б. Ефимов

Президент Академии художеств СССР,
Народный художник СССР

Н. Томский

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 3. Копия.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке
Н. Томского и Б. Ефимова^а**

30 марта 1979 г.

Президент Академии художеств СССР т. Томский Н.В. и народный художник СССР т. Ефимов Б.Е. сообщают о начале подготовительной работы по организации VI международной выставки «Сатира в борьбе за мир», открытие которой предполагается приурочить к 30-летию всемирного движения сторонников мира. Одновременно

^а Частично использовано наименование документа. С документом 31 марта 1979 г. ознакомился и расписался на левом поле М. Зимяннн.

они ставят вопрос о присвоении почетных званий группе художников г. Москвы.

С письмом ознакомлены министр культуры РСФСР т. Мелентьев В.С. и председатель правления Союза художников РСФСР т. Ткачев С.П. Они сообщили, что представление к почетным званиям будет проведено в соответствии с установленным порядком.

По дополнительному сообщению МГК КПСС (т. Матвеев), московские организации готовят материалы для представления указанных в записке художников к почетным званиям.

Ответ тт. Томскому и Ефимову сообщен сектором изобразительного искусства (т. Введенский).

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив А. Краснова. 2.IV.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 4. Подлинник.

№ 2

Сопроводительное письмо А. Михалкова-Кончаловского к записке о роли кино в борьбе двух систем^{11/а} 3 января 1979 г.

Прошу ЦК ознакомиться с моей запиской об активизации роли кино в идеологической борьбе двух систем на современном этапе.

Не претендуя на все обобщающий анализ положения дел современной советской кинематографии, я хотел бы в своей записке поднять лишь некоторые, на мой взгляд, важные вопросы о пропаганде советских идей в мировом масштабе средствами киноискусства. Мой опыт кинорежиссера, личный контакт с зарубежными деятелями прогрессивного киноискусства и личные наблюдения понуждают меня поделиться своими размышлениями.

С уважением

А. Михалков-Кончаловский

Резолюция: «Т.т. Тяжельникову Е.М., Замятину М.В., Шауро В.Ф. Прошу ознакомиться с запиской т. А. Михалкова-Кончаловского. Обсудить. М. Зимянин. 4.I.79 г. »^b

Ф. 5. Оп. 76. Д. 294. Л. 2. Подлинник.

^a Частично использовано наименование приложения 1.

^b На отдельном листе 1.

**Активизация роли кино в идеологической борьбе двух систем
на современном этапе^а**

Введение

Настоящая записка содержит соображения по поводу пропаганды советских идей и советского образа жизни в мировом масштабе средствами киноискусства. Политика КПСС, направленная на разрядку международной напряженности и усиление деловых контактов с капиталистическим миром, делает эти проблемы особенно актуальными, так как центр борьбы двух систем переносится в сферу идеологии.

Правота идей, которыми руководствуются наш народ и партия в своем движении к коммунизму, подтверждена всем ходом мировой истории. Вместе с тем наша собственная убежденность в великой силе наших идей не дает нам права быть пассивными, ждать, пока эти идеи сами по себе привлекут на свою сторону умы и сердца людей во всем мире. В настоящее время, как никогда прежде, мы должны мобилизовать все силы на то, чтобы поднять на новый уровень пропаганду наших идей, нашего образа жизни, нашего мировоззрения.

И здесь особое, первостепенное внимание должно быть обращено на пропаганду коммунистических идей средствами киноискусства, обладающего огромными, еще не использованными нами резервами воздействия на широчайшие людские массы.

В настоящее время функция пропаганды наших идей за рубежом возложена в основном на такие организации, как ТАСС и АПН. Но кинематограф обладает ничуть не меньшими пропагандистскими возможностями, и, кроме того, он не требует тех огромных безвозвратных дотаций, которые получают от государства ТАСС и АПН. Деньги, вложенные в развитие кинопроизводства на экспорт, могут быть с прибылью возвращены и вложены в дальнейшее расширение кинопроизводства. Однако дело упирается не только в необходимость капиталовложений — если останется без изменений наша тактика идеологической борьбы в сфере кинематографа, то и эти вложения могут оказаться потраченными впустую. Более того, наш кинематограф обладает достаточными возможностями, чтобы своими силами заработать необходимую для развития киноэкспорта валюту. Но для этого он должен иметь возможность более смело и мобильно действовать на международном кинорынке, он должен иметь возможность какое-то время тратить получаемые валютные поступления на развитие кинопроизводства. Если сейчас государство пойдет на такого

^а Использовано наименование документа.

рода дотации кинематографу, то в недалеком будущем оно уже будет получать значительные прибыли. А кроме того, не замедлит последовать и идеологический результат такой политики.

Сейчас назрела необходимость тщательно обдумать и проанализировать перспективы идеологической борьбы на киноэкранах, вскрыть и устранить на практике те ошибки, которые мешают нашему кинематографу занять достойное место на мировом ранке.

Главная стратегическая задача – завоевать американский кинорынок^а

В идущей идейной борьбе главным противником советского кинематографа является кинематограф американский, и от исхода их соперничества в огромной степени зависит, на чьей стороне окажется перевес во всех сферах столкновения идеологий.

Американский кинематограф на протяжении всех послевоенных лет занимает первое место по охвату мирового зрителя. Он господствует на всех континентах. Его смотрят Европа, Африка, Индо-Китай, Юго-Восточная Азия, Ближний Восток, Латинская Америка. Американские кинокомпании зажали в тиски кинематограф не только развивающихся стран, но и некогда мощных кинематографических держав Западной Европы. Почти четверть национальной кинопродукции Англии, Франции, Испании и ФРГ и почти половина совместной франко-итальянской продукции финансируются кинокомпаниями США. 60 % всех ассигнований американских кинокомпаний на производство фильмов вложено в постановку иностранных картин. Таким образом, эти компании получают все права мирового проката на финансируемые ими фильмы. Каждый американский доллар, вложенный в итальянское кинопроизводство, приносит 2 доллара, а в английское кинопроизводство – 4 доллара.

Приведенные данные со всей очевидностью показывают, что американцы захватили ключевые позиции на кинорынке не только в сфере распределения прибылей, но, что самое серьезное, в сфере идеологии.

Чтобы реально конкурировать с американским влиянием, мы должны вклиниться в национальное кинопроизводство западноевропейских и развивающихся стран, дать им льготные условия^б для совместных кинопостановок, сделать эти постановки коммерчески и зрительно выгодными, через них ненавязчиво, но целеустремленно и последовательно повести пропаганду советского образа жизни.

^а Здесь и далее наименование разделов подчеркнуты сплошной машинописной чертой.

^б Слова «льготные условия» подчеркнуты машинописной чертой.

Однако инстанции, в ведении которых находится решение вопроса о совместных постановках, идут на них крайне робко и неохотно. Почему-то считается, что непременным условием для подобных фильмов должна быть общность сюжета, в котором предполагается участие героев из обеих стран. Исключением из этого правила до сих пор была лишь советско-американская «Синяя птица». В «Совинфильме», ведающем делами совместных постановок, просто-напросто нет людей компетентных, способных по-государственному широко и самостоятельно мыслить. Любая интересная идея разбивается о страх идеологического подвоха со стороны наших партнеров. Мы требуем от них полного приятия наших идеологических установок, нашего толкования всех политических и международных проблем. При такой лобовой^а, не признающей уступок и послаблений, любая совместная постановка с капиталистическими странами становится фактически нереальным предприятием. Отсутствие гибкости ведет в конечном итоге к тому, что мы оказываемся в хвосте. Видимо, в этом направлении нас скоро опередят и китайцы, которые в своих взаимоотношениях с капиталистическим Западом сумели выработать сейчас очень энергичную и маневренную дипломатию.

Но, кроме всего этого, чтобы успешно бороться с таким могучим соперником, как кинематограф США, мы должны проникнуть и на американский рынок, завоевать американского зрителя. Эта задача — главная^б. И для ее выполнения у нас есть возможности, до сих пор еще не использованные.

Советские фильмы представлены на американском кинорынке ограниченно, причем количество это в последние года не увеличилось, а, напротив — упало. Это можно объяснить тем, что американские дельцы совсем не заинтересованы в пропаганде социалистических идей.

Однако условия капиталистической конкуренции создают условия^с, при которых некоторые из продюсеров могли бы забыть о своих классовых интересах, если бы надеялись получить значительную прибыль. К сожалению, прокат советских картин в западных странах остается делом весьма рискованным, слишком мало было положительных примеров коммерческого успеха наших картин, хотя сейчас число таких примеров начинает расти, чему свидетельство хотя бы международный успех фильмов «Дерсу Узала», «Раба любви». Наши картины часто завоевывают премии на международных кинофестива-

^а Так в тексте.

^б Два предыдущих предложения подчеркнуты машинописной чертой.

^с Так в тексте.

лях, но так и не появляются в прокате. Завоевать пальму первенства на международном конкурсе – это немаловажно, но с точки зрения идущей идеологической борьбы гораздо важнее завоевать зрителя^а.

Я на своем личном опыте мог убедиться, насколько въелось в сознание западного обывателя сфабрикованное буржуазной пропагандой клише отношения ко всему, что приходит из России. В каждом советском человеке этот антисоветски обработанный обыватель готов видеть или шпиона, или функционера, не способного ни думать, ни решать что-либо без подсказки «из Москвы», а если речь идет об артисте или деятеле искусства, то это, по его мнению, затравленный субъект, не имеющий возможности шага ступить без сопровождающего его агента КГБ, выдающего себя за переводчика. Даже в самых благожелательных рецензиях на спектакли нашего балета непременно встречается фраза о том, что его хореография старомодна, хотя балет и музыкальное исполнительство в нашей стране отвечает самым высоким критериям мирового искусства. Об отношении же к советскому кинематографу нечего и говорить. Обыватель заранее уверен, что любой наш фильм представляет собой скучное и маловыразительное воплощение идеологических догм «социалистического реализма». С подобного рода клише и должна бороться наша контрпропаганда всеми возможными средствами, в том числе и одним из самых действенных – фильмами. Именно фильм способен рассказать миллионам правду о нашей стране, о которой средний американский гражданин знает до чрезвычайности мало. Не следует забывать и об экономической стороне дела, о тех валютных поступлениях, которые может дать умелый прокат наших картин за рубежом.

Главная стратегическая ошибка нашего кино –
отсутствие ориентации тематического плана на зрителя

Коснемся, прежде всего, тематики наших картин. Наши социологи совершенно не знают зарубежного зрителя, не изучают его запросов. Они не могут дать никаких достоверных рекомендаций кинематографистам о том, какие темы, какие актуальные проблемы способны оказаться наиболее привлекательными для зрителей той или иной страны.

Нельзя идти в идеологический бой, не имея разведки. Это чревато большими идеологическими и материальными потерями, поскольку зритель очень часто не интересуется тем, что предлагает ему наш кинематограф^б.

^а Часть предложения с союза «но» подчеркнута машинописной чертой.

^б Предложение подчеркнута машинописной чертой.

Большинство советских фильмов, освещая проблематику нашей страны, никак не соотносят ее с интересами зарубежного зрителя, многие конфликты и сюжетные ситуации оказываются для него не только не интересными, но и попросту непонятными. В то же время американцы никогда не ориентируют свою продукцию только на внутренний рынок. Этот опыт следовало бы принять во внимание и нам. Наши студии должны заранее планировать выпуск фильмов для зарубежного зрителя с учетом его вкусов и интересов. Эти фильмы должны быть увлекательными, динамичными, остросюжетными, профессионально безукоризненными, с яркой запоминающейся музыкой. Огромное значение имеет и умелый выбор их тематики.

Мы до сих пор очень робки в выборе тематики своих картин. Произведения на самые актуальные, волнующие зрителя темы появляются чаще всего тогда, когда волна общественного интереса к этим вопросам заметно спадает. Фильм «Укрощение огня» появился на экранах не тогда, когда наша страна была бесспорным лидером в освоении космоса, а уже после того, как американцы побывали на Луне. Фильм «Выбор цели» о Курчатове выходит в прокат, когда ядерная тематика потеряла свою актуальность, и к тому же, учитывая реальные позитивные сдвиги, достигнутые сейчас в области ограничения стратегических вооружений, фильм, посвященный утверждению нашей ядерной мощи, может стать лишь поводом для антисоветских спекуляций наших идейных противников. Фильм «Это сладкое слово – свобода» о революционном движении на латиноамериканском континенте при всех бесспорных идейных и художественных достоинствах этого произведения появился много позже того, как в разных странах были созданы фильмы о Че Геваре, трактующие проблемы революционной борьбы с левацких и троцкистских позиций, и отрицательный эффект подобных картин не был во время предупрежден.

Участие зарубежных звезд в советских фильмах – ключ к мировому прокату

В настоящий момент наметилась тенденция к развитию и расширению контактов между советскими и зарубежными кинематографистами, в том числе и в области совместных постановок. Эту возможность мы должны использовать максимально в нашу пользу. Чтобы^а сотрудничество оказалось для нас эффективным, мы должны вести гибкую и дальновидную политику.

Руководство кинематографии до сих пор с чрезвычайной опаской подходит к вопросу приглашения крупнейших звезд мирового кино для участия в советских фильмах. Мы пока что не сумели прийти к

^а После слова убрано слово «его», возможно, это была описка.

верной политике в решении этой проблемы. Еще пока очень распространено мнение, что зарубежного актера можно приглашать исключительно для использования роли зарубежного героя в совместной^а постановке, не представляется допустимым, чтобы советского человека играл актер мирового масштаба. Таким образом, подавляющее большинство советских фильмов не имеет мощного средства для привлечения широких масс мирового зрителя.

Не лишним будет упомянуть такой факт. Югославская кинематография имеет достаточное количество первоклассных актеров. Несмотря на это, на роль Иосипа Броз Тито в югославском фильме руководство не побоялось пригласить американского актера Ричарда Бертон. Стратегический расчет очень ясен – участие актера мирового класса в югославском фильме привлечет гораздо больший интерес у^б мирового зрителя к фильму, главным действующим лицом которого является руководитель югославского коммунистического движения.

Трудно предположить, что идея приглашения на роль В.И. Ленина крупного зарубежного актера будет у нас расценена иначе, чем кощунственная.

Кстати, и о В.И. Ленине после фильма «Шестое июля», т. е. почти десять лет, у нас не было сделано ни одного произведения, с которым бы можно было достойно выходить на международную арену. Вполне вероятно, что американцы сделают свои фильмы о Ленине, которые будут трактовать выгодную им концепцию.

Естественно, что для зрителя внутри страны появление западных актеров в ролях советских героев может сначала показаться странным. Но недоумение такого рода будет все менее ощутимым по мере того, как подобные явления перестанут быть исключительным событием. Ведь никого не удивило появление французской актрисы Марины Влади в роли русской женщины; не вызывает такого же чувства протеста то, что русских героев играют литовцы или эстонцы, украинцев – грузины, узбеков – киргизы и т. д.

Надо открыто признать, что фильм, в котором снимается крупный американский актер, в настоящее время привлекает в мире гораздо более широкую аудиторию, чем фильм с участием любого даже самого выдающегося советского актера. И этот объективный факт должен быть рассмотрен для выбора наиболее эффективной по результатам тематики.

^а Текст со слова «исключительно» до слова «в современной» подчеркнут машинописной чертой.

^б Так в тексте.

Также нам шире нужно использовать практику привлечения всемирно известных постановщиков для создания фильмов в СССР. Успешный опыт такого рода совсем недавно был сделан «Мосфильмом», пригласившим для постановки «Дерсу Узала» одного из самых выдающихся режиссеров мирового кинематографа – японца Акиру Кurosаву.

Инициатива Госкино СССР, давшего возможность работы^а прогрессивному мастеру, бывшему в тот момент в трагическом положении, потерявшему свою цену на капиталистическом кинорынке, дала не только значительный финансовый эффект, но и эффект идеологический: мы показали всему миру гуманный пример доверия художнику, мы практически спасли его от гибели. Фильм «Дерсу Узала» получил Гран-при на Международном кинофестивале в Москве, он удостоен «Оскара», высшей награды Американской киноакадемии. Этот успех дал возможность Куросаве обрести былой режиссерский престиж, он снова получил возможность работы у себя на родине. Мы же со своей стороны можем надеяться, что после этого успешного прецедента продюсеры западных стран охотнее будут идти на сотрудничество с нами.

Тактическая задача – выдвинуть советских актеров
в звезды мирового класса

Пока что мы не сумели прийти к верной политике в решении и этой проблемы. Наши актеры, к сожалению, практически совершенно не известны на Западе. Только немногие из кинокритиков знают, к примеру, имена Смоктуновского или Ульянова. Наши актеры, дарование которых могло бы принести нашей культуре мировую славу, остаются неизвестными в капиталистических странах, на наш взгляд потому, что они до сих пор не используются западным и прежде всего американским кинематографом.

Знакомство с лучшими достижениями американского и европейского кино убедило меня в том, что наши актеры и режиссеры ни в коем случае не уступают мастерам западного кинематографа, что они могли бы стать вровень с самыми любимыми и популярными именами кинозвезд^б. Тот же Ульянов, или Смоктуновский, или Бондарчук могли бы стать звездами мирового класса, не уступающими по авторитету и влиянию на умы и сердца таким большим артистам, как Марлон Брандо или Род Стайгер. Однако мы ничего не делаем для того, чтобы выдвинуть их в тот же ряд, а сами по себе они этого сделать не в состоянии. Для этого нужны целенаправленные усилия,

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

усилия именно со стороны государственных органов, ведающих кинематографией. Вот почему так важно предоставлять возможность лучшим советским киноактерам более широко принимать приглашения зарубежных фирм. Эта мера впоследствии будет способствовать гораздо более активному продвижению на мировой экран советских фильмов с участием этих актеров.

Мы широко используем творческие силы нашей эстрады и балета, оперы и национального танца для пропаганды советской культуры за рубежом. Исключение составляют советские киноартисты, хотя со всей очевидностью можно утверждать, что пропагандистская сила кинематографии благодаря своей массовости гораздо активнее любого из искусств, активнее деятельности АПН и ТАСС благодаря своей эмоциональной заразительности.

В этом вопросе мы проявляем чрезвычайную робость. Участие советского актера в югославском фильме уже расценивается руководством кино как большое достижение. Но климат на мировых экранах определяется сейчас, как и прежде, американским кинематографом. Поэтому для того, чтобы Смоктуновский или Ульянов были признаны актерами мирового класса, они должны сняться не в югославских, не в норвежских, а именно в американских фильмах. После того как их имена завоюют свою настоящую цену, американским прокатчикам будет выгодно приобрести и советские фильмы с их участием.

Естественно, сразу не так-то просто получить за участие в американской постановке наших лучших актеров ту цену, которую они заслуживают. Но, если мы пока что не имеем возможности продавать их дорого, надо продавать их дешево, но ставить при этом условие участия их в фильмах со звездами самого высокого ранга, тогда наши актеры станут популярны у массового американского зрителя. В этом отношении «Совинфильму», ведающему всеми этими вопросами, надо проявлять большую гибкость и смелость.

Хотят ли западные продюсеры привлекать в свои постановки наших актеров? Это, безусловно, так. Но каждый раз они сталкиваются с таким количеством трудностей, бюрократических проволочек, и каждый раз «Совинфильм» проявляет такую неповоротливость, а нередко отвечает попросту бестактным молчанием, что желающих работать с нами становится все меньше. В частности, итальянские продюсеры не раз приглашали сниматься Бондарчука, на что «Совинфильм» отвечал, что Бондарчук занят, хотя сам он даже не был поставлен в известность об этих предложениях. Другой пример: Лукино Висконти пригласил для участия в своем фильме Олега Видова, очень хотел его снимать, но Видову такой возможности не дали. В результате этого мы потеряли возможность продвигать на итальянский

рынок и советские картины – ведь можно не сомневаться, например, что после успеха Видова у Висконти итальянские прокатчики охотно бы купили и другие фильмы, в которых он снимался.

Актрисе Людмиле Чурсиной после успеха в фильме «Журавушка» на фестивале в Сан-Себастьяне предложила контракт на 10 фильмов компания «Уорнер Бразерс». Это предложение также было оставлено без внимания, и тем самым была потеряна нечастая возможность вывести нашу актрису на уровень звезды мирового класса.

Можно вспомнить и более давние примеры. Татьяне Самойловой после ее успеха в фильме «Летят журавли» в Голливуде предлагали четырехлетний контракт на 5 млн долларов. Руководство не дало ей разрешения на этот контракт, поддержать ее успех другими фильмами наши кинематографисты не сумели, в результате чего мы потеряли и валютные поступления и в определенном отношении актрису.

Не используя всех возможностей продвижения советских актеров на западный рынок, мы теряем возможность воздействовать на идеологическую направленность тех фильмов, в которых предлагают сниматься нашим актерам, а это существенно – ведь русских актеров приглашают, как правило, играть русских людей. Мы можем предоставлять наших актеров западным фирмам на условиях внесения в сценарии интересующих нас поправок. Скажем, авторам фильма «Айседора Дункан» было в достаточной степени безразлично, каким именно показать Есенина, они сделали этот образ карикатурным просто от незнания русской жизни, биографии поэта. Отказав англичанам в возможности снимать Видова, мы потеряли существенный рычаг идеологического воздействия в одной из важнейших для нас сфер – в формировании благоприятного отношения к русскому человеку, к русской культуре.

В этом смысле мы не переняли опыт других социалистических стран, который показывает, что там найдены более гибкие и мобильные формы контактов с капиталистическим кинематографом. Тов. Живков в беседе с С. Бондарчуком объяснил, что активное участие работ^а болгарских кинематографистов и других деятелей культуры за рубежом в результате привело к мировой известности болгарской социалистической культуры.

Сегодня венгерские, польские, югославские режиссеры и актеры работают в Италии, Зап[адной] Германии, США, Франции, Англии. Международное звучание приобрели имена польского актера Даниэля Ольбрыхского, румынской актрисы Ирины Попеску, югославских актеров Бекима Фехмию, Милоны Дравич, Оливеры Катарины.

^а Так в тексте.

Польские режиссеры Анджей Вайда, Ежи Сколимовский, Кжиство Занусси, Ежи Кавалерович, венгерский Миклош Янчо охотно приглашаются западными продюсерами для постановок. Это в свою очередь привлекает интерес прокатчиков к тем фильмам, которые делают эти режиссеры у себя на родине.

«Совинфильму» должны быть даны
реальные полномочия

Инертность «Совинфильма» в отношениях с зарубежными продюсерами имеет свои объективные основания. «Совинфильм» — организация, лишенная определенных полномочий. Кандидатура каждого актера, которого запрашивают из-за рубежа, должна быть утверждена комиссией ЦК, а уже одно это исключает какую-либо гибкость в действиях «Совинфильма». Условия же современного кинопроизводства, особенно на Западе, требуют самого оперативного, мобильного решения подобных вопросов.

Для примера могу привести совсем недавний случай. На фестивале в Канне, где мне довелось быть членом жюри, демонстрировался фильм Эмиля Лотяну «Мой ласковый и нежный зверь». Очень большое впечатление произвела на всех исполнительница главной роли, молодая актриса Галина Беляева — об этом я слышал и от других членов жюри, и от организаторов фестиваля, и просто от зрителей. Однако, несмотря на это, приз за лучшее исполнение женской роли был присужден другой актрисе, и решающее значение имело то, что Беляевой не было на фестивале. Если бы она приехала на премьеру фильма, если бы ее фотографии появились в прессе, то наш кинематограф имел бы самые реальные шансы на фестивальную награду, а стало быть, значительно возросли бы и шансы на коммерческий успех фильма в зарубежном прокате. Но этого не случилось, и только из-за того, что актрису вовремя не успели оформить в зарубежную поездку. Нашим представителям пришлось отделываться от многочисленных вопросов утверждением, что Беляева занята сейчас на съемках другого фильма. Подобную отговорку никто там всерьез не принимал, так как даже звезда такого класса, как Джейн Фонда или Питер Устинов, несмотря на свою чрезвычайную занятость, на то, что каждый их съемочный день оценивается в тысячи долларов, выкраивали время, чтобы приехать на фестиваль, хотя бы на один день премьеры их фильма.

Изменить существующее положение можно лишь в том случае, если «Совинфильм» будет наделен реальными полномочиями и реальной ответственностью, если в его штат будут введены работники, компетентные решать вопросы об участии советских актеров в зарубежных фильмах оперативно и самостоятельно.

Стимулировать заинтересованность кинематографистов в успехе их фильмов за рубежом

Постановление ЦК КПСС обеспечило ряд эффективных мер по усилению фактора материальной заинтересованности режиссера в успехе своих картин у советского зрителя. Однако никакие реальные меры не предприняты для того, чтобы заинтересовать творческих работников в успехе их фильма за рубежом. Более того, если Всесоюзное агентство по авторским правам обеспечивает охрану прав писателей, композиторов, художников, скульпторов, музыкантов-исполнителей, выплачивает им валютные гонорары за продажу их произведений в другие страны, то только авторские права кинематографистов никак не гарантируются. Не говоря уже о том, что такое положение дел несправедливо в своей основе, оно еще и ведет к экономически невыгодным для государства последствиям.

Вообще все вопросы оплаты труда в кинематографе требуют самого серьезного пересмотра. Международное сотрудничество в области кинопроизводства постоянно расширяется, в работе над картинами принимают участие представители самых разных кинематографических профессий, и при этом неизменно обнаруживается, что в отношении оплаты советские кинематографисты всегда оказываются в унижительных, недостойных их таланта и мастерства условиях, причем не только по сравнению с коллегами из капиталистических стран, но также и социалистических.

Например, средний польский актер, снимающийся в советском фильме, помимо того, что оплачивается по ставкам, в 3–5 раз превышающим ставки наших лучших актеров, получает еще и в пять раз больше командировочных. Супертехник из капиталистической страны получает в СССР 15 рублей суточных, а Народный артист СССР С.Ф. Бондарчук – 2 рубля 60 коп. Все это отнюдь не только финансовые вопросы – это вопросы престижа, человеческого достоинства. Получается оскорбительная для советских киноспециалистов ситуация: они ничуть не хуже своих зарубежных коллег знают профессию, на них возложена гораздо большая ответственность, ответственность не за узкий участок работы, а за всю работу; и при всем том они в той же самой студийной кассе получают вознаграждение, которое в сравнении с оплатой их зарубежных коллег нельзя назвать иначе, как нищенским.

Из-за этого неизбежно у зарубежных специалистов возникает пренебрежительное отношение к нашим киноработникам, как к людям низшего сорта.

Продвижению наших фильмов на мировой рынок зачастую мешает их низкое техническое качество. Наши картины, уже купленные,

возвращают из-за низкого качества негатива, не позволяющего сделать полноценные копии для проката. Пленка «Кодак», в ограниченных количествах покупаемая на валюту, отпускается лишь для съемок очень немногих фильмов. «Экономия» на валюте оборачивается большими производственными потерями, пересъемками из-за технического брака отечественных пленок и в конечном счете потерями валютными, во много раз перекрывающими те затраты, которые не были произведены своевременно.

О «Совэкспортфильме»

Состояние дел «Совэкспортфильма» удручающее. Его представители работают в капиталистических странах в самых стесненных условиях. Штаты «Совэкспортфильма» за рубежом ничтожны малы. В Париже нашу экспортную киноорганизацию представляют два человека. В то же время одна только американская фирма «XX век Фокс» имеет в Париже контору с персоналом в 200 человек, и это при том, что отделения фирмы есть еще в Марселе и Лионе.

Всего же в настоящее время американские кинокорпорации располагают примерно 700 заграничными бюро, в которых занято 16 000 сотрудников.

Этот опыт необходимо учесть и нам. Мы должны создавать в западноевропейских странах свою прокатную сеть: покупать кинотеатры для демонстрации советских картин, приучать западного зрителя к их тематике и эстетике. Такие кинотеатры было бы целесообразно приобрести в Западном Берлине, Мюнхене, Гамбурге, Кельне, Бонне, Франкфурте-на-Майне, Париже, Марселе, Тулоне, Гавре, Бордо, Риме, Милане, Неаполе и т. д.

Этот опыт необходимо учесть и нам. Мы уже начали создавать в западных странах свою прокатную систему, приобретать кинотеатры для проката советских картин. В качестве положительного примера можно сослаться на опыт деятельности кинотеатра «Космос» в Париже. Владеющая им фирма «Одифон» собирается купить еще два-три кинотеатра. Однако при всей плодотворности достигнутых результатов нельзя не учитывать и того, что, ограничивая показ советских фильмов только несколькими специализированными кинотеатрами, мы создаем для них условия гетто. Ведь зритель, как правило, посещает какой-то один кинотеатр, по большей части ближайший к его дому. Через весь город поедет смотреть советский фильм только человек, специально интересующийся советским кино или вообще жизнью нашей страны. Таким образом, фильм собирает лишь ту аудиторию, которая уже симпатизирует нам, нашей идеологии. Конечно, это немаловажная задача дать этому зрителю возможность знакомиться с правдой о нашей стране, с достижениями советского киноискусства.

Однако нельзя ограничивать деятельность нашей пропаганды только этой аудиторией, нужно завоевывать для нее новые слои зрителей, тех, которые пока что имеют о нас представление на уровне самых пошлых антикоммунистических стереотипов. Чтобы бороться с буржуазной пропагандой за эту часть публики, надо не ограничиваться деятельностью нескольких узкоспециализированных кинотеатров, но проникать в коммерческую сеть капиталистического кино, куда наши картины пока что допускают крайне неохотно.

Необходимо также наладить координацию деятельности представителей таких организаций, как ТАСС и АПН, с «Совэкспортфильмом», ибо у этих организаций единая функция – идеологическая, пропагандистская. «Совэкспортфильму» необходима помощь АПН и ТАСС, тем более что эти организации имеют в крупных западных странах по 30–40 представителей, а «Совэкспортфильм» – 1–2. Пока же ни ТАСС, ни АПН никак не помогают рекламе наших фильмов за рубежом, формированию вокруг них благоприятного общественного мнения. Они почти не освещают и для нашего читателя судьбу советских фильмов за рубежом, реакцию на них зарубежного зрителя.

Внешние контакты советского кинематографа нуждаются
в координации и централизации

Контакты советского кинематографа с зарубежными киноорганизациями осуществляются через «Совэкспортфильм», «Совинфильм» и Управление внешних сношений Госкино СССР. Эти три организации работают изолированно друг от друга, что приводит к печальным последствиям.

Чтобы изменить существующее положение, необходимо пересмотреть структуру организаций, занимающихся международными контактами нашего кино. Было бы целесообразно объединить «Совэкспортфильм» и «Совинфильм» в единую организацию, ведающую всеми коммерческими контактами нашего кино с зарубежными фирмами.

Только единая централизованная организация, ведающая всей международной политикой нашего кинематографа, может быть реально эффективной. Она сосредоточит в своих руках все валютные операции по кинематографу, она будет в состоянии гибко сочетать получение прибыли от продвижения наших картин на мировой рынок с эффективными вложениями этой прибыли в фильмы, требующие участия зарубежных фирм.

Нигде в мировой практике не прибегают к подобному распылению этих взаимообусловленных работ, ибо и производство фильмов, и их прокат – две стороны единого процесса, и разделять их не выгодно ни экономически, ни политически.

«Друзей можно иметь далеко —
врага надо держать при себе»

Главным условием успеха советских фильмов на Западе должны стать заинтересованность и участие американских фирм в создании советских фильмов.

Несмотря на все попытки продвинуть наши фильмы на американский рынок, все они до сих пор не были эффективными. Американские прокатчики пренебрегают подобной возможностью, поэтому до сих пор в США нет даже представителя «Совэкспортфильма». Следует ожидать, что такое состояние дел будет продолжаться до тех пор, пока мы не сумеем втянуть американцев в совместное производство картин, найти широкие и разнообразные формы сотрудничества в области кино. Аналогичное положение долгое время было и во всей советско-американской торговле. Советско-американская смешанная комиссия по торговле могла быть создана тогда, когда возникли реальные сдвиги в торговле. Точно также и советское представительство на кинорынке США может быть создано, когда будут налажены обширные деловые контакты двух кинематографий.

В борьбе с буржуазной пропагандой —
перейти от пассивной тактики к наступательной

Мы часто боремся с буржуазной пропагандой тем, что просто стараемся изолировать нашего зрителя от ее влияния вместо того, чтобы воспитывать у зрителя моральную готовность противостоять ее влиянию, критически осмысливать ее. Нашего зрителя можно уподобить ребенку, которого родители до десятилетнего возраста содержат в идеальных стерильных условиях. Но организм такого ребенка, попав в реальные условия жизни, не выдержит соприкосновения с микробами самого легкого заболевания. Он погибнет, у него не выработан иммунитет. А для того, чтобы этот иммунитет выработался, организм, безусловно, должен получить порции антител.

В этом смысле примечателен опыт кубинских кинематографистов. На кубинских экранах широко показываются картины явно буржуазного толка, например мексиканские, пользующиеся огромным успехом. Но показ этих картин массовому зрителю сопровождается целенаправленным, чрезвычайно критическим, порой откровенно ироническим, разбором этих картин по телевидению. С телеэкрана выступают известные критики, они разбирают фильм, обнажают его сентиментальность, его буржуазность, иронизируют по поводу тех или иных вкусовых моментов. Они воспитывают в зрителе способность критически относиться к тому, что те видят на экране, они готовят его к конфронтации с враждебной идеологией.

Наша же практика имеет в корне обратный характер. Мы широко показываем фильмы самого низкого пошиба — египетские, индийские, мексиканские — мелкобуржуазные по своей сути, дурной вкус которых стал нарицательным в нашей критике. Всем известно, что фильмы эти пользуются очень большой популярностью у массового зрителя, но мы ничего не делаем, чтобы воспитывать в зрителе способность критически оценивать подобные картины. Прогрессивные кинематографисты этих стран сами борются с подобной кинопродукцией, они сами при встречах во время кинофестивалей говорят нам о том, что мы оказываем им плохую услугу, выбирая для проката именно эти фильмы и не давая затем им должной оценки в прессе. Таким образом, мы сами портим и без того уже испорченный, невзыскательный вкус нашего зрителя.

Время, когда можно было запрещающими мерами эффективно оградить нашего зрителя от воздействия буржуазной пропаганды, уже ушло в прошлое. Информация, так или иначе, прошагает^а через печатные органы типа «Америка» или «Англия», через имеющиеся в продаже газеты и журналы на иностранных языках, через радио, через телетрансляцию международных мероприятий типа фестиваля в Сопоте, не говоря уже о том, что в некоторых районах нашей страны возможен прямой прием телепередач из капиталистических стран. Поэтому, пытаясь оградить нашего зрителя от встреч с американскими фильмами, мы уподобляемся страусу, зарывающему при виде опасности голову в песок. Мы стараемся держать зрителя в некой девственной чистоте, и тем самым допускаем ошибку, все вредные последствия которой сейчас даже трудно предвидеть. Может наступить момент, когда произойдет психологический шок от соприкосновения нашего зрителя с незнакомой ему эстетикой, с чуждой ему идеологией. И этот шок — угроза более чем реальная. Если американцы запустят спутник, с которого будут транслировать свои кинопрограммы, мы окажемся безоружны перед ними. Мы ничем не сможем оградить нашего зрителя от этой волны враждебной информации.

Мы не готовы конкурировать с американцами не только в борьбе за их зрителя, но и в борьбе за нашего же, советского, зрителя. Сейчас еще есть время наверстать это упущение. Мы должны готовить нашего зрителя к столкновению с чуждым для него миром. А для этого надо не прятать от него фильмы, идеологически и эстетически нам чуждые или даже враждебные, а вырабатывать в зрителе иммунитет к этой идеологии.

^а Так в тексте.

В идеологической борьбе на киноэкранах мы заняли выжидательную, пассивную тактику. Нам нужно накапливать силы, чтобы сменить эту тактику на активную, чтобы от обороны перейти к наступлению.

Мы вправе требовать от нашей культуры самого высокого уровня – и идейно-художественного, и профессионального. Чтобы успешно пропагандировать советский образ жизни, надо поднять искусство пропаганды на новый уровень. От этого зависит сегодня престиж и международное политическое влияние нашей страны. Не зря даже самые реакционные буржуазные политики говорят о значении культуры в мировой политике. Вот высказывание американского конгрессмена Джавитса: «Культура выступает теперь решающим моментом при оценке положения страны в мире».

Упущения, допущенные нами в идейной борьбе, сейчас еще можно наверстать. У нас есть все потенциальные возможности изменить соотношение сил в свою пользу. Но промедление в этом вопросе недопустимо, оно будет иметь необратимые последствия.

А.С. Михалков-Кончаловский,
Заслуженный деятель искусств РСФСР

Ф. 5. Оп. 76. Д. 294. Л. 3–26. Подлинник.

[Приложение 2]

Записка отделов ЦК КПСС о предложениях А. Михалкова-Кончаловского по активизации роли кино в идеологической борьбе^а

27 февраля 1979 г.

Кинорежиссер т. Михалков-Кончаловский А.С. вносит предложения, которые, по его мнению, будут способствовать широкому выходу произведений советского киноискусства на экраны капиталистических государств.

В отделе культуры ЦК КПСС состоялась беседа с председателем Госкино СССР т. Ермашом Ф.Т. и первым секретарем правления Союза кинематографистов СССР т. Кулиджановым Л.А.

Госкино СССР и Союз кинематографистов СССР согласны с постановкой вопроса о необходимости повышения роли кино в идеоло-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 27 февраля 1979 г. ознакомился и расписался на левом поле листа М. Зимянин.

гической борьбе, в пропаганде коммунистических идеалов, советского образа жизни за рубежом.

Ряд конкретных предложений (совместные кинопостановки, взаимнообмен актерами и режиссерами, совершенствование практики отбора фильмов для демонстрации в нашей стране и за рубежом) совпадает с практическими мерами Госкино СССР и Союза кинематографистов СССР, которые осуществляются в соответствии с планами культурного сотрудничества. Другие замечания, содержащиеся в письме, Госкино СССР и Союз кинематографистов СССР считают необходимым изучить дополнительно.

ТАСС (т. Хатунцев) и АПН (т. Толкунов) даны рекомендации по улучшению пропаганды советского киноискусства за рубежом.

Ответить автору письма не представляется возможным в связи с его отъездом на год к жене во Францию.

Зав. отделом пропаганды ЦК КПСС

Е. Тяжельников

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Зам. зав. отделом международной информации ЦК КПСС

В. Фалин

Помета: «В архив. 28.II.79. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 294. Л. 27. Подлинник.

№ 3

Сопроводительная записка правления Союза писателей СССР к информационным материалам о международных связях Союза писателей СССР

16 января 1979 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

Направляем Вам информационные материалы по вопросам:

«О взаимосвязях Союза писателей СССР с писательскими организациями социалистических стран и о совместных усилиях по дальнейшему совершенствованию работы с писателями», «Международная Ассоциация литературных критиков» и «Международный ПЕН-клуб».

ПРИЛОЖЕНИЕ: на 14 листах.

Секретарь правления Союза писателей СССР Н. Федоренко

Пометы: «В отделе культуры ознакомились. Зав. секретариатом отдела. В. Нестеров. 9 февраля 1979 г.»^а, «В отделе ознакомились. Лощаков. 22 февраля 79»^б; «В архив. А. Краснова. 22.II.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 1. Подлинник.

Приложение 1

Информация о взаимосвязях Союза писателей СССР с писательскими организациями социалистических стран и о совместных усилиях по дальнейшему совершенствованию работы с писателями^с

15 января 1979 г.

Международные связи Союза писателей СССР сегодня – сложная система взаимоотношений, в которую вовлечены литераторы более 100 стран. В среднем 500 советских писателей ежегодно выезжают за рубеж и 550–600 видных зарубежных литераторов приезжают в Советский Союз в качестве гостей СП СССР. Вся международная работа проводится Союзом писателей СССР в духе миролюбивой внешней политики КПСС и Советского государства.

Структура взаимосвязей с писательскими организациями может быть подразделена на пять типов – на двусторонние, на многосторонние общесоциалистические, на сотрудничество в организации и проведении международных литературных мероприятий в самих социалистических странах, на сотрудничество внутри международных литературных организаций и на контакты во время международных литературных форумов за рамками стран социалистического содружества.

1. Сегодня в целом наиболее развиты двусторонние связи. На двусторонней основе осуществляется подготовка и подписание текущих и перспективных планов сотрудничества, работа смешанных комиссий по отбору и изданию художественных произведений, пода-

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией. Далее стоят подписи Ю. Курпекова, К. Долгова, В. Нестерова, Беляева, В. Кухарского.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^с Частично использовано наименование документа. Заголовки приложений подчеркнуты машинописной чертой.

вляющее большинство тематических творческих встреч, групповых и индивидуальных поездок с информационно-пропагандистскими и творческими целями, межжурнальных и межгазетных поездок.

Двусторонние связи СП СССР развиты неравномерно^а: с почти одинаковым рядом действующих форм сотрудничества — связи с ПНР, ГДР, ЧССР, ВНР, НРБ, затем идут связи с СРР, СФРЮ и МНР (раза в 2 меньше) и замыкают список Куба и СРВ (здесь 2–3 формы взаимосвязей, всего по несколько человек в год с каждой стороны).

2. Отбор, перевод и издание художественных произведений осуществляется только на двусторонней основе. Действуют четыре смешанных комиссии (с НРБ, ВНР, ГДР и ЧССР); в трех из них (кроме ЧССР) участвует Союз писателей СССР.

Вся проблематика взаимного перевода художественных произведений теснейшим образом связана с проблематикой сотрудничества писательских организаций. Глубина и эффективность творческих взаимосвязей, в том числе и личных, прямо зависят от взаимного знания классической и современной литератур сотрудничающих стран.

В области перевода накопилось немало нерешенных проблем.

Любой писатель расценивает издание или неиздание его произведений за рубежом как знак подлинного внимания и уважения либо невнимания и неуважения. Сегодня вопрос стоит так: всякий влиятельный в своей стране писатель, если он не занимает антисоциалистических позиций, должен быть достаточно полно и быстро издан в других социалистических странах^б. В противном случае копятся недоразумения и обиды, в целом уменьшаются возможности нашего влияния на писателей и на литературную жизнь братских стран. В противном случае литературный процесс в социалистических странах приобретает определенную обособленность.

Между социалистическими странами существуют серьезные взаимные претензии к изданию современной художественной литературы. Есть также претензии и к нашей стране. Думается, что их надо решать дружески и по-деловому на базе двусторонних смешанных комиссий по отбору, переводу и изданию художественной литературы. Желательно быстрее завершить затянувшийся процесс создания подобных комиссий между социалистическими странами^с.

^а Слово «неравномерно» подчеркнуто машинописной чертой.

^б Второе предложение абзаца отчеркнуто на левом поле, ниже поставлена помета: «Ир. ГА. Помогает ли ВААП?». Должность и фамилия Ир. ГА. не расшифрованы.

^с Предложение подчеркнуто машинописной чертой.

Кроме того, шире и оперативнее следует публиковать взаимные переводы в литературных журналах и газетах.

3. Сегодняшние формы многостороннего общесоциалистического сотрудничества – ежегодные встречи руководителей союзов писателей, главных редакторов литературных журналов и литературных газет, творческие тематические дискуссии, участие писателей из социалистических стран в «Днях советской литературы», некоторые совместные издания.

Многостороннее сотрудничество, в том числе и общесоциалистическое, в основном формируется и направляется на встречах руководителей союзов. Встречи имеют консультативный характер, однако достигнутые на них договоренности почти всегда проводятся в жизнь. В последние годы пути все более тесной согласованности международных связей писательских организаций блокируются^а руководством Союза писателей СРР. Ныне вопрос стоит так: либо ограничить встречи строго консультативными задачами, либо идти по пути координации усилий на международной арене, но без Союза писателей СРР. Очевидно, что этот Союз намеренно затягивает очередную XVI встречу, которая должна быть в Бухаресте.

Опираясь на накопленный опыт 9 встреч главных редакторов литературных журналов и 5 встреч главных редакторов литературных газет, Союз писателей СССР намерен уже в 1979 году внести некоторые изменения в сотрудничество между ними: перейти к встречам однопрофильных журналов^б, чтобы конкретизировать и углубить их содержание, добиться расширения взаимных публикаций; повысить уровень встреч, настаивая на постоянном участии в их работе главных редакторов; нацелить сотрудничество литературных газет на более полное освещение современных проблем и текущей литературной жизни; в целях повышения авторитета «Литературной газеты» провести там, где получится, «Дни Литературной газеты».

Два года назад на Берлинской встрече руководителей союзов СП СССР поставил вопрос об издании на языках народов социалистических стран альманаха очерка и публицистики^с, посвященного достижениям СЭВ и межсоциалистического сотрудничества. Наше предложение не получило общей поддержки. Поэтому с 1977 года СП СССР ввел в альманахе «Шаги» раздел, посвященный сотрудничеству в рамках СЭВ, и привлек к участию отдельных авторов

^а Слово «блокируется» подчеркнуто машинописной чертой.

^б Слова «однопрофильных журналов» подчеркнуты машинописной чертой, на левом поле поставлен вопросительный знак.

^с Так в тексте.

из братских стран. Ценность и влияние альманаха «Шаги» возросли бы, если бы удалось преобразовать его в общесоциалистический сборник «Шаги социализма»^a. В последующем он мог бы стать базой для ежемесячного журнала очерка и публицистики^b, выходящего не только на языках народов братских стран, но и на основных мировых языках^c.

На наш взгляд, наиболее актуальными и острыми проблемами развития литератур в социалистических странах являются воспитание литературной смены и повышение идейного и профессионального уровня текущей литературной критики^d. Было бы целесообразным – наряду с существующими двусторонними контактами – наладить регулярное проведение общесоциалистических творческих встреч^e. Хорошо начавшаяся работа с молодыми писателями (встречи в ВНР и в СССР – 1976, 1977 гг.) в 1978 году застопорилась: Союз польских писателей не смог организовать очередной творческий разговор. Вопрос о месте проведения следующей встречи остается открытым.

Парадоксально, что в послевоенное время не было проведено ни одной общесоциалистической встречи литературных критиков^f, занимающихся современным литературным процессом. Думается, что эта задача назрела. У нас есть хорошо подготовленные специалисты, способные оказать серьезное влияние на своих коллег из братских стран.

4. Обычно каждый союз писателей организует международные встречи на своей территории самостоятельно. На них всегда приглашаются писательские делегации из других социалистических стран (исключение – 1968 г. в Чехословакии). Иногда другие союзы получали предварительную информацию о ходе подготовки подобных встреч. Таким было положение до 1977 года.

В 1977 году в Софии с огромным успехом прошла международная встреча писателей Европы, США и Канады на тему «Писатель и мир: дух Хельсинки и долг мастеров культуры». Она была организована

^a Слова от «общесоциалистический» до конца предложения подчеркнуты машинописной чертой, на левом поле поставлена галочка.

^b Так в тексте.

^c Слова «основных мировых языках» подчеркнуты машинописной чертой.

^d Слова от «воспитание» до конца предложения подчеркнуты машинописной чертой.

^e Последние три слова предложения подчеркнуты машинописной чертой.

^f Слова «общесоциалистической встречи литературных критиков» подчеркнуты машинописной чертой и отчеркнуты на левом поле.

по инициативе двух союзов (НРБ и СССР) и при участии, в том числе финансовом, еще четырех союзов (ВНР, ГДР, ПНР, ЧССР). Вопросы подготовки этой встречи дважды обсуждались на общесоциалистических совещаниях руководителей союзов (в 1976 и 1977 гг.).

Такая эффективная форма сотрудничества союзов, осуществленная впервые, полностью себя оправдала^а, и ее целесообразно развивать. Между тем образовалась пауза. Этому «способствует» и затягивание XVI встречи руководителей союзов в Бухаресте.

Если финские писатели не смогут в 1980 году (5-летие Заключительного Акта) организовать в Хельсинки международную встречу, подобную Софийской, целесообразно провести ее в одной из социалистических европейских стран.

5. Союзы писателей социалистических стран принимают участие в работе Международной Ассоциации писателей Азии и Африки, Международной Ассоциации литературных критиков, Международной федерации переводчиков, Международного Совета по детской и юношеской книге, Международного общества исследователей детской литературы, в европейских конференциях писателей-фантастов и в Международном ПЕН-клубе.

В целом эти организации предоставляют для нас трибуну, с которой можно, как показывает опыт, вести пропаганду идей мира и социализма. Однако наши идеологические противники имеют там значительные, а порой и решающие позиции (ПЕН-клуб, ФИТ, обе организации по детской и юношеской литературе). К тому же писатели социалистических стран нередко действуют разобщенно или недостаточно слаженно. Было бы целесообразно договориться с СП ВНР или НРБ, чтобы один из этих союзов постоянно вел работу по координации усилий социалистических стран в ПЕН-клубе.

6. Только Союз писателей СССР осуществляет регулярные связи с писателями всех континентов. Союзы писателей европейских социалистических стран редко выходят за пределы Европы и США. При таком положении вещей выход в широкий мир открывается для них главным образом через «окна» международных литературных организаций. Тут кроется также одна из причин того, что они дорожат своим членством в международном ПЕН-клубе.

Характерно, что Союз писателей СРР никогда не представлял конкретную информацию о своих связях с несоциалистическими странами. По нашим сведениям, львиная доля в его связях приходится на Италию, Францию, Англию и ФРГ. С 1978 года этот союз поддерживает также связи с китайскими писателями.

^а Слова «полностью себя оправдала» подчеркнуты машинописной чертой.

Союз чехословацких писателей (СЧП), хотя и наладил последние три-четыре года контакты с некоторыми писательскими организациями европейских стран, далеко не поднялся до уровня своих связей в первой половине 60-х годов.

Насколько нам известно, ведущие западные страны достаточно широко предоставляют годовые и более длительные стипендии молодым (и не только молодым) писателям Польши, Румынии и Югославии, а также (в меньшей мере) – ГДР и ВНР.

Такая форма связи не практикуется между союзами писателей социалистических стран, хотя, на наш взгляд, имеет свои преимущества: так или иначе она привязывает писателя на долгие годы к той стране, которая оказала ему щедрое гостеприимство.

Писательские связи социалистических стран Европы со странами Запада носят по преимуществу индивидуальный характер.

Совместные двусторонние дискуссии – как это практикует СП СССР с писателями США, Франции, Италии, ФРГ, Финляндии и т. д. – исключительно редки в работе союзов писателей социалистических стран.

Опыт проведения весьма результативных творческих встреч по типу советско-американских – с опорой на литературные журналы и с участием авторитетных писателей – заслуживает распространения.

7. В настоящее время не существует механизма согласования конкретных действий писателей социалистических стран, принимающих участие в международных писательских мероприятиях. Пожалуй, можно было бы договориться о проведении регулярных консультаций перед каждой крупной акцией. Инициатором мог бы выступать Союз писателей СССР, а местом встречи можно было бы выбирать столицу той страны, которая территориально расположена ближе других к месту проведения международного мероприятия.

Секретарь Правления Союза
писателей СССР

Н. Федоренко

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 2–8. Подлинник.

Приложение 2

Международный ПЕН-клуб^а

16 января 1979 г.

Международный ПЕН-клуб как объединение писателей был создан в 1921 году английской писательницей К.Э. Доусон-Смит.

^а Использовано наименование документа.

Международный ПЕН-клуб объединяет более 80 национальных центров. В некоторых странах одновременно работает несколько национальных ПЕН-центров, основанных по языковому принципу и не зависящих друг от друга. Так, например, в Югославии есть 4 ПЕН-центра.

Вступление в международный ПЕН-клуб требует признания его Устава, принятого в 1921 году. В настоящее время обсуждается проект нового Устава. Он должен быть принят в 1979 году на 44-м конгрессе в Бразилии.

Перед Второй мировой войной ПЕН-клуб выступал на стороне антифашистских сил. Затем фактически бездействовал, а после войны в общем включился в антикоммунистическую пропагандистскую кампанию и нередко предпринимал антисоветские акции. Этот курс, хотя и в смягченном варианте, сохраняется до сих пор.

В структуре международного ПЕН-клуба, несмотря на сохранение национальных пенклубовских организаций в ряде стран, избравших после 1948 года социалистический путь, остались и такие звенья, как «ПЕН-центр писателей в изгнании», «Эстонский и латышский ПЕН-центры». Некоторые конгрессы международный ПЕН-клуб проводил в таких столицах, как Сеул, Тель-Авив и тому подобное, чтобы тем самым исключить участие в его работе писателей из соц-стран. Правда, в целях создания демократического, прогрессивного, антифашистского ореола вокруг руководства ПЕН-клуб в первой половине 60-х годов провел несколько встреч в социалистических странах Европы, а в 1978 году – международную встречу в Вене, на которой хотя и с большим запозданием, но была осуждена чилийская хунта. Тогда же временно был распущен чилийский ПЕН-центр.

Иногда в литературных мероприятиях, проводимых ПЕН-клубом, принимают участие советские писатели. Каждый раз вопрос о нашем участии решается с учетом содержания и политической направленности того или иного мероприятия.

В числе президентов ПЕН-клуба значатся такие известные писатели, как Голсуорси, Уэллс, Моравиа, Миллер, Белль. В настоящее время президентом является известный перуанский писатель Марио Варгас Льюса.

На предстоящем конгрессе в Рио-де-Жанейро (июль 1979 года) предстоят выборы нового президента в связи с истечением срока полномочий Льюсы. Исполком принял решение рекомендовать на этот пост председателя шведского ПЕН-центра, антикоммунистически настроенного писателя Пэра Вэстберга.

Решающую роль в определении политической линии и в практической работе ПЕН-клуба играет генеральный секретарь между-

народного исполкома, которым по традиции постоянно избирается представитель Великобритании. (Последние 3 года им является Питер Элстоб.)

В 1977 году по приглашению СП СССР Льоса и Элстоб побывали в нашей стране. В ходе визита обсуждался вопрос о формах дальнейших контактов между СП СССР и международным ПЕН-клубом.

Социалистические страны, кроме Кубы, МНР, СРВ и СССР, имеют национальные ПЕН-центры.

Здравый подход к решению многих спорных вопросов, стремление противопоставить реакционно настроенным элементам в Пен-клубе позитивную программу действий характерны для ПЕН-центров НРБ, ГДР и ВНР.

На последнем, 43-м, конгрессе ПЕН-клуба, проходившем в мае 1978 года в Стокгольме, по предложению ПЕН-центра ГДР была принята резолюция за мир, справедливость, против нейтронной бомбы. По инициативе венгерской и болгарской делегаций на заседании исполкома международного ПЕН-клуба в октябре 1978 года в Барселоне создан Комитет по вопросам литературы на малораспространенных языках, в состав которого избраны представители болгарского, венгерского, словенского и других национальных ПЕН-центров. Председателем Комитета избран венгерский писатель, председатель венгерской секции ПЕН-клуба И. Болдижар.

ПЕН-центры в НРБ, ГДР и ВНР сотрудничают с союзами писателей этих стран, информируют СП СССР о своем участии в работе руководства ПЕН-клуба и приглашают советских писателей на пенклубовские мероприятия, проводимые в ГДР, НРБ и ВНР.

Польский ПЕН-центр и ПЕН-центры Югославии организационно не связаны с Союзом польских писателей и Союзом писателей Югославии.

Польский ПЕН-центр принял в свои члены всех польских писателей, находящихся в оппозиции к ПОРП или к партийной линии в области культуры. Руководство этого ПЕН-центра занимает в общем недружественную позицию в отношении советских писателей и не приглашает на свои мероприятия советских литераторов. (Председатель польского ПЕН-центра Ян Парандовский является одним из вице-президентов международного ПЕН-клуба.)

Все четыре югославских ПЕН-центра проявляют известную заинтересованность в сотрудничестве с советскими писателями, которые неоднократно принимали участие в пенклубовских мероприятиях, проводимых на территории Югославии (Мира Михелич от Югославии входит в руководство международного ПЕН-клуба).

У румынского ПЕН-центра имеется своя позиция в отношении деятельности международного ПЕН-клуба. Четко прослеживается направленность на укрепление сотрудничества со странами Запада (Франция, США, ФРГ и др.) и развитие сотрудничества со всеми странами мира независимо от государственного устройства. Румынский ПЕН-центр принимает активное участие во всех международных мероприятиях ПЕН-клуба и использует их как трибуну для пропаганды румынской национальной литературы. Он поддерживает тесные связи с югославским ПЕН-центром.

Чехословацкий ПЕН-центр после 1968 года практически бездействует.

Секретарь Правления Союза
писателей СССР

Н. Федоренко

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 9–12. Подлинник.

Приложение 3

Международная ассоциация литературных критиков^а

16 января 1979 г.

Международная ассоциация литературных критиков (МАЛК) была создана в 1969 году на учредительном конгрессе в Парме. В числе её учредителей были и советские критики.

Инициатором создания и первым президентом Ассоциации был известный французский писатель Ив Гандон. После его смерти (1975 г.) президентом был избран прогрессивный французский критик Робер Андре, лояльно относящийся к Советскому Союзу.

В настоящее время трое из восьми вице-президентов – А. Михайлов (СССР), Р. Матушевский (ПНР), М. Саболчи (ВНР) – представляют социалистические страны.

В состав Ассоциации входит более 30 национальных секций, представляющих критиков всех континентов. Все социалистические страны, кроме СРВ, – члены МАЛК.

Советская секция МАЛК насчитывает 57 человек. Председателем ее является секретарь Правления СП СССР Виталий Озеров.

МАЛК провела ряд конгрессов, заседаний Исполкома, «круглых столов» в различных, в том числе социалистических, странах.

^а Использовано наименование документа.

В Москве (1973 г.) состоялась международная встреча литературных критиков, результатом которой явилось дальнейшее укрепление наших позиций в МАЛК.

Советские критики и литературоведы активно участвуют во всех международных встречах, проводимых МАЛК. Последовательный курс советского правительства на разрядку международной напряженности встречает поддержку входящих в Ассоциацию литераторов.

На конгрессах МАЛК, проходивших в Венгрии (1974 г.), Португалии (1976 г.), Болгарии (1978 г.), обсуждались актуальные литературно-общественные проблемы, представляющие профессиональный интерес для литературных критиков. Среди основных тем, обсуждавшихся на конгрессах, следует отметить такие, как «Массовая культура и литературная критика», «Гуманизм, его традиции и литературная критика», «Роль критики во взаимоознакомлении национальных культур». Для обсуждения на VI конгрессе МАЛК, который состоится в ГДР осенью 1979 года, предлагается тема «Непреодолимая ценность культурного наследия и его сохранение».

Международная Ассоциация литературных критиков поддерживает связи с рядом международных литературных организаций и пользуется консультативным статусом при ЮНЕСКО (категория В).

В целях содействия процессу взаимообогащения культур и литератур Европы МАЛК в сотрудничестве с ЮНЕСКО занимается подготовкой перечня литературных произведений для включения в Библиотеку шедевров европейской литературы (Золотая библиотека), которая должна быть издана под эгидой ЮНЕСКО.

МАЛК активно выступает за разоружение, мир, культурное сотрудничество, против расизма и колониализма. Решающая роль в проведении организацией такой политики принадлежит социалистическим странам и в первую очередь – Советскому Союзу.

Национальные секции социалистических стран тесно сотрудничают с союзами писателей своих стран, регулярно информируют друг друга о проводимой ими работе и согласовывают свои позиции по наиболее важным вопросам, обсуждающимся в МАЛК.

Принимая во внимание широкие возможности для дальнейшего сотрудничества социалистических стран в МАЛК, Союз писателей СССР мог бы выступить в роли координатора деятельности критиков социалистических стран в этой организации, если это будет признано целесообразным.

Секретарь Правления Союза
писателей СССР

Н. Федоренко

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 13–15. Подлинник.

**Письмо В. Аксенова об отношениях с секретариатом
Московской писательской организации^а**

23 января 1979 г.

Секретарю ЦК КПСС т. М.В. Зимянину

Уважаемый Михаил Васильевич!

Пишу Вам под впечатлением вчерашнего расширенного Секретариата Московской писательской организации и хочу указать на неблагоприятную роль, которую играет первый секретарь МПО Ф.Ф. Кузнецов в так называемом деле альманаха «Метрополь». Феликс Феодосьевич, возомнивший себя «политиком, и немалого ранга», стремится превратить наше литературное начинание в политический скандал, преследуя, по всей вероятности, карьерные соображения.

Заседания Секретариата, на которое были приглашены пятеро составителей альманаха и я в их числе, началось в спокойной атмосфере товарищеского разговора, однако Кузнецов, демонстрируя на редкость дурные манеры, театральными выкриками и угрозами вызвал что-то, смахивающее на истерию с политическими обвинениями.

Кузнецов заявлял нам также, что мы жаждем дешевой популярности на Западе и нездорового ажиотажа. Между тем мы работали над альманахом целый год, ничего ни от кого не скрывая, и никакого «ажитожа», никаких сплетен не возникло до вмешательства Кузнецова, который успел за одну неделю взбаламутить всю Москву.

Я обращаюсь к Вам с личным письмом, потому что именно на меня Кузнецов в основном катил зловещие бочки своих угроз, меня он старался представить как хитрого и коварного закоперщика этого «чудовищного дела», как «политического лидера», по его выражению. Даже и в резолюции заседания нашла отражение эта его личная ко мне неприязнь.

Должен Вам сказать, что, в отличие от Кузнецова, я никогда не имел, не имею, и не буду иметь никаких политических амбиций. Я писатель, и только писатель. Этот год для меня юбилейный, двадцать лет назад я напечатал свои первые рассказы, сделал я за это время, кажется, немало для родной литературы, надеюсь и дальше поработать на ее благо, а посему я отрицаю за людьми типа Кузнецова право бросать мне политические обвинения, то есть мерить меня по своей мерке.

С лучшими пожеланиями

В. Аксенов

^а См. также док. № 7, 10, 12, 22, 31, 44, 57, 64, 65.

P.S. Был бы рад, если бы Вы нашли время принять меня.

Резолюции: «Отдел культуры ЦК КПСС. т. Шауро В.Ф. М. Зимянин. 5.II.79»^a; «Отдел культуры ЦК КПСС. Тов. Шауро В.Ф. Прошу поговорить. М. Зимянин. 21.II.79»^b

Помета: «В архив к № 03574с (отдел культуры ЦК) А. Краснова. 26.II.79»

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 16. Подлинник.

№ 5

Письмо Академии художеств СССР о статье А. Чегодаева в газете «Московский художник»¹²

24 января 1979 г.

Члену Политбюро ЦК КПСС,
секретарю ЦК КПСС М.А. Суслову

Глубокоуважаемый Михаил Андреевич!

За последнее время в нашей печати появились статьи, отрицающие плодотворность реалистического искусства передвижников для советских художников. В этом отношении «программной» является статья А. Чегодаева, напечатанная в газете «Московский художник» от 10 января 1979 года. Считаю своим долгом проинформировать Вас об этом и, если Вы сочтете целесообразным, прошу Вас поручить редакции газеты «Советская культура» опубликовать мою статью с последующей перепечаткой ее в газете «Московский художник».

Н. Томский

Резолюция: «Тов. Шауро В.Ф. Прошу переговорить. 26.I.79. М. Суслов»^d.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 10. Подлинник.

^a Печатный штамп на отдельном листе 15 с вписанными от руки датой и фамилиями.

^b Печатный штамп на отдельном листе 18 с вписанными от руки датой, фамилиями и текстом «Прошу поговорить», слева наискосок от руки написан текст «Получены указания тов. М.В. Зимянина. 26.II.79 г. В. Шауро».

^c Номер регистрации док. № 1.

^d На отдельном листе. 9.

Статья А. Чегодаева «О подлинной и мнимой традиции»^а

10 января 1979 г.

«Драматического писателя должно судить по законам, им самим над собою признанным», – этот совет Пушкина применим, конечно, не только к драматургу, но к любому художнику; о нем стоит помнить каждому, кто пишет и судит об искусстве.

Группа художников-живописцев – М. Володин¹³, Н. Горлов¹⁴, В. Гремитских¹⁵, Ю. Кугач¹⁶, К. Максимов¹⁷, В. Нечитайло¹⁸, М. Савченкова¹⁹, О. Светличная²⁰, Н. Соломин²¹, И. Сошников²², Н. Толкунов²³, В. Цыплаков²⁴, чьи работы были показаны в залах на Кузнецком мосту, утверждают свои законы предельно точно и ясно. Они открыто заявляют о своей приверженности русской живописи второй половины XIX века, они провозглашают себя последователями Саврасова²⁵, Поленова²⁶, Шишкина²⁷, Репина²⁸, раннего Левитана²⁹, они старательно их изучают: сюжеты работ, представленных на выставке, построение композиций, живописные приемы – все «оттуда», от живописи передвижников, отчасти – в некоторых работах Нечитайло и Цыплакова – от Константина Коровина³⁰. В своей верности творчеству старых художников участники выставки доходят порой до буквального «цитирования»: иные работы настолько дословно повторяют известные старые картины, например пейзажи Саврасова или гурзуфские вещи К. Коровина, что можно было бы упрекнуть их если не в плагиате, то, во всяком случае, в чересчур уж явной подражательности. Но эта подражательность, несомненно, «входит в программу», художники ничуть не скрывают и даже афишируют ее; более того: в подборе участников выставки, в отборе работ чувствуется стремление всячески декларировать свою, как им представляется, близость старому русскому искусству. Я думаю, что не ошибусь, усмотрев в этом претензию утвердить себя в качестве хранителей и наследников великой реалистической традиции русского искусства. Я думаю, что опять-таки не ошибусь, почувствовав в этой декларации вызов тем течениям и направлениям советской живописи, чьи художественные искания шли и идут в русле исканий мирового и советского искусства XX века. Такова была, не сомневаюсь, главная программа выставки, по-своему очень последовательной и принципиальной: ни один ее участник ни в одной работе не изменил законам, «признанным над собою» всей группой в целом.

^а Использовано наименование документа.

Что ж, следует по этим законам и судить о том, что получилось у художников. Но прежде всего нужно задуматься: а что же это такое – великая реалистическая традиция русского искусства, в частности – русской живописи второй половины XIX? В чем ее смысл – в сюжетах? Манере письма? Способах передачи снега, земли и т. п.? В фактуре – натуралистически выписанной, как у Шишкина, или живописно-«вкусной», как у К. Коровина? В скромной непритязательности пейзажных мотивов? В интересе к простой жизни, бытовым подробностям? Да, все это есть, все это составляет внешнюю сторону живописи второй половины XIX века, точнее – того направления, которое развивало принципы передвижников и опиралось именно на них. Но за всем этим стоял вполне определенный идейный смысл искусства, стояли эстетические, гражданские взгляды художников.

Можно по-разному оценивать творчество передвижников, но в одном им никак нельзя отказать: это были люди, живущие самыми главными, самыми острыми проблемами своего времени, стоявшие на переднем крае его нравственных исканий, настроений, борьбы, видевшие мир глазами своего времени.

Это были прежде всего передовые люди, оппозиционные косности и рутине – вспомним их знаменитый бунт против Академии! Некогда «Последний день Помпеи» Брюллова потряс умы, его называли «для русской кисти первым днем». К концу века эпигоны Брюллова превратили принципы большой исторической картины на античные, мифологические и т. п. сюжеты в штампы; академическая живопись – выхолощенная и омертвевшая – стала преградой на пути искусства, безнадежно отстав от жизни.

Молодые художники тех лет смело разрушили эти, такие почтенные, казавшиеся такими незыблемыми нормы, противопоставив им мироощущение своего поколения – поколения людей, воспитанных на Некрасове³¹, Герцене³², Добролюбове³³, поколения народников, революционеров-разночинцев. Нет, не быт ради быта, не правдоподобие ради правдоподобия принесли они в искусство: за всем этим стояла духовная и политическая жизнь России тех лет – сложная, противоречивая. Уж если чему учиться у русских передвижников в первую очередь, так это их умению быть предельно современными в искусстве, их способности жить чувствами, мыслями, настроениями своего времени.

К сожалению, именно этих качеств и не восприняла группа живописцев, выставившаяся на Кузнецком мосту. Она усмотрела у наших художников конца XIX века все что угодно, только не их гражданскую смелость и художественное новаторство. А утратив эти важнейшие качества подлинного искусства, неизбежно оказалась в плену стили-

заторства, сведя весь смысл своей живописи к имитации приемов, к внешней похожести на старые, всем известные образцы, по существу, чисто формалистически понимая принципы реализма в искусстве.

Войдя в залы на Кузнецком мосту, попадаешь в удивительный мир: кажется, что жизнь остановилась где-то в 80-х годах прошлого столетия, да так и не сдвинулась с места. Будто и не было XX века с его войнами и революциями, с развитием науки, перевернувшей все представления, раздвинувшей пространство, сместившей само время. Как сидела, так и сидит, не двигаясь и не живя, женщина на террасе коровинской дачи в Гурзуфе, и ни один ветерок не шевельнул листья пейзажей, застывших, словно картинка в стереоскопе.

Не в отсутствии внешних примет времени^а дело, не в том, что пейзажам не хватает асфальтированных шоссе или линий высоковольтных передач их и нельзя было бы вписать в саврасовские или левитановские пейзажи, хотя они зато вполне уместно выглядели, скажем, в пейзажах Дейнеки. Не в них дело и не в том, что художники не показали на выставке свои картины на современные темы. Речь идет о видении мира, а не о тех или других сюжетах. Никаких внешних примет времени нет и у Левитана – лесные опушки да проселочные дороги, какие могли быть и во времена Дмитрия Донского³⁴. Но почему-то ни у нас, ни у современников Левитана не возникало сомнений в том, что это его время, время Чехова³⁵ и Чайковского³⁶, время тяжелой реакции и великого подъема. Глядя на левитановские пейзажи, мы думаем о людях, чьи ноги мерили версты этих дорог, – об арестантах, уходящих в Сибирь по Владимирке^б, о переселенцах, согнанных нуждой с дедовских земель, о странниках, бредущих к Сергию^с в надежде найти ответы на мучительные неразрешимые вопросы своего времени.

А кто идет по дорогам Соломина и Кугача? Те, левитановские люди? Наши современники? Ни те и ни другие. Никто не идет. Застыли дороги. Застыли картинкой с выставки, пейзажиком в черной рамочке. Выставка, на которой, казалось бы, нет ни одной работы, не написанной прямо с натуры, выставка, претендующая на изображение реальной жизни, выглядит не окном в современность, а музейным запасником, чтобы не сказать антикварной лавкой. Художники эти, должно быть, не знают, что настоящая большая и подлинно прогрессивная традиция – не запасник второстепенных старых вещей в музее, не стоячее болото, а мощная динамическая сила, живая и пол-

^а Так в тексте.

^б Имеется в виду тракт на г. Владимир.

^с Имеется в виду Сергей Радонежский.

нокровная, способная к развитию, росту, изменению, всегда опирающаяся на лучшее в сделанном раньше – для того чтобы создавать новое, свое собственное и отражающее свое время.

Нет, не традицию русской живописи, идущую от Рокотова³⁷ и Левицкого³⁸ к Александру Иванову³⁹ и дальше – к Репину, Сурикову⁴⁰, Левитану, Серову⁴¹, Врубелю⁴², от них – к Петрову-Водкину⁴³, Дейнеке, Сергею Герасимову, наконец – к Никичу⁴⁴, Моисеенко⁴⁵, Попкову⁴⁶, Жилинскому⁴⁷, – не эту, подлинно великую, а главное, бесконечно живую, не меркнувшую от времени традицию развивают художники из группы М. Володина, Н. Горлова и др. К великому сожалению, если уж говорить о «традиции», следуя собственной, декларативно утверждаемой позиции участников выставки, то придется отнести их к совсем другим «традициям», всегда, увы, существовавшим в искусстве. Всегда наряду с новаторским, передовым искусством существовали художники, которые, предав и извратив идейный смысл искусства прошлого, цеплялись за его внешние приемы, обращая их в штампы, в то, что получило уже давно прозвище «салонного» искусства. Во времена Кипренского и Брюллова⁴⁸ были и эпигоны искусства XVIII века; во времена Репина и Серова процветали те самые академики, подражатели Брюллова, против которых восстали передвижники; во времена Дейнеки и Сергея Герасимова находились педагоги, требовавшие, чтобы студенты смотрели на одних только передвижников (но вовсе не на Репина или Сурикова: в начале 50-х годов тогдашние профессора Московского художественного института имени Сурикова рекомендовали своим питомцам не смотреть на картины Сурикова ввиду их «незавершенности»).

Мы не помним этой мнимой «традиции», этого подражательно-го искусства, способного лишь на ухудшенные имитации, творчески бесплодного в самой своей сути, – оно было обречено на забвение уже в момент своего создания, но в свое время оно не просто существовало, но и весьма активно отстаивало свои позиции, пыталось противостоять всему новому, претендовало на роль «продолжения великих традиций», клялось великими именами...

Великое прошлое живет в веках. Эпигоны прошлого оказываются мертвыми уже при жизни, как, впрочем, и все иные эпигоны. Таков неумолимый закон искусства.

Зачем же хоронить себя заживо?

Доктор искусствоведения, профессор

А. Чегодаев

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 18–18 об. Уменьшенная фотокопия листа газеты «Московский художник».

Письмо Н. Томского «О реалистических традициях русского искусства и их мнимом защитнике»^а

Недавно на Кузнецком мосту была показана выставка произведений двенадцати русских и советских художников: М. Володина, Н. Горелова^б, В. Гремитских, Ю. Кугача, К. Максимова, В. Нечитайло, М. Савченковой, О. Светличной, Н. Соломина, П. Сотникова^с, Н. Толкунова, В. Цыплакова.

В связи с этим в газете «Московский художник» от 10 января напечатана статья А.Д. Чегодаева, содержание которой и грубый барско-пренебрежительный тон вызывают решительное возражение.

Участников названной выставки объединяет общая школа: все они принадлежат к выпускникам первых выпусков^д Московского Института имени Сурикова и являются воспитанниками И.Э. Грабаря⁴⁹, С.В. Герасимова⁵⁰, Н.П. Крымова⁵¹, Б.В. Иогансона⁵², А.А. Осьмеркина^{е/53}.

Авторы показанных на выставке произведений – известные художники, среди них лауреаты государственных премий СССР и РСФСР, академик и два члена-корреспондента Академии художеств СССР, народные художники РСФСР, заслуженные деятели искусств и заслуженный художник РСФСР. Это талантливые мастера различных творческих индивидуальностей, различны и представленные ими работы. Здесь и картины на темы труда, и содержательные портреты советских людей, и поэтические пейзажи родной страны, а также этюды. Многие работы отмечены высоким профессиональным мастерством, крепкой реалистической школой и живописной культурой. Выставка пользовалась успехом у зрителей, о чем свидетельствуют многочисленные отзывы.

Но какое до всего этого дело А.Д. Чегодаеву? Экспозиция картин на Кузнецком ему нужна лишь как повод^ф для нападок на реалистическую традицию советского искусства, идущих далеко за пределы данной выставки. Поэтому А.Д. Чегодаев не постеснялся огульно всю

^а Использовано наименование документа.

^б Правильно: Горлов.

^с Правильно: И. Сотников.

^д Так в тексте.

^е Правильно: Осмеркин.

^ф Слово «повод» подчеркнуто машинописной чертой.

выставку целиком^а назвать «музейным запасником, чтобы не сказать антикварной лавкой».

А.Д. Чегодаев может иметь свое понятие об искусстве – это его дело, его право. Но никакого права он не имеет применять при этом такие софистические приемы, посредством которых не только ставится под сомнение основная реалистическая линия всего советского изобразительного искусства, но и такие великие предшественники его, как передвижники, выставляются в извращенном свете.

Кратко и ясно говоря, схема А.Д. Чегодаева состоит в том, что продолжать традицию передвижников можно, но не в том, что они были великими представителями реалистического искусства, а в том, что они были современными^б, хорошими для своего времени. Таким образом, наследие реализма русской живописи XIX века признается как явление чисто музейное, а для того, чтобы советские художники были современны, они обязательно должны писать совершенно по-другому, чем передвижники, то есть отказались бы от развития реалистической традиции. Иначе говоря, формула, которую предписывает нашим художникам А.Д. Чегодаев, – это современность без реализма^с.

Так в чем же собственно состояла современность передвижнической живописи, если не в том, что они глубоко и честно изображали действительную жизнь в тех самых формах, в которых она являлась перед ними, изображали прочувствованную художниками правду жизни и тем волновали сердца их современников. Что же хочет сказать А.Д. Чегодаев? Что в наше время реальное изображение жизни уже не волнует сердца? Смотря какие сердца. Мы думаем, что широкие народные массы не примут столь модной, заимствованной «философии искусства», которую предлагает в своей агрессивной статье А.Д. Чегодаев. Он пользуется достаточно банальной схемой, сводящей живопись к множеству различных условных «языков»: нет подлинной общей объективной правды искусства, нет, собственно, и подлинного реалистического наследия, драгоценного для каждого художника, постигающего основы своего искусства. В наши дни реализм устарел – вот, что достаточно ясно хочет внушить читателю своей статьей А.Д. Чегодаев, нужно говорить на каком-то другом, выдуманном языке, нужно забыть великую демократическую тради-

^а Слова «огоульно всю выставку целиком» подчеркнуты машинописной чертой.

^б Слова «реалистического» и «современными» подчеркнуты машинописной чертой.

^с Слова «современность без реализма» подчеркнуты машинописной чертой.

цию реализма второй половины XIX века, его «язык», его способы изображения.

Для доказательства этой, заимствованной у модернистов схемы, А.Д. Чегодаев прибегает к сомнительным приемам.

Во-первых, он отделяет «язык» таких художников, как Репин и Суриков, от языка других идейных реалистов их времени, хотя традиция русской живописи представлена и другими превосходными мастерами, которые все вместе^а являются выразителями могучего реализма русской школы.

Во-вторых, совершенно произвольно противопоставляет другим мастерам советской живописи С.В. Герасимова и А.А. Дейнеку⁵⁴, не желая считаться с тем, что как они, так и А.А. Пластов⁵⁵, И.Э. Грабарь, Б.В. Иогансон, П.П. Кончаловский⁵⁶, Ю.И. Пименов⁵⁷, А.Д. Корин^{58/б} и другие – все вместе образуют искусство социалистического реализма, славное богатством разнообразных^с творческих индивидуальностей.

Руководствуясь групповым пристрастием, А.Д. Чегодаев составляет «обойму» из нескольких имен менее традиционных по почерку советских художников (которые, конечно, не виноваты в том, что А.Д. Чегодаеву вздумалось приписать им роль монополистов «подлинного искусства») и, ссылаясь на их творчество, строит особую платформу, противоположную традиции передвижников. Те же советские живописцы, которые придерживаются более близких к русской живописи XIX века методов изображения, или «языка», объявляются подражателями прошлого, эпигонами и, по мнению А.Д. Чегодаева, «оказываются мертвыми уже при жизни». «Зачем же, – патетически восклицает А.Д. Чегодаев, – хоронить себя заживо?»

Утверждение Чегодаева – совершенно ложное и оскорбительное, имеющее тенденцию внести семя раздора в единую семью советского искусства социалистического реализма.

А.Д. Чегодаев хочет выглядеть защитником^д реализма «русского искусства, в частности русской живописи второй половины XIX века».

Защита эта мнимая. А.Д. Чегодаев пишет, что дело не в современных темах. «Речь идет о видении мира, а не о тех или иных сюжетах», – пишет он. Но ведь известно, что, как и все великие художники,

^а Слова «все вместе» подчеркнуты машинописной чертой.

^б Правильно: П.(Павел).

^с Слова «все вместе» и «разнообразных» подчеркнуты машинописной чертой.

^д Слово «защитником» подчеркнуто машинописной чертой.

русские реалисты (не боясь упреков в «литературщине») придавали большое значение также^а и сюжетам, и нельзя этого игнорировать, рассуждая о роли наследия передвижников для советской живописи. Если бы А.Д. Чегодаев упрекнул участников выставки за недостаточную разработку современной тематики, с этим можно было бы согласиться. Но у А.Д. Чегодаева своя цель: подчеркнув, что дело не в современных сюжетах – сюда он включает и сюжеты, и манеру письма и способы изображения, – «все это составляет внешнюю сторону живописи второй половины XIX века, точнее – того направления, которое развивало принципы передвижничества». А раз внешнюю сторону, то так к ней и надо относиться. Поэтому, мол, советский художник, продолжающий традиции реализма XIX века, берет «внешнюю сторону живописи», значит, он эпигон, не способный жить чувствами и мыслями своего времени.

После этого, возвращаясь к участникам выставки, А.Д. Чегодаев, «к великому сожалению», решает отнести их к таким художникам, которые, «предав (!) и извратив идейный смысл искусства прошлого, цеплялись за его внешние приемы, обращая их в штампы».

Дело здесь не только в недопустимо развязном тоне по адресу авторов выставленных работ. Весь ход рассуждений статьи А.Д. Чегодаева, его схема и критерии оценки означают дискредитацию лучших достижений советской живописи, в произведениях которой «внешняя сторона» вовсе не противостоит традиции русского реализма.

Стоит лишь вспомнить картины Иогансона, Пластова, С. Герасимова, С. Чуйкова⁵⁹, Кукрыниксов⁶⁰, Г. Коржева⁶¹, Ю. Кугача, Д. Мочальского⁶², С. и А. Ткачевых⁶³, В. Орешникова⁶⁴, Ю. Непринцева⁶⁵ и многих других, стоит вспомнить портреты С. Малютина⁶⁶, М. Нестерова⁶⁷, Г. Ряжского⁶⁸, Н. Ульянова⁶⁹, В. Ефанова⁷⁰, Б. Угарова⁷¹, В. Цыплакова и еще целого ряда мастеров, стоит, наконец, вспомнить пейзажи И. Грабаря, Н. Крымова, В. Бакшеева⁷², К. Юона⁷³, В. Бялыницкого-Бируля⁷⁴, В. Стожарова⁷⁵, Н. Ромадина⁷⁶, А. Грица⁷⁷, М. Куприянова, П. Крылова, Н. Соколова, В. Гаврилова⁷⁸, В. Мешкова⁷⁹, Я. Ромаса⁸⁰ – список легко продолжить, – чтобы убедиться, что и все эти мастера и многие не названные здесь русские советские живописцы потому и современны^б, что выражают правду жизни, творчески усвоив традиции реализма XIX века, включая и формы изобразительности, которые для них вовсе не сводятся к «внешней стороне» живописи.

^а Слово «также» подчеркнуто машинописной чертой.

^б Слова «потому и современны» подчеркнуты машинописной чертой.

А.Д. Чегодаев не докажет и не может доказать, что «Мать партизана» С. Герасимова отличается не содержанием образов, а каким-то принципиально иным способом изображения^а от картин мастеров русского реализма второй половины XIX века, так же как он не может доказать это и по отношению к таким отличным произведениям, как «Фашист пролетел» Пластова, «Конец» Кукрыниксов, хотя всем этим картинам присуще жгучее чувство современности в такой же мере, как и замечательной «Обороне Севастополя» Дейнеки.

Вызванная групповым пристрастием, схема А.Д. Чегодаева при соприкосновении с фактами искусства рассыпается без остатка, ибо построена на чистейшем субъективизме и произволе.

Можно было бы пройти мимо аргументов Чегодаева, но его статья рассчитана на то, чтобы поставить под сомнение признанные народом достижения советского искусства социалистического реализма и сбить с верного пути молодых художников.

Президент
Академии художеств СССР

Н. Томский

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 11–16. Подлинник.

Приложение 3

Статья участников выставки двенадцати «О подлинной и мнимой традиции»^б

31 января 1979 г.

Можно было и не отвечать на Вашу статью «О подлинной и мнимой традиции», если бы целью ее была критика выставленных нами работ. С критикой можно соглашаться или не соглашаться, принять ее или отвергнуть. Важно, во имя чего ведется эта критика, какие цели ставит. Целью же Вашей статьи является не критика, а намерение гражданского уничтожения художников, своим творчеством неугодных Вам и Вашей деятельности, в насаждении своих субъективных взглядов. Вы искажаете всю картину развития реалистической традиции русского искусства. И выступаете против большого числа советских художников, развивающих эту традицию. Написана Ваша статья в непозволительно злобных и высокомерно развязных

^а Слова «принципиально иным способом изображения» подчеркнуты машинописной чертой.

^б Частично использовано наименование документа.

выражениях, оскорбляющих человеческое достоинство. Поэтому мы сочли необходимым ответить Вам.

Начинаете Вы с того, что свои личные домыслы, выраженные с барской самоуверенностью, выдаете за нашу декларацию. Вольно Вам видеть декларацию и вызов кому бы то ни было в простом, деловом показе натурных работ. Это Вы сами захотели увидеть в них декларативное подражание старым художникам, «входящее в программу», по Вашему выражению. Отметив, что на выставке нет основных картин художников, Вы тем не менее отрицаете все наше творчество целиком. А вместе с тем наши картины многие годы выставляются на художественных выставках, находят признание народа именно за то, что они выражают мысли и чувства наших современников. Если эти чувства и мысли не соответствуют Вашим, так, может быть, это Вы сами отстаёте от времени? Понятие современности в искусстве гораздо шире и глубже Вашего о ней представления. Оно включает в себя много положений, но в области живописи сейчас нет ничего современнее, с нашей точки зрения, как обращение в творчестве к нашей живой действительности во всей ее полноте, основывая все свои поиски нового на знании жизни и натуры, изображая ее просто, непосредственно и сердечно.

Вы навязываете свое субъективное толкование русской традиции, спекулируете словом «великой», даже в этой статье Вы нашли возможным мимоходом охаять Шишкина и Коровина, вместо широкого, мощного течения этой традиции, выстроив, подходя к нашим дням, узенькую цепочку наших современников.

Задача же искусствоведа как раз и заключается в том, чтобы понять широту традиций русского искусства, а Вы своей статьей стараетесь расчистить дорогу угодным Вам художникам, узаконить их художественную форму как единственно современную, с Вашей точки зрения. И способ выбрали недозволенный, стараясь просто уничтожить художников, мыслящих иначе. Но Вы напрасно пытаетесь похоронить живое, чувственное восприятие жизни и природы.

Большее или меньшее сходство творчества мастеров прошлого с современными художниками существует в первую очередь потому, что натура при реалистическом методе познания сама ставит определенные границы субъективному толкованию ее, а кроме того, известное родство характеров также играет роль в этом сходстве. Важно лишь, чтобы каждый художник был творцом, чтобы в картинах его чувствовалось биение сердца. Но далеко не каждому искусствоведу дано это увидеть, особенно в произведениях, внешне скромных. Недаром говорится, что видят не глазами, а сердцем. Не имея сердечной привязанности ни к нашему творчеству, ни к той реальности, которая

в нем выражена, Вы могли и не понять его, и это было бы извинительно, ибо понимание других не каждому дано. Но та злобная агрессивность в желании заклеить все наше творчество в целом и приклеить нам ярлык эпигонов говорит об умышленном акте, рассчитанном на уничтожение не только лично нас, а целой линии в искусстве, так как наше творчество является одним из направлений советского искусства. Мы выбрали этот путь сознательно, и наши поиски тоже идут «в русле исканий мирового и советского искусства XX века». Ваше желание навязать свой путь было бы смешным, если бы в нем не было видно далеко идущих вредных намерений...

О подражателях и эпигонах у нас есть свое твердое понятие, основанное на материалистическом мировоззрении. Здесь не место его развивать. Но мы никогда не допускали бестактности, приклеивая публично этот ярлык кому-либо.

Стараясь очернить наше творчество, Вы умышленно путаете разнообразные модные тенденции с подлинной современностью в искусстве, принадлежность к которой определяется не субъективным мнением того или иного искусствоведа, а временем и народом. Народ и время определит и признает, кто был действительно современен.

Вы пишете о гражданской смелости передвижников. И мы проявили смелость, показав на выставке правдивые натурные работы, и Вы немедленно доказали, что это действительно смелость, выступив со своей статьей.

Народ же, зрители оценили эту смелость и в сотнях отзывов приветствовали ее. Между прочим, они же, зрители, ответили Вам на Ваш провокационный вопрос, кто ходит по дорожкам и лесным опушкам наших пейзажей. Они написали нам, что это они ходят, наши современники, советские люди, и что они любят нашу Родину той же любовью, что и мы. Вы этого не смогли или не хотели понять.

М.Ф. Володин,

Н.Н. Горлов,

В.Г. Гремитских,

Ю.П. Кугач,

народный художник СССР, действительный член Академии художеств СССР, лауреат Государственных премий СССР и РСФСР,

К.М. Максимов,

заслуженный деятель искусств РСФСР, лауреат Государственной премии СССР, профессор,

В.К. Нечитайло,
народный художник РСФСР, член-корреспондент Акаде-
мии художеств СССР, лауреат Государственной премии
РСФСР,
М.В. Савченкова,
заслуженный художник РСФСР,
О.Г. Светличная,
И.К. Соломин,
заслуженный художник РСФСР,
И.С. Сошников,
Н.П. Толкунов,
заслуженный художник РСФСР, профессор,
В.Г. Цыплаков,
народный художник РСФСР, член-корреспондент Акаде-
мии художеств СССР, лауреат Государственной премии
СССР, профессор.

*Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 19. Уменьшенная фотокопия листа газеты
«Московский художник».*

[Приложение 4]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме Н. Томского^а

15 февраля 1979 г.

В своем письме президент Академии художеств СССР т. Том-
ский информирует о публикации газетой «Московский художник»
(орган партийного комитета и правления Московской организации
Союза художников РСФСР) от 10 января с. г. рецензии А.Д. Чегода-
ева на выставку произведений 12 художников, показанную недавно
в Москве.

Автор письма считает, что рецензия содержит ряд ошибочных по-
ложений и предлагает опубликовать в газете «Советская культура»
свою статью «О реалистических традициях русского искусства и их
мнимом защитнике» с последующей ее перепечаткой в газете «Мо-
сковский художник».

Позже т. Томский сообщил, что он снимает предложение напеча-
тать свою статью, поскольку в газете «Московский художник» 31 ян-
варя с. г. помещен ответ т. Чегодаеву участников выставки.

^а С документом ознакомился и расписался на левом поле листа М. Суслов.

Как сообщил зав. отделом культуры МГК КПСС т. Матвеев Л.И., партком и президиум правления Московской организации Союза художников РСФСР готовятся обсудить статью т. Чегодаева на своем заседании.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. 16.II.79. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 17. Подлинник.

№ 6

Записка Министерства культуры Латвийской ССР о статье «Рижские театры и рижский зритель»^а

29 января 1979 г.

Заведующему отделом ЦК КПСС
т. Шауро В.Ф.

Первому заместителю министра
культуры СССР
т. Барабашу Ю.Я.

Коллегия Министерства культуры Латвийской ССР, ознакомившись со статьей Ю. Смелкова в журнале «Дружба народов», № 11 за 1978 год, положительно оценивает стремление журнала дать обширный материал о театральной жизни города Риги в статье «Рижские театры и рижский зритель».

Однако внимательно проанализировав выводы и аргументы, приведенные Ю. Смелковым, Коллегия считает, что ряд положений статьи носит поверхностный, тенденциозный характер, который дезориентирует читателей журнала из братских республик нашей страны.

Признавая право каждого автора иметь свое собственное мнение в оценке различных явлений искусства, Коллегия не считает необходимым полемизировать с Ю. Смелковым по его оценкам отдельных спектаклей (например, «Иванов» А.П. Чехова, «Бранд» Г. Ибсена, «Ромео и Джульетта» В. Шекспира, «Утиная охота» А. Вампилова, «Святая святых» И. Друце и др.). Вместе с тем Коллегия вынужде-

^а Частично использовано наименование документа. На бланке Министерства культуры Латвийской ССР.

на отметить, что раздел статьи, посвященный деятельности Государственного Академического театра драмы им. А. Упита, свидетельствует о несерьезном, поверхностном подходе к оценке творческого труда коллектива этого театра и неосведомленности автора о состоянии театральной жизни Советской Латвии.

По мнению автора статьи, театр им. А. Упита после смены художественного руководства переживает период творческого спада и утратил свое ведущее положение в театральной жизни республики. Подобное утверждение ни на чем не основано, носит голословный характер и опровергается всей творческой деятельностью Академического театра драмы им. А. Упита.

На протяжении последних 12 лет художественное руководство театром бессменно возглавляет Народный артист СССР А. Янушан. Руководимый им театральный коллектив за последние годы приумножил свои творческие достижения созданием целого ряда спектаклей, получивших широкое признание общественности, о чем наглядно свидетельствует небывалая популярность театра среди зрителей республики и неизменно высокая оценка его творчества со стороны руководящих партийных и советских органов Латвийской ССР.

Оценивая идейно-художественные достижения театров Советской Латвии за сезон 1977/78 гг., республиканское жюри, в состав которого входили представители Союза советских писателей Латвии, Академии наук Латвийской ССР, Латвийского театрального общества и Министерства культуры Латвийской ССР (т. е. ведущие драматурги, театроведы, критики, театральные деятели республики), победителем смотра признало Академический театр драмы им. А. Упита.

В последнем телевизионном опросе зрителей, проведенном республиканским телевидением, лучшими спектаклями сезона в республике названы постановки именно этого театра: «На грани веков» А. Упита, «Спартак» А. Упита, «Мольер» М. Булгакова, «Именем земли и солнца» И. Друце.

Коллектив театра вышел победителем II Всесоюзного фестиваля драматургии и театра народов СССР, посвященного 60-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Спектакль «Именем земли и солнца» И. Друце награжден дипломом 1 степени Министерства культуры СССР, Союза писателей СССР и ЦК профсоюза работников культуры.

На протяжении последних лет театр по своим творческим и производственным достижениям неоднократно выходил победителем Всесоюзного социалистического соревнования и награждался переходящим Красным знаменем, дипломами и денежными премиями.

В 1972 году состоялись гастроли театра в Москве. Зрители столицы и центральная пресса дали высокую оценку гастрольным спектаклям театра.

Эти и другие факты, характеризующие деятельность театра им. А. Упита, остались вне поля зрения Ю. Смелкова. Более того, в своей статье он не удосужился коснуться ни одной постановки театра последнего сезона 1977/1978 гг.

Без серьезной аргументации, на уровне поверхностных суждений Ю. Смелков дает принципиально неверную оценку зрителям этого театра. Любовь зрителей к театру, ставшая в годы советской власти национальной традицией и составляющая гордость трудящихся Советской Латвии, автором статьи отождествляется с проявлением мещанства. Таким образом, наносится незаслуженное оскорбление зрителям. Академический театр драмы им. А. Упита, один из ведущих центров национальной культуры, пользуется самым широким признанием зрителей, представляющих самые различные слои населения республики. Его зрительный зал всегда переполнен. В течение года его спектакли посещают более 320 тыс. человек.

В Министерство культуры Латвийской ССР поступили многочисленные отклики от рабочих, колхозников, служащих, учителей, рыбаков, работников различных предприятий и учреждений, в которых выражается возмущение той оскорбительной оценкой, которую дает в своей статье Ю. Смелков театру им. А. Упита и его посетителям. Не случайно это отношение к позиции Ю. Смелкова нашло свое отражение на XX конференции Рижской городской организации КП Латвии, когда два делегата в своих выступлениях подвергли резкой критике ту часть статьи, которая касается неверной оценки работы театра им. А. Упита и незаслуженно оскорбляет его зрителей.

Коллегия Министерства культуры Латвийской ССР считает необходимым довести до Вашего сведения свою точку зрения по затронутому вопросу.

Министр [культуры Латвийской ССР]

В.И. Каупуж

Ф. 5. Оп. 76. Д. 288. Л. 3–5. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
по записке Министерства культуры Латвийской ССР**

Министр культуры Латвийской ССР т. Каупуж В.И. обращается в ЦК КПСС в связи с опубликованной в № 11 журнала «Дружба на-

родов» статьей Ю. Смелкова «Рижские театры и рижский зритель». По мнению Коллегии министерства, ряд положений этой статьи носит поверхностный, тенденциозный характер, дает неверную оценку творческого труда коллектива Государственного академического театра драмы имени А. Упита.

По вопросам, затронутым в письме т. Каупужа В.И., в отделе культуры ЦК КПСС состоялась беседа с первым заместителем главного редактора журнала «Дружба народов» т. Теракопяном Л.А., который признал ошибочность публикации. Тов. Теракопян Л.А. сообщил, что в пятом номере журнала «Дружба народов» за 1979 год редакция планирует напечатать статью, объективно оценивающую театральную жизнь г. Риги и, в частности, творческие достижения Государственного академического театра драмы имени А. Упита. Факт публикации ошибочной статьи Ю. Смелкова будет обсужден на совместном заседании партийного бюро и редколлегии журнала.

Автору письма ответ дан. Результатами рассмотрения поставленного им вопроса т. Каупуж В.И. удовлетворен.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 20.II.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 288. Л. 6. Подлинник.

№ 7

Записка отдела культуры ЦК КПСС о письме авторов альманаха «Метрополь»^а

2 февраля 1979 г.^б

Писатели В. Аксенов⁸¹, Б. Ахмадулина⁸², А. Битов⁸³ и другие (всего 6 человек) обратились в ЦК КПСС с жалобой на якобы неправильное отношение к подготовленному ими литературному альманаху со стороны руководства Московской писательской организации.

^а Частично использовано наименование документа. См. также док. № 4, 10, 12, 22, 31, 44, 57, 64, 65.

^б Хотя на л. 5 стоит дата 2 января 1979 г., при определении даты учтены: дата 2 февраля 1979 г. на штампе регистрации ЦК КПСС на листе 2, канцелярская помета 2 февраля 1979 г. в нижней части листа 2, изложение в тексте документа событий середины января (см. 3-й абзац текста) и 22 января (см. 11-й абзац текста).

В связи с этим считаем необходимым информировать о следующем.

В середине января с. г. стало известно, что члены Союза писателей СССР В. Аксенов, А. Битов, Ф. Искандер⁸⁴ и начинающие литераторы, недавно принятые в Союз писателей и еще не получившие членских билетов Е. Попов⁸⁵ и В. Ерофеев^{86/а} подготовили сборник под названием «Метрополь» и, минуя общепринятый порядок, намеревались потребовать от Госкомиздата СССР его немедленной публикации.

Объемистому сборнику (около тысячи страниц на машинке) предпослано предисловие. В нем утверждается, что существующая в СССР редакционно-издательская практика для авторов сборника неприемлема, что «муторная инерция, которая существует в журналах и издательствах, ведет к возникновению раздутой всеобщей ответственности за “штуку” литературы, не только не умеющей быть такой, как надо, но даже такой, как вчера. Эта всеобщая “ответственность” вызывает состояние застойного тихого перепуга, стремление подогнать литературную “штуку” под ранжир. Внекомплектная литература обречена порой на многолетние скитания и бездомность...»^б.

В некоторых сочинениях, включенных в альманах, отчетливо прослеживается преимущественное внимание к изображению негативных сторон нашей жизни. Отдельные из них двусмысленны по идейно-политической направленности. Ряд произведений изобилует эротическими, подчас откровенно порнографическими сценами.

Всего к участию в «Метрополе» привлечены 23^с литератора. Среди них 11 членов Союза писателей СССР (кроме упоминавшихся — С. Лишкин⁸⁷, И. Леснянская⁸⁸, А. Арканов⁸⁹, Б. Вахтин⁹⁰, а также не члены Союза писателей СССР: М. Розовский⁹¹, Е. Рейн⁹², Ф. Горинштейн⁹³, П.^д Кожевников⁹⁴, Г. Сапгир⁹⁵, В. Высоцкий⁹⁶, Ю. Карабичевский^{97/е}, Ю. Кублановский⁹⁸, В. Ракитин⁹⁹, В. Тростников,¹⁰⁰ Л. Баткин¹⁰¹ и Ю. Алешковский¹⁰² (Ю. Алешковский исключен из Союза писателей СССР в связи с предстоящим выездом в Израиль).

Для придания своему сборнику большего веса В. Аксенов пригласил^ф к участию в нем и двух известных советских писателей. В сборник включены несколько стихов А. Вознесенского¹⁰³ и небольшое прозаическое произведение Б. Ахмадулиной.

^а Обе фамилии подчеркнуты.

^б Так в тексте.

^с Число обведено кружком.

^д Правильно: В. (Вадим).

^е Правильно: Карабчиевский.

^ф Так в тексте.

Художественное оформление альманаха осуществлено членами Союза художников СССР Б. Мессерером¹⁰⁴ и Д. Боровским¹⁰⁵.

Организаторы альманаха наметили провести в одном из московских кафе вечер в честь выхода его в свет с приглашением широкого круга творческих работников столицы, а также пресс-конференцию для иностранных корреспондентов.

В секретариате Московской писательской организации состоялись индивидуальные беседы с А. Битовым, Ф. Искандером, Е. Поповым и В. Ерофеевым (В. Аксенов от встречи уклонился). Попытки разъяснить организаторам альманаха неприглядный идеологический характер их затей, несовместимость их действий с нормами нашей литературной жизни не увенчались успехом.

22 января секретариат правления и партком Московской писательской организации провели совместное заседание, на котором рассмотрели вопрос о сборнике «Метрополь».

Первый секретарь правления Московской писательской организации Ф. Кузнецов, секретарь парткома М. Барышев, известные писатели М. Алексеев¹⁰⁶, Н. Грибачев¹⁰⁷, Ю. Жуков¹⁰⁸, А. Алексин¹⁰⁹, Я. Козловский¹¹⁰, Л. Гинзбург¹¹¹, Ю. Друнина¹¹² и другие в своих выступлениях квалифицировали действия составителей сборника как политическую провокацию, направленную на разжигание очередной антисоветской кампании на Западе, как попытку легализации «самиздата».

Организаторам «Метрополя» было предложено решать вопрос об издании произведений, включенных в него, в соответствии с нормами советского авторского права и существующей в нашей стране издательской практикой.

Присутствовавшие на заседании В. Аксенов, А. Битов, Ф. Искандер, Е. Попов, В. Ерофеев пытались наивно представить свои действия как «заботу» о расширении художественного богатства советской литературы, уверяя, что они не связаны с зарубежными пронагандистскими центрами и не намерены переправлять рукопись за границу.

На следующий день они сообщили, что не будут проводить и свой «вернисаж», и пресс-конференцию. Однако в тот же вечер радиостанция «Голос Америки» сообщила, что рукописи «Метрополя» уже находятся за рубежом и вскоре будут изданы в США и во Франции.

Секретариат правления Московской писательской организации по согласованию с МГК КПСС и Союзом писателей СССР разработал меры по нейтрализации этой вылазки^а. В многотиражной га-

^а Предложение отчеркнуто полукольцом на левом поле листа.

зете «Московский литератор» готовится публикация материала о совместном заседании секретариата и парткома Московской писательской организации. Готовится также выступление «Литературной газеты», в котором будет дана принципиальная оценка сборника и показана неприглядная роль его организаторов^а. Планируется провести открытое партийное собрание Московской писательской организации с повесткой дня: «Современная идеологическая борьба и задачи московских писателей».

МГК КПСС и руководство Московской писательской организации продолжают индивидуальную работу с участниками сборника. Авторам произведений, которые по своему духу и направленности не противоречат идейно-эстетическим принципам советского искусства, будет предложено опубликовать их в соответствующих советских изданиях.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюции: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^б, «Отд. культуры ЦК – тов. Шауро В.Ф. Рассмотреть с участием руководства ССП СССР и согласия Московской организации ССП заявление группы авторов альманаха от 19.I.79 и представить необходимые выводы в ЦК. 2.II.79. М. Зимянин»^с

Пометы: «Замечание т. Кириленко сообщено в отдел культуры т. Шкилю Н.Д. 6.II.79 г.»^д; «В архив. Замечания тов. Кириленко А.Г. переданы тов. Шауро В.Ф. 9.II.79. С. Аветисян»

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 2–5. Подлинник.

^а Предложение отчеркнуто двойным полукольцом на левом поле листа, рядом замечание: «Это надо бы снять. Кириленко».

^б Печатный штамп на отдельном листе 1 с припиской А. Кириленко «Смотри 4-ю страницу». Далее стоят подписи Б.Н. Пономарева, К.В. Русакова, В.И. Долгих, М.А. Суслова, М.В. Зимянина.

^с На отдельном листе 6.

^д На отдельном листе 1 об.

Письмо членов Союза писателей СССР^а

19 января 1979 г.

Генеральному секретарю ЦК КПСС
Председателю Президиума
Верховного Совета СССР
тов. Л.И. БРЕЖНЕВУ

копия: секретарю ЦК КПСС
тов. М.В. Зимянину

Дорогой Леонид Ильич!

Мы, московские писатели, обращаемся к Вам с убедительной просьбой найти время и вникнуть в конфликтную ситуацию, возникшую в Московской писательской организации.

Мы подготовили новый литературный альманах, отражающий художественные поиски различных поколений современных советских писателей. Основная задача нашей работы – расширить творческие возможности современной советской литературы, способствуя тем самым обогащению нашей культуры и укреплению ее авторитета как внутри страны, так и за рубежом.

К сожалению, наша инициатива была встречена руководством Московской писательской организации не только без энтузиазма, но и с необъяснимым подозрением, тут же перешедшим в необоснованные обвинения и угрозы. Не взяв на себя даже труда обстоятельно прочесть текст рукописи, секретари Московской писательской организации объявили наш альманах опасным мероприятием, раздули до гиперболических размеров значение нормальной литературной работы.

Мы думаем, что такое обращение с писателями недопустимо и резко противоречит ленинской культурной политике.

С глубоким уважением, от имени авторов альманаха члены Союза Писателей СССР: В. Аксенов, Б. Ахмадулина, А. Битов, В. Ерофеев, Б. Попов, Ф. Искандер.

^а В деле имеется дубликат письма на имя Л.И. Брежнева (см.: Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 8).

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 7. Подлинник.

№ 8

Записка отдела культуры ЦК КПСС об участии представителей КПСС во встрече заведующих отделами культуры ЦК братских партий социалистических стран (Берлин. 22–26 января 1979 г.)^б

2 февраля 1979 г.

Встреча состоялась в соответствии с рекомендацией, принятой на совещаниях секретарей ЦК братских партий социалистических стран по международным и идеологическим вопросам. Участие представителей КПСС было предусмотрено планом мероприятий, утвержденным ЦК (П–49/ХІІІ от 15.ІІІ.1977 г.^с). В ходе разработки программы встречи ее организаторы – отделы ЦК СЕПГ – провели консультации, в связи с чем в Москву в ноябре прошлого года приезжала зав. отделом культуры ЦК СЕПГ т. У. Рагвиц.

В обмене мнениями на встрече в Берлине принимали участие руководители соответствующих отделов ЦК братских партий – БКП, ВСРП, КПВ, СЕПГ, КП Кубы, МНРП, ПОРП, КПЧ. Отделы ЦК КПСС в соответствии с поручением представляли тт. Шауро В.Ф., Чернов Н.М. и Коликов Н.П.

В выступлениях глав делегаций содержалась разносторонняя информация о проделанной работе по выполнению решений съездов братских партий по вопросам культуры. Были обсуждены представленные делегациями конкретные предложения, направленные на углубление взаимодействия братских партий и организаций наших стран в области культуры, на повышение международного престижа

^а На отдельном листе 9. Далее стоят подписи Б.Н. Пономарева, В.И. Долгих, К.В. Русакова, И.В. Капитонова, М.В. Зимянина, А.П. Кириленко, М.А. Суслова.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 14 февраля 1979 г. ознакомились и расписались Е. Тяжельников и В. Шауро.

^с Постановление Политбюро ЦК КПСС от 11.03.1979 «Об итогах совещания секретарей ЦК братских партий социалистических стран по международным и идеологическим вопросам» (см.: Ф. 3. Оп. 70. Д. 458. Л. 117–119).

культур социалистических стран, их роли в современной идеологической борьбе.

Отмечалось, что культурные связи стран социализма, являясь частью их идеологического сотрудничества, отвечают коренным интересам их внутреннего культурного развития, играют важную роль в деле сближения наших народов, укрепления их единства на принципах марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма.

В выступлениях участников встречи были изложены позиции братских партий по широкому кругу вопросов культурной политики, дан анализ состояния культурных обменов между социалистическими странами, а также культурных связей с капиталистическими и развивающимися государствами. Подробно освещались вопросы работы представителей социалистических стран в международных неправительственных организациях по культуре.

Информируя о деятельности своих партий в области культуры, друзья отмечали значение постановлений ЦК КПСС по литературе и искусству, принятых за последнее время, для формирования культурной политики в их странах, подчеркивали растущую роль культурных связей с Советским Союзом в деле воспитания трудящихся стран социалистического содружества.

Участники встречи обсудили пути и методы использования культурных обменов в процессе углубления разрядки международной напряженности, при этом указывалось, что широкие культурные связи между социалистическими странами противодействуют попыткам реакционных кругов империализма и маоистов применять «дифференцированный подход» в своей подрывной работе, использовать культурные обмены в антисоциалистических, антисоветских целях.

В этой связи говорилось о необходимости полнее координировать наши контрпропагандистские шаги, продумать систему мер по продвижению социалистической культуры, по пропаганде ее исторических завоеваний, возможностей и перспектив.

Отметив, что культурное сотрудничество между социалистическими странами достигло широкого размаха, участники встречи подчеркнули необходимость искать пути повышения качества и эффективности такого сотрудничества. Они условились проводить на основе многосторонних консультаций постоянную работу, определив для этого некоторые наиболее важные направления, по которым участвующие во встрече отделы выразили готовность внести конкретные предложения.

Участники встречи высказались за ежегодное проведение совещаний руководителей отделов Центральные Комитетов братских пар-

тий социалистических стран, ведающих вопросами культуры. Протокольная запись, согласованная на встрече, прилагается^а.

На заседании рабочей группы, готовившей проект протокольной записи, член делегации Компартии Вьетнама обратился с просьбой, чтобы братские партии разработали на период 1981–1985 гг. программу оказания помощи в развитии материальной базы культуры во Вьетнаме, Лаосе и Кампучии. Представители Вьетнама передали другим делегациям краткую памятную записку, содержащую определенные пожелания.

Считаем, что по этому и другим конкретным вопросам сотрудничества с братскими странами в области культуры можно было бы подготовить предложения, внося их по мере надобности в ЦК КПСС в установленном порядке.

Представители РКП в работе над протокольной записью участия не принимали. В своем выступлении румынская делегация ограничилась информацией об основных моментах культурной политики СРР. При этом усиленно подчеркивался тезис о том, что Румыния «будет развивать отношения дружбы и сотрудничества со всеми социалистическими странами».

В ходе работы совещания по инициативе друзей состоялись беседы с зав. отделом искусства и культуры ЦК БКП т. Л. Павловым, зав. отделом культуры ЦК СЕПГ т. У. Рагвиц, зав. отделом культуры, науки и образования ЦК ВСРП т. М. Корнидесом, зав. отделом культуры ЦК ПОРП т. Б. Гавроньским. Обсуждались практические вопросы двусторонних связей в области культуры, совместной работы с художественной интеллигенцией, вопросы сотрудничества между отделами ЦК наших партий.

После завершения встречи главы делегаций были приняты членом Политбюро, секретарем ЦК СЕПГ К. Хагером. Кроме того, руководитель делегации КПСС имел беседу с т. Хагером по его приглашению.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и тт. Замятина М.В., Тяжельникова Е.М.»^б

^а Протокольная запись встречи руководителей отделов центральных комитетов братских партий социалистических стран, ведающих вопросами культуры, не публикуется (см.: Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 41–45).

^б Печатный штамп на отдельном листе 36 с припиской М. Зимянина «и тт. Замятина Л.М., Тяжельникова Е.М.». Далее стоят подписи Б.Н. Пономарева, Ю.В. Андропова, А.П. Кириленко, М.В. Зимянина, М.А. Суслова, К.У. Черненко, Л.М. Замятина.

Помета: «В архив. А. Краснова. 15.II.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 36–40. Подлинник.

№ 9

Записка Посольства СССР во Франции о создании Международной ассоциации Р. Роллана и его эпистолярном наследии

6 февраля 1979 г.

Директору Института мировой литературы
им. А.М. Горького
тов. Бердникову В.Г.

Копия: отдел культуры ЦК КПСС

Вдова Романа^а Роллана – М.П. Ромэн Роллан^б, а также ряд видных литературоведов Франции приняли решение о создании Международной ассоциации Ромэна Роллана, целью которой является дальнейшая популяризация творчества этого выдающегося писателя-гуманиста.

В рамках деятельности этой ассоциации М.П. Ромэн Роллан готова предоставить право публикации в СССР некоторой части неопубликованного эпистолярного наследия писателя, в частности его переписки с Мильвидой фон Мейзенбург.

По словам М.П. Ромэн Роллан, советский литературовед профессор В.Е. Балахонов сообщил ей ранее о заинтересованности советской стороны в публикации этих писем.

Просим сообщить, какой ответ посольство могло бы дать М.П. Ромэн Роллан по этому вопросу.

Считали бы также целесообразным изучить вопрос об установлении контактов между Институтом мировой литературы им. А.М. Горького и Международной ассоциацией Ромэна Роллана.

Приложение: №№ 103–114 бюллетеней французской ассоциации друзей Ромэна Роллана (только в первый адрес).

Советник-посланник
Посольства СССР во Франции

Ю. Панков

^а Так в тексте.

^б Так в тексте здесь и далее.

Резолюция: «Тов. Беляеву. А.А. Шауро».

Помета: «В отделе культуры ознакомились. Зав. секретариатом отдела. Шкиль. 18 апреля 1979 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 16. Подлинник.

[Приложение 1]

**Письмо директора Института мировой литературы
им. А.М. Горького о Международной ассоциации Р. Роллана
и его эпистолярном наследии**

27 марта 1979 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

По Вашей просьбе сообщаем, что Дирекция Института мировой литературы считает целесообразным установление контактов с Международной ассоциацией изучения творчества Ромэна Роллана. При этом, однако, необходимо предварительно получить Устав этой организации и выяснить, как соотносится ее деятельность с деятельностью Общества друзей Ромэна Роллана.

Что касается публикации предлагаемых к передаче архивных материалов, то вопрос об этом может быть решен только после ознакомления с этими материалами.

Для установления контактов с Международной ассоциацией и с вдовой писателя М.П. Роллан Дирекция Института может выделить младшего научного сотрудника ИМЛИ, кандидата филологических наук Н.Ф. Ржевскую, занимающуюся французской литературой XX века.

Заместитель директора института

П.В. Палиевский

Помета: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 18 апреля 1979 г.»^б.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 17. Подлинник.

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией. Далее поставлены подписи К. Долгова и Даценко.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией. Далее поставлены подписи К. Долгова и С. Аветисяна.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС об установлении контактов
между Институтом мировой литературы им. А.М. Горького
и Международной ассоциацией Р. Роллана^а**

20 апреля 1979 г.

Посольство СССР во Франции информирует о создании Международной ассоциации Ромэна Роллана и просит Институт мировой литературы им. А.М. Горького высказать свои соображения по поводу публикации в СССР части неопубликованного эпистолярного наследия французского писателя. Посольство считает также целесообразным изучить вопрос об установлении контактов между Институтом мировой литературы им. А.М. Горького и Международной ассоциацией Ромэна Роллана.

Как сообщил Институт мировой литературы им. А.М. Горького (т. Палиевский П.В.), руководство института согласно с предложением посольства об установлении таких контактов, считая при этом необходимым предварительно получить Устав этой организации и выяснить, как соотносится деятельность ассоциации с существующим во Франции Обществом друзей Ромэна Роллана.

Что касается публикации предлагаемых ассоциацией материалов, этот вопрос может быть решен только после ознакомления с ними.

Отдел культуры с соображениями руководства Института мировой литературы им. А.М. Горького согласен.

Ответ Посольству СССР во Франции дан институтом (т. Палиевский).

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 20.IV.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 18. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

№ 10

**Письмо авторов альманаха «Метрополь» об обсуждении
рукописи в Московской писательской организации^а**

8 февраля 1979 г.

Секретарю ЦК КПСС
тов. Зимянину М.В.

Копия: первому секретарю СП СССР
тов. Г.М. Маркову

Уважаемый Михаил Васильевич!

Мы хотели бы поставить Вас в известность о некоторых деталях обсуждения составленного нами литературного альманаха «Метрополь», которое сейчас происходит в Московской писательской организации. Сейчас возникает, как нам кажется, новая конфликтная ситуация, несмотря на то что мы проявили полную лояльность по отношению к Союзу писателей. Еще до полного окончания работы над альманахом мы предоставили секретариату его копию. Небольшой праздник, который мы собирались провести по поводу окончания работы, вызвал неудовольствие со стороны Московского секретариата СП. Идя навстречу этим встревоженным товарищам, мы отменили наш праздник.

Мы обратились в ВААП с письмом, в котором предложили ВААП взять альманах под свою протекцию для обеспечения нашего авторского права и проведения окончательной корректировки текста. Наша позиция встретила понимание в ВААПе. Таким образом, с этого момента все предложения об издании альманаха за рубежом будут находиться в компетенции ВААПа.

Одновременно мы направили письмо в Госкомиздат при Совете Министров СССР с просьбой рассмотреть возможность издания альманаха в любом из подведомственных ему издательств. Госкомиздат рекомендовал нам обратиться по этому поводу в издательство «Советский писатель». Мы направили письмо в «Советский писатель» с предложением об издании альманаха.

Таким образом, мы сделали необходимые шаги для придания нашему альманаху нормального правового статуса. Однако руководство Московской писательской организации вместо продолжения делового товарищеского обсуждения стало на другой путь. За нашей спиной

^а См. также док. № 4, 7, 12, 22, 31, 57, 44, 64, 65.

готовится тенденциозное мероприятие по безоговорочному осуждению нашего скромного начинания, то есть настоящий разгром.

Что же касается авторов альманаха, то их вызывают по одному и проводят с ними «беседы» в тоне проработки, шельмования, запугивания, пытаются противопоставить нас друг другу в заведомо тщетных попытках нарушить нашу товарищескую солидарность; распространяют слухи, оскорбляющие достоинство советского писателя, будоражат литературную общественность, что приводит уже к скоропалительным оргмероприятиям на местах: к отмене выступлений, публикаций и т. д.

Мы хотели бы поставить Вас в известность, что авторы альманаха «Метрополь» чувствуют себя глубоко оскорбленными этими действиями руководства Московской писательской организации. Действия эти напоминают скорее недоброй памяти времена культа личности, чем ту ленинскую политику в области культуры, которую проводит нынешний ЦК КПСС.

С уважением составители альманаха «Метрополь»:
В. Аксенов
А. Битов
В. Ерофеев
Е. Попов
Ф. Искандер

Помета: «В архив к № 03574а (отдел культуры ЦК). А. Краснова. 29.III.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 19–20. Подлинник.

№ 11

Записка Госкино СССР о кинофильме «Агония»^b

6 марта 1979 г.
Секретно

Кинофильм «Агония» (авторы сценария С. Лунгин и И. Нусинов, режиссер Э. Климов) был закончен производством в конце 1974 года. Госкино СССР и авторы фильма исходили из задачи создать художественную иллюстрацию ленинского определения предреволюционных общественно-политических процессов в России: «Первая революция и следующая за ней контрреволюционная эпоха (1907–

^a Номер регистрации док. № 1.

^b Частично использовано наименование документа.

1914 гг.) обнаружила всю суть царской монархии, довела ее до “последней черты”, раскрыла всю ее гнилость, гнусность, весь цинизм и разврат царской шайки с чудовищным Распутиным во главе ее...”^а

Госкино учитывало также, что на мировом экране постоянно демонстрируются картины, фальсифицирующие политическую обстановку предреволюционных лет.

Советский кинематограф создал немало выдающихся произведений, рассказывающих о победе Великого Октября, об авангардной роли партии большевиков в революции. Перспективные планы предусматривают создание новых фильмов на эту тему («От февраля к Октябрю», «Джон Рид» и другие).

Фильм «Агония», опираясь на тот же исторический материал, который положен в основу пьесы А. Толстого и П. Щеголева «Заговор императрицы», вот уже десятки лет идущей на сценах наших театров, книг «Пророки и чудотворцы» В. Рожнова (1977 г.) и «Двадцать три ступеньки вниз» М. Касвинова (1978 г.), показывает политический кризис и моральное разложение царизма и правящей верхушки в канун революции.

Первый вариант картины Госкино СССР не считал возможным выпустить на экран, о чем было доложено ЦК КПСС в августе 1975 года. В настоящее время студия «Мосфильм» провела серьезную дополнительную работу по уточнению ряда политических аспектов, удалению натуралистических подробностей, реализации пожеланий историков, в том числе Героя Социалистического Труда лауреата Ленинской премии, академика И.И. Минца.

В новых сценах и в дикторском тексте дана более точная оценка предреволюционной ситуации в России конца 1916 – начала 1917 года, усилена характеристика царя как тирана и душителя народа, недаром прозванного «кровавым», более точно выявлен политический авантюризм Распутина как орудия самых реакционных сил. Все это придало фильму более точную идейную целенаправленность и историческую достоверность.

По нашему мнению и оценке ведущих мастеров советского кино и ученых-историков, получилось в результате доработки убедительное и художественно выразительное произведение.

Решая вопрос о выпуске фильма «Агония», Госкино СССР учитывает и следующий важный аспект современной идеологической борьбы. Наши противники, стремясь опорочить дело и идеи Октября, активно обращаются к событиям предреволюционным, настойчиво

^а Ленин В.И. Письма издалека // ПСС.Т.31.С. 12 (Примеч. составителей).

пытаются навязать тезис о случайности революции, об исторической дееспособности и даже гуманности царской монархии накануне ее свержения. В частности, о последних днях царизма на Западе было создано более 20 фильмов, в том числе лишь за последние годы такие ленты, как «Ночи Распутина» (1960 г.), «Я убил Распутина» (1965 г.), «Распутин – безумный монах» (1965 г.), «Николай и Александра» (1971 г.) и другие, снятые крупными режиссерами с участием известных актеров мирового кинематографа. Имевший значительный коммерческий успех фильм «Николай и Александра» готовится к повторному прокату. Поступила информация о том, что одна американская кинокомпания готовится к созданию нового фильма о Распутине.

В зарубежной прессе («Экспресс», «Экран 78» (Франция), «Вэрайти» (США), «Панорама» (Италия) и др.) периодически поднимается вопрос о «запрете» фильма «Агония». Этот вопрос, по свидетельствам обозревателей, был предметом обсуждения на «Бьеннале несогласия» в 1977 г. в Венеции.

Дальнейшая задержка выпуска фильма на экран вызывает обстановку нездорового ажиотажа вокруг картины и ее авторов. Зарубежные корреспонденты неоднократно пытались спровоцировать режиссера на интервью о причинах задержки выпуска фильма. Э. Климов на провокации не поддался, вел себя на протяжении этих лет достойно.

Можно ожидать, что на предстоящем Московском международном кинофестивале, который проводится в год 60-летия советского кино, вокруг фильма также могут возникнуть нежелательные разговоры.

С учетом этих обстоятельств Госкино СССР считает возможным ограниченным тиражом и в сокращенном варианте выпустить в 1979 году доработанный вариант фильма «Агония» на экраны страны. Демонстрацию фильма целесообразно организовать таким образом, чтобы зрители имели возможность в этом же кинотеатре посмотреть выдающиеся картины историко-революционной тематики выпуска прошлых лет.

Выход картины «Агония» на зарубежный экран сыграет определенную пропагандистскую роль и даст немалый коммерческий эффект.

Докладывается в порядке информации.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Резолюция: «Отд. культуры ЦК.Т. Шауро В.Ф. Видимо, следовало бы посмотреть исправления фильма, о котором пишет т. Ермаш, пре-

жде чем выпустить, т. к. он не рекомендован к выпуску Секретариатом ЦК. 7.III.79 г. М. Зимянин»^a.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 6–8. Подлинник.

[Приложение 1]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о кинофильме «Агония»^b

31 августа 1979 г.

Госкино СССР (т. Ермаш) проинформировал о результатах доработки киностудией «Мосфильм» картины «Агония» (авторы сценария С. Лунгин, И. Нусинов, режиссер Э. Климов).

24 мая с. г. в ЦК КПСС был просмотрен новый вариант фильма.

С т. Ермашем Ф.Т. состоялись беседы о кинофильме и целесообразности его выхода на экраны страны.

Руководство Госкино СССР решило в настоящее время воздержаться от выпуска фильма «Агония» в прокат.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 3.IX.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 9. Подлинник.

[Приложение 2]

Записка А.П. Кириленко М.В. Зимянину о фильме «Агония»^c

[Не позднее 25 июля 1980 г.]^d

Тов. Зимянину М.В.

Может быть, следовало бы вновь рассмотреть вопрос о возможности выпуска этого фильма на экраны. Уже прошел год после того, как мы условились на некоторое время задержать его демонстрацию.

^a На отдельном листе 5.

^b Частично использовано наименование документа. С ним 1 сентября 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^c Записка без подписи. Судя по справке на этом же листе, возможно, ее автор Кириленко.

^d Ниже текста напечатано: « » июля 1980 г.

Справка: «Доложено т. Кириленко А.П. Тов. Кириленко сообщил, что состоялся обмен мнениями между секретарями ЦК. Высказались за то, чтобы еще раз “почистить” этот фильм перед выпуском на экраны. Тов. Ермаш с этим мнением согласен. К. Боголюбов. 25.VII.80 г.»^a

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 4. Подлинник.

№ 12

Записка отдела культуры ЦК КПСС о письме авторов альманаха «Метрополь»^b

15 марта 1979 г.

Отдел культуры ЦК КПСС уже докладывал запиской от 2 февраля с. г.^c, что литераторы В. Аксенов, А. Битов, Ф. Искандер, В. Ерофеев и Е. Попов подготовили в машинописном виде альманах под названием «Метрополь».

Не представив рукопись сборника ни в одно из советских издательств, эти литераторы заявили о своем намерении опубликовать сборник в СССР. Между тем два экземпляра альманаха к тому времени оказалось уже за рубежом (в США и во Франции).

На совместном заседании секретариата правления и парткома Московской писательской организации, состоявшемся 22 января 1979 г., поведение организаторов этой затеи было квалифицировано как антиобщественное; составителям было предложено решать вопрос об издании сборника или отдельных входящих в него произведений в общепринятом порядке.

В. Аксенов, А. Битов, Ф. Искандер, В. Ерофеев, Е. Попов направили в ЦК КПСС второе письмо^d, в котором пытаются оправдать свои неправильные действия, тенденциозно освещают реакцию литературной общественности на их сборник, извращают факты. Утверждения авторов письма, что ВААП якобы берет на себя защиту их интересов за рубежом, а Госкомиздат СССР рекомендовал «Метрополь» к публикации в издательстве «Советский писатель», не соответствуют действительности.

^a Текст справки рукописный.

^b Частично использовано наименование документа. См. также док. № 4, 7, 10, 22, 31, 44, 57, 64, 65.

^c См. док. № 1.

^d См. док. № 10.

9 февраля текущего года многотиражная газета «Московский литератор» опубликовала статью первого секретаря правления Московской писательской организации Ф. Кузнецова «Конфуз с “Метрополем”» (прилагается)^a. В ней дана принципиальная оценка сборника и раскрыты подлинные цели его составителей.

С материалами «Метрополя» был ознакомлен широкий круг авторитетных прозаиков, поэтов, драматургов и критиков. 20 февраля 1979 года в секретариате Московской писательской организации состоялось совещание, на котором писатели, знакомившиеся со сборником, обсудили его содержание, высказали свои оценки и выводы. Выступило 24 человека, в том числе С. Михалков, Ю. Бондарев, Б. Полевой, С. Залыгин, С. Наровчатов, Г. Бакланов, Я. Козловский, М. Прилежаева, А. Борщаговский, В. Розов, Р. Казакова, Е. Исаев и другие.

Участники совещания единодушно осудили организаторов «Метрополя», аргументированно критиковали сборник за крайне низкий идейно-художественный уровень большинства включенных в него произведений. Претензии составителей на издание сборника были безоговорочно отвергнуты. Отчет об этом совещании опубликован 23 февраля с. г. в газете «Московский литератор» (прилагается)^b.

Обсуждение показало высокую политическую зрелость актива столичной писательской организации.

В связи с тем, что в ряде западных стран сборник используется для очередной антисоветской кампании (в прессе США, Англии, ФРГ и Франции опубликовано по этому поводу около 50 статей), АПН принимает меры к тому, чтобы довести до сведения зарубежной общественности оценку «Метрополя» видными советскими писателями. Выступления газеты «Московский литератор» будут перепечатаны также в журнале «Советская литература», издающемся на иностранных языках.

Индивидуальная работа с составителями и авторами сборника «Метрополь» продолжается. Секретариат правления и партком Московской писательской организации намерены и далее в этой работе использовать силу общественного мнения, не прибегая пока к другим мерам.

Авторам писем в ЦК КПСС (В. Аксенову и другим) необходимые разъяснения даны через Московский горком КПСС.

^a См. приложение 1 к док. № 12.

^b См. приложение 2 к док. № 12.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. А. Краснова. 27.III.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 10–12. Подлинник.

Приложение 1

«Конфуз с “Метрополем”»^а

9 февраля 1979 г.

Водевильная история эта с самого начала была замешана на лжи. Подходили к крупному или не очень крупному писателю и, отведя в сторонку, спрашивали: «Нет ли у вас чего-нибудь такого... что когда-нибудь куда-нибудь не пошло?..» – «А зачем?» – «Да мы тут литературный сборник замышляем, ВААП думаем предложить...»

Одни, чувствуя, что дело нечисто, отказывались, другие, более легковверные, соглашались. Но и тем, кто соглашался, всей правды не говорили, упорно именуя свою затею «чисто литературной».

Заботой о литературе объяснили эту затею ее организаторы (В. Аксенов, А. Битов, Ф. Искандер, В. Ерофеев, Е. Попов и др.) и секретариату правления Московской писательской организации, и всем остальным. «Основная задача нашей работы, – впоследствии писали они, – состоит в расширении творческих возможностей советской литературы, способствуя тем самым обогащению нашей культуры и укреплению ее авторитета как внутри страны, так и за рубежом!»

Ах, лукавцы! Этакие беззаботные и безобидные литературные шалуны!.. Что бы этими самыми словами им и открыть свой альманах «Метрополь»? И вопрос был бы ко всеобщему удовлетворению тут же решен: люди позаботились о советской литературе, пришли в родную писательскую организацию с интересным начинанием, попросили творчески обсудить его, чтобы отобрать все действительно ценное, что по недоразумению не попало на журнальные или книжные страницы, подготовить предисловие, начинающееся процитированными только что словами – и в путь!.. В любое отечественное издательство.

Именно такой, нормальный, естественный ход делу и предложили составителям «Метрополя» в секретариате правления Московской писательской организации.

^а Использовано наименование статьи.

Аи, нет! Как раз естественное-то, нормальное развитие событий и не устраивало составителей альманаха.

Почему?

Ответ на этот вопрос дает сам так называемый альманах, в действительности это сборник тенденциозно подобранных материалов и прежде всего – предисловие к нему.

Здесь нет и отзвука заботы о советской литературе, зато много неправды о ней.

Предисловие это, как подчеркнуто в нем, адресовано людям, «не вполне знакомым с некоторыми особенностями нашей литературной жизни». А особенности эти охарактеризованы так: «хроническая хвороба, которую можно определить как боязнь литературы», «муторная инерция, которая вызывает состояние застойного, тихого перепуга», и как следствие – чуть ли не подпольное существование некоего «бездомного пласта литературы», «целого заповедного пласта отечественной словесности, обреченного на многолетние скитания и бездомность», который, как оказывается, и представляет указанный альманах.

Помимо предисловия заранее предпослан еще и безоговорочный ультиматум возможным издателям: «Альманах “Метрополь” представляет всех авторов в равной степени. Все авторы представляют альманах в равной степени. Типографским способом издавать альманах только в данном составе. Никаких добавлений и купюр не разрешается».

Ничего себе условие для успешного решения задачи «расширения творческих возможностей советской литературы»! Условие на грани шантажа и фантастики; ни одно издательство в мире не в состоянии принять его, если думает об интересах дела, а не о грязной игре, не имеющей ничего общего с литературой.

Не такая ли игра как раз и затеяна вокруг этого альманаха? Об этом говорит хотя бы тот факт, что составители принесли свой фолиант в писательскую организацию по просьбе секретариата уже тогда, когда текст альманаха, как выяснилось позже, всюду готовился к набору в некоторых буржуазных издательствах за рубежом. Не успели составители дать клятвенное заверение в чистоте своих намерений, заверить своих товарищей по организации, что альманах не отправлен за рубеж, что буржуазные корреспонденты ничего не знают о нем, как буквально на следующий же день на Западе началась пропагандистская шумиха вокруг «Метрополя». Это ли не конфуз!..

Оконфузились не только организаторы альманаха, но и те, кто пытается на столь ненадежной основе продолжать непристойную политическую игру.

Литература, как известно, дело серьезное, и любые амбиции здесь поверяются суровой реальностью, литературным текстом, его содержанием и художественностью. Сколько ни говори о «субъективности вкуса», Баркова в нашей литературе не выдашь за Пушкина, а Арцыбашева — за Льва Толстого.

Широковещательные заявления вроде тех, на которых замешан «Метрополь», будто составителями его открыт некий «пласт литературы», допрежь обреченный «на многолетние скитания и бездомность», такие заявления надо доказывать делом. А, как известно, «делом» в литературе является слово.

Так вот, главный вопрос, который как раз и решает все: где они нашли этот «пласт»? И каков в нем уровень слова? Отвечает ли, соответствует ли этот уровень словесности тем несоразмерным амбициям, с которыми выступают составители «Метрополя»?

Фактически перечеркивая всю современную советскую литературу, «Метрополь» заявляет, будто советская литература находится в состоянии «застойного тихого перепуга». Но кто же из писателей находится в такого рода «застойном перепуге»? Может быть, Айтматов? Симонов? Бондарев? Абрамов? Гранин? Астафьев? Распутин? Трифонов? Бакланов? Быков?.. Или другие талантливейшие наши писатели, опубликовавшие за последние годы немало высокогражданственных и высокохудожественных произведений? И кто эти «бездомные скитальцы», казанские сироты советской литературы, составляющие будто бы никому не известный, девственно заповедный и наконец-то открытый «Метрополем» новый пласт отечественной словесности?.. Если верить «Метрополю», вполне преуспевающие наши писатели, включая Б. Ахмадулину и А. Вознесенского, чьи произведения издавались в нашей стране многотысячными тиражами... Как говорится, комментарии излишни!

Теперь, каков же литературный уровень представленных в альманахе произведений? Здесь нет эстетических открытий, нет серьезных художественных завоеваний. Даже такие опытные литераторы, как А. Битов или Ф. Искандер, С. Липкин или И. Лиснянская, представили в альманахах произведения, заметно ниже своих возможностей. Произведения эти играют в сборнике, по существу, роль фигового листка.

А сраму, требующего видимости прикрытия, в этом сборнике самых разносортных материалов хоть отбавляй. Здесь в обилии представлены литературная безвкусица и беспомощность, серятина и пошлость, лишь слегка прикрытые штукатуркой посконного «абсурдизма» или новоявленного богоискательства. О крайне низком литературном и нравственном уровне этого сборника говорили практи-

чески все участники совместного заседания секретариата и парткома Московской писательской организации, где шла речь об альманахе «Метрополь».

Причем парадоксальная вещь: натужные разговоры о душе напрямую соседствуют здесь с безнравственной пачкотней, какой занимается, к примеру, в рассказе «Едрена Феня» начинающий литератор В. Ерофеев, чей герой созерцает надписи и изображения на стенах мужского ватерклозета, а потом перебирается с теми же целями в женский. А чего стоит название второго рассказа того же В. Ерофеева: «Приспущенный оргазм столетия»!

Натуралистический взгляд на жизнь как на нечто низкое, отвратительное, беспощадно уродующее человеческую душу, взгляд сквозь замочную скважину или отверстие ватерклозета сегодня, как известно, далеко не нов. Он широко прокламируется в современной «западной» литературе. При таком взгляде жизнь в литературе предстает соответствующей избранному углу зрения, облюбованной точке наблюдения. Именно такой, предельно жесткой, примитивизированной, почти животной, лишенной всякой одухотворенности, каких бы то ни было нравственных начал, и предстает жизнь со страниц альманаха, – возьмем ли мы стилизованные под «блатной» фольклор песни В. Высоцкого или стихотворные упражнения Г. Сапгира, пошлые сочинения Е. Рейна или безграмотные вирши Ю. Алешковского, исключенного из Союза писателей и уже выехавшего в Израиль.

Эстетизация уголовщины, вульгарной «блатной» лексики, этот снобизм наизнанку, да, по сути дела, и все содержание альманаха «Метрополь» в принципе противоречат корневой гуманистической традиции русской советской литературы. Весь этот бездуховный «антураж», как и эти слабые подражания Кафке или театру «абсурда», – не более чем «задняя» европейской «массовой культуры». Как говорится, туда всему этому и дорога!

Не надо только при этом превращать Савла в Павла, выдавать отходы писательского ремесла за художественные достижения, бездарность – за литературный талант, беспомощность – за мастерство, аморализм – за нравственность, а пустую и ничтожную затею, ненужную никому, кроме горстки зарубежных политиканов, за что-то серьезное.

Не надо варить пропагандистский суп из замызганного топора и представлять заурядную политическую провокацию заботой о «расширении творческих возможностей советской литературы».

Наши издательства публиковали и будут публиковать все, на чем лежит печать гуманности и таланта, что помогает людям жить и верить в будущее. Возможно, заслуживают публикации и некоторые произведения, представленные в альманахе, но, естественно, в соот-

ветствии с установившейся издательской практикой. Что же касается графомании и порнографии, ватерклозетов, культа жестокости, словом, всего, что оскорбляет достоинство человека и достоинство литературы, то это нам ни к чему.

Небезызвестный американский издатель Карл Профер, специализирующийся на подобного рода публикациях, объявил о своей готовности выпустить этот альманах. Что ж, вольно ему!.. Всем понятно, что господин Профер преследует при этом отнюдь не литературный и даже не коммерческий, но голо пропагандистский интерес. А вот какой интерес преследуют тут организаторы и авторы альманаха, и в том числе некоторые бездумно включившиеся в эту конфузную ситуацию профессиональные писатели, – понять трудно. Но очевидно одно: подобная авантюра не прибавит им ни литературной славы, ни доброго отношения товарищей по литературному цеху, ни гражданского уважение читателей.

Феликс Кузнецов

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 13, 13 об. – Фотокония статьи газеты «Московский литератор».

Приложение 2

Мнение писателей о «Метрополе»: порнография духа^а

20 февраля 1979 г.

20 февраля состоялось совещание, на котором члены Московской писательской организации, ознакомившиеся с материалами, представленными в машинописном альманахе «Метрополь», рассказали о своих впечатлениях и выводах. С материалами альманаха ознакомились более 100 писателей.

«Московский литератор» считает необходимым ознакомить московских писателей с содержанием этого разговора. Разумеется, размеры газеты не позволяют дать все выступления полностью: выступления и отзывы даются в выдержках^б.

Юрий БОНДАРЕВ:

– В конце концов, литература проверяется талантом, а значит – мощной жизненной убедительностью, которая так или иначе поко-

^а Частично использовано наименование публикации отчета о совещании Московской организации Союза писателей СССР.

^б Часть выступлений не публикуются (см.: Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 13, 13 об.).

ряет нас. Большая часть прозы альманаха вызывает ощущение стыда, раздражения, горькой неловкости за авторов, ибо отсутствует здесь чувство реальности и сообразности, чувство меры и умения распорядиться словом. Проза эта натуралистична, неряшлива, грязно замусорена, и говорить всерьез о ее художественной стороне, пожалуй, нет оснований. Между тем литература слишком серьезная вещь для того, чтобы утверждать себя скандалом.

Сергей НАРОВЧАТОВ:

— Откровенно говоря, ожидал от этого альманаха чего угодно, но не такого низкого уровня. Добрую его половину заполняет этакая приклатненность^а. Будто уголовникам разрешили без контроля администрации выпустить свой литературный орган. Представление о «воле» чисто блатное – непрерывные попойки, девицы с задранными юбками и поножовщина для выяснения отношений.

Другая часть материала – отходы производства писателей-профессионалов. То, что заведомо не могло пойти в любые журналы по причинам художественной несостоятельности, отдано многотерпеливым страницам «Метрополя».

Об ответственности перед обществом говорить бессмысленно, раз сама ориентация альманаха антиобщественна. Но здесь нет даже ответственности писателя перед самим собой. Она утеряна полностью.

Георгий БАКЛАНОВ:

— Не могу представить себе американского читателя, который бы по доброй воле прочел весь этот альманах. Я этого сделать не смог, т. к. художественный уровень большинства произведений оставляет желать лучшего. Я уже не говорю о рассказах, например, Ерофеева, которые вообще не имеют никакого отношения к литературе.

Олег ВОЛКОВ:

— Из всего, что я прочел, бесспорным браком мне показался балаганный опус Аксенова с его душком издевки мэтра над лопоухим читателем. «Четыре темперамента», названные автором комедией, представляют четыре десятка страниц убористого текста, окрепшаемого^б в просторечье галиматьей, словоизвержением, нанизанных разудалым пером с расчетом, что не понявший в них ничего читатель не рискнет признаться в своей недогадливости.

Сергей МИХАЛКОВ:

— У Салтыкова-Щедрина имеется определение солянки, которая подавалась в Малоярославском трактире: ешь ее ложка за ложкой, как будто бы еда, а начнешь рассматривать – тошнит. Ни в одном

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

ресторане «Метрополь» не могли бы предложить более духовитую солянку, чем в этом «Метрополе». Когда организаторы альманаха в предисловии пишут о «бездомной литературе» и тут же выходят в издательстве «Советский писатель» стихотворения А. Вознесенского тиражом в 200 тысяч экземпляров – о какой бездомности литературы можно говорить!

Мне не понятна позиция С. Липкина. Представители национальных литератур, эпос которых он перевел и которые еще не вышли из печати, задумываются сейчас над тем, а не следует ли им обождать, пока найдется другой Липкин!

Произведения, представленные в этом альманахе, и есть «хвороба литературы», о которой говорят составители.

Римма КАЗАКОВА:

– Я не хочу сводить разговор к ссылкам на частные примеры. Каждый из нас должен подумать об общей позиции авторов альманаха. Налицо невероятная безнравственность поведения.

Мы честно пытались разобраться в альманахе с точки зрения литературы. Это мусор, а не литература, что-то близкое к графомании. Я помню, как А.А. Прокофьев говорил, что не в традициях русского народа нецеломудренно говорить о любви. А здесь – сексопатология. Это литература частного лавочника. Этого мы не можем допустить, для этого надо ехать в Америку.

Борис ПОЛЕВОЙ:

– Я уверен, что сборник этот адресован не советскому читателю. Это подсказывает мой жизненный опыт. Сборник, судя по стилю его редакционной передовой статьи, был адресован нашим идейным врагам за границей.

Есть тверская пословица: одни поют, что знают, другие знают, что поют. Я говорю о тех, кто знает, что поет, кто знает адрес этого сборника, и тут я с Феликсом Кузнецовым вполне солидаризируюсь в анализе альманаха в его статье «Конфуз с «Метрополем».

Мария ПРИЛЕЖАЕВА:

– В ходе сегодняшнего обсуждения мы определили для себя многое. Выступления ряда писателей сегодня меня эмоционально обогатили и показали моральную чистоту нашего писательского коллектива. Эти выступления показали, какие у нас писатели, что они думают, как чувствуют в отношении этой постыдной истории. И надо сказать, что из сегодняшней нашей встречи я вынесла хорошее чувство, потому что я услышала голос моих товарищей, которых уважаю, люблю, ценю и которые раскрылись в каких-то новых гранях, новых аспектах, в чем-то для меня очень близких.

Когда я читала этот альманах, я подумала: какая же это измена патриотическому чувству, чувству Родины!

Виктор РОЗОВ:

— Мы печатать этого не собираемся, потому что это не художественного уровня издание.

Анатолий АЛЕКСИН:

— Утверждение авторов «Метрополя» о том, что наша литература якобы пребывает в состоянии некоего унылого «застоя», – бессовестная, беспардонная ложь.

Мне думается, что все дело с альманахом достойно презрения, потому что замешано на лжи, и подлежит всеобщему осуждению.

Сергей ЗАЛЫГИН:

— Я думаю, что целый ряд авторов этого альманаха, которых я прочитал, просто не являются писателями и не могут делать профессиональную литературу. Если бы мне, когда я руководил семинаром в Литературном институте, положили на стол эти произведения, их было бы невозможно обсудить даже в семинаре, потому что это не литература, это нечто другое. Вот к таким произведениям, которые находятся за пределами литературы, я отношу, в частности, рассказы Е. Попова. Есть такой прием, который мы знаем. Человек написал плохой рассказ. Автор понимает, что этот рассказ плох, что он не на уровне. Что он делает? Он пишет 13 рассказов и кладет их на стол редактора, который начинает думать, что это уже цикл рассказов – хоть пусть и слабых, плохих рассказов. В них нет ничего, что определяет литературу, а все-таки – цикл.

Мне показался очень слабым и рассказ Б. Ахмадулиной.

Прочитал я и рассказы А. Битова. Они меня удивили своим бесконечным многословием. Где-то сказано хорошо, потом начинается разговор, который утомляет и отвращает от той интересной задумки.

Представьте себе такую ситуацию, что они пришли бы с этим альманахом не к нам, а «к ним» и сказали бы: печатайте нас всех, не изменяя ни строчки, а иначе мы отдадим другому издательству, – как вы думаете, какой бы был результат? Ни одно уважающее себя издательство в мире не потерпит такого диктата, да еще диктата слабой, беспомощной литературы.

Подводя итоги совещанию, председательствующий, первый секретарь правления МО СП РСФСР Феликс Кузнецов поблагодарил всех писателей, которые были вынуждены оторваться от своей работы и потратить время на чтение и обсуждение столь беспомощных в художественном отношении, унылых, скучных материалов сборника.

Ни один из писателей, читавших альманах, не выразил тени сомнения в эстетическом и нравственном его убожестве. Все они сошлись в одном: крайне низкий художественный уровень большинства материалов сборника с полной очевидностью убеждает, что его

организаторы, по-видимому, и не помышляли о литературных целях. Они ставили перед собой совершенно иные, далекие от литературы, искусства и нравственности задачи.

(Отчет о совещании подготовил В. Магидсон).

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 14–14 об. – Фотокопия страницы 4 газеты «Московский литератор» от 23 февраля 1979 г.

№ 13

Сопроводительная записка МИД СССР к материалам Посольства СССР в Непале

**22 марта 1979 г.
Секретно**

С согласия заместителя министра тов. Мальцева В.Ф. направляются в Отдел международной информации ЦК КПСС материалы, полученные из посольства СССР в Непале и адресованные в ЦК КПСС.

Приложение: секретно, всего на 12 листах, только в адрес^a.

Заведующий отделом
Южной Азии МИД СССР

Н. Судариков

Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 22. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка Посольства СССР в Непале в МИД СССР с
предложениями по внешнеполитической пропаганде^b**

**5 марта 1979 г.
Секретно**

Для усиления контрпропаганды против антисоветских идеологических диверсий со стороны Китая и империалистических стран просим рассмотреть следующие вопросы:

^a Опущены исходящие номера.

^b Адресат определен по записке МИД СССР от 22 марта 1979 г.

1. Учитывая возрастающую роль и значение внешнеполитической пропаганды в современных международных отношениях, необходимость разработки ее научных и методологических основ и практических рекомендаций для советских учреждений, работающих за рубежом, просим рассмотреть вопрос о возможности создания с этой целью единого научно-методологического центра^а. Нам представляется, что этот центр, кроме вопросов внешнеполитической пропаганды, в более широком плане может заниматься разоблачением идеологии и политики антикоммунизма и антисоветизма и разработкой научно обоснованных эффективных мер нашей контрпропаганды. Это окажет большую и ценную помощь не только советским учреждениям внутри и вне страны, занятым внешнеполитической пропагандой, но и международному коммунистическому, а также национально-освободительному движению.

2. Практика показывает всю возможность правильного планирования и координации внешнеполитических мероприятий между центральными ведомствами и организациями, при отсутствии чего создаются дополнительные сложности и трудности, отрицательно влияющие в той или иной степени на качество и эффективность этих акций. Почти все пропагандистские и культурные мероприятия, планировавшиеся на 1978 г., были проведены нами фактически за три месяца (октябрь–декабрь), в том числе такие как выступления советских артистов и спортсменов, дни СССР на примере Латвийской ССР, кинофестиваль советских фильмов с участием делегации советских кинематографистов, выставки изобразительного искусства.

Во избежание этого просим рассмотреть вопрос о совершенствовании планирования и координации внешнеполитических мероприятий между центральными ведомствами и организациями.

3. В определенной степени на уровень и масштабы внешнеполитической пропаганды отрицательно влияет отставание ее научно-технической базы. Во внешнеполитической пропаганде далеко не в полной мере используются достижения научно-технического прогресса. Считали бы целесообразным поручить соответствующим организациям разработать мероприятия по широкому использованию достижений современной науки и техники в целях внешнеполитической пропаганды и обеспечению ими советских учреждений, работающих за рубежом.

4. В связи с тем, что современная кинематография играет большую роль во внешнеполитической пропаганде, особенно в развивающихся странах, где большинство населения недостаточно грамотно,

^а Слова «создания с этой целью единого научно-методологического центра» подчеркнуты.

считали бы целесообразным рассмотреть вопрос о создании творческого объединения в системе Госкино СССР для производства документальных и научно-популярных фильмов на иностранных языках^a.

Просим также рассмотреть вопрос о предварительном обсуждении заявок совпосольств на документальные и научно-популярные^b фильмы, которое дало бы возможность учитывать исторические, социально-экономические, политические и культурные особенности развития данной страны.

5. Учитывая важность распространения советской литературы среди зарубежной общественности, просили бы рассмотреть вопрос об улучшении планирования и организации централизованной отправки этой литературы за границу на основе предварительного обсуждения заявок, подготовленных совпосольствами^c.

Посол СССР в Непале

К. Удумян

Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 20–21. – Фотокопия.

[Приложение 2]

Записка отдела внешнеполитической информации ЦК КПСС о предложениях посольства СССР в Непале

17 мая 1979 г.

Секретно

Сектор ознакомился с предложениями совпосольства в Непале (т. Удумян) по организации нашей внешнеполитической пропаганды. Они будут учитываться в дальнейшей работе.

Полагали бы целесообразным направить документ в Отдел культуры ЦК КПСС, поскольку в нем затронуты также вопросы, связанные с планированием зарубежных культурных связей, с производством кинофильмов на иностранных языках.

^a Текст со слова «рассмотреть» и до конца предложения подчеркнут и отчеркнут на левом поле листа.

^b Слова «предварительном обсуждении заявок совпосольств на документальные и научно-популярные» подчеркнуты.

^c Текст со слова «рассмотреть» и до конца предложения подчеркнут и отчеркнут на левом поле листа.

Слова «предварительном обсуждении заявок совпосольств на документальные и научно-популярные» подчеркнуты.

Часть предложения со слова «за границу» и до его конца подчеркнута.

Зав. сектором отдела
внешнеполитической информации
ЦК КПСС

Ю. Кандалов

[Первый зам. зав. отделом международной информации
ЦК КПСС]^а

В. Фалин

Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 23. Подлинник.

[Приложение 3]

Записка отдела культуры ЦК КПСС о предложении Посольства СССР в Непале по производству документальных и научно- популярных фильмов

18 мая 1979 г.

В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились с предложением совпосольства в Непале (т. Удумян) о создании специального творческого объединения в системе Госкино СССР для производства документальных и научно-популярных фильмов на иностранных языках.

По сообщению Госкино СССР (т. Мосин), в настоящее время не представляется целесообразным создавать указанное объединение. Фильмы, предназначенные для показа за рубежом, создаются квалифицированными специалистами различных киностудий страны. Координацию производства документальных и научно-популярных фильмов на иностранных языках осуществляет Всесоюзное объединение «Совэкспортфильм» и Управление внешних сношений Госкино СССР в непосредственном контакте с Союзом советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами.

Госкино СССР согласно обсудить предварительные заявки на создание документальных и научно-популярных фильмов, если таковые будут сообщены совпосольством Госкино СССР.

Ответ совпосольству в Непале направлен Госкино СССР.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. Князев. 18.V.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 24. Подлинник.

^а Должность В. Фалина определена составителями.

№ 14

**Записка Кустанайского обкома КП Казахстана
об ансамбле «Покорителям целинных земель»^а**

27 марта 1979 г.

В соответствии с постановлением Совета Министров Казахской ССР в г. Кустанае, областном центре крупнейшей целинной области страны, сооружается монумент «Покорителям целинных земель», который, будучи единственным в Казахстане, увековечит величие героического трудового подвига советского народа и его Коммунистической партии.

Открытие монумента приурочено к 60-летию Казахской ССР, которое будет отмечаться в июле 1980 года. Все вопросы, связанные с проектированием и сооружением монумента, решены.

Учитывая общегосударственную значимость монумента, областной комитет Компартии Казахстана просит Центральный Комитет КПСС включить его во всесоюзный перечень особо важных произведений советского монументального искусства.

Секретарь Кустанайского обкома
Компартии Казахстана

А. Бородин

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 30. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка Министерства культуры СССР в Кустанайский обком
КП Казахстана о монументе «Покорителям целинных земель»^б**

26 апреля 1979 г.

Секретарю Кустанайского обкома КП Казахстана
т. Бородину А.М.

Уважаемый Андрей Михайлович!

В связи с Вашим письмом относительно работ по созданию монумента «Покорителям целинных земель» Министерство культуры СССР сообщает следующее.

^а На бланке Кустанайского обкома КП Казахстана.

^б Частично использовано наименование документа.

Имея в виду исключительную важность создания монумента столь большого общественно-политического значения, Министерство обязало в свое время Всесоюзный производственно-художественный комбинат им. Е.В. Вучетича принять на себя организацию его проектирования.

В настоящее время для обеспечения постоянного и действенного контроля за осуществлением всего комплекса мероприятий по завершению проектирования данного памятника Комбинату дано задание подготовить график подлежащих выполнению работ. Этот график после его утверждения будет Вам направлен.

При рассмотрении производственного плана на 1980 г. бронзолитейных предприятий Художественного фонда РСФСР (завода «Монументскульптура» и Мытищинского завода художественного литья) Министерство предусмотрит отливку скульптурных композиций указанного памятника в I–II кв. 1980 г.

Со своей стороны Министерство культуры СССР принимает все возможные меры, способствующие своевременному и успешному окончанию работ по созданию монумента.

Заместитель Министра культуры СССР

Г.А. Иванов

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 31. Заверенная копия^а.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о монументе «Покорителям целинных земель» в г. Кустанае^б

20 июня 1979 г.

Кустанайский обком Компартии Казахстана (т. Бородин) просит включить монумент «Покорителям целинных земель», установка которого предусмотрена в г. Кустанае постановлением Совета Министров республики, в число памятников всесоюзного значения.

Рассмотрение письма было поручено Министерству культуры СССР. Зам. министра культуры СССР т. Иванов сообщил Кустанайскому обкому Компартии Казахстана, что Министерство, имея в виду важность сооружения монумента «Покорителям целинных земель», принимает все меры, способствующие своевременному и успешному

^а Копия заверена в Управлении изобразительных искусств и охраны памятников Министерства культуры СССР Р. Литвиновым.

^б Частично использовано наименование документа.

завершению работ. Всесоюзный производственно-художественный комбинат им. Е.В. Вучетича принял на себя проектирование памятника. Отливка скульптурных композиций монумента предусматривается в первом полугодии 1980 года.

О мерах, принятых Министерством культуры СССР в связи с созданием монумента «Покорителям целинных земель», сообщено ЦК Компартии Казахстана (т. Имашев).

Полагаем возможным согласиться с ответом Министерства культуры СССР Кустанайскому обкому Компартии Казахстана (копия прилагается)^a.

Порядок отнесения памятников к сооружениям общегосударственного значения разъяснен секретарю обкома КП Казахстана т. Басову.

Зам. зав отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 22.VI.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 32. Подлинник.

№ 15

Записка Ивановского обкома КПСС о поэме Е. Евтушенко¹¹³ «Ивановские ситцы»^b

25 апреля 1979 г.

Секретарю ЦК КПСС
товарищу Зимянину Михаилу Васильевичу

Дорогой Михаил Васильевич!

В журнале «Аврора» (№ 8 за 1976 год и № 12 за 1978 год) были опубликованы поэма Е. Евтушенко «Ивановские ситцы» и стихотворение «Москва – Иваново», вызвавшие резкое осуждение общественности области. В многочисленных откликах трудящихся справедливо отмечается, что эти произведения пронизаны неуважительным отношением к историческому прошлому и героическому настоящему текстильного края, славного своими революционными, боевыми и трудовыми традициями; что поэт, поступаясь правдой жизни, опоплячивает все, что так дорого ивановцам. Отношение общественности

^a См. приложение 1.

^b На бланке Ивановского ОК КПСС.

области к этим произведениям, на наш взгляд, хорошо выражено в статье заслуженного работника культуры РСФСР, редактора газеты «Рабочий край» В.А. Кулагина.

Вызывает недоумение и огорчение, что эти произведения, которые искажают правду жизни и объективно наносят вред делу воспитания трудящихся и особенно подрастающего поколения, впервые опубликованы в журнале, рассчитанном на молодежь.

Направляем Вам, дорогой Михаил Васильевич, номер газеты «Рабочий край» со статьей В. Кулагина «Кривое зеркало».

С глубоким уважением
Секретарь обкома КПСС

В. Клюев

Резолюция: «Отд. культуры ЦК. Т. Шауро В.Ф. 26.IV.79. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 2. Подлинник.

Приложение 1

Кривое зеркало. По поводу «сновидений» поэта Евг. Евтушенко в нескором поезде Москва – Иваново^б

Пробежка по краеведческому музею и поверхностное ознакомление с немного устаревшим, грешащим прямолинейными устаревшими оценками курсом истории сказались на ткани поэмы «Ивановские ситцы». Читатель не найдет в ней ни глубоких раздумий, ни интересных исторических фактов. Авторские домыслы (я не против них) служат лишь собственной несложной схеме, подводят и к первым, уже упоминавшимся многими публицистическим выводам. А досадные ошибки, натяжки, выпренность, переломы самого себя, не говоря уже о заемных ритмах, портят впечатление от поэмы...

«Торопливость, с которой она написана, нетребовательность автора к себе и слову огорчительны». Эту выдержку мы взяли из статьи Д. Жукова «К чему приводит торопливость», опубликованную в сентябре 1976 года на страницах еженедельника «Литературная Россия». Статья содержала обстоятельный разбор поэмы Евг. Евтушенко «Ивановские ситцы», увидевшей свет в восьмом номере журнала «Аврора» за тот же год.

^а На отдельном листе 1.

^б Использовано наименование документа.

Широкие круги общественности нашей области, ознакомившись тогда с поэмой, также пришли к выводу, что она написана бойко, но поверхностно. Ее хороший замысел – философско-поэтически осмыслить трагическую и вместе с тем героическую судьбу Иванов на Руси, конкретно – прошлое нашего текстильного края – оказался неосуществленным.

«Ивановские ситцы» не стали творческим взлетом Евг. Евтушенко, новым словом в художнической летописи страны, не стали тем литературным большаком, которым могли быть, если бы автор выбирал, подбирал и осмысливал исторические факты не произвольно, если бы действительно глубоко познал их объективную связь и взаимозависимость. Содержание поэмы убеждает в том, что автор пользовался не документами, которых предостаточно, а неквалифицированной консультацией человека, сопровождавшего поэта в кратковременном турне по историко-революционным местам города первого Совета.

Все, кто знает подлинную историю «русского Манчестера», как окрестили текстильный город публицисты дореволюционной поры, все, кто умом и сердцем прикасался к [особенно] волнующим страницам, не могут не протестовать против примитивности и ошибочности ряда суждений поэта. Святое для нас, да и для всей России, слово «Иваново» он рифмует со словами «пьяново», «рваново», «надуваново», по существу ставит между ними знак равенства. Следуя надуманной концепции, он пытается внушить неискушенному читателю, что Иваны из Иваново имели «похмельную [душу]».

Если верить Евг. Евтушенко, то гравера Авенира Ноздрина, писавшего стихи, выбрали председателем первого Совета только на том основании, что он, как поэт, «хотя и пьет, не врет».

Прочитав возмутительные измышления, невольно восклицаешь: стоп, что-то знакомый мотив! И память подсказывает: еще на заре XX века либерал Дадонов в журнале «Русское богатство» обвинял пролетариев Иваново-Вознесенска в сплошном пьянстве и равнодушии к знаниям. Тот самый Дадонов, коему по совету В.И. Ленина дал сокрушительную отповедь первый русский рабкор И.В. Бабушкин в изумительной по своей страстности и убежденности статье «В защиту иваново-вознесенских рабочих», опубликованной отдельной брошюрой-приложением к девятому номеру «Искры» от октября 1901 года.

Хотел того или не хотел Евг. Евтушенко, но получилось так, что он в определенной мере кощунственно повторил старый вздор, беспочвенность и тенденциозность которого еще И.В. Бабушкин называл «тыканьем пальцем в рабочих».

Для нас был и остается самым достоверным и немеркнущим очень важный вывод статьи любимого ученика В.И. Ленина: «Как университет выпускает и высылает часть “света и культуры” в разные уголки России, так точно и Иваново-Вознесенск рассылает со своими рабочими “свет культуры” во все концы России».

На мой взгляд, такие строки достойны быть на мраморе, достойны стать эпиграфом значительного литературного произведения. Не знать их, а если и знать, но обходить молчанием, — значит исказить действительность.

Образное сравнение Иваново-Вознесенска с университетом, дающим уроки революционной борьбы и учебы, оказалось поистине пророческим. С огромной силой это было подтверждено всеобщей политической стачкой в мае 1905 года, деятельностью вольного рабочего университета на Талке, созданием первого в России общегородского Совета рабочих депутатов. Характеризуя великий исторический опыт тех событий, их влияние на революционную обстановку во всем центральном промышленном районе страны, В.И. Ленин подчеркивал исключительно «высокую политическую зрелость» пролетариев Иваново-Вознесенска.

Само собой разумеется, никакая зрелость не явилась небесным даром. Она продукт сплочения и воспитания рабочих местной, очень крепкой по тем временам партийной организации, которая руководствовалась идеями ленинской «Искры», продукт острой классовой борьбы. М.В. Фрунзе, как один из руководителей большевистской организации в Иваново-Вознесенске, свидетельствует, что в дни знаменитой стачки во всем блеске проявились основные черты организации РСДРП(б): партийная дисциплина, колоссальная энергия и безграничное самоотвержение.

Само собой разумеется, то Иваново, которое выдумал Евг. Евтушенко, не могло стать ареной сознательного, революционного творчества, колыбелью первого Совета рабочих депутатов.

После опубликования поэмы прошло более двух лет. Прислушался ли поэт к голосу требовательной, но в целом доброжелательной критики и авторитетному голосу общественности? У нас есть основание ответить на этот вопрос отрицательно.

В данный момент мы не ставим своей задачей заниматься анализом всего, что было написано Евг. Евтушенко после «Ивановских ситцев». Возвратиться к неудавшейся поэме нас побудило (с учетом просьб читателей) стихотворение «Москва – Иваново», появившееся в двенадцатом номере того же журнала «Аврора» за 1978 год.

Стихотворение новое, а вот ошибки получились старые. Автора опять подвели торопливость, невзыскательное отношение к своему творчеству, скоропись.

Явно претендуя на единственно верное художественное осмысление мира и выражение личности, Евг. Евтушенко выдал, однако, дешевую подделку. Он «населил» стихотворение непривлекательными, ущербными людьми и подогнал их поведение в вагоне нескорого поезда под свое искаженное представление о «серединной России». Интересы и сны пассажиров, направляющихся из Москвы в Иваново, не идут дальше баночки с растворимым кофе, импортного стирального порошка, микропористых апельсинов и кримплена. Три конкрет-ных попутчика поэта по купе – люди, если так можно выразиться, с куриным оглядом^а. Карикатурна камвольщица. Карикатурен и командированный. Только и разглядел автор стихотворения, что первая – грудастая, а второй, истерзав свою постель, прижимал к сердцу «замордованный» портфель, где якобы находился «важный мусор».

В общем, перед ним пассажир – бездарная личность; что ни слово – неуважительное отношение к людям текстильного края. Поэтому фальшиво звучит заявление Евг. Евтушенко, будто именно таких людей он желает прижать к своей мужской груди.

Правы авторы писем в редакцию: случайность (конечно, такие попутчики могли быть) автор стихотворения пытается представить как типическое, как обобщенный образ не только ивановцев, но и жителей всего центра России. Очень жаль, что пассажиры того «нескорого поезда» не имели возможности распознать будущих измышлений поэта. Они наверняка отвергли бы его притязания облагодетельствовать их, сказав: избави нас от лукавого!

На страницах того же номера «Авроры», в другом стихотворении – «Байкал» – поэт рекламно заявляет, что в его генах можно найти «непокорную кровь запорожца». Играя словами, поправ скромность, он провозглашает: «Я – центральный поэт, ибо предки мои из централов».

Заявление смелое, поскольку оно касается собственной персоны. Но куда девалась смелость поэтического мышления, когда потребовалось понять и правдиво раскрыть истоки нынешней трудовой доблести ивановцев, творческое развитие ими традиций, заложенных в грозном 1905 году, умноженных на фронтах гражданской войны и стройках пятилеток. На это, как говорится, пороку не хватило, или он отсырел.

Честное слово, до боли в сердце досадуешь на то, с какой легкостью и недоброжелательностью представляет Евг. Евтушенко читателям нашу камвольщицу. Шаржированный персонаж из пустенького водевиля – да и только! Область и страна хорошо знают и любят других камвольщиц. Знают не понаслышке, а по героическим делам.

^а Так в тексте.

Красивых, работающих, умных, одухотворенных светлыми идеалами. Предприятие молодо, ему всего пятнадцать лет, но его коллектив быстро прошел школу становления и уже выступил запевалой многих замечательных починов. Нынешние камвольщицы высоко несут знамя, поднятое женщинами – депутатами первого Совета и стахановками тридцатых годов. Имя камвольщицы в наши дни символизирует движение работниц легкой промышленности страны под девизом «Две пятилетки – в одну!».

Безусловно, право поэта написать «замордованный портфель» вместо, скажем, «видавший виды». Но невозможно воспринять всерьез его гадание на кофейной гуще и последующие утверждения, что в этом портфеле командированного замурован важный мусор.

Отлично зная основные направления созидательной деятельности на ивановской земле, смею претендовать на более близкую к истине характеристику бумаг командированного той поры. В стареньком портфеле, вызвавшем чувство брезгливости у поэта, вполне могли находиться проекты строительства первой в стране ткацкой фабрики-автомата или комплекса зданий молодого Ивановского университета, театра в Кинешме или санатория текстильщиков в Геленджике, планы технического перевооружения родниковского комбината «Большевик» или обновления наших полей в свете постановления партии и правительства о преобразовании Нечерноземья...

Этак можно продолжать и продолжать, ибо свершений ивановцев, как и всех советских людей, не счесть. И каждое из них – прямой укор кривому зеркалу субъективного мнения.

Кстати, почему честно послуживший человеку портфель – позор? Словесный мусор можно замуровать и в современный «дипломат» с блестящими застегками. Поэтому снова приходится сожалеть, что автор стихотворения не оставил свидетельств, а что же он брал с собой, отправляясь в Иваново «вроде гостя полужванного и незванного чуть-чуть».

Мне довелось за последние годы сопровождать в поездке по области крупный «десант» московских писателей, несколько групп советских и иностранных журналистов. Среди представителей зарубежной прессы были такие, которые отнюдь не отличались объективностью и любовью к нашей стране, причем они также ездили в вагонах «нескорого поезда». Но даже они были вынуждены признать, что Камвольный комбинат – это прообраз предприятия будущего, а самих камвольщиц называли «ивановскими мадоннами». Сравнение, правда, не отличается свежестью, но не в том суть. Главное – приходилось слышать, а потом и читать, что Иваново – город динамичный, добрый, открытый, что дела его жителей увлекательны, а сила обая-

ния – велика. Наших гостей буквально поражал Камвольный комбинат с его цехами, расцвеченными красными косынками передовиков труда, полных азарта в соревновании и общественной деятельности.

Обобщить все сказанное хочется словами как всегда удивительно меткой народной мудрости: один видит лужу, другие – звезды в ней.

Собственно, такая мысль проходит красной нитью и через письма, полученные редакцией «Рабочего края» от читателей. Полемизируя с поэтом, возражая ему, они в то же время советуют: «В глубины бы надо, в глубины!» (А. Кудрин, совхоз «Якшинский»). Председатель методического совета при парткоме завода чесальных машин И. Борисов выражает свое согласие с той оценкой, которая была дана стихотворению «Москва – Иваново» на информационной встрече идеологического актива области: осмысливать настоящие жизненные явления и измышлять их во сне – вещи разные. «Говорю с прямотой рабочего» – так начинает свой отклик железнодорожник А. Верещагин. А заканчивает следующим образом: «Журналу с великим названием “Аврора” печатать такие стихи не к лицу». В том же духе высказываются В. Бурых и участник Великой Отечественной войны А. Устинов.

Перефразируя самого Евг. Евтушенко, ивановцы спрашивают: заслужили они стихи хорошие? Заслужили или нет? Высокая и благородная миссия стихотворца должна ему подсказать: вполне заслужили! Давно заслужили! Причем такие, которые включали бы строки, бьющие действительно «широко, баргузинно» (выражение самого поэта), чтобы Иваново и вся «серединная Россия» не сомневались в искренности его намерения «прижать их к своей груди».

Заслуженный работник культуры РСФСР

В. Кулагин

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 3. – Фотокопия статьи на стр. 4 газеты «Рабочий край» от 24 апреля 1979 г.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о поэме Е. Евтушенко
«Ивановские ситцы» и других стихах^а**

24 мая 1979 г.

Ивановский обком КПСС (т. Клюев) информирует об отрицательной реакции общественности области на опубликованные в жур-

^а С документом 25 мая 1979 г. ознакомился и расписался на левом поле листа М. Зимянин.

нале «Аврора» поэму «Ивановские ситцы» и стихотворение «Москва – Иваново» Евг. Евтушенко.

Недостатки поэмы Евг. Евтушенко «Ивановские ситцы» в свое время были подвергнуты критике в статьях Д. Жукова «К чему приводит торопливость» («Литературная Россия» от 17.IX.76 г.), А. Михайлова «Пути и перепутья^а жанра» («Литературная газета» от 16.II.77 г.) и ряде других публикаций.

По сообщению секретаря правления Союза писателей СССР т. Верченко, на выпущенный в 1978 г. сборник стихов Евг. Евтушенко, в который вошло стихотворение «Москва – Иваново», будет также дана критическая рецензия в литературной печати.

Отдел культуры Ленинградского обкома КПСС указал редактору журнала «Аврора» т. Горышину на необходимость более строгого отбора литературных произведений.

Ивановскому обкому КПСС (т. Ключеву) о результатах сообщено.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 25.V.79».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 4. Подлинник.

[Приложение 3]

Справка отдела пропаганды ЦК КПСС о поэме «Ивановские ситцы» и стихотворении «Москва – Иваново» Е. Евтушенко, опубликованных в журнале «Аврора»^б

11 июня 1979 г.

В своем письме первый секретарь Ивановского обкома КПСС т. Ключев В.Г. критикует поэму Е. Евтушенко «Ивановские ситцы» и стихотворение «Москва – Иваново», опубликованные в журнале «Аврора» (№ 8 за 1976 г. и № 12 за 1978 г.) за неуважительное отношение к героическому прошлому и настоящему области. Критическому анализу этих произведений посвящена приложенная к письму статья В. Кулагина «Кривое зеркало», опубликованная в ивановской областной газете «Рабочий край».

С письмом и статьей ознакомлены секретарь правления Союза писателей СССР т. Озеров В.М., отдел пропаганды и агитации и

^а Так в тексте.

^б Частично использовано наименование документа.

отдел культуры Ленинградского обкома КПСС (тт. Коржов В.И., Пахомова Г.С.). По их сообщению, вопрос о публикации указанных произведений Е. Евтушенко в журнале «Аврора» обсуждался на заседании правления Ленинградской областной писательской организации, а также на партийном собрании редакции журнала. Критика поэмы и стихотворения Е. Евтушенко признана справедливой, отмечена необходимость более тщательного отбора литературно-художественных произведений, публикуемых в журнале «Аврора».

Редакция предполагает опубликовать ряд произведений, освещающих жизнь трудящихся Ивановской области.

О результатах рассмотрения письма т. Ключеву В.Г. сообщено лично.

Зав. отделом пропаганды ЦК КПСС

Е. Тяжелников

Помета: «В архив. А. Краснова. 12.V.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 5. Подлинник.

№ 16

Сопроводительная записка отдела США МИД СССР к письму ректора Университета штата Нью-Йорк о произведениях скульптора З. Церетели^{а/114}

28 апреля 1979 г.

С согласия первого заместителя министра иностранных дел СССР тов. Корниенко Г.М. направляем письмо тов. Зимянину М.В. от ректора Университета штата Нью-Йорк Клифтона Р. Уортона, в котором выражена благодарность за произведение советского скульптора Зураба Церетели, которое будет размещено на территории Университета.

Приложение: упомянутое, на 2 л.

Зам. зав. отделом США

К. Федосеев

^а С документом 2 мая 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин, 10 мая 1979 г. – В. Шауро. См. также док. № 35, 93.

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – тов. Шауро В.Ф. Направляю письмо ректора Нью-Йорского ун-та Клифтона Уортона. Видимо, по недоразумению было адресовано мне. М. Зимянин. 7.V.79 г.»^а

Помета: «В архив. Князев. 10.V.79»

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 4. Подлинник.

Приложение

Письмо ректора Университета штата Нью-Йорк о произведениях скульптора З. Церетели

15 марта 1979 года

Университет штата Нью-Йорк
г. Олбани, шт. Нью-Йорк
Секретариат ректора

Михаилу Васильевичу Зимянину,
Секретарю Центрального Комитета
Москва, СССР

Уважаемый г-н Зимянин,

Мы рады перспективе размещения представительных работ известного советского скульптора Зураба Церетели на территории колледжа Университета штата Нью-Йорк в г. Брокпорте в связи с Международными специальными Олимпийскими играми¹¹⁵. Мы искренне благодарны за то, что работы художника такого международного уровня будут способствовать празднованию Международного года ребенка¹¹⁶. Мы также разделяем Ваше желание, чтобы знания служили инструментом достижения мира для этого и будущих поколений.

Искренне,

Клифтон Р. Уортон, мл.
Ректор

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 2. Перевод с английского языка В. Юнак^б.

^а На отдельном листе 1.

^б Подлинник на английском языке см. на листе 3.

Письмо Ю. Озерова¹¹⁷ Л.И. Брежневу о киноэпопее
«Солдаты свободы»^а

15 мая 1979 г.

Глубокоуважаемый Леонид Ильич!

К Вам обращается бывший помощник Начальника оперативного отдела 18 Армии, капитан, ныне лауреат Ленинской премии, народный артист СССР Юрий Озеров.

Вся моя жизнь посвящена прославлению подвига Советской Армии. Киноэпопеи «Освобождение» и «Солдаты Свободы» демонстрировались во многих странах мира и у нас в Советском Союзе, собрали сотни миллионов зрителей. Фильмы «Солдаты Свободы» являются по существу историей коммунистических партий Восточной Европы, во многом еще не написанной и впервые показанной в художественной форме.

Консультации по фильмам проводили лично первые секретари центральных комитетов коммунистических и рабочих партий социалистических стран – товарищи Тодор Живков, Янош Кадар, Густав Гусак, Николае Чаушеску, Эдвард Герек, с которыми я имел честь встречаться.

Но, тем не менее, киноэпопея «Солдаты Свободы» является советским фильмом, рассказывающим об освободительной миссии Красной армии, о ее славных исторических победах, способствующих возникновению народно-демократических революций в Восточной Европе. В фильме есть эпизоды участия 18 Армии в боях на Карпатах.

Я являюсь главным автором и режиссером-постановщиком этих фильмов. Советская съемочная группа проводила все съемки в социалистических странах. Мы впервые объединили шесть социалистических кинематографий одной большой темой, что по существу и есть интеграция идеологий.

За свою четырехлетнюю, в высшей степени ответственную и тяжелую работу съемочный коллектив «Солдаты Свободы» был выставлен киностудией «Мосфильм» и Союзом кинематографистов СССР на соискание Государственной премии СССР 1979 года.

Председатель Комитета по ленинским и государственным премиям СССР тов. Марков по своей инициативе отказался утвердить представление фильма к печати в прессе на том основании, что это совместное производство.

^а На бланке Ю.Н. Озерова.

Между тем я знаю тот высокий интерес, который проявляется общественностью социалистических стран, особенно Польшей и Чехословакией, к официальной советской оценке фильма, подтверждающей ряд важных исторических проблем, как то «Варшавское восстание», «Словацкое Национальное восстание», «Восстание в Софии» и т. д.

Думаю, что решение тов. Маркова исключить из списка кандидатов государственных премий СССР 1979 года фильма о коммунистах, оставив в списке одни экранизации, не соответствует постановлению ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической политико-воспитательной работы».

Прошу понять меня правильно – я пекусь не о себе, поскольку моя работа уже получила высокую оценку партии и Советского государства за фильм «Освобождение», речь идет о съемочном коллективе.

В братских странах социализма сдержанное отношение к фильму уже вызывает известное непонимание.

Я решил обратиться к Вам, Леонид Ильич, только потому, что, как мне кажется, эта несправедливость равнозначна смещению идеологических оценок в нашем искусстве.

Бесконечно уважающий Вас

Ю. Озеров

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 23–24. Подлинник.

[Приложение]

Справка отдела культуры о письме кинорежиссера Озерова Ю.Н.^а

21 июня 1979 г.

Народный артист СССР, кинорежиссер Озеров Ю.Н. считает неправомерным невключение Комитетом по Ленинским и Государственным премиям СССР в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР фильма «Солдаты свободы» в число произведений, допущенных к дальнейшему участию в конкурсе на соискание Государственных премий СССР 1979 года.

Как сообщил председатель Комитета по Ленинским и Государственным премиям СССР в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР Марков Г.М., решение о невключении фильма «Солдаты свободы» в список произведений, допущенных к дальнейшему участию в конкурсе, было принято все-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 7 июля 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

ми секциями Комитета (в том числе секцией кинематографии и телевидения) и поддержано на пленарном заседании.

По затронутым в письме вопросам с тов. Озеровым Ю.Н. состоялась беседа в Отделе культуры ЦК КПСС.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. А. Краснова. 9.VII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 25. Подлинник.

№ 18

Информация Госкино СССР о показе фильмов «Сибириада» и «Поле» на XXXII Международном кинофестивале в Каннах

1 июня 1979 г.

С 10 по 24 мая 1979 года в г. Канн (Франция) состоялся очередной, XXXII, Международный кинофестиваль. Каннский фестиваль (проводится с 1946 года) – старейший и один из наиболее влиятельных буржуазных киносмотров. Результаты демонстрации фильма в г. Канн имеют подчас решающее значение для его дальнейшей престижной и коммерческой судьбы на экранах Западной Европы. На организацию этого конкурса значительное воздействие оказывают крупнейшие киномонополии, в первую очередь американские. Вследствие этого в отношениях между Каннским кинофестивалем и советской кинематографией существовали и существуют известные трудности.

На XXXII Каннском кинофестивале советская кинематография была представлена в официальной конкурсной программе фильмом «Сибириада» (режиссер А. Михалков-Кончаловский) и короткометражной лентой «Поле» (режиссер Р. Раамат¹¹⁸). В рамках неконкурсного «Двухнедельника кинорежиссеров», организуемого Союзом кинорежиссеров Франции и в определенной мере противопоставленного официальной программе, был показан фильм «Пять вечеров» (режиссер Н. Михалков¹¹⁹). Кроме того, несколько советских картин демонстрировались на кинорынке, что позволило заключить целый ряд коммерческих договоров.

В фестивале приняла участие советская делегация в составе Председателя Госкино СССР, режиссеров А.С. Михалкова-Кончаловско-

го и Н.С. Михалкова, актрис Л.М. Гурченко и Н.Э. Андрейченко и советника Председателя Госкино СССР К.Э. Разлогова. Членом жюри фестиваля был поэт Р.И. Рождественский¹²⁰.

По мнению большинства обозревателей, нынешний фестиваль отличался высоким художественным уровнем показанных фильмов. На конкурс был представлен 21 фильм, в том числе четыре американских, три французских, по два – итальянских и западногерманских и по одному – из Австралии, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Норвегии, Польши, СССР, Швеции, Югославии и впервые в истории каннских кинофестивалей Кубы. Открытое давление на руководство фестиваля со стороны американских представителей проявилось даже в самом факте включения в конкурсный показ фильма режиссера Френсиса Форда Копполы «Апокалипсис – немедленно», представленного в обход общепринятой практики проведения международных кинофестивалей в последний момент в предварительном рабочем монтаже без вступительных титров.

В этих условиях особо показательно, что демонстрировавшиеся советские картины получили высокую оценку международной кинематографической общественности и критики. Показанный 15 мая фильм «Пять вечеров» в последующие дни по просьбам критиков и представителей прокатных фирм демонстрировался почти ежедневно в разных фестивальных залах. Фильм имел в целом положительные отзывы прессы.

22 мая был проведен показ картины «Сибиряда», вызвавший огромный интерес. Пресс-конференция советской делегации длилась около двух часов вместо запланированных тридцати минут. Большая часть вопросов, которые в целом носили доброжелательный характер, была посвящена возможностям советских кинематографистов, специфике творчества и финансирования кинопроизводства в условиях государственного кинематографа, значению эпических форм в социалистическом искусстве и идейно-художественным особенностям фильма.

Торжественный вечерний показ фильма при участии советской делегации завершился длительной овацией. Продолжительность картины (на фестивале показывался вариант, сокращенный на один час) не воспрепятствовала силе ее эмоционального воздействия, ощущению титанического размаха 60-летнего развития первой в мире страны социализма и оценке ее художественных достоинств.

Рецензии, опубликованные практически во всех крупных французских газетах, показали, что даже органы печати, враждебно настроенные по отношению к Советскому Союзу, были вынуждены признать высокий уровень фильма, единодушно отмечая при этом

его «официальный пропагандистский характер». В издающейся массовым тиражом буржуазной газете «Франс-суар» критик Робер Шазаль писал: «Это произведение от начала до конца достойно уважения, зачастую увлекательно, а иногда поистине великолепно».

«Сибириада» сразу выдвинулась в число претендентов на основные премии фестиваля. Трезво оценив ситуацию, представители США перешли к открытому шантажу, угрожая порвать всякие отношения с каннским кинофестивалем в том случае, если ленте «Апокалипсис – немедленно» не будет присужден главный приз – «Золотая пальмовая ветвь». Для того чтобы снять вопрос о награждении советского фильма, была предпринята попытка противопоставить ему ленту Миклоша Янчо «Венгерская рапсодия» (ВНР). Снятая в характерной для этого режиссера формалистической манере, она была отвергнута жюри еще на этапе предварительного голосования и искусственно выдвинута на первый план в момент решения вопроса о премиях.

Тактике подкупа и прямого давления со стороны представителей капиталистических стран советская делегация противопоставила широкую пропагандистскую работу, рекламу, интервью, неофициальные беседы. Важное значение имели встречи с руководством французской кинематографии и Каннского фестиваля: генеральным директором Национального киноцентра Пьером Вио, президентом фестиваля Робером Фавром Ле Бре, генеральным делегатом фестиваля Жилем Жакобом и другими официальными лицами и творческими работниками. Необходимо также отметить деятельное участие Р.И. Рождественского в заседаниях жюри.

«Сибириаде» был присужден «Специальный приз жюри» – одна из наиболее почетных наград фестиваля, которой удостаивались крупнейшие произведения мирового кино (надо отметить, что советские фильмы не получали премий на каннском фестивале с 1972 года). Западные кинопромышленники развили бурную деятельность, требуя определенной компенсации. В ход были пущены традиционные для буржуазных манифестаций средства. В итоге «Золотая пальмовая ветвь» была присуждена поровну фильмам «Апокалипсис – немедленно» и «Барабан» (ФРГ, режиссер Фолькер Шлендорф, по роману Гюнтера Грасса). Французская кинематография довольствовалась специально учрежденным «Призом молодого кино» за фильм «Хохмачка».

Участие советской кинематографии вызвало большой интерес средств массовой информации. Члены делегации неоднократно давали интервью представителям кинематографических и общеполитических изданий, проводили запись для различных радио- и телевизион-

ных компаний. Особое значение имела передача крупнейшей радиостанции «Европа I», посвященная современному советскому кино.

В период пребывания во Франции были проведены переговоры с генеральным секретарем Международной Федерации ассоциаций кинопродюсеров А. Бриссоном, генеральным директором кинофестиваля в Венеции К. Лидзани, представителями организаций кинопродюсеров Италии – К. Чанфарани, Франции – Ж. Данцигером и США – Г. Джонсоном, президентом французской фирмы «Одифон» А. Мокаэром. В ходе переговоров обсуждались проблемы, связанные с организацией предстоящего в августе этого года XI Международного кинофестиваля в Москве, а также ряд вопросов двусторонних отношений с кинематографиями Франции, Италии и США.

Учитывая резкую критику американской агрессии во Вьетнаме, содержащуюся о фильме «Апокалипсис – немедленно», с режиссером Ф.Ф. Копполой была достигнута договоренность о показе его картины вне конкурса на кинофестивале в г. Москве. Состоялся обмен мнениями по вопросу о создании совместного советско-американского фильма, посвященного проблемам разоружения и способствующего разоблачению мифа о «советской угрозе» и укреплению взаимопонимания между народами.

Итоги XXXII Международного кинофестиваля в г. Канн свидетельствуют об успехе советской кинематографии, успехе, которому не смогло помешать противодействие западных кинопромышленников и реакционно настроенных журналистов. Многогранная работа, проведенная в рамках фестиваля членами советской делегации и представителями «Совэкспортфильма», способствовала пропаганде достижений советского кино за 60 лет его плодотворного развития на социалистической основе, успешному продвижению наших фильмов на экраны разных стран мира. Встречи и переговоры позволили привлечь видных деятелей прогрессивного кино для участия в XI Международном кинофестивале в Москве.

Докладывается в порядке информации.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 19 июня 1979 г.»^а; «В архив. А. Краснова. 19.VI.79 г.»

Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 25–28. Подлинник.

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией. С документом ознакомились и расписались В. Шауро, А. Беляев, С. Потемкин.

Информация правления Союза писателей СССР о выездном заседании секретариата в Костроме^а

14 июня 1979 г.

4–8 июня в Костроме состоялось выездное заседание секретариата Правления Союза писателей РСФСР, посвященное теме «Нечерноземье и российская литература».

Тема и место выездного заседания секретариата были выбраны не случайно, ибо, как писал в своей книге «Целина» Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР товарищ Л.И. Брежнев, «...преображение исконных русских земель Нечерноземья – это сегодня наш передний край».

Докладчики: секретари правления СП РСФСР С. Викулов, Н. Доризо, выступавшие в прениях мастера литературы, критики, руководители издательств и журналов проанализировали созданные за последние годы произведения о людях нынешнего нечерноземного села, о тех переменах, которые произошли после исторического постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР».

Вскрывая суть процесса, происходящего в нечерноземной деревне, писатели остро и заинтересованно, как этого требует постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», говорили о насущных проблемах Нечерноземья, привлекая к ним внимание общественности. На передние позиции в этом серьезнейшем и благородном деле вышли очеркисты, создав высокую, талантливую публицистику, глубоко исследующую экономические и социальные процессы в сегодняшнем селе.

Секретариат правления СП РСФСР обратил внимание писателей на необходимость художественного обобщения положительного опыта тружеников нечерноземной земли и на необходимость критики нерадивости, рутины, бесхозяйственности, равнодушия.

Тут же отмечалось, что руководители некоторых российских издательств и журналов пока еще недооценивают очерк как боевой жанр современной литературы, как жанр наиболее оперативный, действенный, проникающий в суть нынешнего дня. Мало издается публицистических книг, тиражи их низки; в журналах очерки печатают неохотно, скупо.

^а Частично использовано наименование документа.

Вместе с тем секретариат с удовлетворением отметил деятельность редакции художественно-документальной литературы издательства «Советская Россия», из года в год выпускающего очерковые книги о Нечерноземье в сериях «По земле Российской», «Писатель и время», а также отдельными изданиями.

Одновременно был поднят вопрос о необходимости создания подобной редакции в издательстве «Современник». Высказывалось предложение ввести в практику издания в «Роман-газете» лучших художественно-документальных произведений о нечерноземной деревне.

При обсуждении всех этих важнейших проблем выступили писатели А. Кешоков, Н. Шундик, А. Алексин, М. Годенко, В. Дементьев, С. Шуртаков, Ю. Грибов, Д. Гусаров, О. Попцов, Ю. Сбитнев, В. Бокков, О. Волков, Н. Воронов, А. Емельянов, А. Романов, И. Фоняков, Л. Иванов, В. Полторацкий, И. Буркова. Выступили также Председатель Госкомиздата РСФСР Н.В. Свиридов и заместитель министра сельского хозяйства РСФСР Г.С. Огрызков.

И в докладах, и в речах содержатся конкретные предложения о совершенствовании быта и культуры села, забота о поисках новых форм коммунистического воспитания современника, об улучшении сельскохозяйственного производства.

Секретариат показал, что российские писатели готовы и впредь словом и делом помогать партии строить новую деревню.

Большую помощь в подготовке и проведении секретариата оказали отдел культуры ЦК КПСС, Костромской обком КПСС и облисполком.

В работе секретариата участвовали заместитель заведующего отделом культуры ЦК КПСС А.А. Беляев, секретари, члены бюро Костромского обкома КПСС, члены облисполкома, а также писатели Нечерноземья.

Одновременно с выездным заседанием секретариата правления СП РСФСР 6–8 июня проходили Дни российской литературы на Костромщине. Писатели выступили в совхозах и колхозах области, на предприятиях города, перед школьниками, учителями и воинами Советской армии. Партийно-советский актив Костромы встретился с Ю. Бондаревым. В Костроме состоялся большой вечер поэзии.

Всего было проведено 187 писательских выступлений, в которых приняли участие свыше 8 тысяч читателей.

Выездное заседание секретариата правления СП РСФСР и Дни литературы явились значительным событием в культурной жизни Костромской области.

Первый заместитель председателя
правления Союза писателей РСФСР

Ю.В. Бондарев

Ф. 5. Оп. 76. Д. 284. Л. 12–14. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС об информации правления
СП СССР**

21 июня 1979 г.

С информацией Союза писателей РСФСР (т. Бондарев) о состоявшемся 4–8 июня в г. Костроме выездном заседании секретариата правления СП РСФСР, посвященном теме «Нечерноземье и российская литература», в отделе культуры ЦК КПСС ознакомились.

Материалы об этом мероприятии опубликованы в «Литературной газете» (20 июня 1979 г.), «Литературной России» (8 и 15 июня 1979 г.), «Советской России» (5 июня 1979 г.) и «Советской культуре» (8 июня 1979 г.).

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

А. Беляев

Инструктор отдела

С. Потемкин

Помета: «В архив. А. Краснова. 21.VI.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 284. Л. 15. Подлинник.

№ 20

**Информация отделов ЦК КПСС о романе В. Пикуля
«У последней черты»^а**

20 июня 1979 г.

Новый роман В. Пикуля «У последней черты», который начал печатать журнал Союза писателей РСФСР «Наш современник» (№№ 4 и 5), вызвал озабоченность читателей и литературной общественности. Публикация романа еще не окончена. Однако в ЦК КПСС,

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались М. Суслов и М. Зимянин.

в Союз писателей, в редакции газет уже поступают встревоженные устные и письменные отклики.

В. Пикуль указывает в подзаголовке, что его сочинение представляет собой «роман-хронику о разложении самодержавия: рассказ о темных силах придворной камарилы и бюрократии, толпившейся возле престола; летопись той поры, которую зовут реакцией между двумя революциями; а также достоверную повесть о жизни и смерти “святого чёрта” Гришки Распутина».

Автор подчеркивает строго документальный характер романа. Это в какой-то мере дезориентирует читателей. Многие источники по истории предреволюционной России, в том числе мемуары белоэмигрантов, используются В. Пикулем, по мнению специалистов, без должного критического осмысления. Коренные противоречия эпохи, породившие революционную ситуацию, по существу, не получают в романе отражения. Вне зависимости от намерений автора его сочинение подводит к выводу, что самодержавие пало не в результате социальной революции, а саморазложилось, что совпадает с трактовками буржуазных историков^а.

Основное внимание в романе сосредоточено на конфликтах внутри^б реакционного буржуазно-монархического лагеря. При этом некоторые деятели, вроде Столыпина, представлены в качестве энергичных и реалистически мыслящих людей, якобы способных защитить национальные интересы России и обеспечить ее развитие по пути прогресса.

Говоря о сионистском влиянии на правящую верхушку буржуазно-помещичьей России, автор нарочито обостряет ситуацию, допускает в ряде случаев отступления от принципов классового анализа, что может лишь осложнить работу по разоблачению происков сионизма.

Роман изобилует натуралистическими сценами и эпизодами, отличается языковой неряшливостью.

Как выяснилось, рукопись в течение ряда лет находилась в «Лениздат». Ее рецензировали историки, отмечавшие существенные идейно-художественные изъяны, допущенные в этом произведении. «Лениздат» вел с В. Пикулем работу в соответствии с замечаниями и рекомендациями ученых. Однако в начале 1979 года редколлегия журнала «Наш современник» в поспешном порядке приняла решение опубликовать роман, мотивируя это якобы особой актуальностью темы.

^а Два последних предложения отчеркнуты на левом поле листа.

^б Слова «конфликтах внутри» подчеркнут волнистой чертой.

Секретариат правления Союза писателей СССР после ознакомления с опубликованной частью книги В. Пикуля отметил в ходе коллективного обсуждения существенные ошибки, допущенные автором, нарушение принципов историзма, дурной художественный вкус.

В отделах ЦК КПСС состоялась беседа с главным редактором журнала т. Викуловым^а. Было указано, что публикация романа В. Пикуля свидетельствует о снижении чувства ответственности за качество и уровень помещаемых в журнале материалов. Руководству журнала рекомендовано провести редактирование оставшейся части рукописи, устранить идейно-художественные изъяны и исторические несообразности.

После завершения публикации романа в зависимости от результатов дополнительной работы над рукописью и с учетом общего впечатления от произведения Союз писателей СССР и Союз писателей РСФСР намерены обсудить деятельность журнала «Наш современник» на секретариате правления Союза писателей РСФСР; на страницах еженедельника «Литературная Россия» (орган СП РСФСР) предполагается поместить аргументированную рецензию на роман В. Пикуля.

Имеется в виду также ознакомить руководителей органов печати, телевидения и радио с содержанием настоящей записки на очередном совещании в отделе пропаганды ЦК КПСС^б.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. отделом пропаганды
ЦК КПСС
Е. Тяжельников

Пометы: «В архив. С. Аветисян. 9.VII.79»

Ф. 5. Оп. 76. Д. 282. Л. 1–3. Подлинник.

[Приложение 1]

Письмо З. Мирского М.В. Зимянину о романе В. Пикуля

15 июня 1979 г.

Уважаемый Михаил Васильевич!

Журнал «Наш современник» начал публикацию романа-хроники В. Пикуля «У последней черты». То, что уже напечатано в №№ 4 и

^а Предложение отчеркнуто на левом поле листа.

^б Предложение отчеркнуто на левом поле листа.

5, вызывает смешанное чувство недоумения, тревоги и возмущения. Недоумеваешь, как литературный столичный журнал, основанный почти полвека назад М. Горьким и числящий в составе своей редколлегии ряд видных советских писателей, может публиковать такое низкопробное, малограмотное чтиво, каким, вне всякого сомнения, является так называемый роман-хроника В. Пикуля.

С художественной и эстетической точки зрения это типичный бульварный роман, рассчитанный на то, чтобы потрафить вкусам и запросам обывателя, польстить ему, пощекотать немножко нервы. Для романа-хроники В. Пикуля, как, впрочем, и для большинства других его произведений, характерен убогий язык, какой-то «воляпюк»^{a/121}, смакование всяких скабрёзностей, секса, граничащее с порнографией, дешёвая сенсационность. С точки зрения историзма это антиисторическое произведение. Жанр беллетризированного исторического романа, в котором работает В. Пикуль, не нов. И он всегда обязывает автора к высоколитературной форме и к глубокому содержанию. А. Дюма, например, весьма вольно обращался с историческими фактами. Но он ставил своей целью показать не столько историю людей, сколько Человека в истории, показать его лучшие качества – верность, благородство, рыцарство, его борьбу за справедливость. И всегда у А. Дюма главные герои – это люди не высокопоставленные, они, а не короли^b, подлинные творцы истории. Прекрасными образцами исторического романа являются книги А. Толстого, Ю. Тынянова, В. Шукшина.

У В. Пикуля нет ничего ни от А. Дюма, ни тем более от А. Толстого. Роман-хроника «У последней черты», как и другие его книги по отечественной истории («Пером и шпагой», «Битва железных канцлеров»), – это собрание анекдотов-сплетен, перемирование грязного белья. Исторический процесс под пером В. Пикуля предстаёт как третьеразрядный притон, где действуют титулованные жулики, мздоимцы, шпионы вперемежку с царями. Именно они, а не народ, не народные массы, творят у В. Пикуля историю, причем творят ее в кулуарах, в постели, за бутылкой вина. Иногда, видимо, для того чтобы все это не слишком бросалось в глаза, В. Пикуль приводит цитаты из произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, что носит характер какого-то чудовищного богохульства.

С точки зрения идейно-политической это по сути дела произведение антисоветское. Роман-хронику В. Пикуля можно без зазрения

^a Правильно: воляпюк, хотя допускается и вариант текста.

^b Слова «не высокопоставленные, они, а не короли» вписаны от руки поверх закрашенного чернилами слова.

совести поставить где-то рядом^а с произведениями Солженицына и других «диссидентов», которые фальсифицируют историю нашей Родины, историю российского революционного движения и освободительной борьбы народных масс, клеветают на Ленина и коммунистическую партию, рисуют искаженную, уродливую картину социально-экономических процессов и явлений.

Роман-хроника В. Пикуля охватывает очень сложный период в истории нашей страны, десятилетие от первой русской революции до Февральской революции 1917 года. Для революционного движения России, для нашей партии, возглавляемой Лениным, это было очень трудное время. Но партия, несмотря на поражение революции 1905–1907 гг., продолжала жить, работать, бороться. В январе 1909 года в статье «На дорогу» В.И. Ленин пишет: «Российская социал-демократия, доказавшая в открытой революции, что она есть партия класса, сумевшая повести за собой миллионы и на стачку, и на восстание в 1905, и на выборы в 1906–1907 гг., сумеет и теперь остаться партией класса, партией масс, остаться авангардом, который в самые тяжелые времена не оторвется от всей армии, сумеет помочь ей преодолеть эти тяжелые времена, снова сплотить ее ряды, приготовить новых и новых борцов»^б.

Ничего этого в романе-хронике В. Пикуля нет и в помине. Нет даже намека на то, что составляло фокус, глубинный смысл жизни народа и всей страны в межреволюционное десятилетие. В центре романа-хроники Распутин и семейство Николая II Романова. Судя по всему, автор задался целью через их отношения, отношения невежественных и развращенных самодержцев «всея Руси» и хитроумного афериста и мистификатора Распутина показать всю глубину разложения царского самодержавия, оказавшегося «у последней черты». Такая цель романа вполне оправдана. Однако между замыслом и его творческим воплощением лежит дистанция огромного размера. Случается, что, преодолевая эту дистанцию, автор приходит не туда, куда нужно и куда, может быть, хочется прийти. Именно так получилось с В. Пикулем.

Фактически отказавшись от показа народных масс, их революционной борьбы против самодержавия, оставив в стороне классово-социальные критерии исторического повествования, В. Пикуль, взявший на себя роль «разгребателя грязи», с этой ролью, естественно, справиться не смог, хотя «грязи» на страницы «Нашего современни-

^а Слова «где-то рядом» вписаны от руки поверх закрашенного чернилами слова.

^б Ленин В.И. ПСС. Т. 17. С. 365 (*Примеч. составителей*).

ка» нагреб предостаточно. Альковиные «подвиги» Распутина, попойки царя, истеричные выходки царицы, мышьяная нечистоплотная возня министров – все это, подаваемое в духе бульварного романа «Тайны мадридского двора», с той лишь разницей, что в «тайнах» было куда меньше откровенных пошлостей, нежели в романе-хронике; все это у В. Пикуля стало в конечном счете самоцелью, а не средством разоблачения гнилости и никчемности самодержавия.

В статье «Итог», опубликованной в ноябре 1911 года, В.И. Ленин писал: «Если кадеты и октябристы пререкаются теперь между собой насчет того, кто из них более холопски держался на переговорах о министрах или с министрами... то подобные пререкания мелки и служат только к отвлечению внимания публики от серьезного политического вопроса... Не то важно, кто хуже держался при этом, Карп или Сидор, – важно то, что, во-1-х, старопомещичий класс не мог уже командовать без “предложений” вождям буржуазии; важно то, во-2-х, что нашлась общая почва для переговоров у дикого помещика и у буржуа, и почвой этой была контрреволюционность... Вот эту сторону дела слишком склонны забывать все наши либералы, вся либеральная печать, вплоть до либеральных рабочих политиков»^а.

Если эту ленинскую оценку, ленинский удивительно образный и глубокий анализ борьбы различных группировок правящего класса России в период, о котором повествует В. Пикуль, соотнести с его романом-хроникой, то нетрудно заметить, что автор, подобно либеральной печати и либеральным рабочим политикам, подменил главное второстепенным, классово-социальную суть событий – хроникой светской жизни с ее мишурным блеском и громкими скандалами. В результате всего этого В. Пикуль построил глубоко ошибочную антиленинскую концепцию царизма и самодержавия.

В уже цитированной ленинской статье «На дороге» говорится: «Самодержавие по-прежнему стоит как главный враг пролетариата и демократии. Но было бы ошибкой думать, что оно остается прежним. Столыпинская конституция и столыпинская аграрная политика знаменуют новый этап в разложении старого полупатриархального и полуфеодального царизма, новый шаг по превращению его в буржуазную монархию»^б.

Нашел ли этот важный вывод В.И. Ленина отражение у В. Пикуля? Нет. В его романе-хронике царизм предстает как нечто постоянное, не меняющееся. Сквозь калейдоскоп сваленных в кучу больших и малых событий, смены царских фаворитов, министров, пассий Рас-

^а Ленин В.И. ПСС. Т. 20. С. 372 (Примеч. составителей).

^б Ленин В.И. ПСС. Т. 17. С. 358 (Примеч. составителей).

путина, скандально-конфиденциальных бесед и встреч, как бы подслушанных и увиденных автором через замочную скважину, совершенно невозможно увидеть то самое главное, самое существенное в эволюции и разложении царизма, на что указывает В.И. Ленин.

Из-за ошибочной идейно-исторической концепции не только главное отходит у В. Пикуля на второй план. Сдвигаются акценты в изображении исторических личностей. Так, например, Столыпин, которого В.И. Ленин назвал «обер-вещателем», предстает в виде симпатичного и несчастного страдальца, которого незаслуженно осаживают царь, царица и Распутин. Вместе с тем Столыпин изображен В. Пикулем как государственный деятель, который, если бы демо^а ему не мешали царь, царица и Распутин, мог бы сделать для России очень много полезного. Вообще в романе-хронике, несмотря на показ теневых сторон царизма, ясно ощущается какая-то тоска автора по тому, что могло бы якобы быть в России, но, к сожалению, из-за тупости царя, вздорности царицы, хамства Распутина не произошло и уже не произойдет. Все, дескать, могло бы быть иначе, по-другому...

Но хуже всего не эта затаенная тоска, в которой отчетливо слышны забытые мотивы монархической, белоэмигрантской ностальгии по каким-то упущенным возможностям, да явно запоздалые упреки в адрес дома Романовых. Сосредоточившись полностью на изображении морального и духовного упадка царизма, В. Пикуль вольно или невольно сделал так, что у него получился неверный, деформированный образ самодержавия. У В. Пикуля самодержавие в целом – это не только колосс на глиняных ногах, но и своего рода «бумажный тигр», которого бояться не стоит, его можно просто-напросто шапкам закидать. Но ведь это искажение исторической правды. В действительности все было сложнее.

Самодержавие гнило и разлагалось, но оно, как писал В.И. Ленин, продолжало оставаться «главным врагом пролетариата и демократии». Причем врагом, несмотря на свою моральную гнилость, экономически и политически еще достаточно сильным. Если бы царская монархия была «бумажным тигром», какой она фактически получилась у В. Пикуля, разве нужно было трудящимся России, нашей партии во главе с В.И. Лениным столько бороться против нее?

В монографии К.И. Зародова «Три революции в России и наше время» (М., 1975 г.) справедливо подчеркивается, что, «говоря о факторах, способствовавших возникновению Февральской революции 1917 года и удивительно быстрому (6–8 дней) развалу царской монархии, Ленин прежде всего указывает на то, что это было бы невоз-

^а Так в тексте.

можно «без трех лет величайших классовых битв и революционной энергии русского пролетариата 1905–1907 гг.». Дело свержения самодержавия и ликвидации буржуазно-помещичьего строя довершил Великий Октябрь и победа Советской власти в гражданской войне, в которой «белое движение» выступало, как правило, под знаменем монархии и реставрации дома Романовых. И даже после гражданской войны Советской власти пришлось немало бороться против подрывной деятельности монархической эмиграции. Так что самодержавие, монархия были далеко не «бумажным тигром».

Все это имеет не просто чисто литературоведческий, научный, академический интерес. Хотел того В. Пикуль или нет, но его концепция царизма объективно играет на руку современным идеологическим противникам нашей партии, всем тем, кто, раздувая слабость классового врага российского пролетариата и выводя отсюда «специфику» революционного процесса в России, хотел бы принизить его общемировую значимость, принизить величайший подвиг революционной России, большевиков и Ленина.

А разве не играет на руку нашим идеологическим противникам, в частности сионистам, шовинистическая, антисемитская трактовка В. Пикулем тех бед, которые выпали на долю России в разные периоды ее истории? Причину всех этих бед В. Пикуль видит не в классово-социальных условиях, а в происках разного рода иностранцев, «инородцев», французов, англичан, немцев и особенно евреев. Подобная трактовка не нова. Прогрессивная Россия всегда ее резко критиковала как шовинистическую. А.П. Чехов в одном из писем Суворину подчеркивает: «Когда в нас что-нибудь неладно, то мы ищем причин вне нас и скоро находим... Это француз гадит, это жида, это Вильгельм».

Подобный шовинистический подход, характерный почти для всех книг В. Пикуля, достигает своего апогея в романе-хронике «У последней черты». Здесь уже картина не отдельных коварных происков евреев-сионистов^а, обманывающих всех и вся, а целый международный сионистский заговор, цель которого – подорвать российскую монархию.

В. Пикуль не только подменяет классово-социальный план исторических событий планом национальным, более того, националистическим, но, расписывая свои антисемитские благоглупости, льет воду на мельницу современной сионистской пропаганды, пытающейся доказать, что в нашей стране как был при царе, так якобы и «при коммунистах» продолжает существовать антисемитизм.

^а Слог «сно» вписан от руки поверх закрашенного чернилами слога.

Можно было бы остановиться еще и на других коренных идейно-политических пороках романа-хроники В. Пикуля, но и приведенных более чем достаточно для того, чтобы сказать, что автором написана книга, идущая вразрез с нашим мировоззрением, наносящая серьезный ущерб нашим позициям в острой идеологической борьбе, которую ведет КПСС решительно и бескомпромиссно. Пороки и вред книги В. Пикуля особенно видны в свете требований последнего постановления ЦК КПСС по дальнейшему совершенствованию идеологической работы.

Вызывает серьезную тревогу тот факт, что руководство Союза писателей СССР, и особенно Главлит, не только проморгали появление идейно-порочного и вредного произведения, но спокойно смотрели, как в течение ряда лет В. Пикуль беспрепятственно протаскивал в советскую литературу настроения, мысли, оценки, пропитанные антикоммунистическим и шовинистским душком.

Хотелось бы, чтобы всему этому не только была дана принципиальная, партийная оценка, чтобы «творчество» В. Пикуля, а также тех, кто из-за недостаточно высокого идеологического и теоретического уровня знаний и подготовки и понимания сложности современной идеологической борьбы невольно потворствовали ему, стали бы предметом глубокого и взыскательного обсуждения коммунистами.

Думается, что история с В. Пикулем показывает, насколько важно умножить и ускорить публикацию таких литературных и научно-публицистических книг, брошюр, статей, пьес и кинофильмов, посвященных революционной борьбе, большевикам и Ленину, в которых была бы и революционная страстность, и идейная, интернационалистская принципиальность, и, конечно, историческая правда, порой горькая, но такая необходимая, правда свершений и неудач, поражений и побед, то есть было бы^а все то, что является слагаемыми великого ленинского дела борьбы за коммунизм.

С уважением,
член КПСС, кандидат исторических наук

З. Мирский,

Резолюция: «Отд. культуры — т. Шауро В.Ф. Отд. пропаганды — т. Тяжельникову Е.М. М. Зимянин. 19.VII.79»^б.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 282. Л. 5–13. Подлинник.

^а Слова «было бы» вписаны от руки выше строки.

^б На отдельном листе 4.

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме З. Мирского^а

[3 августа 1979 г.]^б

В письме З. Мирского (г. Москва) высказываются критические суждения о романе-хронике В. Пикуля «У последней черты», опубликованного в журнале «Нам современник» (1979 г. №№ 4–7).

О новом романе В. Пикуля и принимаемых в связи с его публикацией мерах отдел культуры и отдел пропаганды ЦК КПСС информировали ЦК КПСС запиской от 19 июня 1979 г. (№ 17017)^с.

27 июля с. г. в еженедельнике «Литературная Россия» напечатана рецензия на его произведение доктора исторических наук И. Пушкиревой. В рецензии содержится подробный анализ романа, дана принципиальная оценка допущенных В. Пикулем ошибок. С автором письма состоялась беседа по телефону.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС
А. Беляев

Зам. зав. отделом пропаганды
ЦК КПСС
В. Севрук

Помета: «В архив. А. Краснова. З.VIII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 282. Л. 14. Подлинник.

№ 21

**Сопроводительная записка правления Союза писателей
СССР к информации о подготовке XVI встречи
руководителей СП социалистических стран^д**

22 июня 1979 г.

Направляем при этом информацию о совещании по подготовке XVI-ой встречи руководителей союзов писателей социалистических стран, состоявшемся 19 июня 1979 года в Бухаресте.

^а С документом 3 августа 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Датируется по пометам М. Зимянина и А. Красновой.

^с Правильно: 20 июня. В док. № 20 дата «20 июня 1979 г.» стоит после текста документа. Документ зарегистрирован ЦК КПСС тем же числом (см. Ф. 5. Оп. 76. Д. 282. Л. 3, 1).

^д Частично использовано наименование приложения 1. С документом 25 июня 1979 г. ознакомились и расписались С. Потемкин и В. Царенко.

Приложение: текст на 3 стр.

Секретарь правления Союза писателей СССР

В. Озеров

Пометы: «Материал информационный. В отделе ЦК КПСС ознакомились А. Лощаков. 29.VI.1979 г.»; «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. 25.VI.79 г. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль»^а; «В архив. А. Краснова. 2.VII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 45. Подлинник.

Приложение 1

Информация иностранной комиссии правления СП СССР о совещании по подготовке XVI встречи руководителей союзов писателей социалистических стран^б

22 июня 1979 г.

19 июня 1979 года в Бухаресте состоялось совещание, на котором были обсуждены вопросы подготовки XVI встречи руководителей союзов писателей социалистических стран. В совещании приняли участие представители союзов писателей Болгарии, Венгрии, ГДР, Монголии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии. Союзы писателей СРВ и Югославии, по словам секретаря правления СП СРР тов. Хобаны, на приглашение не ответили, а сотрудник посольства Кубы в Бухаресте, который должен был представлять Союз деятелей искусства и литературы Кубы, не появился на совещании по неизвестной причине.

Совещание открыл заместитель Председателя правления Союза писателей СРР Лауренциу Фулга, выразивший искреннее желание руководства румынской писательской организации наилучшим образом подготовить и провести XVI встречу руководителей союзов писателей социалистических стран. Он подчеркнул, что встреча будет проходить в атмосфере празднования 35-летней годовщины освобождения Румынии от фашистского ига и подготовки к XII съезду РКП.

Участники совещания единодушно согласились со следующими предложениями руководства СП СРР:

^а Две первые пометы – печатные штампы с вписанными от руки датами и фамилиями.

^б Использовано наименование документа.

1. Провести XVI встречу руководителей союзов писателей социалистических стран в Бухаресте с 15 по 23 октября 1979 года;

2. Пригласить на встречу делегации союзов писателей Болгарии, Венгрии, ГДР, Монголии, Кубы, Польши, СРВ, СССР, Чехословакии и Югославии;

3. Определить количественный состав делегаций – по 3 человека от каждого союза.

После обстоятельного обсуждения совещанием был принят следующий проект повестки дня XVI встречи:

1. Роль литературы в формировании социалистического сознания;

2. Деятельность союзов писателей в развитии детской и юношеской литературы;

3. Важнейшие аспекты международной и внутренней работы союзов писателей за период между XV и XVI встречами.

Представитель Союза болгарских писателей Л. Еленков предложил добавить к повестке дня 4-й пункт: «2-я международная встреча писателей в Софии – впечатления, выводы, перспективы». Обосновывая это предложение, тов. Еленков выдвинул, в частности, довод о том, что руководство Союза болгарских писателей намерено превратить в традицию проведение софийских международных встреч писателей. Болгарское предложение не получило, однако, поддержки ввиду того, что для его обсуждения – как и для обсуждения подобных мероприятий других союзов – предоставляются широкие возможности в пункте 3 повестки дня. При этом Хобана, председательствовавший на совещании, и многие другие подчеркнули общую заинтересованность в том, чтобы болгарская делегация выступила на XVI встрече с развернутым сообщением об итогах 2-й международной встречи писателей в Софии.

В ходе совещания его участники обменялись информацией о важнейших международных литературных мероприятиях, которые проводятся Союзами писателей социалистических стран в 1979 году.

Работа совещания по подготовке XVI встречи руководителей союзов писателей социалистических стран проходила в дружеской атмосфере, которая была характерна также и для приема, данного по случаю совещания председателем Союза писателей СРР Дж. Маковеску.

Приложение: список участников совещания.

Председатель Иностранной комиссии
правления СП СССР

А. Косоруков

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 46–48. Подлинник.

Список участников совещания по подготовке XVI встречи
руководителей союзов писателей социалистических стран^а

на 22 июня 1979 г.

1. Болгария	— Лучезар Еленков Матей Шопкин	— секретари правления Союза болгарских писателей
2. Венгрия	— Габор Гараи Иван Фёльдьяк	— генеральный секретарь Союза венгерских писателей — заведующий международным отделом правления Союза венгерских писателей
3. ГДР	— Эберхардт Шайбнер	— секретарь правления Союза писателей ГДР
4. Монголия	— Наваансурен	— заместитель председателя Союза монгольских писателей
5. Польша	— Януш Домагалик	— член правления Союза польских писателей
6. Румыния	— Лауренциу Фулга Ион Хобана Раду Лупан	— первый заместитель председателя Союза писателей СРР — секретарь правления Союза писателей СРР — заведующий международным отделом Союза писателей СРР
7. СССР	— Косоруков А.А.	— председатель иностранной комиссии правления СП СССР
8. Чехословакия	— Йозеф Кадлец	— секретарь правления Союза чехословацких писателей

Верно: А. Косоруков – Председатель Иностранной комиссии СП СССР

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 49. Заверенная копия.

^а Использовано наименование документа.

**Записка КГБ СССР о провокационных намерениях
отдельных авторов так называемого альманаха
«Метрополь»^a**

24 июня 1979 г.

Краткое содержание^b. Авторы коллективного письма в Союз писателей из числа участников так называемого альманаха «Метрополь»^c наряду с выдвижением ультимативных требований о принятии в члены Союза писателей Попова и Ерофеева намерены также обратиться за поддержкой к другим писателям, организовать интервью для западных корреспондентов и приступить к подготовке «сборника № 2».

По полученным оперативным данным, отдельные московские литераторы, причастные к изготовлению альманаха «Метрополь», кроме направления провокационного по своему характеру коллективного письма о своем возможном выходе из членов Союза писателей вынашивают планы осуществить и ряд других антиобщественных акций.

Инспираторы письма намереваются обратиться за поддержкой к ряду известных писателей. В частности, предполагается «поговорить с Можаяевым^d, Распутиным, Трифоновым» (Аксенов); «дать понять, что, если Пен-клуб сочтет необходимым и полезным принять нас в свои ряды, упираться не будем» (Аксенов). Высказывается мнение, «что те силы, которые ненавидят Союз писателей, пойдут дальше, будут продолжать наступление до полного страха всех» (Искандер).

Евтушенко в беседе с Аксеновым заявил: «Я не прочел этого журнала. Но считаю: что бы там ни было написано, любое исключение повлечет за собой серию скандалов. Это будет во вред нашей литературе, нашей стране в целом».

Среди организаторов «Метрополя» наблюдаются разногласия в оценке материалов альманаха. В частности, Ерофеев считает их «низкопробными, не представляющими литературной и политической ценности». Излагая свою точку зрения, Попов заявил, что он является «сторонником активной борьбы с существующим в СССР строем

^a Частично использовано наименование документа. См. также док. № 1, 5, 10, 12, 31, 57, 44, 64, 65.

^b Первые два слова подчеркнуты машинописной чертой.

^c Слово «Метрополь» подчеркнуто чернилами.

^d Фамилии писателей здесь и далее подчеркнуты чернилами короткими чертами.

методом литературы», при этом отметил, что в этом он стоит «на позициях Солженицына».

Относительно дальнейших замыслов Аксенов в категорической форме заявил: «...В Союзе писателей я не останусь»^а; Попов предложил «восстать в книгах».

Отмечая, что они «не стерты в порошок благодаря активной поддержке на Западе» (Попов), инициаторы провокационной затеи планируют организовать интервью буржуазным корреспондентам, в частности представителям западногерманского телевидения в Москве при содействии известного своими антиобщественными проявлениями Копелева.

Отдельные участники «Метрополя» (Аксенов, Битов, Попов, Вахтин и некоторые другие) высказываются за подготовку «сборника 2». Аксенов при этом выразил мнение, что дальнейшие действия по подготовке второго номера альманаха надо определить с учетом опыта распространения первого выпуска, принимая во внимание имеющуюся реакцию как «сторонников» альманаха, так и меры, применяемые к участникам со стороны «властей». В этой связи он полагает целесообразным выпуск 2-го номера альманаха в двух экземплярах.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Комитета

Ю. Андропов

Резолюция: «Тов. Шауро. Тов. Тяжельникову. Прошу обратить внимание. М. Суслов. 26.VI».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 21–23. Подлинник.

№ 23

Информация Кемеровского обкома КПСС о некоторых итогах проведения «Праздника советской музыки» в Кузбассе^б

27 июня 1979 г.

С 24 по 30 мая 1979 года в Кемеровской области проводился «Праздник советской музыки». Он был посвящен 50-летию первого

^а Предложение подчеркнуто.

^б На бланке Кемеровского ОК КПСС. С документом 9 июля ознакомилась, сделала помету «Справку см. на 3 стр.» и расписалась З. Туманова.

пятилетнего плана и приобрел масштабы большого общественно-политического события. В празднике приняли участие секретари правления Союза композиторов СССР во главе с т. Хренниковым Т.Н. и более 500 мастеров музыкального искусства. Перед тружениками области выступили народный артист СССР Т. Хренников, Е. Светланов, народные артисты РСФСР А. Пахмутова, С. Туликов, Я. Френкель, заслуженные деятели искусств РСФСР К. Хачатурян, С. Кац, Л. Лядова, Л. Афанасьев, О. Фельцман, В. Шаинский и другие композиторы. Среди исполнителей концертных программ – дирижеры, народные артисты СССР В. Соколов и Ю. Силантьев, певцы – народные артисты РСФСР Л. Болдин и Е. Алтухова, заслуженный артист РСФСР Л. Лещенко, скрипач, заслуженный артист РСФСР Э. Грач и другие известные музыканты, а также художественные коллективы: Московский камерный музыкальный театр, Московский государственный хор, симфонический оркестр Новосибирской филармонии, эстрадно-симфонический оркестр Всесоюзного радио и Центрального телевидения, вокально-инструментальный ансамбль «Модо» Латвийской филармонии.

Примечательной чертой музыкального праздника было участие в нем не только гостей – мастеров искусства, но и местных коллективов и солистов, профессиональных и самодеятельных. Всего за время праздника состоялось 45 творческих встреч и 84 концерта. Их слушателями были горняки шахт «Распадская», «Кольчугинская», «Северная», рабочие Кузнецкого металлургического комбината, Западно-Сибирского металлургического завода, химики производственных объединений «Азот», «Химпром», «Карболит», труженики сельского хозяйства, студенты и учащиеся высших и средних учебных заведений – всего более 120 тысяч человек. Концерты, проходившие с большим успехом, транслировались по радио и телевидению. Областные газеты широко информировали читателей о празднике музыки, помещали на своих страницах творческие портреты композиторов и исполнителей, интервью с ними.

В рамках «Праздника советской музыки» состоялось заседание секретариата правления Союза композиторов СССР, на котором обсуждалась тема «Музыка и слушатель». В течение двух дней в концертном зале филармонии шел деловой, заинтересованный разговор о пропаганде музыкального искусства, формировании репертуара профессиональных и самодеятельных художественных коллективов, эстетическом воспитании слушателей, приобщении к музыке детей. Наряду с композиторами и музыковедами в обсуждении этих проблем приняли участие представители общественности Кемеровской области – слесарь сортопрокатного цеха Кузнецкого металлурги-

ского завода В. Яркин, аппаратчик производственного объединения «Азот» А. Новиков, директор детской музыкальной школы № 52 поселка Мундыбаш Н. Капишников, бригадир строителей В. Пуц, педагоги, участники художественной самодеятельности, партийные работники. Все эти вопросы рассматривались на заседании в свете требований, выдвигаемых постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы».

По предложению Т. Хренникова секретариат правления Союза композиторов СССР принял решение проводить праздники музыки в Кузбассе регулярно один раз в 2–3 года с участием ведущих композиторов и исполнителей страны. Это будет, несомненно, способствовать укреплению и дальнейшему развитию базы музыкального искусства, созданной в области. В настоящее время в Кузбассе работают институт культуры, три музыкальных училища, 100 музыкальных школ. При областной филармонии работает ансамбль песни и танца, решен вопрос о создании симфонического оркестра. В самодеятельных музыкальных коллективах участвуют 130 тысяч человек. В ближайшие годы предполагается начать строительство концертных залов в городах Новокузнецке, Белове, Ленинске-Кузнецком. В укреплении материальной базы культуры области, обеспечении учреждений музыкального искусства концертными роялями, радиоаппаратурой и т. п., а также кадрами специалистов музыкального искусства потребуются помощь государственных организаций. Соответствующие просьбы Кемеровский обком КПСС и облисполком направили в Министерство культуры РСФСР.

Кемеровский обком КПСС выражает благодарность ЦК КПСС за поддержку инициативы Союза композиторов СССР о проведении в Кузбассе праздника советской музыки. Творческие встречи ведущих композиторов страны с тружениками земли Кузнецкой станут доброй традицией, явятся важным фактором музыкального, эстетического воспитания масс.

Докладывается в порядке информации.

Секретарь обкома КПСС

Л. Горшков

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела. Н. Шкиль. 9 июля 1979 г.»^а; «В архив. А. Краснова. 10.VII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 18–20. Подлинник.

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

№ 24

**Записка Башкирского обкома КПСС о подготовке
специалистов по станковой и театрально-декоративной
живописи^а**

29 июня 1979 г.

Товарищу Зимянину Михаилу Васильевичу

Уважаемый Михаил Васильевич!

Министерство высшего и среднего специального образования СССР письмом от 12 февраля 1979 года потребовало от Министерства культуры РСФСР закрыть подготовку живописцев в Уфимском государственном институте искусств.

Между тем институт успешно осуществил экспериментальную подготовку студентов с ориентацией на станковую и театрально-декорационную живопись. Дипломные работы выпускников получили высокую оценку научно-методического совета по художественному образованию Академии художеств СССР.

Создана необходимая материальная база, имеются высококвалифицированные преподаватели.

Приказом по Министерству культуры РСФСР № 198 от 14 мая 1979 года Уфимский государственный институт искусств обязан осуществить обучение студентов по специальности № 2216 «Театральная техника и оформление спектакля». В настоящее время институт не располагает для этого ни материальной базой, ни педагогическими кадрами.

Учитывая большую потребность республики в живописцах, Башкирский обком КПСС просит Вас оказать содействие в разрешении Уфимскому государственному институту искусств вести подготовку кадров по специальности 2219 «Живопись».

С глубоким уважением

Секретарь Башкирского
обкома КПСС

Т. Ахунзянов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК. Тов. Шауро В.Ф. М. Зимянин. 7.VII.79»^б.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 49–50. Подлинник.

^а На бланке Башкирского ОК КПСС.

^б На отдельном листе 48.

Записка Министерства культуры РСФСР о подготовке художников в Уфимском государственном институте искусств в связи с письмом в ЦК КПСС секретаря Башкирского обкома КПСС тов. Ахунзянова Тагира Исмагиловича^а

9 августа 1979 г.

В декабре 1967 года Башкирский обком КПСС и Совет Министров Башкирской АССР обратились в Совет Министров РСФСР с просьбой об открытии в г. Уфе института искусств, в которой указывалось также и на необходимость подготовки специалистов для автономной республики с высшим художественным образованием. В 1968 году Уфимский государственный институт искусств был организован с музыкальным и театральным факультетами.

С 1973 года в вузе началась подготовка художников. Министерство высшего и среднего специального образования СССР, опираясь на п. 12-б постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 мая 1963 года № 533 «О мерах по дальнейшему развитию высшего и среднего специального образования, улучшению подготовки и использования специалистов», предусматривающего сосредоточение подготовки художников станкового искусства в Московском государственном художественном институте им. В.И. Сурикова и Ленинградском институте живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина, отказало Министерству культуры РСФСР в просьбе об открытии в Уфимском государственном институте искусств подготовки художников по специальности № 2219 «Живопись» и письмом от 15 августа 1973 года № 92-082-709/6-21 разрешило подготовку кадров по специальности № 2216 «Театральная техника и оформление спектакля».

Письмом от 23 августа 1973 года № 14–39 Министерство культуры РСФСР довело до сведения вуза указанное разрешение Министерства высшего и среднего специального образования СССР.

Прием в Уфимский государственный институт искусств в 1973 году был осуществлен по специальности № 2216 «Театральная техника и оформление спектакля» (приказ ректора тов. Исмагилова З.Г. от 26 июля 1973 года № 165-к).

Руководство вуза ослабило контроль за работой художественного отделения, вследствие чего без соответствующего согласования обучение на отделении стало фактически осуществляться по специальности № 2219 «Живопись» по разработанному вузом и не утверж-

^а Частично использовано наименование документа.

денному в установленном порядке учебному плану с 5-летним сроком обучения. Выпускникам вуза выданы дипломы с наименованием специальности «Живопись».

Приказом министра культуры РСФСР от 14 мая 1979 г. № 198 «Об усилении контроля за работой художественного отделения Уфимского государственного института искусств» Уфимскому государственному институту искусств указано на недопустимость нарушения порядка введения специальностей, утверждения учебно-методической документации, сроков обучения студентов на художественном отделении. Ректору тов. Исмагилову З.Г. и Управлению учебных заведений Министерства поручено усилить контроль за подготовкой кадров в институте искусств, осуществлять с 1979 года обучение студентов на художественном отделении по специальности № 2216 «Театральная техника и оформление спектакля». Согласно приказу вуз обязан обеспечить изучение студентами художественного отделения своевременно не пройденных ими учебных предметов, тем и видов работ, предусмотренных учебным планом специальности № 2216 «Театральная техника и оформление спектакля».

Оказание методической помощи Уфимскому государственному институту искусств в освоении учебного плана и подготовке кадров по специальности № 2216 «Театральная техника и оформление спектакля» возложено на Ленинградский институт театра, музыки и кинематографии.

Министр культуры РСФСР

Ю.С. Мелентьев

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 51–52. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о просьбе Башкирского обкома КПСС^а

29 августа 1979 г.

Башкирский обком КПСС (т. Ахунзянов) просит оказать содействие в решении вопроса о подготовке кадров живописцев на базе Уфимского государственного института искусств.

Рассмотрение этого предложения было поручено Министерству культуры РСФСР. Министр культуры РСФСР т. Мелентьев сообщает, что Уфимскому государственному институту искусств с

^а Частично использовано наименование документа. С документом 30 августа 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

1973 года разрешено готовить кадры по специальности «Театральная техника и оформление спектакля». Однако руководство вуза ослабило контроль за работой художественного отделения, на котором студенты обучались специальности «живопись» по учебному плану, не утвержденному в установленном порядке. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 мая 1963 года № 533 «О мерах по дальнейшему развитию высшего и среднего специального образования, улучшению подготовки и использования специалистов» подготовка живописцев-станковистов предусмотрена только в Московском государственном художественном институте им. В.И. Сурикова и Ленинградском институте живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина. Вопрос о подготовке специалистов этого профиля в Уфимском государственном институте искусств рассматривался на коллегии Министерства высшего и среднего специального образования СССР. Уфимскому вузу подготовка художников-живописцев не разрешена. Справка Министерства культуры РСФСР прилагается^а.

Ответ Башкирскому обкому партии сообщен Министерством культуры РСФСР (т. Кочетков).

Отдел культуры ЦК КПСС согласен с итогами рассмотрения вопроса о подготовке художников на базе Уфимского государственного института искусств.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 30.VIII.79».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 53. Подлинник.

№ 25

Информация отдела культуры ЦК КПСС об учебном спектакле «И весной я вновь вернусь к тебе» в ГИТИСе имени А.В. Луначарского^б

2 июля 1979 г.

В соответствии с поручением Отдел культуры ЦК КПСС докладывает об учебном спектакле в ГИТИСе «И весной я вновь вернусь к тебе».

^а См. приложение 1.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 7 июля 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

В декабре 1978 года студенты 3-го курса актерского факультета подготовили в качестве курсовой работы пьесу «И весной я вновь вернусь к тебе» А. Казанцева по роману Н. Островского «Как закалялась сталь». Постановка спектакля осуществлена руководителем курса О. Табаковым и режиссером В. Фокиным. Спектакль был просмотрен и одобрен заведующим кафедрой мастерства актера института В.А. Андреевым.

Отдел культуры ЦК КПСС поручил МГК КПСС (т. Матвееву) и Министерству культуры РСФСР (т. Кочеткову) рассмотреть вопрос о выпуске спектакля и принять необходимые меры.

По сообщению МГК КПСС и Министерства культуры РСФСР, в спектакле имеют место существенные идейно-художественные просчеты. Проведенное постановщиками спектакля сокращение отдельных сцен пьесы, исключение из нее ряда центральных персонажей, а также односторонне подобранная личная переписка Н. Островского привели к обеднению образа Павла Корчагина, изменили основную идею литературного первоисточника.

Отдел культуры ЦК КПСС обратил внимание заместителя министра культуры РСФСР т. Кочеткова В.В. и ректора ГИТИСа т. Рапохина А.А. на необходимость формирования учебного репертуара лучшими произведениями современной и классической драматургии, повышения требовательности в подготовке учебных спектаклей.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 19.VII.79».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 288. Л. 14. Подлинник.

№ 26

Информация правления Союза писателей СССР о Всесоюзной конференции писателей в Казахстане^а

2 июля 1979 г.

С 19 по 26 июня в Казахстане состоялась Всесоюзная творческая конференция писателей «Осуществление аграрной политики КПСС и задачи современной литературы в изображении тружеников совет-

^а С документом ознакомился и расписался Долгов.

ского села». Конференция была посвящена 25-летию трудового подвига советского народа на целине.

Участники конференции обсудили актуальные вопросы развития советской многонациональной литературы в свете принципов аграрной политики партии, в духе исторических решений XXV съезда КПСС, июльского Пленума ЦК КПСС (1978 г.) и недавнего постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы». Участники конференции, не прерывая ее, побывали в Целиноградской, Кокчетавской, Кустанайской, Павлодарской, Талды-Курганской, Карагандинской, Северо-Казахстанской, Джамбульской, Алма-Атинской областях, где знакомились с нынешним опытом сельскохозяйственного и промышленного производства, встречались с первоцелинниками, с сегодняшними тружениками полей и заводов республики, беседовали с руководителями партийных комитетов, совхозов и колхозов. Затем, после возвращения из областей, конференция продолжалась. Следует отметить, что дискуссия стала особенно содержательной и полезной в итоге выездов писателей на места. Смысл и цель конференции можно выразить следующими словами из приветственного письма, горячо принятого в заключении конференции и направленного ее участниками Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Президиума Верховного Совета СССР товарищу Л.И. Брежневу: «Решения июльского пленума ЦК КПСС (1978 г.), Ваша, дорогой Леонид Ильич, замечательная книга “Целина”, борьба сельских тружеников за осуществление указаний партии – вот что дает нам, художникам слова, надежные, выверенные практикой ориентиры для глубокого исследования жизни советского села. Мы хорошо понимаем, что, заботливо сохраняя лучшие трудовые и нравственные традиции, накопленные вековым опытом крестьянства, надо приумножать их качественно новыми традициями, которые рождены опытом социалистического строительства, коренного обновления села, характерным для условий зрелого социализма».

В конференции приняли участие (помимо писателей Казахстана) 111 советских писателей из всех союзных и многих автономных республик, из ряда областей и краев РСФСР и 11 зарубежных гостей из девяти социалистических стран. Среди участников конференции авторы многих снискавших популярность книг о селе, прозаики: В. Фоменко, Л. Иванов, Ю. Грибов, В. Бубнис, Г. Приеде, Ю. Мушкетик, Ю. Куранов, Л. Мрелашвили, А. Якубов, Ф. Мухаммадиев, А. Сизоненко, С. Ханзадян, поэты различных поколений: М. Львов, О. Дмитриев, Л. Решетников, М. Борисова, М. Каноат, С. Хаким, Л. Голота и др. Активное участие в конференции приняли критики и литературоведы.

В работе конференции участвовала большая группа передовиков сельского хозяйства Казахстана. С исключительным вниманием были выслушаны выступления Героев Социалистического Труда, первоцелинников И.И. Иванова и М.Е. Довжика.

Секретариат правления СП СССР рассматривает данную конференцию как одну из важнейших общественно-творческих акций в литературной жизни страны.

С глубокой благодарностью необходимо отметить вдохновляющую поддержку, огромную помощь, которые оказали конференции и ее участникам ЦК Компартии Казахстана, лично – член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КП Казахстана тов. Д.А. Кунаев.

Докладывается в порядке информации.

Первый секретарь правления
Союза писателей СССР

Г. Марков

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Н. Шкиль. 6 июля 1979 года»^а; «В архив. А. Краснова. 9.VII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 284. Л. 16–17. Подлинник.

№ 27

Записка правления Союза композиторов СССР о фильме «Диалоги о музыке»^б

4 июля 1979 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

Направляем постановление Секретариата правления Союза композиторов СССР о трехсерийном фильме «Диалоги о музыке», подготовленным Главным управлением внешних сношений Гостелерадио СССР и выполненным Ленинградской киностудией.

Приложение: по тексту.

Первый секретарь правления
Союза композиторов СССР

Т. Хренников

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^б На бланке СК СССР. С документом 9 июля 1979 г. ознакомился и расписался Ю. Курпеков.

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились подпись — Зав. секретариатом Отдела Н. Шкиль. 13 июля 1979 г.»^a; «В архив. А. Краснова. 13.VII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 21. Подлинник.

Приложение

Постановление Секретариата правления Союза композиторов СССР^b

Москва

28 июня 1979 г.

Ознакомившись с трехсерийным фильмом «Диалоги о музыке», подготовленным Главным управлением внешних сношений Гостелерадио СССР, и обсудив их с участием секретарей правления Союза композиторов РСФСР и руководителей Московской композиторской организации, Секретариат правления Союза композиторов СССР отмечает, что эти фильмы глубоко искажают принципы и тенденции развития советской музыкальной культуры. Недостатки фильмов столь серьезны и значительны, что они по существу представляют собой фальсификацию истории советской музыки, попытку зачеркнуть тот неоспоримый факт, что творческие успехи ее обусловлены прочной опорой на принципы партийности и народности советского искусства.

Во всех фильмах, особенно в третьем (консультант Ю. Холопов), а также в комментариях ведущего «Диалоги о музыке» Э. Денисова не нашлось места для показа творческих свершений крупнейших мастеров советской музыки, произведений, сыгравших принципиальную роль в ее становлении и развитии. Не раскрыта многонациональная сущность советской композиторской школы. Многие демократические популярные жанры — песня, хоровая музыка, опера — либо вообще не показаны в фильмах, либо представлены в искаженном виде. В то же время неоправданно широко показывается творчество небольшой группы композиторов, стремящихся идти в фарватере буржуазного музыкального «авангарда».

Важнейшие факты истории советской музыки, советской культуры преподносятся в фильмах с групповых, субъективистских позиций. В результате фильмы явились историей сектантского доморо-

^a Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^b С документом 5 июля 1979 г. ознакомилась и расписалась З. Афанасьева.

щенного «авангардизма», пытающегося противопоставлять себя всей советской музыке в целом.

Подобная практика работы над фильмами вызывает крайнее удивление.

Руководствуясь соображениями личного порядка, участники создания «Диалогов о музыке», по сути дела, уклонились от каких бы то ни было контактов с Секретариатом правления Союза композиторов СССР в работе над этими фильмами^а.

Секретариат считает недопустимым, идеологически вредным выпуск фильма «Диалоги о музыке».

Секретариат ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Довести настоящее решение до сведения отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС, отдела культуры ЦК КПСС и руководства Гос-телерадио СССР.

2. Разработать конкретные меры, направленные на то, чтобы исключить в будущем возможность появления подобных работ.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 22–23. Подлинник.

№ 28

Записка Министра обороны СССР о фильме «Точка отсчета»

6 июля 1979 г.

Госкино СССР принят для показа на всесоюзном экране цветной художественный фильм «Точка отсчета» о современной жизни Вооруженных Сил (авторы сценария В. Акимов и В. Ежов, режиссер В. Туров, производство киностудии «Беларусьфильм»).

По замыслу постановщиков, фильм, построенный на материале будней воздушно-десантных войск, должен был раскрыть сложность формирования воина-десантника, роль армейского коллектива в его становлении. Однако эта важная и ответственная тема представлена авторами в искаженном виде. Служба солдата рассматривается в фильме односторонне, она связывается лишь с подъемами по тревоге, занятиями по отработке приемов «каратэ» и другими тяжелейшими физическими тренировками и нагрузками. Не раскрывается духовная жизнь воинов, процесс их идейного роста, возмужания, в то же время значительная часть ленты обращается к показу потасовок, драк, ресторанной жизни, уводя зрителя от тех существенных сторон,

^а Абзац отчеркнут на левом поле листа.

в которых проходит жизнь армии как замечательной школы труда и воинской выучки, нравственной чистоты и мужества, патриотизма и товарищества. Картина лишается оптимистического начала, романтической приподнятости и в представленном виде способна вызвать у молодежи превратное представление об армии, службе в ней.

На серьезные просчеты кинокартины обращалось внимание представителями Главного политуправления СА и ВМФ, командования Воздушно-десантных войск, приглашенных в Госкино СССР на приём фильма, однако высказанные рекомендации по его улучшению не были полностью реализованы.

Полагал бы целесообразным фильм «Точка отсчета», как ущербный в идейно-политическом плане, на всесоюзный экран не выпускать.

Указать Госкино СССР на необходимость осуществления более строгого, принципиального подхода к оценке фильмов на военно-патриотическую тему.

Д. Устинов

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 29–30. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о кинофильме
«Точка отсчета»^а**

27 июля 1979 г.

В связи с запиской министра обороны СССР тов. Устинова Д.Ф. сообщаем следующее.

Фильм «Точка отсчета», созданный на киностудии «Беларусь-фильм» режиссером В. Туровым (главный военный консультант – генерал-лейтенант Близнюк), содержит серьезные просчеты. В нем односторонне показывается служба воинов-десантников. Кинокартина перегружена сценами тяжелых физических тренировок, не раскрывает духовной жизни молодых солдат, процесс их идейного роста.

По предложению отдела культуры ЦК КПСС в Госкино СССР состоялось обсуждение фильма, в котором приняли участие председатель Госкино СССР т. Ермаш Ф.Т., заместитель председателя, ведающий вопросами художественной кинематографии, т. Павленок Б.В. (принимавший фильм), представители Министерства обо-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 27 июля 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

роны и Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота – генерал-лейтенант Близнюк, генерал-майор Смориго, генерал-майор Аникович, работники отдела культуры ЦК КПСС.

Руководством Госкино СССР принято решение о существенной переработке фильма. Достигнута договоренность о том, что в дальнейшем вопрос о его выпуске на экран будет рассмотрен совместно Госкино СССР и Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Госкино СССР рекомендовано повысить ответственность руководителей киностудий за производство фильмов военно-патриотической тематики, более строго и принципиально подходить к оценке создаваемых кинопроизведений.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. А. Краснова. 30.VII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 31–32. Подлинник.

№ 29

Записка Министерства культуры СССР о монументе в честь победы Советской Армии на Курской дуге в 1943 году^а

[3 августа 1979 г.]^б

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 21.01.67 № 58 в г. Курске должен быть сооружен монумент в честь победы Советской Армии на Курской дуге в 1943 году.

Во исполнение этого постановления Министерство культуры СССР провело заказной конкурс на проект монумента. По итогам конкурса лучшим был признан проект, представленный скульптором Е.В. Вучетичем.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22.11.73 № 861 проект и рабочая модель в М. 1:40 н. в., выполненные автором, были одобрены к сооружению. Вместе с тем при обсуждении проектных материалов был высказан ряд существенных замечаний, которые должны были быть учтены при последующем проектировании монумента.

^а Частично использовано наименование документа.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

После кончины Е.В. Вучетича дальнейшее руководство работой по осуществлению авторского замысла скульптора было поручено группе в составе: В.В. Вучетич (вдова скульптора), автора-архитектора И.И. Ловейко и скульптора Г.В. Нероды. Этой группе поручалось совместно со скульпторами-исполнителями выполнить модель монумента в М. 1:13,33 н. в. При этом имела в виду необходимость дальнейшего совершенствования модели. Этот этап проектирования является наиболее ответственным, определяющим будущий пластический и художественно-образный строй памятника.

В процессе создания модели Художественно-экспертный совет Министерства культуры СССР неоднократно рассматривал работу коллектива и высказывал критические замечания и пожелания. 4 июля с. г. Художественно-экспертный совет, в заседании которого приняли участие выдающиеся мастера монументального искусства Н.В. Томский, М.Ф. Бабурин, Л.Е. Кербель, П.И. Бондаренко и др., рассмотрел указанную промежуточную модель монумента и отметил, что произведено лишь механическое увеличение с имеющейся рабочей модели. При этом значительно снижено идейно-пластическое решение монумента, в результате чего многоплановое, сложное содержание памятника не нашло достаточно полного и высокохудожественного воплощения.

В связи с этим Совет признал данную модель творческой неудачей и рекомендовал организовать новый авторский коллектив, которому должна быть поручена дальнейшая разработка пластического решения монумента при условии сохранения основы замысла Е.В. Вучетича. Этому коллективу, по мнению Совета, должно быть предоставлено равное с Е.В. Вучетичем авторское право.

Министерство культуры СССР согласно с мнением Художественно-экспертного совета и полагало бы возможным сформировать творческую группу из скульпторов, имеющих большой опыт в создании монументальных произведений.

Для выполнения новой модели монумента потребуется 4–6 месяцев.

Просим согласия.

Первый заместитель
Министра культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 56–57. Подлинник.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о монументе в честь победы
Советской армии на Курской дуге в 1943 году^а**

14 сентября 1979 г.

Министерство культуры СССР (т. Барабаш) информирует о ходе работы над монументом в честь победы Советской армии на Курской дуге в 1943 году, который создается в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 21 января 1967 г. № 58. Монумент должен быть сооружен в г. Курске по проекту скульптора Евгения Викторовича Вучетича.

После кончины Е.В. Вучетича Министерство культуры СССР поручило В.В. Вучетич (вдове скульптора), скульптору Г.В. Нероде и архитектору И.И. Ловейко осуществить замысел автора. Художественно-экспертный совет по монументальной скульптуре Министерства культуры СССР 4 июня^б с. г. рассмотрел представленную группой модель памятника и признал ее творческой неудачей. Совет рекомендовал организовать новый авторский коллектив, которому, по мнению Совета, должно быть предоставлено равное с Е.В. Вучетичем авторское право.

Министерство культуры СССР приняло это предложение и намерено сформировать новую группу скульпторов, которая сумеет достойно воплотить творческий замысел Е.В. Вучетича.

Отдел культуры ЦК КПСС полагает, что вопрос о составе такой группы должен быть решен Министерством культуры СССР по аналогии с порядком формирования прежнего авторского коллектива.

Министерству культуры СССР (т. Барабаш) сообщено.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Семенов. 17.IX.-79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 58. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 15 сентября 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Правильно: 4 июля (см. док. № 29, 5-й абзац).

**Информация правления Союза художников СССР
об организационно-творческой работе по повышению
идейно-эстетического уровня произведений
изобразительного искусства¹²²**

[15 августа 1979 г.]^a

Выполняя решения XXV съезда КПСС, июльского и ноябрьского 1978 года пленумов ЦК КПСС, руководствуясь постановлением Центрального Комитета КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», программными документами партии, основополагающими положениями теоретических трудов, книг и выступлений Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л.И. Брежнева, Союз художников СССР провел ряд больших организационно-творческих мероприятий, направленных на укрепление связи искусства с жизнью, на повышение политической, общественной активности советских художников и идейно-эстетического уровня произведений изобразительного искусства.

Секретариатом правления СХ СССР в марте текущего года был организован и проведен выездной расширенный секретариат правлений СХ СССР, СХ РСФСР и президиума правления СХ Казахстана, посвященный 25-летию освоения целины. На нем широко обсуждались вопросы достойного отражения в искусстве образов тружеников сельского хозяйства, участников героической эпопеи битвы за хлеб; говорилось о необходимости глубокого художественного анализа значительных явлений современности, раскрытия богатства духовного мира советского человека – строителя коммунизма.

В выступлениях подчеркивалось огромное идейно-политическое, воспитательное значение книг товарища Леонида Ильича Брежнева «Малая земля», «Возрождение» и «Целина», которые воспринимаются советскими художниками как яркая летопись нашей жизни, высоко правдивый художественный документ целой эпохи, являются ориентиром в творческой работе, примером беззаветного служения делу партии и народу.

Участники выездного секретариата, проходившего в столице Казахской ССР Алма-Ате, проводили встречи с тружениками целинных совхозов Казахстана, молодежью республики, воинами Советской Армии. В процессе этих встреч происходил заинтересованный, деловой разговор о судьбах искусства, о личности героя нашего времени,

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

крепла духовная близость людей разных профессий, рождались новые идеи, творческие планы. К юбилею целины была подготовлена и открыта в Алма-Ате Всесоюзная художественная выставка «Земля и люди», на которой демонстрировались лучшие произведения советского изобразительного искусства, созданные за последние годы. Идеино-содержательную основу выставки определяли работы на сельскохозяйственную тематику, в которых многогранно и ярко раскрывался образ человека труда, чья личная судьба является неотъемлемой частью судьбы Родины, народа. В состав экспозиции вошли произведения, ставшие уже классикой советского искусства, и работы, созданные в наши дни. На ней демонстрировались и произведения, рожденные в процессе поездок творческих групп художников в целинные совхозы страны. Одна из таких групп, сформированная Союзом художников СССР, работала в течение двух месяцев в Казахстане, накануне проведения секретариата. Произведения ее участников экспонировались на выставке «Земля и люди», которая была тепло встречена трудящимися республики. Выставку посетили руководители партии и правительства Казахской ССР во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, первым секретарем ЦК компартии Казахстана тов. Кунаевым.

Логическим продолжением и развитием организационно-творческой работы Союза художников СССР по претворению в жизнь программных целей партии, выполнению решений XXV съезда КПСС и задач в области социалистической художественной культуры явился III пленум правления Союза художников СССР, проведенный в июне этого года в г. Магнитогорске. Работа пленума была направлена на дальнейшее укрепление связи искусства с жизнью, союза искусства и труда. Он начинался в цехах Магнитогорского металлургического комбината имени В.И. Ленина. Непосредственно у мартенов, доменных печей и прокатных станов завязывались беседы об искусстве, о труде, делались зарисовки и создавались портреты передовиков производства.

На III пленуме правления СХ СССР рассматривались пути поиска новых форм и средств работы по укреплению союза искусства и труда, говорилось о необходимости расширения шефской деятельности, о задачах идейно-нравственного воспитания.

На пленуме был подписан Договор о социалистическом содружестве между Союзом художников СССР и коллективом Магнитогорского металлургического комбината имени В.И. Ленина, в котором предусматривается помощь со стороны Союза художников в комплектовании коллекции картинной галереи в городе Магнитогорске, в работе самодеятельной изостудии Левобережного Дворца культу-

ры металлургов, направление для творческой работы на предприятия бригад художников и другие мероприятия. В свою очередь, коллектив комбината обязался оказать самое непосредственное активное участие в создании городской картинной галереи, предложил учредить специальные премии художникам за лучшие произведения о рабочем классе и др.

Во время работы пленума в Магнитогорске была открыта Всесоюзная художественная выставка, посвященная пятидесятилетию города и первой пятилетки.

Важнейшим звеном многогранной организационно-творческой работы Союза художников СССР стало состоявшееся в Москве расширенное заседание секретариатов правлений СХ СССР, СХ РСФСР, президиума правления МОСХа, Художественного фонда СССР при участии их партийных, профсоюзных и комсомольских организаций. Целью заседания было обсуждение задач деятельности творческих организаций СХ СССР в свете постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы». Обращаясь к положениям этого важнейшего документа, выступавшие говорили, что первостепенным долгом советских художников является необходимость добиваться повышения идейно-художественного уровня создаваемых произведений, глубины образного отражения в них богатого, многогранного содержания жизни. На заседании отмечалась важность проведения творческих конкурсов на лучшие работы о нашем современнике, о героическом прошлом Родины, о мире.

В выступлениях участников совместного заседания рассматривались вопросы дальнейшего совершенствования всех форм творческо-организационной, идейно-воспитательной и пропагандистской работы Союза художников СССР, Союза художников РСФСР, МОСХа и Художественного фонда СССР в свете постановления ЦК КПСС. Творчески, по-деловому обсуждались на заседании задачи деятельности Союза художников СССР, выдвинутые перед всем советским народом партией.

На совместном заседании секретариатов было принято развернутое постановление, в котором подчеркивается необходимость комплексного решения задач политического, нравственного и эстетического воспитания, содержатся конкретные требования и предложения по дальнейшему совершенствованию работы всех организаций Союза художников СССР.

Руководствуясь постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», секретариат правления Союза художников СССР провел два консультатив-

ных совещания в июле и августе с. г. с заведующими и заместителями заведующих отделами литературы и искусства центральной и комсомольско-молодежной печати по разработке общих планов пропаганды лучших достижений советской многонациональной художественной культуры.

Проведенные и планируемые творческо-организационные мероприятия Союза художников СССР нацеливают мастеров советского изобразительного искусства на создание высокоидейных, глубоко содержательных и совершенных по форме произведений, достойно отражающих жизнь нашего общества. Эти мероприятия являются важным звеном в подготовке всесоюзной художественной выставки 1981 г., которая будет посвящена итогам десятой пятилетки и XXVI съезду КПСС.

Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» выдвигает перед многотысячным коллективом советских художников ясную, научную программу по совершенствованию и комплексному развитию всех форм и средств идейно-воспитательной, творческо-организационной деятельности. Советские художники с огромным воодушевлением воспринимают этот важнейший партийный документ, обязуются приложить все силы для успешного выполнения задач, поставленных перед нами партией и народом.

Председатель правления
Союза художников СССР

Н.А. Пономарев

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Отд. пропаганды ЦК – т. Стукалину Б.И. 16.VIII.79. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 37–41. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС об информационной записке
правления Союза художников СССР**

27 августа 1979 г.

В Отделе культуры с запиской т. Пономарева Н.А. ознакомились. По вопросам, затронутым в этом материале, газета «Правда» 22 августа с. г. опубликовала статью «Источник вдохновения», авто-

^а На отдельном листе 36.

ром которой является председатель правления Союза художников СССР т. Пономарев Н.А.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 27.VIII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 42. Подлинник.

№ 31

Информация отделов ЦК КПСС о работе Союза писателей СССР с авторами сборника «Метрополь»^а

24 августа 1979 г.

Совершенно секретно

Комитет Государственной Безопасности СССР (т. Андропов) информирует о новых провокационных намерениях отдельных литераторов из числа участников так называемого альманаха «Метрополь».

Отдел культуры ЦК КПСС записками от 2 февраля и 15 марта с. г. докладывал ЦК КПСС об этом рукописном сборнике, попавшем за рубеж и изданном там, а также о том, что в Московской писательской организации было проведено его обсуждение, на котором видные московские писатели единодушно квалифицировали сборник как затею, по существу являющуюся идеологической диверсией. Эта оценка получила широкую поддержку в литературных кругах, что поставило авторов «Метрополя» в положение моральной изоляции.

Позже В. Аксенов, А. Битов, Ф. Искандер, С. Липкин и И. Лисянская распространили ряд писем, в которых заявили о своем намерении выйти из Союза писателей в связи с тем, что секретариат Союза писателей РСФСР отменил ранее принятое решение о приеме в Союз писателей молодых литераторов В. Ерофеева и Е. Попова, оказавшихся в числе активных организаторов и участников сборника.

Эти письма не нашли сочувствия в писательской среде. От имени секретариата Союза писателей СССР авторам направлен ответ, в котором им еще раз предложено сделать правильные выводы из справедливой критики их антиобщественного поведения (текст прилагается).

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался М. Суслов. См. также док. № 4, 7, 10, 12, 22, 44, 57, 64, 65.

По сообщению первого секретаря правления Союза писателей СССР т. Маркова, продолжается работа по размежеванию участников «Метрополя».

В целях дальнейшего сплочения московских писателей, повышения их политической бдительности секретариат и партком столичной писательской организации намечают провести осенью с. г. открытое партийное собрание с повесткой дня «Современная идеологическая борьба и задачи московских писателей».

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС
З. Туманова

Зам. зав. отделом пропаганды
ЦК КПСС
В. Севрук

Помета: «В архив. С. Аветисян. 26.VIII.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 24–25. Подлинник.

Приложение

Письмо секретариата Союза писателей СССР авторам альманаха «Метрополь»

Мы ознакомились с вашими письмами – коллективными и индивидуальными.

Хорошо зная об отрицательном отношении Московской писательской организации, выраженном устами многих авторитетных московских литераторов, к большинству произведений, которые включены вами в сборник «Метрополь», и к тенденциозному, по существу провокационному предисловию, вы продолжаете твердить о якобы высоком художественном уровне альманаха, продолжаете противопоставлять его всей советской прозе и поэзии. Уязвленное самолюбие ваше – и как составителей, и, очевидно, как авторов – не лучший советчик в оценке литературных явлений. Громкие фразы о «чести и достоинстве», в защиту будто бы поправленной справедливости звучат неубедительно, спекулятивно.

Вы говорите недобрые слова о Союзе писателей, хотя с ним связаны по десятку и более лет. Уместно напомнить, что именно он, «плохой» Союз писателей СССР, неоднократно и заинтересованно помогал вам и в творческих, и в житейских вопросах. Вы отлично осведомлены: Союз писателей СССР всегда выступал и выступает за разнообразие творческих индивидуальностей, стилей и манер, но вам также хорошо известно, что союз объединял и впредь будет объеди-

нять на основе добровольности авторов, разделяющих проверенные временем принципы советской литературы, о чем записано в уставе союза.

Мы сожалеем, что вместо творческой работы вы занимаетесь политиканством и продолжаете наносить серьезный ущерб своей писательской и гражданской репутации.

Что касается В. Ерофеева и Е. Попова, то литературное будущее этих начинающих литераторов зависит целиком и полностью от них самих. Решение секретариата правления СП РСФСР не закрывает им дорогу в литературу, а, напротив, оно ставит их на настоящий литературный путь, требующий от молодого писателя большей ответственности и профессиональной подготовки.

По поручению секретариата правления Союза писателей СССР —

Секретарь правления

Ю. Верченко

Верно. А. Беляев

Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 26. Заверенная копия.

№ 32

Записка Министерства культуры СССР о конкурсе на лучший проект монумента в память героев международного коммунистического и рабочего движения для г. Москвы^а

[1 октября 1979 г.]^б

Во исполнение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25.06.76 № 502 Министерство культуры СССР и МГК КПСС совместно с Союзом художников СССР, Союзом архитекторов СССР и Академией художеств СССР провели в 1978 – начале 1979 г. по итогам Всесоюзного открытого конкурса заказной конкурс на лучший проект монумента в память героев международного коммунистического и рабочего движения для г. Москвы. К участию в нем было привлечено пятнадцать авторских коллективов, девять из которых получили поощрительные премии на Всесоюзном открытом конкурсе. Кроме того, двенадцать авторов представили свои встреч-

^а Частично использовано наименование документа.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

ные предложения. Участниками заказного конкурса явились как широко известные мастера монументальной скульптуры, так и молодые талантливые художники.

При подведении итогов конкурса жюри приняло во внимание результаты обсуждения, организованного Союзом художников СССР, Союзом архитекторов СССР и Академией художеств СССР.

Жюри, рассмотрев конкурсные материалы, отметило возросший сравнительно со Всесоюзным открытым конкурсом уровень проектов. Однако, несмотря на то что творческие достижения на этой стадии проектирования, несомненно, приблизили авторов к решению весьма трудной и ответственной задачи создания монумента, жюри пришло к выводу, что ни одному из авторских коллективов не удалось еще в полной мере и с достаточной убедительностью ответить требованиям программного задания. Жюри признало относительно лучшими и содержащими потенциальные возможности для дальнейшей разработки проекты, выполненные следующими коллективами:

1. Скульпторы М. Аникушин, В. Горевой, С. Кубасов, архитекторы С. Сперанский, В. Бухаев.
2. Скульпторы Л. Кербель, Н. Любимов, архитекторы М. Посохин, Г. Лебедев, С. Кулев.
3. Скульптор М. Сковородин, архитекторы И. Ковальчук, Г. Крамаренко.
4. Скульптор Ю. Чернов, архитекторы А. Панфиль, Ю. Платонов, Э. Судариков, Е. Демин.
5. Скульптор В. Клыков, архитектор Р. Семерджиев.

На основании рекомендаций жюри конкурса Министерство культуры СССР поручило дальнейшую работу над проектом вышеназванным коллективам.

В ходе творческих поисков авторы должны найти более выразительные художественные средства для воплощения идейно-образного содержания монумента, а также обратить особое внимание на разработку его архитектурно-планировочного решения.

Срок представления авторскими коллективами проекта монумента установлен 29 октября 1979 г.

После выполнения макетов и гипсовых моделей проектов по представленным авторами материалам будет организована выставка

конкурсных проектов, которая может быть подготовлена для просмотра в декабре 1979 г.

Заместитель Министра культуры СССР

Т.В. Голубцова

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 60–61. Подлинник.

[Приложение]

**Записка отдела культуры ЦК КПСС о заказном конкурсе
на лучший проект монумента в память героев международного
коммунистического и рабочего движения^б**

12 октября 1979 г.

Министерство культуры СССР (т. Голубцова) сообщает о ходе работы над проектами монумента в память героев международного коммунистического и рабочего движения для г. Москвы.

По завершении всесоюзного открытого конкурса на лучший проект памятника МГК КПСС и Министерство культуры СССР с Академией художеств СССР, Союзом художников СССР и Союзом архитекторов СССР провели в 1978–1979 гг. заказной конкурс. В нем участвовало 27 авторских коллективов. Жюри, рассмотрев конкурсные материалы и итоги общественного обсуждения, признало, что ни одному из коллективов не удалось найти убедительного решения программного задания. На основании рекомендаций жюри дальнейшая работа над проектом монумента в июне 1979 года поручена коллективам, возглавляемым скульпторами тт. М. Аникушиным, Л. Кербелем, В. Клыковым, М. Сковородиным, Ю. Черновым. Перед ними поставлена задача поиска высокого идейно-образного содержания монумента и разработки его архитектурно-планировочного решения.

Министерство культуры СССР предполагает в декабре 1979 г. организовать выставку полученных проектов монумента в память героев международного коммунистического и рабочего движения, а затем

^а Печатный штамп на отдельном листе 59. Далее стоят подписи Б. Пономарева, К. Черненко, В. Долгих, И. Капитонова, М. Суслова, М. Зимянина, М. Горбачева.

^б Частично использовано наименование документа.

подвести итоги этого тура закрытого конкурса. (Справка Министерства культуры СССР прилагается.)

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. отделом ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 22.X.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 62. Подлинник.

№ 33

Сопроводительная записка правления Союза писателей СССР к информации о пребывании Г. Маркеса в СССР^а

4 октября 1979 г.

Направляем информацию о пребывании в СССР колумбийского писателя Габриэля Гарсиа Маркеса.

Приложение: Информация на 4 страницах.

Секретарь правления
Союза писателей СССР

Ю. Верченко

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела А. Фролов. 16.X.1979 г.»^б; «В архив. А. Краснова. 16.X.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 83. Подлинник.

Приложение

Информация о пребывании в СССР колумбийского писателя Габриэля Гарсиа Маркеса^с

Выдающийся латиноамериканский писатель Габриэль Гарсиа Маркес находился с 17 по 29 августа 1979 г. в СССР по приглашению Московского Международного кинофестиваля в качестве его почетного гостя. По согласованию с инстанциями Союз писателей принял

^а С документом 10 октября 1979 г. ознакомился и расписался Даценко.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^с Использовано наименование документа.

участие в приеме Гарсиа Маркеса, организовал для него ряд встреч и бесед.

На аэродроме помимо представителя Госкино СССР его встречали Р.Ф. Казакова, Е.А. Евтушенко, В.Н. Кутейщикова, Л.П. Синянская, Ю.Л. Грейдинг. Еще на аэродроме мною с согласия Гарсиа Маркеса была составлена предварительная программа его пребывания, которая включала посещение Союза писателей СССР, редакции «Литературной газеты», журналов «Иностранная литература», «Латинская Америка», издательства «Прогресс», встречу с латиноамериканистами, поездку в Ленинград. При этом Гарсиа Маркес сказал, что хотел бы остаться гостем кинофестиваля, так как это позволит ему быть менее связанным официальными мероприятиями. В дальнейшем первоначальная программа была несколько изменена в соответствии с программой кинофестиваля, в частности Гарсиа Маркес отменил свои визиты в «Литературную газету» и «Иностранную литературу». Остальные пункты программы были выполнены; кроме того, Гарсиа Маркес побывал в гостях у Е.А. Евтушенко и А.А. Вознесенского.

Успешно прошли встречи с латиноамериканистами и литературоведами в редакции журнала «Латинская Америка» и на квартире В.Н. Кутейщиковой. Гарсиа Маркес подробно ответил на вопросы о своем творчестве, своей журналистской деятельности; рассказал о своих контактах с никарагуанскими сандинистами, об организации помощи революции в Никарагуа. Гарсиа Маркес рассказал, что книга репортажей о Кубе давно закончена, отрывки из нее опубликованы в прессе, но полностью книга в ближайшее время опубликована не будет, поскольку, по его словам, она «сейчас могла бы нанести вред кубинской революции, так как в ней много говорится об ошибках кубинцев, особенно в первые годы революции». В его ближайших планах – написание серии статей о Вьетнаме и инспирированной Соединенными Штатами и западной прессой злонамеренной кампании относительно проблемы беженцев. Затем он планирует поездку в Никарагуа. В мае 1980 года он вновь (по приглашению тов. Ф.Т. Ермаша) приедет в СССР на Ташкентский кинофестиваль и надеется, что после этого еще будет располагать временем, чтобы стать гостем СП СССР.

Гарсиа Маркес неоднократно вспоминал в разговоре историю опубликования с купюрами романа «Сто лет одиночества» в журнале «Иностранная литература» и издательстве «Художественная литература» и выражал озабоченность дальнейшей судьбой романа в русском переводе.

При посещении издательства «Прогресс» его директор тов. Седых В.Н. сообщил Гарсиа Маркесу о подготовке к выпуску в

1980 году двух изданий (на русском и испанском языках) «Ста лет одиночества», где все купюры в тексте будут восстановлены^а. Тов. Седых В.Н. предложил Гарсиа Маркесу написать книгу об СССР, на что он немедленно ответил согласием, оговорив только, что сначала хотел бы поехать по стране по приглашению Союза писателей.

Во время обеда в СП СССР, на котором присутствовали Р.Ф. Казакова, Ю.В. Трифонов, С.П. Залыгин, В.Г. Максимов, Ю.Л. Грейдинг, разговор шел в основном о проблеме диссидентов. Гарсиа Маркес просил у собеседников дать ему аргументы, которые помогли бы ему отражать наскоки идеологических противников.

Советские писатели рассказали о демократизме нашего общества, дали аргументированные ответы на вопросы Маркеса, убедительно показали на примерах творческую, политическую и моральную несостоятельность людей, именующих себя диссидентами.

Он заинтересовался рассказом о Пушкинских днях поэзии и обещал в ближайшие месяцы выяснить, сможет ли он побыть в СССР май и начало июня 1980 г.

В Ленинграде Гарсиа Маркес побывал в музее-квартире Пушкина, осмотрел места, связанные с именем Достоевского, встретился с писателем Ю.С. Рытхэу. Кроме этого, побывал в Эрмитаже, Петродворце, на крейсере «Аврора».

Гарсиа Маркес дал много интервью советской прессе, Центральному телевидению. Тон его выступлений был неизменно дружелюбным. Большое впечатление на него произвела популярность его произведений в Советском Союзе. Люди узнавали его на улице, вступали в разговор о его романах.

На аэродроме среди провожающих были Р.Ф. Казакова, А.А. Вознесенский, Л.П. Синянская, Ю.Л. Грейдинг.

Этот второй визит Гарсиа Маркеса в СССР (1-й — во время фестиваля молодежи в 1957 году) можно признать успешным. Ликвидированы недоразумения относительно сокращения текста «Ста лет одиночества», установлены личные связи Маркеса с советскими писателями. Визит Гарсиа Маркеса в СССР нашел широкое отражение в советской прессе.

Консультант Иностранной комиссии
СП СССР

Ю. Грейдинг

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 84–87. Подлинник.

^а Так в тексте.

№ 34

Письмо Д. Лелюшенко Л.И. Брежневу о памятнике Победы
советского народа в Великой Отечественной войне

17 октября 1979 г.

Генеральному секретарю ЦК КПСС,
Председателю Президиума Верховного
Совета Союза ССР,
маршалу Советского Союза
Л.И. Брежневу

Дорогой Леонид Ильич!

Приближается 35-я годовщина Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Наш народ заслужил, чтобы его подвиг был увековечен сооружением памятника Победы, об этом Вы упоминали в своих выступлениях, как символ, напоминающий, что страну, созданную Великим Лениным, победить невозможно.

С глубоким уважением
Генерал армии

Д. Лелюшенко

Резолюция: «1. Озн. т. Шауро В.Ф. 2. Прошу поговорить. М. Зимяннин. 19.X.79 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 67. Подлинник.

Опубликовано: Памятник Победы. Документы о сооружении мемориала на Поклонной горе в Москве. 1955–1991 гг. М., 1995. С. 57; Памятник Победы. История сооружения мемориального комплекса Победы на Поклонной горе в Москве: Сборник документов. М., 2004. С. 200.

^а На отдельном листе 66.

**Записка отдела культуры ЦК КПСС о сооружении
Памятника Победы в Москве^а**

21 ноября 1979 г.

Постановление ЦК КПСС о сооружении Памятника Победы в г. Москве было принято 31 мая 1957 года. В 1957–58 гг. проводился всесоюзный открытый конкурс на лучший проект, не давший должных результатов.

8 мая 1959 г. Совет Министров СССР принял постановление № 498 о закрытом конкурсе. В марте 1960 г. Президиум Совета Министров СССР поручил дальнейшее проектирование памятника скульптору Е. Вучетичу с группой архитекторов. Проект памятника, рассмотренный правительством 9 февраля 1963 г., был одобрен и рекомендован к осуществлению с конечным сроком сооружения в 1967 г.

В 1968 г. при рассмотрении в ЦК КПСС проекта, вновь выполненного Е. Вучетичем, были высказаны дополнительные замечания, с учетом которых работа продолжалась, однако завершить ее не удалось в связи с кончиной автора.

В январе 1975 г. ЦК КПСС принял постановление «О проектировании памятника Победы в Москве», в соответствии с которым Министерство культуры СССР заключило договор со скульптором Томским, архитекторами Голубовским, Корабельниковым и художником Королевым на выполнение проекта памятника Победы для г. Москвы на Поклонной горе.

В мае 1978 г. проект группы Н.В. Томского был рассмотрен членами Политбюро ЦК КПСС (с выездом на место сооружения). При этом были высказаны пожелания по доработке. Выполнение их оказалось замедленным из-за длительного заболевания Н.В. Томского.

4 июня 1979 г. приказом Министерства культуры СССР был объявлен заказной конкурс на лучший эскизный проект памятника Победы.

В нем приняли участие 4 коллектива:

1. скульптор Томский, архитекторы Голубовский, Корабельников, художник Королев
2. скульптор Александров, архитектор Посохин
3. скульптор Смирнов, архитекторы Гутнов, Русаков
4. скульптор Клыков, архитекторы Снегирев, Гудков, Семерджиев.

^а С документом ознакомился и расписался М. Зимянин, 28 ноября 1979 г. – З. Туманова.

20 сентября с. г. конкурс завершился. В настоящее время производственно-художественный комбинат Министерства культуры СССР готовит представленные материалы к просмотру, который состоится в первой половине декабря с. г.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. А. Краснова. 29.XI.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 68. Подлинник.

№ 35

Сопроводительное письмо постоянного представителя СССР при ООН к информации университета в г. Брокпорте^a

[29 октября 1979 г.]^b

Секретарю ЦК КПСС
тов. Зимянину М.В.

При этом направляем Вам информацию о передаче в дар от Советского Союза Университету Брокпорт в связи с проведением в г. Брокпорт (штат Нью-Йорк, США) V Международных летних специальных Олимпийских игр, а также по случаю Международного года ребенка двух монументальных скульптурных композиций, выполненных лауреатом Ленинской премии, заслуженным художником СССР З.К. Церетели, а также письма в Ваш адрес^c от президента университета Брокпорт А. Брауна, декана факультета изящных искусств университета Ла Зарра, председателя Клуба художников Нью-Йорка Э. Перло, сестры сенатора Э. Кеннеди Ю. Кеннеди Шрайвер, Мохамеда Али с благодарностью за подарок.

Приложение: упомянутое.

О. Трояновский

Помета: «В архив. А. Краснова. 14.XII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 6. Подлинник.

^a На бланке Постоянного представителя СССР при ООН. С документом 29 октября 1979 г. ознакомились и расписались М. Зимянин, В. Шауро, Ю. Барабан, Е. Чехарин, Г. Иванов. См. также док. № 15, 93.

^b Датируется по визе М. Зимянина.

^c Слова «а также письма в Ваш адрес» подчеркнуты.

**Информация Постоянного представительства СССР при ООН
о передаче в дар от Советского Союза университету Брокпорт
штата Нью-Йорк скульптурных композиций, выполненных
художником З.К. Церетели^а**

10 октября 1979 г.

В связи с проведением в г. Брокпорт (штат Нью-Йорк) V Международных летних специальных Олимпийских игр, а также по случаю Международного года ребенка Советский Союз передал в дар университету Брокпорт две монументальные скульптурные композиции, выполненные художником З.К. Церетели.

Находясь в Брокпорте, З.К. Церетели помимо установки скульптурных композиций вел классные занятия по преподаванию живописи со студентами университета, организовал выставку своих картин, написанных в Брокпорте, а также демонстрацию кинофильмов, рассказывающих о советской живописи и скульптуре.

Передача скульптурных композиций состоялась 9 августа 1979 года. На церемонии передачи с американской стороны присутствовали видные политические и общественные деятели США, известные представители культурных кругов, в том числе сенатор Эдвард Кеннеди, губернатор штата Нью-Йорк Хью Керри, Сэрджент Шрайвер, Мохамед Али^б. Для передачи скульптурных композиций из Москвы прибыла делегация во главе с заместителем министра культуры СССР Е.М. Чехариным.

Американские средства массовой информации широко сообщали о церемонии передачи дара, в том числе агентства «Ассошиэйтед пресс» и «Юнайтед пресс интернейшнл», телекомпания «Эй-Би-Си», газеты «Нью-Йорк дейли ньюс», «Ньюсдей», «Брокпорт пост», «Буффало ивнинг ньюс», «Лос-Анджелес таймс», всего 600 публикаций в ежедневных газетах, 500 передач по радио и телевидению. Освещение этого события подавалось как важнейшее мероприятие не только в культурных, но и в политических отношениях между двумя странами.

Центральные советские газеты: «Правда», «Известия», «Советская культура» поместили развернутые сообщения о передаче дара университету Брокпорт.

Выступавшие на церемонии, на которой присутствовало более 150 тыс. человек, выразили глубокую благодарность Советскому Со-

^а Использовано наименование документа.

^б Правильно: Мохаммед Али.

юзу за щедрый и прекрасный подарок и отметили, что это событие вносит большой вклад в углубление взаимопонимания и улучшение отношений между двумя странами.

Высокая оценка была дана скульптурным композициям, а также профессиональному мастерству и личному вкладу художника З. Церетели в расширение культурного обмена между СССР и США.

«Для меня большая честь, – сказал на церемонии передачи скульптурных композиций Сэрджент Шрайвер, – иметь возможность высказать признательность и благодарность народу Советского Союза, его представителям и Зурабу Церетели за этот необычный подарок в виде прекрасных скульптур университету Брокпорт и специальным Олимпийским играм. Это – первый подарок народа Советского Союза народу Соединенных Штатов».

«Какой прекрасный и восхитительный дар! Церетели, – сказал сенатор Э. Кеннеди, – передал красоту и силу спорта, и Советский Союз поступил великолепно, посвятив его детям всего мира».

«Фантастично! Я, – сказала вдова сенатора Роберта Кеннеди, – никогда не видела ничего подобного».

Дар Советского правительства и работа З. Церетели получили высокую оценку прогрессивных кругов США.

Учитывая художественные достоинства скульптурных композиций, а также политическое значение передачи их в дар американскому народу, президент университета Брокпорт Альберт Браун, декан факультета изящных искусств университета Ла Зарр, Мохаммед Али, сестра сенатора Эдварда Кеннеди Юнис Кеннеди Шрайвер, председатель Клуба художников Нью-Йорка Эллен Перло направили Председателю Президиума Верховного Совета СССР, Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И. Брежневу, председателю Комитета по Международным Ленинским премиям за укрепление мира между народами академику Н.Н. Блохину, министру культуры СССР П.Н. Демичеву, секретарю ЦК КПСС М.В. Зимянину, первому секретарю ЦК КП Грузии Л.А. Шеварднадзе^а, первому секретарю Союза художников Н.А. Пономареву письма с благодарностью за подарок.

Передача скульптурных композиций, выполненных художником З. Церетели, в дар университету Брокпорт вылилась в событие, получившее широкий отклик в США. Большую роль в организации передачи дара Советского правительства, а также в популяризации этого события сыграла семья Кеннеди и лично сенатор Э. Кеннеди.

9 августа 1979 г. в городе Брокпорт (США, штат Нью-Йорк) состоялось открытие и передача в дар американскому народу двух

^а Правильно: Э.А. Шеварднадзе.

скульптурных композиций, созданных лауреатом Ленинской и Государственных премий, народным художником Грузинской ССР Зурабом Церетели.

Одна на них – монумент «Счастье – детям всего мира» – посвящена Международному году ребенка и проходившим в его рамках Международным специальным Олимпийским играм. Композиция представляет собой бассейн с фонтаном, окруженный выполненными из красной меди пятью вертикальными элементами высотой в 12 метров. На каждом на них размещены рельефы, рассказывающие о художественном и духовном мире детства, символизирующие надежды и мечты молодежи пяти континентов.

Вторая композиция – «Свет и знание – миру», выполненная также из меди, решена как стилизованное «древо познания», которое венчает Прометей с факелом в руках.

У основания памятников установлены два гранитных куба с надписью на русском и английском языках: «В дар от советского народа».

На торжествах, посвященных передаче дара, присутствовало более 150 тысяч человек, в том числе видные политические и общественные деятели США: сенатор Эдвард Кеннеди, губернатор штата Нью-Йорк Хью Керри, один из руководителей Игр Сэрджент Шрайвер, Мухамед Али^а, директор Фонда Кеннеди Роберт Монтегю, президент Брокпортского университета Альберт Браун и многие другие.

Советский Союз представляла делегация во главе с заместителем министра культуры СССР т. Чехариным Е.М.

Все выступавшие на празднике выражали благодарность советскому народу за прекрасный подарок, явившийся большим вкладом в углубление разрядки, укрепление взаимопонимания и улучшение отношений между двумя странами. «Какой прекрасный и восхитительный дар! – сказал Эдвард Кеннеди – Зураб Церетели сумел передать всю красоту и силу спорта. Советский Союз поступил великолепно, посвятив свой подарок детям всего мира»^б.

Принимая от имени организаторов Игр этот дар, Сэрджент Шрайвер отметил: «Советский Союз ярко продемонстрировал свой интерес к укреплению мира между народами, интерес к судьбам детей всего мира».

«Мы едины, – сказал Мохаммед Али, – в понимании того, что молодежь наших стран представляет собой надежду будущего мира».

Американские средства массовой информации подавали это событие как важное мероприятие не только в культурных, но и в поли-

^а Правильно: Мохаммед Али.

^б Повтор в тексте документа.

тических отношениях между двумя странами. Более 600 газетных и журнальных публикации, около 500 телевизионных и радиосообщений было посвящено первому дару советского народа американскому. Причем среди них не было ни одного враждебного, недоброжелательного. Вот некоторые отклики.

Мики Леви – доктор философии, руководитель кафедры советского искусства Брокпортского университета: «Эти подарки поистине монументальны как по выразительности, так и по своей красоте. Мы гордимся тем, что нам довелось принять этот дар, и мы знаем, что он является искренним символом желанного мира и дружбы между нашими странами».

Адам Ла Зарра – декан факультета изящных искусств Брокпортского университета: «Церетели предстал перед нами как идеальный пример силы и таланта советского художника, а также в качестве посла доброй воли».

Выступая перед рабочими, принимавшими участие в монтаже монументов, преподавателями и студентами университета, З. Церетели рассказал о том, что советские рабочие, которые делали конструкции памятника, чтобы успеть к его открытию, добровольно трудились в дни праздников 1 и 9 Мая. Узнав об этом, американские рабочие вышли на строительную площадку в свой выходной день, чтобы ускорить сборку монументов. «Это наш привет и выражение солидарности советским рабочим», – сказали они скульптору.

Церетели, отказавшийся от гонорара за свои композиции (1 миллион 200 тыс. долларов), участвовал в их монтаже на строительной площадке, вел в течение нескольких месяцев занятия по живописи на факультете изящных искусств Брокпортского университета, а также организовал демонстрацию фильмов о советском изобразительном искусстве. Полотна, созданные художником в США и показанные на его персональной выставке, пользовались большим успехом.

Руководство Компартии США устроило прием и честь З. Церетели, где была дана высокая оценка деятельности художника.

Товарищу Леониду Ильичу Брежневу, товарищам А.Н. Косыгину, М.А. Суслову, П.Н. Демичеву, Э.А. Шеварднадзе, М.В. Зимянину направлены письма от политических и общественных деятелей США, деятелей науки и искусства, а также от руководителей делегаций 34 стран, участвовавших в Играх.

В этих посланиях высказывается благодарность Советскому Союзу и лично товарищу Леониду Ильичу Брежневу за щедрый дар американскому народу. В них также исключительно высоко оцениваются работы З. Церетели и вносится предложение выдвинуть его

кандидатуру на присуждение Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами»¹²³.

Семья Кеннеди, принимавшая активное участие в организации передачи дара, предложила З. Церетели устроить персональную выставку в США, создать новую композицию для Кеннеди-Центра в Вашингтоне. Ее тема – «Счастье народов, стремление к миру и свободе».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 7–12. Подлинник.

Приложение 2

Письмо Мохаммеда Али Л. Брежневу с предложением выдвинуть З. Церетели кандидатом на присуждение Международной Ленинской премии

9 августа 1979 г.

Дорогой Леонид Ильич,

Я присутствовал 9 августа 1979 года на открытии Международных специальных Олимпийских игр в Университете Брокпорт штата Нью-Йорк и имел возможность видеть прекрасный подарок Советского Союза, выполненный художником Зурабом Церетели.

Две его работы оставляют огромное впечатление, и что наиболее важно – это то, что мы имели возможность видеть осязаемое стремление Советского Союза к дружбе и миру между нашими странами.

Я сказал художнику, что он является таким же великим чемпионом в своей области, как я в своей, но я полагаю, что Вы являетесь чемпионом над всеми нами.

Я бы хотел присоединиться ко всем участникам специальных Олимпийских игр в их желании выдвинуть кандидатуру Зураба Церетели в качестве кандидата на Международную Ленинскую премию за укрепление мира между народами. Мы едины в понимании того, что молодежь наших стран представляет собой надежду будущего мира.

МИР И ЛЮБОВЬ.

Ваш друг в США

Мохаммед Али

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 18. Перевод с английского языка^а.

^а См. на листах 19–20 подлинник на английском языке.

**Письмо Президента Университета Брокпорт Альберта Брауна
в связи с передачей в дар скульптурных композиций¹²⁴**

13 августа 1979 г.

Его Превосходительству
Леониду И. Брежневу,
Председателю Президиума
Верховного Совета СССР
Москва, СССР

Уважаемый господин Председатель,

С большим удовольствием и гордостью хочу поблагодарить Вас за щедрый подарок от Советского Союза. Две монументальные скульптурные композиции художника Зураба Церетели являются символом надежды на мир и взаимопонимание между нашими странами.

Монументальная скульптурная композиция «Счастье всем детям земли», посвященная Международным летним специальным Олимпийским играм и созданная при поддержке Фонда Эдварда Кеннеди, установлена в парке, примыкающем к нашей библиотеке. Бассейн диаметром 50 футов с фонтаном окружен пятью вертикальными элементами высотой 30 футов с рельефами, отображающими физический и духовный мир детей и символизирующими молодость пяти континентов с их играми и мечтами, что создает целостное представление о мире детей. Работа посвящена Международному году детей, провозглашенному ООН и имеет особое значение, так как важность знаний имеет большой смысл для дальнейшего взаимопонимания между всеми людьми мира. Композиция, озаглавленная «Свет и знание – миру», представляет собой стилизованное дерево знаний с Прометеем, держащим высоко поднятым в руке его дар огня, что должно вдохновлять студентов всего мира и, действительно, отражает традиции и характер советского народа.

Две монументальные скульптурные композиции Зураба Церетели широко приветствовались в нашей стране. Газеты, радио и телевидение многое сделали, чтобы рассказать нашему народу о той великой роли, которую играют Ваша страна и художник в сохранении мира на земле для детей. Художник явился идеальным примером силы и таланта советского художника, а также послом доброй воли.

На церемонии открытия композиции присутствовали господа Чехарин и Джамберидзе, а также губернатор штата Нью-Йорк г-н Хуг Кери^a, г-н Тед Кеннеди, г-жа Кеннеди, г-жа Юнис Кеннеди Шрайвер,

^a Так в тексте. Правильно: Хью Керри.

г-н Шрайвер, Мохаммед Али и тысячи людей, которые все выразили огромное одобрение и благодарность за работу Церетели. Международным летним специальным Олимпийским играм оказана честь получить подарок подобной значимости, посвященный им.

Церетели работал многие часы с нашими рабочими, и его неустанная энергия, его любовь к труду вдохновляли всех нас. Он преподавал в Университете, провел выставку своих работ и показал большой группе студентов и посетителей фильм о своей работе в Советском Союзе.

Если бы Вы могли видеть тысячи людей на церемонии передачи даров и их радость, когда они видели эти дары, я знаю, Вы бы испытывали гордость.

Мы направляем Вам небольшой альбом о пребывании Церетели в Брокпорте и надеемся, что Вы разделите с нами удовольствие от его просмотра. Мы убеждены, что нынешнее и будущие поколения будут вдохновляться Вашим подарком.

Мы надеемся, что эти символы стремления Советского Союза к взаимопониманию будут вдохновлять всех детей и студентов на земле, а также многие будущие поколения к достижению этого же.

С глубоким уважением,
Президент
Университета Брокпорт

Альберт Браун

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 36–37. Перевод с английского языка^а.

Приложение 4

Письмо Юнис Кеннеди Шрайвер с выражением восхищения щедростью народа Советского Союза

13 августа 1979 г.

Его Превосходительству
Леониду Ильичу Брежневу
Генеральному секретарю
Центрального Комитета
Коммунистической партии
Кремль, Москва, СССР

Уважаемый господин Генеральный секретарь,

Все те, кто видел прекрасные скульптуры Зураба Церетели, посвященные программе Международных специальных Олимпийских

^а См. на листах 38–39 подлинник письма на английском языке.

игр, были потрясены великой красотой, прекрасным стилем и их огромными размерами. Даже тогда, когда Церетели показал мне планы его работ, я не была подготовлена к тому, чтобы увидеть огромный и впечатляющий подарок 1 миллиону спортсменов, принимающих участие в специальных Олимпийских играх, а также детям всего мира. Я глубоко благодарна щедрости народа Советского Союза, господину Церетели и Вам за подарок специальным Олимпийским играм, Университету Брокпорт штата Нью-Йорк, а также народу Соединенных Штатов Америки.

Я, а также 100000 человек, которые посетили 9–13 августа V Международные летние специальные Олимпийские игры, были вдохновлены скульптурами работать на пользу прочного мира и сотрудничества между народами. Они были вдохновлены сделать мир лучшим местом для всех детей, в чьи руки мы должны доверить будущее человечества.

Я уверена, что господин Чехарин проинформировал Вас о том, что мой муж Сэрджент Шрайвер сказал искренне откровенно от имени Фонда Джозефа Кеннеди – основателя и спонсора специальных Олимпийских игр и программ специальных Олимпийских игр в 34 странах, 29 из которых были представлены на нынешних играх, на церемонии передачи скульптур, мой брат – сенатор Эдвард Кеннеди и другие члены моей семьи, которые видели выдающиеся произведения Церетели, присоединяются ко мне в выражении нашей глубокой благодарности и большой признательности.

В лице господина Церетели Советский Союз имеет одного из наиболее эффективных послов, который через свою теплоту и интерес к детям оказал огромное влияние на всех, кого он встретил. Для меня было наслаждением разговаривать с ним. Я поздравляю народ Советского Союза с тем, что он имеет такого представителя, как господин Церетели, для выражения своих взглядов и культуры.

Я хотела бы предложить Вам, чтобы Зураб Церетели был рассмотрен в качестве кандидата на Международную Ленинскую премию за укрепление мира между народами, даже несмотря на то что он был награжден в прошлом. Его награждение Ленинской премией в полной мере соответствовало бы Международному году ребенка.

Хочу выразить надежду, что передача скульптур Церетели по случаю открытия 9 августа 1979 года V Международных летних специальных Олимпийских игр будет способствовать тому, что Советский Союз примет участие в августе 1983 года в VI Международных летних специальных олимпийских игр.

Спасибо Вам за то, что Вы сделали все это возможным.

С уважением,

Юнис Кеннеди Шрайвер

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 14–15. Перевод с английского языка^а.

Приложение 5

Письмо декана факультета изящных искусств Университета Брокпорт Адама Лазара в связи с передачей в дар скульптурных композиций

15 августа 1979 г.

Леониду Ильичу Брежневу
Генеральному секретарю
Центрального Комитета
Коммунистической партии
Москва, СССР

Уважаемый г-н Генеральный секретарь,

От имени студентов университета Брокпорт штата Нью-Йорк, Фонда Эдварда Кеннеди и директората Международных летних специальных Олимпийских игр (список директоров прилагается) я хочу поблагодарить Вас за прекрасные и вдохновляющие дары Советского Союза, которые теперь установлены в нашем студенческом городке.

Церетели проявил себя как учитель-вдохновитель и сделал многое для укрепления уз дружбы между нашими странами. Он стремится сделать все, что в его силах, чтобы помочь молодежи мира обрести знания и понимание, чтобы они лучше подготовились к тому, чтобы сделать мир лучшим местом для жизни. Мы все осознали, как много может один человек сделать, так как наблюдали за ним во время его работы, и мы знаем, что, так как язык искусства универсален, он способен сделать многое своей работой для того, чтобы дойти до чувств людей всего мира. Мы убеждены, что многие тысячи людей, которые уже видели две скульптурные композиции, почувствовали всю особую теплоту к народу Советского Союза.

Учитывая все его усилия, направленные к миру и единству в мире и учитывая его вклад как художника во многих странах мира, мы считаем, что он должен быть выдвинут кандидатом на соискание

^а См. на листах 16–17 подлинник письма на английском языке.

Международной Ленинской премии за укрепление мира между народами, и мы присоединяемся ко многим тем, кто также выдвинул его кандидатуру.

Вновь благодарим Вас за Ваш вклад в эту прекрасную работу.

С глубоким уважением,

Декан факультета изящных искусств

Университета Брокпорт, штат Нью-Йорк

Адам Лазар

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 21, 24. Перевод с английского языка^а.

Приложение 6

Письмо Председателя клуба художников Нью-Йорка Э. Перло о даре Советского Союза

15 сентября 1979 г.

Его Превосходительству
Леониду Ильичу Брежневу,
Генеральному секретарю
Центрального Комитета
Коммунистической партии
Кремль. Москва. СССР

Уважаемый г-н Генеральный секретарь,

Вчера вечером состоялся прием в честь советского художника Зураба Церетели. Хотя его работы были хорошо известны нам уже давно и у нас были фотографии его композиций в Японии, Бразилии, Португалии, Канаде и Советском Союзе, прошлым вечером, просмотрев фильм, рассказывающий об этих работах на месте их нахождения и людях, которым они посвящены, мы имели возможность зримо, более четко представить монументальные масштабы и восхитительное исполнение многих его созиданий.

Телевизионные передачи и статьи в газетах осветили прекрасные взаимоотношения между рабочими, которые помогали ему здесь, и Церетели и его помощниками. Они не имели себе равных в качестве послов доброй воли.

^а См. на листах 22, 25 на английском языке подлинник письма и на русском список директоров Международных летних игр.

Мы горды тем, что Советский Союз подарил этот прекрасный дар^а в честь Международного года ребенка и специальных Олимпийских игр. Мы потрясены их огромной красотой и символическим значением. Мы считаем, что это является незабываемой демонстрацией дружбы и стремления к миру и пониманию между нашими странами. Мы также горды, что эти первые работы художника Зураба Церетели в Соединенных Штатах установлены в штате Нью-Йорк. Благодарим Вас за то, что это все стало возможным.

Каждый день все больше и больше людей посещают студенческий городок, чтобы посмотреть две монументальные скульптурные композиции и, так как эта композиции включены в перечень наиболее значительных мест для посещения в штате, еще большее число американцев будет смотреть их каждый год. Выставка его картин, организованная в университете во время его пребывания здесь, также продемонстрировала силу современного советского искусства. Благодарю Вас за это прекрасное вдохновение в пользу прочного мира и сотрудничества, за вашего художника Церетели, а также за его работу гуманистического характера.

Коллективно и индивидуально мы хотели бы выдвинуть его кандидатуру на соискание Международной Ленинской премии за укрепление мира между народами.

Председатель клуба художников Нью-Йорка

Э. Перло

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 26, 27. Перевод с английского языка^б.

Приложение 7

Письмо Джин Кеннеди Смит о значимости дара Советского Союза народу Соединенных Штатов

12 октября 1979 г.

Господину Зимянину
Секретарю ЦК КПСС.
Москва, СССР

Ваше Превосходительство!

Я хочу лично поблагодарить Вас за замечательный подарок Советского Союза народу Соединенных Штатов.

^а Так в тексте.

^б См. на листах 28–33 подлинник письма на английском языке с подписями других художников.

Две монументальных скульптурных композиции Вашего художника – лауреата Зураба Церетели являются символом желания всеобщего мира и взаимопонимания между нашими странами.

Когда я была в Брокпорте, меня глубоко потряс его интерес и желание к дружбе между народами, и я искренне верю в то, что его художественный вклад создал чувство теплоты между нашими странами.

Я твердо знаю, что его работы в Университете будут вдохновением как для настоящего, так и для будущих поколений.

Искренне Ваша

Джин Кеннеди Смит

Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 65. Перевод с английского языка^а.

№ 36

Сопроводительная записка Главлита СССР к материалам зарубежной прессы о творчестве Ю. Трифонова^б

15 ноября 1979 г.

В порядке информации направляю два материала из зарубежной прессы, касающиеся оценки творчества писателя Ю. Трифонова.

Приложение: упомянутые материалы, экз. № 1 на 5 листах, несекретно.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Прошу ознакомиться с сообщением т. Романова и проговорить. 19.XI.79. М. Зимянин»^с.

Пометы: «Тов. Зимянину М.В. доложено 17.12.79. Шауро»; «В архив. А. Краснова. 18.XII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 7. Подлинник.

^а См. на листе 66 подлинник письма на английском языке.

^б См. также док. № 44, 80.

^с На отдельном листе 6.

**Информация Главлита СССР о содержании статьи П. Кенеца
в журнале «Нью лидер» и интервью Ю. Трифонова шведской
газете «Дагенс Нюхетер»**

I.

Журнал «Нью лидер» (США) в номере за 10 сентября 1979 года опубликовал статью П. Кенеца «Россия Трифонова». В ней автор дает краткий литературно-критический обзор творчества Ю. Трифонова, включая его рассказы, опубликованные в журнале «Новый мир» в 1970 г., и два более поздних произведения – «Дом на набережной» и «Старик».

«Трифонов, – отмечает автор, – не является экспериментатором; в его работах крайне мало следов модернизма. Его сила в умении создавать характеры героев, помещая их в условия семейной и социальной жизни».

Говоря о ранних рассказах Трифонова, Кенец заявляет, что они «дают крайне мрачную картину современной городской жизни в СССР. Атмосфера царит удушливая, и образы героев в большей или меньшей степени отталкивающие. Показанный писателем новый советский человек, образованный или полуобразованный, проявляет интерес только к материальному благополучию; он полностью лишен идеалов. Традиционные ценности и связи исчезают, и их ничем заменить. Везде коррупция и лицемерие. А представители молодого поколения, в сравнении со слабостями и развращенностью старших, изображены чудовищами».

Если ранние рассказы Трифонова являлись лишь «зеркалом советского общества», то в последних своих произведениях – «Дом на набережной» и «Старик» он, по мнению Кенеца, «ставит вопросы глубже: здесь его интересует не что иное, как процесс создания нового человека – Гомо Советикус – и связанные с ним неизбежность предательства, коррупции и моральной слабости в современной России. Более глубокие по содержанию, эти произведения являются и более политическими по характеру. Толкование советской истории в них ставит под сомнение саму законность существующей системы».

«Переплетая прошлое с настоящим, – отмечает далее Кенец, – Трифонов делает малоприятные выводы. Признавая за старым поколением его стремление к высоким идеалам и способность пойти ради них на жертвы, с каким разительным контрастом изображает он современность! Современный советский человек может говорить о всемирной революции лишь шутя; он не принимает всерьез идеоло-

гию даже на мгновение. Трифонов презирует материализм своих современников, и в извечном споре между отцами и детьми он всецело на стороне старшего поколения. В этом содержится довольно явная ирония: только царизм вызывал к жизни достойных, сильных и высокоидейных людей».

«То, что Трифонов смог опубликовать “Дом на набережной” и “Старик”, – заключает автор статьи, – событие выдающееся, но оно нисколько не означает всеобщего послабления цензуры в Советском Союзе. Писатели, которые недавно попытались издать сравнительно безобидный сборник “Метрополь”, сразу же оказались в трудном положении. Историки, занимающиеся изучением сталинизма и революции, по-прежнему не могут сказать правду. Можно лишь предполагать, каким образом Трифонову удалось выпустить вещи, поражающие режим в самое сердце. Возможно, этому способствовала его значительная репутация; возможно, тот факт, что его произведения становились критическими постепенно, сбил с толку цензоров; возможно, у него есть друзья во влиятельных кругах, пришедшие к нему на помощь. Как бы то ни было, феномен Трифонова показывает, что русским изредка разрешается читать весьма подрывные по направленности книги».

II.

Шведская газета «Дагенс Нюхетер» 17 октября 1979 года опубликовала интервью Дисы Хостада с Ю. Трифоновым под заголовком «Сын “врага народа” теперь – известный писатель», взятым по прибытии писателя в Швецию.

Поводом для приезда Ю. Трифонова в Стокгольм, пишет Д. Хостада, явилось издание на шведском языке романа «Нетерпение» (издательство «Тиден»). Д. Хостада отмечает, что «Нетерпение» – это не первый роман Ю. Трифонова, изданный на шведском языке. Несколько лет назад здесь был переведен «Обмен», а в прошлом году – «Дом на набережной». Эти произведения сделали Ю. Трифонова самым популярным писателем в 1976 году, о нем много говорили в Москве, а произведения его стали предметом оживленных дискуссий.

В «Доме на набережной», пишет Хостада, Ю. Трифонов рассказал об ораторах и молчаливниках в период политических репрессий 30–40-х годов. Многие в Москве считают необычным и удивительным, что Трифонову удалось напечатать это произведение. В нем автору удалось сказать правду, не выступая со смелыми утверждениями, требованиями, но написав о мыслях, мотивах, угрызениях совести, мелкой подлости, которые оборачиваются большим предательством. По мнению Хостада, это вообще характерно для писательской мане-

ры Ю. Трифонова, который, как правило, пишет не о героях, а о незначительном, будничном.

Хостада отмечает, что, как и многие другие современные советские писатели, Ю. Трифонов почувствовал на себе кровавый отпечаток режима и быстро меняющиеся требования. Он вырос в «Доме на набережной», в сером громадном здании напротив Кремля, в котором и сейчас проживает «партийная и правительственная элита». Его отец — известный революционер, был арестован и расстрелян в период репрессий 1938 года. Сыну «врага народа», однако, удалось поступить в литературный институт и написать роман, который в 1951 году был удостоен Сталинской премии. Эта книга, в которой в духе конформизма описывались репрессии против инакомыслящих, оказалась в «духе времени». Все позднее творчество Ю. Трифонова — это поход против конформизма. «В своих произведениях Ю. Трифонов пытается ответить на вопрос, как и почему такое стало возможно, — пишет Хостада. Почему гордые и смелые мечты тех, кто стоял у истоков революции и делал ее, — “вышли боком”? Как и почему сформировалось общество, в котором процветают эгоизм, мелочность, крохоборство, ничтожество, способные обернуться большим предательством?»

Ю. Трифонов начал с романа о своем отце, который был революционером и сам расстреливал других (роман «Отблеск костра» 1966 г.). Эту тему он продолжил в «Старике» (1978 г.). «Нетерпение» написано в том же духе, оно повествует о молодых террористах — «народовольцах», совершивших покушение на Александра II. Д. Хостада пишет, что на вопрос об этом романе Ю. Трифонов ответил, что «книга актуальна и сегодня. Я и раньше говорил, что я — противник террора как метода политической борьбы. Это я со всей решительностью утверждаю и сегодня. Я считаю, что терроризм — это одна из форм бандитизма. Но герой моего романа А. Желябов мне симпатичен. Он мог бы стать большой фигурой в государстве при другом режиме. Самые опасные террористы — это те, у которых нет никакой программы».

В заключение интервью Д. Хостада пишет, что романы С. Трифонова не оправдывают надежд тех, кто надеется вычитать в них что-либо, касающееся дилеммы современных инакомыслящих в СССР. Ю. Трифонов не хочет говорить ничего определенного. Глубокий подтекст и большая недосказанность усиливают это впечатление.

Ю. Трифонов в интервью рассказал о московских новостях, в частности о том, что Ю. Любимов в театре на Таганке весной покажет премьеру «Дом на набережной».

Виза: «Романов. 15.11.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 8–12. Подлинник.

Информация Главного архивного управления при Совете Министров СССР об архиве Р. Кармена

19 ноября 1979 г.
Секретно

После смерти известного кинорежиссера-документалиста Героя Социалистического труда, лауреата Ленинской и Государственной премий СССР, народного артиста СССР Романа Лазаревича Кармена его личный и творческий архив перешел во владение вдовы Р.Л. Кармена Майи Афанасьевны Овчинниковой. По имеющимся сведениям, в составе архива находятся кино- и фотодокументы, рукописи работ, дневниковые и другие записи, большая и разнообразная по характеру переписка.

В связи с тем, что Р.Л. Кармен был секретарем правления Союза кинематографистов СССР, председателем общества СССР – Чили, принимал активное участие в движении солидарности с народами Азии, Африки и Латинской Америки и неоднократно встречался с видными государственными и общественными деятелями, можно предполагать о наличии в его архиве самых различных документов.

Понимая значение этих материалов, Главархив СССР в течение полутора лет принимал меры в целях передачи архива Р.Л. Кармена на государственное хранение. Однако М.А. Овчинникова, письменно подтвердившая еще в октябре 1978 г. свое согласие на передачу архива, от этого уклоняется. Не исключена возможность утечки информации или вывоза находящихся в архиве Р.Л. Кармена документов за рубеж.

Сообщается в порядке информации.

Начальник Главного архивного управления
при Совете Министров СССР

Ф.И. Долгих

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Необходимо срочно обеспечить создание комиссии по литературному и кинонаследству Р. Кармена и срочно давать ей работу, предотвратив разбазаривание этого наследства. 20.XI.79. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 46. Подлинник.

^а На отдельном листе 44.

**Записка отдела культуры ЦК КПСС о передаче материалов
личного архива Р.Л. Кармена на государственное хранение^а**

14 декабря 1979 г.

Начальник Главного архивного управления при Совете Министров СССР т. Долгих Ф.И. информирует о том, что М.А. Овчинникова (вдова кинорежиссера Кармена) уклоняется от передачи личного архива Кармена на государственное хранение.

В соответствии с поручением сообщаем, что решением секретариата правления Союза кинематографистов СССР от 8 июня 1978 года создана комиссия по творческому наследию Кармена Р.Л. Ее председателем утвержден секретарь правления Союза кинематографистов СССР т. Караганов А.В. Комиссия проводит работу по увековечению памяти Кармена.

Как сообщили т. Караганов А.В. и директор Центрального Государственного архива литературы и искусства т. Волкова Н.Б., с 4 декабря с. г. началась официальная передача личного архива Кармена работникам ЦГАЛИ. В настоящее время составляется опись материалов.

Госкино СССР (т. Ермаш), правлению Союза кинематографистов СССР (т. Кулиджанов) поручено взять под контроль работу по приему архива Кармена и завершить ее в ближайшее время.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Секретариату тов. М.А. Суслова. Прошу доложить тов. М.А. Суслову. М. Зимянин. 18.XII»^б.

Помета: «В архив. 18.XII.79. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 47. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались М. Зимянин и М. Суслов.

^б На отдельном листе 45.

№ 38

Записка правления Союза писателей СССР о приемах иностранных литераторов и делегаций¹²⁵

6 декабря 1979 г.

Союз писателей СССР осуществляет обширные международные связи с писательскими организациями социалистических, капиталистических и развивающихся стран. В соответствии с утвержденным планом культурного обмена Союз писателей СССР постоянно принимает приезжающих в Советский Союз иностранных литераторов и писательские делегации.

Правлению Союза писателей СССР приходится организовывать приемы (обеда, ужины), на которых обсуждаются вопросы дальнейшего сотрудничества и взаимных связей.

Расходы на каждый прием, превышающие 40 рублей, по установленным правилам требуют получения предварительного разрешения, что связано с определенными задержками во времени.

Секретариат правления Союза писателей СССР просит ЦК КПСС разрешить:

1. проведение приемов без предварительного согласования с тем условием, что расходы на каждого участника приема не будут превышать установленного лимита;
2. израсходовать в 1980 году по смете правления Союза писателей СССР на организацию приемов 20 000 рублей.

Секретарь правления Союза писателей СССР Ю.Н. Верченко

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 117. Подлинник.

Приложение

Справка отдела культуры ЦК КПСС о просьбе правления Союза писателей СССР

17 декабря 1979 г.

Ежегодно в соответствии с планами культурных связей СССР с зарубежными странами Союз писателей СССР принимает свыше 700 иностранных литераторов. По сложившейся практике во время их пребывания в нашей стране правлению Союза писателей СССР приходится организовывать встречи-приемы. На эти цели в 1979 году было израсходовано 15 тыс. рублей.

Секретариат правления Союза писателей СССР (т. Верченко) просит разрешить в 1980 году проведение приемов иностранных литераторов и расходование средств на них по смете Союза писателей СССР в сумме 20 тыс. рублей при условии соблюдения установленного лимита (4 рубля на человека в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 14 ноября 1964 г. № 930).

Аналогичный порядок рассмотрения этого вопроса и расходования средств на приемы зарубежных литераторов существует с 1971 года.

Просьба секретариата правления Союза писателей СССР о порядке расходования средств на проведение приема зарубежных литераторов возражений не вызывает. Вопрос согласован с отделом плановых и финансовых органов (т. Гостев Б.И.). Союзу писателей СССР (т. Верченко) об этом сообщено.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. А. Краснова. 7.XII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 118. Подлинник.

№ 39

Сопроводительная записка Главлита СССР к справке об интервью Е. Евтушенко журналу «Штерн»^а

7 декабря 1979 г.

В порядке информации направляю перевод опубликованного в западногерманском журнале «Штерн» (номер за 22 ноября с. г.) интервью Е. Евтушенко, данное им редактору журнала Н. Кухинке.

Приложение: Перевод интервью на 7 листах, несекретно.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Озн. тт. Шауро В.Ф. – Тяжельникова Е.М. 8.XII.79. М. Зимянин»^б.

^а С документом 18 декабря 1979 г. ознакомился и расписался В. Шауро, 19 декабря 1979 г. – Г. Смирнов.

^б На отдельном листе 13.

Помета: «В архив. А. Краснова. В. Шауро. 20. XII.79 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 14. Подлинник.

Приложение

Справка Главлита СССР о публикации интервью Е. Евтушенко в журнале «Штерн»

Западногерманский журнал «Штерн», издающийся в Гамбурге, в номере за 22 ноября с. г. на страницах 68–72 опубликовал интервью Е. Евтушенко, данное им редактору журнала Н. Кухинке.

Редакция журнала поместила на стр. 68 большую фотографию Е. Евтушенко с краткой справкой: «Евгений Евтушенко считается на Востоке и Западе значительным советским поэтом. Его стихотворения в 30-ти сборниках (в т. ч. «Бабий яр») изданы только в Советском Союзе тиражом 3,5 миллионов экземпляров. Он проживает с женой-англичанкой, ребенком и двумя собаками в двухэтажной даче в поселке московских литераторов в Переделкино. Ему 47 лет. Редактор журнала «Штерн» Норберт Кухинке беседовал с поэтом, который только что завершил свой первый роман «Ягодные места».

Далее приводится интервью под заголовком «Я пишу то, что хочу».

«Штерн»: Советские государственные издательства определяют, что именно следует печатать. Должны ли Вы при выборе темы считаться с установками литературных функционеров?

Евтушенко: Я пишу только то, что я хочу. Никто не может заставить меня делать что-то другое. Однако я бы лгал, если бы утверждал, что у нас нет трудностей с печатанием. Имеются редакторы, трусливые как зайцы, думающие больше о своем занимаемом месте, чем о литературе. Однако имеются и мужественные.

«Штерн»: Могут ли мужественные оказывать какое-либо влияние, не боясь потерять свою работу?

Евтушенко: Мужественных, как правило, меньшинство. Мое стихотворение «Под кожей статуи Свободы» было отклонено 15 журналами, мне предлагали сделать изменения, но я отказался. В конце концов, поэма была опубликована в белорусском журнале «Неман», а затем уже перепечатана в Москве.

«Штерн»: Не унижают ли эти мытарства в издательствах и редакциях? Не должен ли чувствительный поэт отступить, когда сильные подвергают его критике?

Евтушенко: Когда мое правительство меня критиковало, я получил от своего друга – кинорежиссера Пьера Паоло Пазолини боль-

шую телеграмму: «Сердечно поздравляю. Теперь у тебя трудности? Правительство, которое заботится о поэзии, это оригинально...»

В нашей стране, в противоположность Западу, интерес к поэзии колоссальный. Мы страдаем от трудностей, но не страдали никогда от отсутствия интереса читателей к литературе.

«Штерн»: Откуда возникает такое высокое уважение?

Евтушенко: Русская литература традиционно являлась литературой страданий совести. Писатели были духовным правительством нашей страны. При жизни Толстого говорили: «У нас два царя: один в Зимнем дворце, а другой – в Ясной Поляне».

«Штерн»: Допустим, что Вы сегодня захотели бы сочинить стихотворение против социализма, стали бы его публиковать?

Евтушенко: Никто не может ущемить меня тематично. Я не пишу против социализма не потому, что кто-то запретил мне это. Я это не делаю потому, что моя совесть не позволяет. Хотя действительность часто не соответствует идеалам социализма, я как поэт делаю все, чтобы было достигнуто соответствие.

«Штерн»: Когда Борис Пастернак не мог писать и публиковать то, что он хотел, он молчал. Мандельштам был мужественней, сочинил стихотворение против Сталина и был сослан в Сибирь.

Евтушенко: Что значит «он не мог писать»? Писатель всегда может писать. Вы плохо знаете биографию Пастернака. Он всегда писал, даже когда не публиковался. Мандельштам также писал в ссылке. Оба не были политическими борцами. Как все большие художники они являлись борцами за правду. Книги Мандельштама и Пастернака в настоящее время издаются...

«Штерн»: Известный роман «Доктор Живаго» Пастернака до сих пор отсутствует в русских книжных магазинах.

Евтушенко: Я один из первых читал «Живаго». К сожалению, Пастернак дал мне рукопись на одну ночь. Она тогда мне не понравилась в художественном отношении. Позднее я читал спокойно, и роман произвел на меня сильное впечатление. Скандал вокруг романа в основном возник из-за суматохи в западной печати, которая отнеслась к судьбе Пастернака без всякого уважения. Один заголовок гласил «Нож в спину коммунизма». Нож в руках Пастернака? Такие статьи легли на стол Хрущева, который еще даже не читал роман. Пастернак был исключен из Союза писателей. Позднее Хрущев прочитал роман и сказал Илье Эренбургу, что по отношению к Пастернаку допущена ошибка.

«Штерн»: Эра Хрущева прошла, но книги до сих пор нет в продаже.

Евтушенко: Доброе имя Пастернака сейчас восстановлено, его стихи издаются. Настало время, чтобы издать его роман.

«Штерн»: Имели бы Вы терпение Пастернака и мужество Мандельштама?

Евтушенко: У нас в школе в свое время обсуждался роман «Молодая гвардия». Присутствовал автор. Ребят спросили, боролись бы они как партизаны этого романа. Все ответили утвердительно. Только один встал и заявил, что не знает, мог бы он вытерпеть, т. к. он даже боится зубного врача. Все обругали его как трусливого зайца. Автор книги – Александр Фадеев тогда сказал: «Убежден в том, что мальчик выдержал бы, т. к. он имел мужество усомниться в своем мужестве».

«Штерн»: Вы были этим мужественным юношей?

Евтушенко: Мужество ли это или нет – тогда я вел себя так.

«Штерн»: Талантливые поэты в большинстве случаев относились критически к режиму и, невзирая на свою личную судьбу, резко критиковали общественный строй.

Евтушенко: Когда хотят меня задеть, то мои отдельные стихи могут толковать так, что я являюсь почти врагом социализма. Другие, наоборот, могут толковать так, что я защитник социализма или даже догматик. И то и другое ошибочно. Социализм в нашей стране – это реальность, и я пытаюсь изображать эту реальность без приукрашивания наших трагических ошибок и без боготворения^а наших побед.

«Штерн»: В основах социализма никто не сомневается и никто не должен сомневаться. Ставите ли под вопрос саму социалистическую систему?

Евтушенко: Когда я беседую с западными корреспондентами, иногда у меня создается впечатление, что они являются представителями безошибочного общества, что они с неба посланные врачи, чтобы лечить бедный, умирающий социализм. Я никогда не утверждал, что мы живем в раю; но я достаточно часто бываю на Западе и могу сказать, что и ваша жизнь далека от райской. Если у нас кто-то потерял свою работу «по моральным мотивам», поскольку он развелся, или если у вас кого-то уволили потому, что он член коммунистической партии, то это одинаково плохо.

«Штерн»: Вы критиковали мертвого Сталина, когда он уже был снят с пьедестала такими политическими деятелями, как Хрущев. Нападаете ли Вы только тогда, когда политические деятели уже сошли?

Евтушенко: В тяжелейшие сталинские годы я был ребенком. Обвинить меня в том, что я не писал стихи против Сталина, было бы смешно. Из Вашего вопроса может создаваться впечатление, что я якобы написал стихотворение «Наследники Сталина» по официальному заказу. Никогда этого не было.

^а Так в тексте.

«Штерн»: Социалистический реализм – это литературно-художественная форма, которую официально требует государство. Что Вы думаете о том, что всегда идеализируются только рабочие, крестьяне и даже машины?

Евтушенко: Я никогда не идеализировал рабочих или крестьян. Однако я ценю и уважаю этих людей, на плечах которых держится наша страна. Словом «социалистический реализм» на Западе пугают детей перед сном: «Спи, а то придет социалистический реализм и скушает тебя». Что в этом страшного? Шекспир и Сервантес тоже были социалистические реалисты. Важно писать хорошо и правду.

«Штерн»: Хорошие книги в большинстве случаев раскупаются у вас за несколько часов. Почему это так?

Евтушенко: У нас слишком мало бумаги, к тому же типографии устарели. Это должно измениться. Мои последние сборники стихотворений «Отцовский слух» и «Утренний народ» изданы тиражом 200 000 и 130 000. Такого тиража не выдержали бы, например, США, в которых насчитывается почти столько же населения, сколько в Советском Союзе. Мой двухтомник, который официально в книжном магазине стоил 15 марок, можно теперь купить только на черном рынке за 300 марок. Наша страна знает, что такое голод. Теперь у нас совсем другой голод, голод книжный. Это, конечно, не самый страшный голод на земле.

«Штерн»: Считаете ли Вы, что мы на Западе правильно понимаем Россию?

Евтушенко: Недавно я два месяца был в США и Великобритании. Я там не мог найти ни одной положительной строчки о нашей жизни, о нашей культуре. У читателя может создаться впечатление, что в нашей стране проживают только диссиденты и бюрократы. Случается, что и у нас появляются примитивные статьи о жизни на Западе, как будто там проживают только миллионеры и безработные. В большинстве случаев о нас вы узнаете только из газет. Мы же, наоборот, многое узнаем о Западе из литературы, т. к. у нас западные авторы переводятся больше, чем русские авторы на Западе.

«Штерн»: Господин Евтушенко, что Вы думаете, когда Вы слышите слова: Германия или немцы?

Евтушенко: Я ощущаю два противоположных чувства: одно – чувство горечи перед страданиями, которые фашисты, обманув свой народ, принесли нашему народу, и другое – огромное чувство благодарности по отношению к немецкой культуре.

П. Романов. 7.12.79 г.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 15–21. Подлинник.

№ 40

**Сопроводительная записка Министерства культуры СССР
к приказу о серьезных недостатках в идейно-
воспитательной работе со студентами МГХИ
им. В.И. Сурикова^а**

19 декабря 1979 г.

Направляется для отдела культуры ЦК КПСС приказ Министерства культуры СССР от 13 декабря 1979 г. «О серьёзных недостатках в идейно-воспитательной работе со студентами МГХИ им. В.И. Сурикова».

Приложение: по тексту на 2-х листах, только в адрес.

Первый заместитель
министра культуры СССР

Ю.Я. Барабан

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 20 марта 1980 г.»^б; «В архив. А. Краснова. 20.III.80 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 88. Подлинник.

Приложение

Министерство культуры СССР

Приказ

**№ 1037/Зс-пр
г. Москва**

**13 декабря 1979 г.
Секретно**

**О серьезных недостатках в идейно-
воспитательной работе со студентами
МГХИ им. В.И. Сурикова**

В последнее время среди студентов Московского государственного художественного института им. В.И. Сурикова участились случаи аморального поведения, употребления спиртных напитков, наруше-

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались Введенский и О. Иванов.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

ния учебной дисциплины и правил внутреннего распорядка. За короткий период произошло два случая самоубийства студентов.

Все это свидетельствует о существенных недостатках в воспитательной работе в вузе. Ректорат, общественные организации, кафедры, работники общежития ослабили внимание к фактам нарушения дисциплины, пьянства, аморального поведения, не проводят должной воспитательной работы.

1. Обратить внимание ректората института (т. Бондаренко П.И.) на серьезные недостатки в учебно-воспитательной работе вуза и обязать ректорат совместно с общественными организациями принять решительные меры по устранению имеющихся недостатков. Обсудить вопрос о состоянии учебно-воспитательной работы в институте на заседаниях Совета института, кафедрах, в студенческих группах, на студенческом совете общежития.

2. Управлению учебных заведений и научных учреждений (т. Ильиной Л.Г.), Президиуму Академии художеств СССР (т. Решетникову Ф.П.) создать комиссию по проверке состояния идейно-политического и нравственного воспитания в Московском государственном художественном институте им. В.И. Сурикова. Итоги работы комиссии с предложениями по улучшению идейно-воспитательной работы в коллективе доложить руководству министерства в двухмесячный срок.

3. За серьезные недостатки, допущенные в идейно-воспитательной работе в институте, проректору Московского государственного художественного института им. В.И. Сурикова т. Шепелеву Л.В. объявить выговор.

4. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на Управление учебных заведений и научных учреждений (т. Ильину Л.Г.), Президиум Академии художеств СССР (т. Решетникова Ф.П.).

Первый заместитель министра

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 89–90. Подлинник.

№ 41

**Сопроводительная записка МИД СССР к письму
итальянского радио и телевидения**

20 декабря 1979 г.

По согласованию с заместителем министра иностранных дел СССР т. Ильичевым Л.Ф. направляется письмо президента итальянского радио и телевидения на имя т. Шауро В.Ф.

1-ый зам. зав. отделом печати
МИД СССР

Л. Крылов

Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 84. Подлинник.

Приложение 1

**Письмо итальянского радио и телевидения о необходимости
приезда в Италию режиссера А. Тарковского для съемок
 телефильма**

г. Рим

19 ноября 1979 г.

Центральный Комитет КПСС
отдел культуры
господину Шауро В.Ф.

Мы хотели бы вновь вернуться к вопросу о фильме под предварительным названием «Поездка в Италию», съемку которого мы намерены поручить Андрею Тарковскому.

Как вам известно, режиссер Тарковский совместно с Тонино Гуэрра закончил работу над сценарием этого фильма, получившим нашу положительную оценку. Сейчас, прежде чем представить окончательный проект работы над фильмом на одобрение Административного Совета итальянского радио и телевидения, необходимо чтобы советский режиссер вновь приехал в Италию в сопровождении жены, которая будет помогать ему как ассистент режиссера, для руководства подготовкой проекта.

Подготовку проекта необходимо начать как можно скорее, чтобы производство фильма было начато уже в будущем году.

В связи с этим мы просим вас дать согласие на приглашение в Италию господина Андрея Тарковского с супругой.

Благодарим за сотрудничество и проявленное чувство дружбы, надеемся на скорый ответ.

Паоло Грасси

Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 85. Перевод с итальянского языка^а.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о письме итальянского радио и телевидения**

17 января 1980 г.

Президент итальянского радио и телевидения П. Грасси ставит вопрос о приезде в Италию режиссера А. Тарковского с женой для съемок телефильма.

Вопрос об оказании Государственным комитетом СССР по кинематографии производственных услуг итальянскому радио и телевидению в постановке фильма «Поездка в Италию» с участием А. Тарковского в качестве режиссера решен ЦК КПСС положительно.

Выезд в Италию А. Тарковского и его жены как ассистента режиссера решается в установленном порядке.

П. Грасси дан ответ через посольство СССР в Италии.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 87. Подлинник.

№ 42

**Ходатайство Союза композиторов СССР и Камерного
музыкального театра о здании по ул. 25 Октября, д. 17^б**

29 декабря 1979 г.

Мы сочли необходимым обратиться в Центральный Комитет по следующему вопросу, который представляется нам существенно важным для дальнейшего развития советского оперного искусства.

^а См. на листе 86 подлинник письма на итальянском языке.

^б См. также док. № 145, 176, 177.

Восемь лет в Москве работает единственный в стране Камерный музыкальный театр, созданный при помощи и активном участии Союза композиторов СССР. За это время театр поставил 20 музыкальных спектаклей, возродив к жизни забытый жанр камерной оперы.

Молодой коллектив стимулировал создание новых оперных произведений советских композиторов и осуществил их постановку на своей сцене. В театре сложился ансамбль подлинно синтетических актеров, успешно работающих во всех жанрах музыкального театра — опере, оперетте, мюзикле и т. д. Экспериментальная деятельность Камерного музыкального театра, поиски новых путей, новых выразительных средств имеют важное значение для перспектив развития советского и мирового музыкального театра, что подтверждено показом спектаклей Камерного музыкального театра на крупнейших фестивалях музыки и театра 13 стран Европы, в том числе Австрии, Италии, Финляндии, ФРГ, Югославии, ГДР, ЧССР и др.

Ведя большую гастрольную деятельность, пропагандируя советское оперное творчество, театр показывает спектакли в Сибири и на Урале, на Севере и в центральных областях России, в союзных республиках.

Между тем в Москве этот коллектив работает в сложнейших условиях. В 1974 году ему было передано помещение бывшего кинотеатра «Сокол» на Ленинградском проспекте, 71. Театр находится в подвале, зрительный зал вмещает всего 220 человек, нет закулисной части, полностью отсутствуют какие-либо подсобные помещения.

Данное помещение, некогда давшее возможность Камерному музыкальному театру начать творческую деятельность и репетировать новые постановки, ныне, когда театр перешел к регулярному показу своих спектаклей зрителям, никак не может удовлетворить требованиям эксплуатационной работы.

Сейчас создалась реальная возможность улучшения условий для работы и дальнейшего развития Камерного музыкального театра: в связи с переездом Детского музыкального театра в новое здание на проспекте Вернадского, освобождается его сценическое помещение по ул. 25 Октября.

Мы обращаемся к Вам с просьбой поддержать наше ходатайство о передаче театрального помещения на ул. 25 Октября Камерному музыкальному театру.

Секретарь Союза композиторов
СССР, народный артист СССР,
Герой Социалистического труда,
лауреат Ленинской премии
Т.Н. Хренников

Художественный руководитель
Камерного музыкального театра,
народный артист СССР, лауреат
Государственных премий СССР,
профессор
Б.А. Покровский

Резолюция: «Отдел культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Рассмотреть вместе с Министерством культуры СССР и МГК КПСС. Представить предложения. М. Зимянин. 30.XII.79 г.»^a.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 50–51. Подлинник.

[Приложение 1]

Записка Министерства культуры СССР о передаче помещения Камерному музыкальному театру

**6 июня 1980 г.^b
Секретно**

Учитывая исключительную важность творческой деятельности Московского камерного музыкального театра, руководимого народным артистом СССР, лауреатом Ленинской премии Покровским Б.А., Министерство культуры СССР приняло меры о передаче театру бывшего помещения Московского детского музыкального театра по улице 25 Октября, дом 17 (строение № 1).

Указанное здание находится на балансе Министерства культуры РСФСР. Им издан соответствующий приказ о передаче здания, согласованный с дирекцией Московского детского музыкального театра (т. Сац Н.И.). Готовится документация по осуществлению ремонтных работ, которые намечены на осенний период 1980 года.

Передача здания Московскому камерному музыкальному театру возражения московских организаций не встретила.

Приложение: возврат на 2 листах.

Заместитель Министра культуры СССР

В. Кухарский

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 52. Подлинник.

^a На отдельном листе 49.

^b Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о мерах,
принятых Министерством культуры СССР, по улучшению условий
работы Московского камерного музыкального театра^а**

20 июня 1980 г.

Первый секретарь правления Союза композиторов СССР т. Хренников Т.Н. и народный артист СССР, лауреат Ленинской премии т. Покровский Б.А. обратились в ЦК КПСС с просьбой оказать содействие в улучшении условий работы Московского камерного музыкального театра.

Заместитель министра культуры СССР т. Кухарский В.Ф. сообщил, что Министерство культуры РСФСР по согласованию с московскими организациями решило вопрос о передаче Камерному музыкальному театру бывшего помещения Московского детского музыкального театра по улице 25 Октября, д. 17 (строение № 1). Ремонтные работы будут начаты осенью текущего года.

Отдел культуры ЦК КПСС считал бы возможным согласиться с принятыми по данному письму мерами (ответ Министерства прилагается).

Авторам сообщено через Министерство культуры СССР (т. Кухарский).

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Зав. сектором отдела

Ю. Курпеков

Помета: «В архив. А. Краснова. 20.VI.80 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 53. Подлинник.

№ 43

**Записка секретаря Московского горкома КПСС
о Государственном академическом русском хоре СССР**

29 декабря 1979 г.

В МГК КПСС обратились директор Государственного академического русского хора СССР т. Морозов и секретарь партбюро хора

^а С документом 20 июня 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

т. Кулинич в связи с ненормальным положением, сложившимся в коллективе после назначения в него т. Минина. По этому же вопросу в МГК КПСС поступило несколько коллективных писем.

Тов. Минин был назначен Министерством культуры РСФСР на специально установленную для него должность главного дирижера вопреки возражениям художественного руководителя хора народного артиста СССР А.В. Свешникова. Эти возражения обосновывались тем, что т. Минин в своей творческой практике исходит из принципов и методов, противоречащих выработанным десятилетиями традициям коллектива.

Кроме того, он является художественным руководителем Московского Камерного хора Росконцерта, что постоянно требует большой затраты времени и сил. До сего времени еще не было случаев, когда один хормейстер руководил бы двумя коллективами одновременно.

После назначения в Госхор т. Минин продолжал уделять основное внимание Камерному хору, что давало ему возможность зарабатывать до 800–1000 рублей в месяц. В марте–апреле т. г., уже будучи штатным работником Госхора и получая там зарплату, он с коллективом не работал, а в последующие месяцы появлялся на 1–2 часа в день со значительными перерывами, вызванными гастрольными поездками и работой с Камерным хором. Ссылаясь на это, он часто требует переноса репетиций, отказывается от концертов. Всего за период с 14 марта по 1 декабря т. г. Минин отработал в Госхоре 200 часов. Из 76 концертов участвовал в качестве дирижера в 13.

С самого начала работы в Госхоре т. Минин повел себя неправильно, противопоставил себя художественному руководителю, дирекции, партийному бюро. Неоднократно заявлял, что стиль исполнения коллектива ему не нравится и он будет учить всех петь по-другому. Опираясь на работавшую с ним ранее артистку Каркан и хормейстера Курпекову, т. Минин сколотил группировку, активно выступающую против руководства. Все это отрицательно сказывается на деятельности Госхора, А.В. Свешникова.

А.В. Свешников пользуется в коллективе большим авторитетом. На проходившем недавно отчетно-выборном партийном собрании он единогласно избран в состав партбюро.

МГК КПСС не давал согласия на назначение т. Минина главным дирижером Госхора. За время работы в Москве он проявил себя отрицательно. Серьезные недостатки допускались т. Мининим в период пребывания на посту ректора Музыкально-педагогического института имени Гнесиных, что отмечено в решении бюро МГК КПСС.

В различные организации неоднократно поступали сигналы о допускавшихся им неправильных методах руководства, недостойном

поведении в быту. В связи с письмом его жены, поступившим в КПК при ЦК КПСС, персональное дело Минина рассматривалось в марте 1979 г. на бюро Киевского РК КПСС. За недостойное поведение в быту и неискренность при рассмотрении персонального дела т. Минину объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку, он был освобожден от обязанностей ректора института имени Гнесиных.

В связи с вышеизложенным МГК КПСС считает целесообразным освободить т. Минина от должности главного дирижера Государственного академического русского хора и подобрать на нее другую кандидатуру.

Приложение: копии трех писем в МГК КПСС.

Секретарь МГК КПСС

В. Гришин

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. М. Зимянин. 30.XII.79»^a.

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 55–57. Подлинник.

Приложение 1

Письмо коллектива Московского камерного хора «Росконцерта» в Московский горком КПСС

[Не позднее 29 декабря 1979 г.]^b

Многоуважаемый Виктор Васильевич!

К Вам опять обращаются артисты Московского камерного хора. Мы недавно возвратились с гастролей во Франции, где наши концерты прошли с триумфальным успехом. Такого успеха мы никогда раньше не знали.

Как Вам известно, мы ездили без нашего художественного руководителя Минина Владимира Николаевича, и это главная причина, по которой мы сейчас к Вам обращаемся. Мы и раньше неоднократно обращались к Вам с просьбой убрать от нас Минина, как человека и руководителя, полностью себя дискредитировавшего перед нами, аморального, беспринципного, потерявшего в наших глазах всякое уважение к себе как к плохому человеку, да и музыканту, слава которого создавалась только благодаря нашей нечеловеческой работоспособности.

^a На отдельном листе 54.

^b Датируется по док. № 43.

Все плохое, что появилось в нашем коллективе, идет от Минина — разврат, недоверие друг к другу, слежка, травля неугодных ему или его бывшей любовнице, а теперь жене, интриги, подсиживание и т. д.

Минину не разрешили выезд с нами во Францию из-за партийного выговора, а нам кажется, что такому человеку вообще не место среди партийных людей. Да он и сам не очень-то этим дорожит, если судить по его разговорам.

Подавляющее большинство нашего коллектива знает ему цену, презирает его и ненавидит. Но есть у нас группка евреев — наш директор Яков Семенович, его двоюродный брат, хормейстер Володя Урман и ближайшая и единственная подружка его жены Розенфельд-Левина, естественно, она председатель месткома. Это люди, которым он выгоден, чтобы устраивать какие-то свои дела. Видимо, эта же компания подсунула Минину пианиста Александра Малкуса, которого Минин перед поездкой во Францию оформил к нам концертмейстером (бывшего нашего концертмейстера Федоренко Минин «ушел» из хора потому, что тот, хоть и хорошо работал, но иногда говорил правду в глаза, так как знал Минина еще с Ленинграда). Малкус же, может быть, пианист и неплохой, но у нас надо уметь работать с солистами и хором, а у него об этом никакого понятия нет. Так он и прокатился с нами как турист. Даже тон хору за него давали наш артисты. По приезде мы выяснили, что сестра Малкуса и ее муж Миханл Файерман уехали жить за рубеж — не то в Бельгию, не то в Швейцарию.

Здесь же Минин, узнав, что он не едет с нами, заставил сочинить от нашего имени письма (последнее писали уже по пути в аэропорт) в свою защиту. Эти письма нельзя принимать как мнение коллектива, письма написаны под нажимом. На самом деле коллектив наш благодарен за то, что Минина с нами не было.

Большой успех наших концертов во главе с нашим главным хормейстером Семенюком — разве это не доказательство того, что художественный уровень и успех нашего хора — это прежде всего наша заслуга. Мы не щадим себя в работе, любим нашу работу, не жалея вкладываем себя в нее без остатка, но хотим работать спокойно с руководителями, которых мы уважаем, ценим и как людей и как музыкантов. Минин нам не нужен. Он нам мешает, угнетает нас. Он разлагает коллектив, интригует, третирует. Все боятся его и стали бояться друг друга. Слежка, преследования неугодных ему или его новой жене Герасимовой, которая раньше скрыто, а теперь откровенно включилась в эти грязные дела.

Поездка по Франции была трудной, каждый день менялся город, много часов в автобусах, но работалось нам без Минина легко и ра-

достно. На высоте был Семенюк. Ведь в хоре всю работу делает он, а Минин и на концерт-то часто толком вывезти не может^а. Плохая память, плохой музыкальный вкус, часто неуверенность, а главное, злость и недоверие к коллективу. За его славой «хороший музыкант» стоит только наша работа и наши заслуги.

А главное, мы там не волновались за то, что он или его жена влипнут в какие-нибудь валютные дела или останутся за рубежом. А они хотят это сделать и обязательно сделают при первой же возможности. Минин и Герасимова во всех загранпоездках не скрывают своего восхищения их образом жизни и с непримиримой озлобленностью ругают все, что у нас в Союзе. Они мысленно уже давно за границей. Минин, видимо, стремился только побольше получить званий в Союзе, чтобы набить себе цену. Скорей всего, поэтому он и бросил свою прежнюю семью и женился на Герасимовой, чтобы легче было это осуществить. Они оба готовы лестницы облизывать в каждой заграничной гостинице, но только бы там^б. Минин ненавидит людей вообще, а советских людей особенно, ненавистен ему и наш образ жизни. Он часто говорит, что разве можно у нас жить, если «нами руководят безмозглые идиоты». Да и его Герасимову интересуют только деньги, лучше валюта, которой у нее в поездках почему-то всегда больше, чем у других, и заграничное барахло. Минину ведь всегда удавалось присвоить часть собранных с нас за границей денег якобы для подарков.

Нам хорошо известна пронырливость Мишина. Он сейчас предпримет большие усилия, подкупы, подключит своих знакомых — не зря его жена во Франции много денег потратила на подарки «нужным людям», как она выражается. Мы же убедительно просим Вас убрать Мишина и его жену из нашего коллектива. Конечно, он опять будет организовывать письма от нас, и против его угроз никто не устоит. Его панически боятся в коллективе. Он человек мстительный, может испортить жизнь на многие годы. Но работать с ним мы не можем и не хотим.

Убедительно просим прислушаться к нашей просьбе и помочь нам избавиться от людей, ненавистных коллективу.

Артисты хора

(подписи)^с

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 58–60. Копия^д.

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

^с Подписи опущены при копировании в МГК КПСС.

^д Слово «копия» стоит в правом верхнем углу листа 58.

Письмо коллектива Государственного академического русского хора СССР В МГК КПСС

[Не позднее 29 декабря 1979 г.]^а

Глубокоуважаемый Виктор Васильевич!

Обращение к Вам продиктовано глубокой тревогой за судьбу нашего коллектива – Государственного академического русского хора СССР.

На протяжении более чем 3-х десятилетий наш коллектив являл собой образец высокопрофессионального советского хорового исполнительства. И это широко признано как у нас в стране, так и за рубежом. Многие работы и записи хора отмечены как лучшие в мире. За заслуги в деле пропаганды хорового искусства и за вклад в развитие советской музыкальной культуры наш коллектив был награжден орденом Трудового Красного Знамени. В этом большая заслуга основателя нашего хора и его художественного руководителя – Героя Социалистического Труда, народного артиста СССР, лауреата Государственных премий, профессора Александра Васильевича Свешникова, старейшего советского музыканта и общественного деятеля, стоящего на пороге своего 90-летия.

В последние несколько лет Александр Васильевич по причине пошатнувшегося здоровья не мог уделять работе с коллективом столько сил и энергии, сколько отдавал ранее. Возник вопрос о привлечении в коллектив помощника художественного руководителя.

В марте этого года Министерство культуры РСФСР, как нам кажется, поспешно, без согласия коллектива и художественного руководителя, назначило в наш коллектив главным дирижером тов. Минина В.Н.

Тов. Минин В.Н. известен как человек с очень неуравновешенным характером, резкий и неискренний в отношениях, скоропалительный в решениях и выводах. Моральный и нравственный облик тов. Минина В.Н. не выдерживает никакой критики, за что ему был вынесен строгий выговор по партийной линии Киевским РК КПСС г. Москвы и он был отстранен от педагогической работы и снят с должности ректора Музыкального института им. Гнесиных. Тем не менее художественный руководитель дал полную возможность тов. Минину проявить себя в работе. За этот период мы видим, что тов. Минин неправильно повел себя в коллективе, и все его вышеперечисленные

^а Датируется по док. № 43.

качества ощущаем теперь непосредственно. Они проявляются в нежелании найти контакт со Свешниковым, с партийным бюро, с дирекцией и в обострении и накаливании отношений.

Более того, тов. Минин В.Н. негласно, но, как мы знаем достоверно, санкционировал сбор подписей под рядом писем в его поддержку в различные высокие инстанции, что привело фактически к расколу коллектива. Сказывалось давление, шантаж, ложь и запугивание людей, игра на человеческих слабостях и спекуляции на определенных сложностях и проблемах коллектива.

Нам ясно представляется, что тов. Минин будет продолжать свой порочный метод и стиль работы, которые всегда ранее приводил его к банкротству и пагубным последствиям для дела. Это опасно. Такой человек не должен работать в нашем коллективе. Мы также обеспокоены ухудшающимся состоянием здоровья тов. Свешникова А.В. в этой обстановке нервозности и беспорядка.

У нас много сложных проблем, решение которых не терпит отсрочки. У нас много слабых участков, где надо исправлять положение, расширять репертуар и совершенствовать свое профессиональное умение. Наш коллектив в состоянии и готов решать эти вопросы. Но решать их по-партийному, по-ленински, честно, деловито и спокойно, сплотив весь коллектив в единых помыслах и устремлениях.

Сейчас у руководителя хора, партбюро и местного комитета сложилось единое убеждение: ходатайствовать с просьбой о назначении к нам талантливого музыканта, педагога и организатора, ученика и последователя А.В. Свешникова, человека высокой морали и нравственной чистоты тов. Куликова Б.И.

Зная огромное внимание, какое уделяет наша партия, ее Центральный Комитет развитию нашей советской культуры и искусства, какой большой заботой окружены творческие силы в нашей стране, мы убедительно просим Вас, глубокоуважаемый Виктор Васильевич, обратить внимание на судьбу нашего коллектива и помочь нам.

Глубоко просим извинить нас за беспокойство.

Артисты хора

(подписи)^a

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 61–62. Копия^b.

^a Подписи опущены при копировании в МГК КПСС.

^b Слово «копия» стоит в правом верхнем углу листа 62.

Письмо руководителя Государственного академического
русского хора в МГК КПСС

[Не позднее 29 декабря 1979 г.]^а

Глубокоуважаемый Виктор Васильевич!

26 декабря меня пригласил к себе зам. председателя Совета Министров РСФСР тов. Кочемасов В.И. и в присутствии министра культуры Мелентьева Ю.С. предложил мне оставить хор и перейти в консерваторию в качестве профессора-консультанта, а Госхор СССР полностью передать Минину В.Н. На все его отрицательные моральные качества и творческую несовместимость методов работы с хором они не обращают внимания.

Я просил назначить вместо Минина В.Н. в помощь мне Куликова Б.И., но получил категорический отказ, т. к. за Минина ходатайствовали влиятельные композиторы, произведения которых он исполняет с Камерным хором.

Мне было предложено уйти из Русского хора, который я создал и отдал ему все свои силы, жизнь, знания и умение, чтобы получилась яркая художественная ценность как продолжение традиций русского хорового искусства.

В связи с тем, что я и хор обратились в горком КПСС со своей болью за судьбу и будущее коллектива, который я создал и работал в нем около 40 лет, я прошу Вас обратить внимание на в корне неправильную и тенденциозную постановку вопроса в Совете Министров РСФСР и поддержать мои предложения, изложенные в письме к Вам, глубокоуважаемый Виктор Васильевич!

В заключение разговора с тов. Кочемасовым В.И. я не дал согласия на уход из хора и попросил время для решения этой проблемы.

С надеждой жду ответ горкома КПСС, после чего я должен буду ответить тов. Кочемасову В.И.

С глубоким уважением

А.В. Свешников

Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 63. Копия^б.

^а Датируется по док. № 43.

^б Слово «копия» стоит в правом верхнем углу листа.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
об освобождении В.Н. Минина от обязанностей главного
дирижера Государственного академического русского хора^а**

6 февраля 1980 г.

МГК КПСС, характеризуя обстановку, сложившуюся в Государственном академическом русском хоре СССР, высказывает мнение о целесообразности освобождения т. Минина В.Н. от обязанностей главного дирижера хора.

Министерство культуры СССР и Министерство культуры РСФСР совместно с МГК КПСС обсудили сложившуюся ситуацию и пришли к выводу о необходимости освободить т. Минина В.Н. от работы в Государственном хоре СССР.

Согласованные предложения о художественном руководителе коллектива будут внесены дополнительно в установленном порядке. Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. А. Краснова. 6.II.80 г.».

Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 64. Подлинник.

¹ Документы о представлении на присвоение почетных званий составляют значительную часть материалов отдела культуры. Часть из них публикуется, другие отмечены в ссылках, третьи можно найти в фондах РГАНИ. Например, представление на Гундареву Н.П. в 1980 г. см. в: Ф. 5. Оп. 77. Д. 186. Л. 23–24; Жарова Е.Н. – Ф. 5. Оп. 77. Д. 186. Л. 179–180; Пугачёву А.Б. – Ф. 5. Оп. 77. Д. 187. Л. 72–73; Шилова А.М. – Ф. 5. Оп. 77. Д. 188. Л. 39–40; Неёлову М.М. – Ф. 5. Оп. 77. Д. 186. Л. 25–26; поэта Смирнова С. в 1983 г. – Ф. 5. Оп. 89. Д. 146. Л. 105–115; на режиссеров: Хейфица Л. – Ф. 5. Оп. 89. Д. 147. Л. 21–22, Меньшова В. – Ф. 5. Оп. 89. Д. 150. Л. 48–49; Муравьеву И. – Ф. 5. Оп. 89. Д. 147. Л. 32–33, Прудкина М. – Ф. 5. Оп. 89. Д. 147. Л. 136–139.

² Василенко Анатолий Петрович (р. 1938) – народный художник Украины, иллюстратор, шаржист, карикатурист. Оформлял детские журналы «Малютко», «Барвинок», «Пионерия», «Перец», а также «Крокодил». Заслуженный художник Украины. Народный художник Украины.

^а С документом 6 февраля 1979 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

- ³ Ломидзе Иван (Гиви) Тимофеевич (р. 1915) – художник, скульптор, график.
- ⁴ Самукас Фридрикас – художник, карикатурист, плакатист. Работал в литовском сатирическом журнале «Шлуота», иллюстрировал книги и журналы.
- ⁵ Абрамов Марк Александрович (1913–1994) – советский художник-карикатурист. Совместно с братом Олегом выполнял карикатуры (с подписью МОА) для газет «Безбожник», «Рабочая Москва», журнала «Прожектор». С 1932 г. выполнял политические карикатуры для журналов «Крокодил», «Знамя», «Советская женщина», «Огонек», газет «Известия», «Правда», «Литературная газета» и др. В 1943 г. исполнил серию рисунков «Боевой 1943 год», в 1950–1960-е гг. создал графические альбомы «Они без масок», «Сатира», «Сатира на врагов мира», «Колонизаторы – вон», а также серию рисунков «Конгресс мира в Москве», «Мусор» и др. С 1964 г. – заслуженный деятель искусств РСФСР.
- ⁶ Крылов Андрей Порфирьевич (р. 1929) – график, живописец, мастер сатирического рисунка. В 1952–1986 гг. член редакционной коллегии, главный художник журнала «Крокодил», в 1990–2002 гг. проводил мастер-классы в ФРГ. Участник более 80 выставок в России и за рубежом. Член СХ СССР, председатель бюро художников печати СЖ СССР, заслуженный художник России, с 2011 г. почетный член Российской Академии художеств.
- ⁷ Лисогорский Наум Моисеевич (1910–1986) – художник-график, карикатурист, плакатист. Первый рисунок в «Крокодиле» опубликовал в 1929 г., где потом работал долгие годы. Участник (доброволец) ВОВ, работал художником в 64-й армии, газете 2 Украинского фронта «Суворовский натиск», имел боевые награды (ордена и медали). Серия его работ представлена на сайте «Други-однополчане».
- ⁸ Старчиков Борис Александрович (1921–1999) – график, изобретательный веселый карикатурист. Работал в Театре Красной Армии с 1940 г. Участник ВОВ, служил санитаром, затем художественным руководителем специальной «театральной» команды. В 1945–1953 гг. находился в заключении в Устьвымлаге (Коми АССР), реабилитирован в 1957 г. Заслуженный художник России.
- ⁹ Томский Николай Васильевич (наст. фам. Гришин, 1900–1984) – скульптор-портретист, выдающийся скульптор-монументалист (памятники К. Марксу, С.М. Кирову в Ленинграде, В.И. Ленину в Севастополе и Воронеже, М.В. Ломоносову в Москве и др.). Член-корреспондент АХ СССР с 1947 г., академик с 1949 г., Народный художник СССР, Герой Социалистического Труда. Президент Российской Академии художеств СССР в 1968–1983 гг.
- ¹⁰ Ефимов Борис Ефимович (наст. фам. Фридлянд, 1900–2008) – советский и российский художник-график, мастер политической карикатуры. Сотрудник политотдела 12-й армии в годы Гражданской войны. В возрасте 107–108 лет был главным художником газеты «Известия». Член-корреспондент АХ СССР с 1954 г., академик с 1975 г. Дважды лауреат Сталинской премии, Герой Социалистического Труда. Народный художник России. Имя его занесено в Книгу рекордов Гиннесса.
- ¹¹ Михалков-Кончаловский Андрей Сергеевич (р. 1937) – режиссер театра и кино, актер, сценарист. Президент киноакадемии «Ника». Автор 34 сце-

нариев, режиссер 27 фильмов, 8 театральных постановок, 6 книг, более 100 публицистических статей. Награжден множеством премий, имеет различные звания и др. Первые известные сценарии «Иваново детство», «Андрей Рублев» (оба в соавторстве с А. Тарковским). В СССР снял фильмы «Первый учитель», «Дядя Ваня», «Романс о влюбленных», «Сибиряда», «Дворянское гнездо» и др.; в Голливуде: «Поезд-беглец», «Гомер и Эдди», «Танго и Кэш», «Дуэт для солиста» и др.; в России: «Курочка Ряба», «Дом дураков» и др.

¹² Чегодаев Андрей Дмитриевич (1905–1994) – советский историк искусства, художественный критик, автор более 30 книг и 300 статей по вопросам классического искусства.

¹³ Володин Михаил Филиппович (1912–1987) – участник ВОВ, кавалер ордена «Отечественной войны» 2-й степени. В 1945 г. в бригаде художников по заданию советского правительства участвовал в спасении картин Дрезденской галереи, ГДР наградила его Золотым знаком и дипломом «Дружба народов». С 1948 г. – член МОСХ и участник выставок. Наиболее известные картины: «Концерт на стройке», «Конвоирование пленных немцев по улицам Москвы», «Спасение картин Дрезденской галереи». Его картины можно увидеть в Государственной Третьяковской галерее, музеях Москвы и других городов России, в Италии, Швейцарии.

¹⁴ Горлов Николай Николаевич (1917–1987) – советский художник, автор жанровых картин, портретов, натюрмортов, городских пейзажей, таких как «Штурм Зимнего дворца», «Гурзуф. В парке», «ВДНХ», «Канал им. Москвы», «Красная площадь».

¹⁵ Гремитских Владимир Георгиевич (1916–1991) – советский художник-живописец, график. Участник ВОВ. С 1945 г. член СХ РСФСР, постоянный участник московских, республиканских и всесоюзных выставок, удостоен многих дипломов МОСХ РСФСР и др. организаций. Автор 160 произведений, в том числе: «Цветущая вишня», серия пейзажей Гурзуфа, портреты Л.И. Брежнева, Ч. Айтматова, маршала С. Ахромеева и др. Картины хранятся в Государственной Третьяковской галерее, музеях Москвы и других городов России, в зарубежных государственных и частных коллекциях.

¹⁶ Кугач Юрий Петрович (1917–2013) – советский и российский живописец. Народный художник СССР, с 1975 г. действительный член АХ СССР, лауреат Сталинской премии за серию портретов «Знатные люди Москвы», признан лауреатом Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина за картины «В субботу», «Перед танцами», «Свадьба». Его произведения находятся в художественных музеях России, Украины, частных коллекциях в РФ и за рубежом: США, Германии, Испании, Франции, Японии.

¹⁷ Максимов Константин Мефодьевич (1913–1994) – советский живописец, портретист, акварелист, график, педагог, профессор. С 1943 г. – член СХ РСФСР. Народный художник РСФСР. Участник художественных выставок с 1929 г., в том числе в Амстердаме и Шанхае. Лауреат двух Сталинских премий за картины «Передовые люди Москвы», серия «Знатные люди Москвы» (в соавторстве), «Заседание Президиума Академии наук СССР», портреты советских ученых (в соавторстве).

¹⁸ Нечитайло Василий Кириллович (1915–1980) – советский живописец, пейзажист, портретист, летописец жизни советского крестьянства. Участник народного ополчения в годы ВОВ. Широкую известность приобрели

его картины «Ходоки у В.И. Ленина», «Колхозное собрание», «Колхозный клуб», «Хлеб Родине», «Мартовский снег», портреты колхозников и др. Участник московских, республиканских и всесоюзных художественных выставок. Народный художник РСФСР, член-корреспондент АХ СССР, лауреат Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина.

- ¹⁹ Савченкова Мария Владимировна (1917–2017) – народный художник России. В 1946 г. стала членом СХ СССР. В 1970–1980-е гг. Савченко входила в объединение 12 московских живописцев. С 1947 г. участвует во всех крупных выставках. На выставке 1979 г. представила картины «9 мая на Кубани», «Полдень в бригаде», портрет «Катя» и этюд к картине «Материнство». Ее персональные выставки прошли в Москве в 1990 г. и в Сальске Ростовской области в 2007 г.
- ²⁰ Светличная Ольга (1915–1997) – художник, пейзажистка, член СХ СССР. Ее лесные и деревенские зарисовки, картины берез и цветов радовали людей портретным сходством с 1950 г. на московских, республиканских и всесоюзных художественных выставках.
- ²¹ Соломин Николай Николаевич (р. 1940) – советский и российский живописец, педагог, профессор. Художественный руководитель Студии военных художников имени М.Б. Грекова в 1989–1997 гг. В 1977 г. участвовал в сооружении диорамы «Установление Советской власти в городе Вятке» (в соавторстве с А.И. Интезаровым), в 1995–2000 гг. выполнял росписи Храма Христа Спасителя в Москве. Народный художник РСФСР с 1991 г., заслуженный художник РСФСР. Лауреат Государственной премии в области архитектуры, полковник ВС СССР, кавалер ордена Дружбы народов. Член корреспондент с 2001 г., академик с 2007 г. РАХ.
- ²² Сошников Иван Сергеевич (1914–1988) – советский живописец, пейзажист. Участник ВОВ. С 1942 г. член СХ СССР, с 1950 г. постоянный участник московских, республиканских и всесоюзных художественных выставок. Замечательны его пейзажи «Зимний день», «Жаркий май 1975 года», «Теплая осень», «Ранний снег», «Ива цветет», «Летний вечер».
- ²³ Толкунов Николай Павлович (1917–1996) – советский художник, портретист, профессор Московского архитектурного института. С 1938 г. участник московских, республиканских и всесоюзных художественных выставок. С 1943 г. член СХ СССР. Участвовал в 1970–1980-е гг. в объединении 12 московских живописцев; на выставку 1979 г. представил 32 картины маслом, в том числе большой портрет художника Николая Николаевича Горлова, «Пейзаж с облаками». Заслуженный художник РСФСР.
- ²⁴ Цыплаков Виктор Григорьевич (1915–1986) – советский художник, пейзажист, автор картин бытового жанра и тематических картин, портретист. Прославился дипломной работой «В.И. Чапаев». Широко известны его картины «Мороз и солнце», «Зоя Космодемьянская (Допрос)», «Утро». Народный художник РСФСР, член-корреспондент АХ СССР.
- ²⁵ Саврасов Алексей Кондратьевич (1830–1897) – русский художник-пейзажист, член-учредитель Товарищества передвижников, автор культового пейзажа «Грачи прилетели». В 1852 г. после показа на осенней выставке АХ картин «Вид в окрестностях Ораниенбаума» и «Морской берег в окрестностях Ораниенбаума» ему было присвоено звание академика, первая картина куплена П.М. Третьяковым. Среди его замечательных картин больше всего известны «Пейзаж с рекой и рыбаком», «Лосиный остров в Со-

кольниках», «Домик в провинции», «Печерский монастырь близ Нижнего Новгорода», «Разлив Волги под Ярославлем», «Радуга», «Проселок». Его картины выставлялись в России, Париже, Вене. Работы хранятся в коллекциях Государственной Третьяковской галереи, Государственного Русского музея, в 13 музеях России, а также Казахстана, Молдовы и Латвии.

²⁶ Поленов Василий Дмитриевич (1844–1827) – русский художник, мастер исторической, пейзажной и жанровой живописи, преподаватель Московского училища живописи, ваяния и зодчества в 1882–1895 гг. Народный художник Республики. В 1869 г. за картину «Иов и его друзья» получил малую золотую медаль, в 1871 г. за работу «Христос воскрешает дочь Ианра» – большую золотую медаль. Картина «Арест графини д'Этремон» принесла ему в 1876 г. звание академика живописи. В 1877 г. на VI Передвижной выставке показал картину «Московский дворик», которая стала его визитной карточкой, а художник был признан родоначальником нового жанра – «интимного пейзажа». К картинам этого жанра относятся «Бабушкин сад», «Заросший пруд», «Золотая осень», «Лето». С 1879 г. состоял в Товариществе передвижных художественных выставок. После неоднократных путешествий по Ближнему Востоку и другим библейским местам, откуда он привозил эскизы и наброски для масштабного полотна «Христос и грешница» (экспонировалась в 1887 г. на XVI выставке передвижников), приобрел славу мастера эпического пейзажа.

²⁷ Шишкин Иван Иванович (1832–1898) – русский художник, пейзажист, рисовальщик, гравер-аквафорист (гравирование «царской водкой»), представитель Дюссельдорфской школы. За картину «Вид в окрестностях Дюссельдорфа» получил звание академика живописи. Его рисунки пером помещены в Дюссельдорфском музее. С 1865 г. академик ИАХ, которая в 1873 г. возвела его в звание профессора после приобретения его картины «Лесная глушь». Третьяковская галерея владеет картинами «Рубка леса», «Полдень в окрестности Москвы», «Сосновый лес», «Горелый лес», «Рожь», «Дебри», «Пасека», «Еловый лес», «Утро в сосновом лесу» и 17 рисунками, в Русском музее находятся картины «Корабельная роща», «Полянка с соснами», «Лесная глушь», «Поляна», пять этюдов и два рисунка. Насчитывается до сотни выполненных Шишкиным офортов, 68 литографий, 15 цинкографических опытов. При жизни художника был издан сборник 24 фототипических снимков с угольных рисунков.

²⁸ Репин Илья Ефимович (1844–1930) – русский художник, живописец, портретист, исторический художник, мастер бытовых сцен и библейских сюжетов, академик живописи. Картина «Бурлаки на Волге» стала сенсацией в международном художественном сообществе из-за придания жанровой сцене «монументализма», ранее считавшейся низшей в академической классификации. Влияние импрессионизма отразилось в его картинах «Парижское кафе» и «Садко». По «государственным заказам» Репин создал полотна «Прием волостных старшин Александром III во дворе Петровского дворца в Москве», «Юбилейное заседание Государственного совета». Репин оставил России исторические полотна: «Царевны Софьи», «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года», «Запорожцы пишут письмо турецкому султану», а также портреты И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого («Пахарь. Лев Толстой на пашне»), М.П. Мусоргского, П. Третьякова, В. Гаршина и др.

- ²⁹ Левитан Исаак Ильич (1860–1900) – русский художник, мастер «пейзажа настроения». Академик ИАХ (1898). Первые картины написаны им в Московской области (в Салтыковке и Останкине): «Вечер после дождя», «Дубовая роща. Осень», «Дуб», «Сосны», «Полустанок». В течение трех летних сезонов (1888–1890) выполнил около 200 работ, которые принесли ему широкую известность, особенно популярной была картина «Над вечным покоем». Став в 1891 г. членом Товарищества передвижных художественных выставок, художник выставил на XX Передвижной выставке картины «У омута», «Лето», «Октябрь». Писал Левитан и портреты: художницы С.П. Кувшинниковой, А.П. Чехова и др. Его полотна находятся в коллекциях Государственной Третьяковской галереи (около 20 картин), Государственного Русского музея, музеев Тверской области и др.
- ³⁰ Коровин Константин Алексеевич (1861–1939) – русский живописец, пейзажист, театральный художник, педагог и писатель. Первые пейзажи были созданы им на Севере: «Гавань в Норвегии», «Ручей святого Трифона в Печенге», «Геммерфест. Северное сияние», «Мурманский берег». В 1896 г. оформил павильон «Крайний Север» на ярмарке в Нижнем Новгороде. В 1900-е гг. Коровин в Большом и Мариинском театрах, в Ла Скале в Милане оформил спектакли «Фауст», «Конек-горбунок», «Садко», «Золотой петушок», «Князь Игорь» и др. Некоторое время в Париже он был под влиянием импрессионизма, что отразилось в его полотнах «Париж. Бульвар Капуцинок», «Париж утром», «Парижское кафе», «Кафе де ля Пэ». После революции занимался сохранением памятников искусства, продолжал сотрудничать с театрами. С 1923 г. поселился во Франции. После утраты зрения начал писать рассказы.
- ³¹ Некрасов Николай Алексеевич (1821–1877) – русский поэт, писатель, публицист, издатель, руководитель журнала «Современник», редактор «Отечественных записок». Наиболее известны его поэмы «Кому на Руси жить хорошо», «Мороз, Красный нос», «Русские женщины», стихотворение «Дедушка Мазай и зайцы».
- ³² Герцен Александр Иванович (1812–1870) – русский публицист, писатель, философ, сторонник революционных буржуазно-демократических преобразований. В 1830-е гг. Герцен увлекся социализмом, в частности утопическим. В 1834 г. он и члены его кружка были арестованы. Герцена сослали в Пермь, потом в Вятку. С 1847 г. жил в Европе, в 1857 г. в Лондоне основал газету «Колокол» и «Вольную русскую типографию» для печатания запрещенных изданий. Наиболее известны были произведения «Кто виноват?», «Сорока-воровка», «Письма из Франции и Италии», «Былое и думы».
- ³³ Добролюбов Николай Александрович (1836–1861) – русский литературный критик, поэт-сатирик, пародист, публицист, революционный демократ. Его политические взгляды проявились в критических статьях на романы Тургенева «Накануне», Гончарова «Обломов», пьесу Островского «Гроза» и др.
- ³⁴ Донской Дмитрий Иванович (1350–1389) – князь Московский, великий князь Владимирский. Построил белокаменный Московский Кремль. Остался в истории Донским за победу над Золотой Ордой в Куликовской битве.
- ³⁵ Чехов Антон Павлович (1860–1904) – классик мировой литературы, русский писатель, драматург. Среди его свыше 900 произведений много корот-

ких рассказов, главным образом юмористических, и пьес. «Чайка», «Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад» и др. стали классикой мировой драматургии.

- ³⁶ Чайковский Петр Ильич (1840–1893) – величайший композитор России и мира, представитель музыкального романтизма, дирижер, музыкальный критик, педагог. В наследии композитора десять опер, три балета, семь симфоний, 104 романса, концерты, хоровые сочинения, кантаты и произведения других жанров.
- ³⁷ Рокотов Федор Степанович (1730–1808) – русский художник, крупнейший портретист. В 1763 г. как известный мастер парадных портретов был приглашен в Москву для создания коронационного портрета Екатерины II. В 1765 г. удостоен звания академика ИАХ за опыт в живописном портретном искусстве. С конца 1760-х до начала 1790-х гг. создал ряд фамильных галерей, написав «всю Москву».
- ³⁸ Левицкий Дмитрий Григорьевич (1735–1822) – русский художник, живописец, мастер парадного и камерного портрета, академик ИАХ. Наиболее известны портреты Екатерины II, М. Дьяковой, гр. Демидова, портреты «смолянок», портретная галерея семьи А.И. Воронцова, Д. Дидро. Многие из них хранятся в Государственном Русском музее.
- ³⁹ Иванов Александр Андреевич (1806–1858) – великий русский художник. За картину «Явление воскресшего Христа Марии Магдалине» был удостоен звания академика ИАХ. Среди созданных им картин на библейские и антично-мифологические сюжеты выделяется полотно «Явление Христа народу».
- ⁴⁰ Суриков Василий Иванович (1848–1916) – русский живописец, мастер исторической живописи, член Товарищества передвижных художественных выставок. Первой самостоятельной работой был «Вид памятника Петру I на Сенатской площади в Санкт-Петербурге». Важнейшие его картины навеяны исторической памятью: «Утро стрелецкой казни», «Меншиков в Березове», «Боярыня Морозова», «Покорение Сибири Ермаком Тимофеевичем», «Переход Суворова через Альпы», «Степан Разин», «Посещение царевной женского монастыря».
- ⁴¹ Серов Валентин Александрович (1865–1911) – русский живописец, портретист, график, соединивший в своем искусстве лучшие традиции русской реалистической школы, уроки старых мастеров и новаторство современных ему западных художников. Его творческие устремления были близки передвижникам, некоторым представителям авангарда. Художник писал пейзажи, исторические композиции («Петр I»), оформлял спектакли (балет «Шехеразада»), но главным для него оставался жанр портрета. Пленэрный портрет великого князя Павла Александровича принес Серову мировую известность. В 1900 г. художник получил за него Гран при на Всемирной выставке в Париже. Большое количество его картин связаны с селом Абрамцево, где он часто гостил у Мамонтовых вместе с И. Репиным: карандашные портреты С.И. Мамонтова, его жены, И. Репина, «Зима в Абрамцево. Церковь», «Пруд в Абрамцево», портреты Л.А. Мамонтовой, П. Мамонтовой, певицы М. Ван Занд, «Девочка с персиками» (знаменитый портрет В.С. Мамонтовой), Мики Морозова и др. Наряду с написанием блестящих портретов, до сих пор украшающих коллекции многих музеев мира, В. Серов вместе с К. Коровиным и М. Врубелем работал над карти-

ной «Христос на Гефсиманском озере (Хождение по водам)» для церкви Космы и Дамнана в Костроме, подготовил эскиз росписи «Рождество Христово» для Владимирского собора в Киеве (роспись отдана М. Нестерову). Проиллюстрировал собрание сочинений М.Ю. Лермонтова, создавал керамические изделия. Много экспонатов творческого наследия находятся в коллекции Государственной Третьяковской галереи.

- ⁴² Врубель Михаил Александрович (1856–1910) – русский универсальный живописец: портретист, монументалист, график, скульптор, театральный декоратор, мастер декоративно-прикладного искусства. Идея символизма и тенденции модерна отражены у Врубеля в произведениях из мира литературы, театра и грёз: переливающийся свет в «Царевне-лебеди» (портрет певицы Н.И. Забелы-Врубель), напоминающая мозаику живопись в полотнах «Девочка на фоне персидского ковра», «Сирень» и «Весна». «Демон» отмечен четкостью скульптурного рисунка, драматической напряженностью колорита, передающей трагизм мироощущения многих русских мыслителей того времени. Врубель участвовал в реставрации Кирилловской церкви в Киеве, в частности в создании монументальных композиций («Сошествие Святого Духа»), написал икону «Богоматерь с Младенцем», подготовил эскизы росписей и орнаментов для Владимирского собора, создавал панно и витражи, скульптурные композиции, оформлял спектакли Московской частной русской оперы Мамонтова: «Садко», «Сказка о царе Салтане». Огромное панно «Принцесса Греза», заказанное для Нижегородской ярмарки, воплощено в мозаичной композиции гостиницы «Метрополь». Многие его произведения являются украшением Государственной Третьяковской галереи, Государственного Русского музея и др.
- ⁴³ Петров-Водкин Кузьма Сергеевич (1878–1939) – русский и советский живописец, график, театральный художник, теоретик искусства, писатель и педагог. Член объединения «Мир искусства», член-учредитель Вольной философской ассоциации, участник объединения «Четыре искусства», первый председатель ЛОССХ. Его первой работой стал образ Богоматери с Младенцем на стене церковной аспиды Ортопедического института в Санкт-Петербурге. Петров-Водкин считался одним из художников-символистов в русской живописи: «Берег», «Купание красного коня», «Театр. Фарс», «Жаждающий воин», писал портреты: «Автопортрет», «Портрет Анны Ахматовой», «Портрет В.И. Ленина», натюрморты («Утренний натюрморт»). В его работах немало изображений обнаженной натуры и эротизма («Сон», «Утро. Купальщицы»). Заслуженный деятель искусств РСФСР. Его работы находятся в коллекциях Государственной Третьяковской галереи, Государственного Русского музея, Дома-музея М. Волошина в Коктебеле, Саратовского художественного музея им. А. Радищева.
- ⁴⁴ Никич (Криличевский) Анатолий Юрьевич (1918–1994) – советский художник, живописец. Член СХ РФ. Участник ВОВ. Автор 26 картин, наиболее известна работа «Военные корреспонденты».
- ⁴⁵ Моисеенко Евсей Евсеевич (1916–1988) – советский живописец, пейзажист, график, профессор Академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. Репина. Участник ВОВ. Известность ему принесли картины на темы Гражданской и Отечественной войн: «Первая конная», «Красные пришли», «Матери, сёстры», «Черешня», «Победа», «9 Мая», «Свобода!». Академик АХ СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, Сталинской и Государственной премий, Государственной

премии РСФСР им. Репина, кавалер орденов Ленина, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, заслуженный деятель искусств РСФСР, народный художник РСФСР и СССР.

- ⁴⁶ Попков Виктор Ефимович (1932–1974) – советский художник, график. Автор картин «сурового стиля»: «Строители Братской ГЭС», «Полдень», «Семья Болотовых», «Шинель отца», «Мезенские вдовы», «Северная песня», «Бригада отдыхает» и др. Лауреат Государственной премии СССР.
- ⁴⁷ Жилинский Дмитрий Дмитриевич (1927–2015) – советский, российский живописец, портретист, график, педагог принадлежит к поколению художников «сурового стиля», но при этом стилистически стоит особняком. Им написаны картины «У моря. Семья», «Гимнасты СССР», «Под старой яблоней», триптих «1937 год», «Весна Художественного театра» (групповой портрет). Академик АХ СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии РСФСР им. Репина и Государственной премии РФ. Кавалер орденов «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени, «Дружба народов», народный художник РСФСР.
- ⁴⁸ Брюллов Карл Павлович (до 1822 г. – Брюлло; 1799–1852) – русский художник, живописец, портретист, акварелист, монументалист. Член Миланской и Пармской академий, Академии Св. Луки в Риме. Первой значимой его работой стало полотно «Гений искусства», признанный образцом академизма для копирования. Картины художника признавались вершиной позднего русского романтизма в парадном и камерном портрете и в жанровых картинах. Широко известны портреты М.П. Мусоргского, Н.В. Кукольника, В.А. Жуковского, Ю.П. Самойловой с воспитанницей («Маскарад»), И.П. Витали, И.А. Крылова, М.А. Бек и др., картины «Всадница», «Последний день Помпеи» (романтические эффекты освещения), «Итальянское утро», «Итальянский полдень», «Девушка, собирающая виноград в окрестностях Неаполя», «Гадающая Светлана». Принимал участие в живописных работах для Казанского и Исаакиевского соборах в Санкт-Петербурге, лютеранской церкви на Невском проспекте (в жанре монументально-декоративной живописи).
- ⁴⁹ Грабарь Игорь Эммануилович (1871–1960) – живописец, пейзажист, портретист, архитектор, историк искусства, музеевед, основатель реставрационного дела в России. По его проекту построен санаторий «Захарьино». Им написаны монографии о Серове, Рублеве и Левитане, за двухтомную монографию «Репин» получил Сталинскую премию. С 1944 г. работал директором Института истории искусств АН СССР. Им открыты замечательные иконы и фрески в Новгороде, Пскове, Владимире и других городах. Он оставил полотна «Белая зима. Грачиные гнезда», «Февральская лазурь», «Мартовский снег», «Портрет матери», «Портрет сына», «Портрет академика С.А. Чаплыгина», «Автопортрет с палитрой», «В.И. Ленин у прямого провода» и др.
- ⁵⁰ Герасимов Сергей Васильевич (1885–1964) – живописец, портретист, пейзажист, график, иллюстратор книг, педагог, доктор искусствоведения. Интересны его картины «У телеги», «Можайские ряды», «Фронтовик», «Колхозный сторож». В литографиях, гравюрах (серия «Мужики») он запечатлел крестьянские характеры, стихию провинциальной жизни. Тонкое ощущение жизни, поэтичность пронизывают натурные этюды Герасимова: «Зима», «Лед прошел», «Весеннее утро», серия «Можайские пейзажи», «На

Волхове. Рыбаки» и др. За графические иллюстрации к поэме Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо» и к роману М. Горького «Дело Артамоновых» награжден золотой медалью Всемирной выставки 1958 г. в Брюсселе.

- ⁵¹ Крымов Николай Петрович (1884–1958) – один из лучших русских пейзажистов XX века, крупный теоретик живописи и педагог. Одну из его первых работ В.А. Серов приобрел для Третьяковской галереи. На выставках объединений «Голубая роза», «Венок» и СРХ начала XX в. он позиционировался как умеренный импрессионист: «Солнечный день», «Снегири», «К весне». С 1920-х гг. он возвращается к традициям русской реалистической живописи: «Деревня летом», «К вечеру», «Русская деревня», «Речка», «У мельницы». Свои теоретические взгляды изложил в статье «О Левитане». Внес значительный вклад в сценографию, оформив во МХАТе спектакли «Горячее сердце» и «Таланты и поклонники А.Н. Островского», «Унтиловск» Л.М. Леонова.
- ⁵² Иогансон Борис Владимирович (1893–1973) – советский живописец, портретист, педагог (ИЖСА, МГХИ), с 1962 г. президент АХ СССР. С начала 1920-х гг. работал в Ассоциации художников революционной России, служившей пропаганде советской жизни. Писал панорамыстроек, социальные типажи: «На борьбу с разрухой», «Постройка Земо-Авчальской гидроэлектростанции», «Советский суд», «Рабфак идет» и др. Известны портреты В.И. Немировича-Данченко, актрисы Д. Зеркаловой и др.
- ⁵³ Осмёркин Александр Александрович (1882–1953) – советский художник, портретист, пейзажист, педагог в 1918–1948 гг., профессор Ленинградского института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина и др. художественных вузов. С 1914 г. участвовал в выставках группы московских живописцев «Бубновы валет», именовавшихся «русскими сезаннистами», с картинами «Обнаженная на фоне персидской набойки», «Дама с лорнеткой», «Натюрморт с часами», «В кафе». К середине 1920-х гг. работы Осмёркина стали вполне реалистичны: портреты Барковой, Ахматовой и Аветова, «Охотничий натюрморт», «Мойка. Белая ночь», серия пейзажей «Новая Голландия». Из тематических картин известна «Красная гвардия в Зимнем дворце». А. Дейнека назвал его Дон Кихотом в искусстве. В 1947 г. против него было выдвинуто обвинение в формализме и пропаганде западных веяний.
- ⁵⁴ Дейнека Александр Александрович (1899–1969) – советский живописец, монументалист, график, педагог, профессор МГАХИ им. Сурикова, МАРХИ и др. художественных вузов, академик АХ СССР. В 1919–1920 гг. служил в РККА, художественной студии при Курском политуправлении, «Окнах РОСТ». В 1924 г. участвовал в Первой дискуссионной выставке объединений активного революционного творчества в составе «Группы трех», в 1925 г. стал одним из основателей Общества станковистов, создав первую советскую монументальную историко-революционную картину «Оборона Петрограда». Позднее был членом объединения «Октябрь», затем РАПХа. Наряду с тематическими картинами («Механизируем Донбасс», «Наемник интервентов», «Безработные в Берлине», «Левый марш», «Через полюс в Америку») писал поэтические: «Девочка у окна», «Купающиеся девушки», «За занавеской». В годы ВОВ Дейнека работал в «Окнах ТАСС», создал картины «Сгоревшая деревня», «Оборона Севастополя», «Москва военная», «В Севастополе», эскизы мозаики для фойе актового зала МГУ, Дворца съездов, станции метро «Маяковская», «Новокузнец-

кая». Народный художник СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии.

- ⁵⁵ Пластов Аркадий Александрович (1893–1972) – советский художник. Одна из первых значительных работ «Купание коней» была создана для выставки «20 лет РККА», «Колхозный праздник» для выставки «Индустрия социализма». Известна его картина «Ленин в Разливе». В годы ВОВ написал полотна: «Фашист пролетел», «Жатва», «Сенокос». Однако его лучшие картины стали классикой не советской, а русской живописи XX в. Действие его жанровых картин происходит на фоне русской природы. Внук деревенского иконописца, он изобразил крестьянскую Россию, остался в истории «певцом советского крестьянства». Работы Пластова вошли в собрание ИРРИ. Репродукции его картин включались в школьные учебники, использовались на почтовых марках, в Ульяновской области открыты три музея, ему поставлен памятник в с. Прислониха. Народный художник СССР, лауреат Ленинской, Сталинской премий и Государственной премии им. Репина, кавалер двух орденов Ленина.
- ⁵⁶ Кончаловский Петр Петрович (1876–1956) – русский и советский живописец, портретист, театральный декоратор, иллюстратор книг. С 1910 г. основал объединение художников «Бубновый валет», осваивавших наследие Сезанна и Ван Гога. Он считал, что каждую вещь надо укрупнить, огрубить, сделать плотной и крепкой: натюрморт «Сухие краски», «Портрет художника Г.Б. Якулова», «Портрет матадора». С 1920-х гг. схематизм формы и цвета становятся сложнее, ярче, тоньше: автопортрет с семьей, «Зеленая рюмка», портреты С. Прокофьева, А. Толстого, С. Тройницкого, В. Мейерхольда. Народный художник РСФСР, лауреат Сталинской премии, кавалер ордена Красного Знамени.
- ⁵⁷ Пименов Юрий Иванович (1903–1977) – советский живописец, театральный художник, сценографист, график. Один из учредителей Общества станковистов. Сначала Пименов писал картины в стиле немецкого экспрессионизма: «Инвалиды войны», «Даешь тяжелую индустрию», «Солдаты переходят на сторону революции», затем перешел к обновленному импрессионизму: «Новая Москва» и др. Работал в театрально-декоративном искусстве, рекламном киноплакате. С 1954 г. член-корреспондент, с 1964 г. академик АХ СССР. В 1966 г. подписал письмо 25 деятелей культуры и науки против реабилитации Сталина. Заслуженный деятель искусств, народный художник РСФСР, народный художник СССР, лауреат Ленинской премии за серию картин «Новые кварталы», Сталинских премий за оформление спектакля «За тех, кто в море» (ГАМТ), «Степь широкая» (ЦТСА). Кавалер орденов Ленина, Трудового Красного Знамени. Ряд картин хранятся в Государственном Русском музее, Государственной Третьяковской галерее и других музеях.
- ⁵⁸ Корин Павел Дмитриевич (1892–1967) – российский и советский живописец, монументалист, реставратор, портретист. В 1916 г. по заказу вел. княгини Елизаветы Федоровны расписывал усыпальницу подземного храма на территории Марфо-Мариинской обители. С 1925 г. после похорон Патриарха Тихона работал над центральным, но не завершенным полотном «Реквием» («Русь уходящая»), подготовив 29 портретов. Наиболее известны работы: триптих «Александр Невский», портреты Г. Жукова и М. Горького. С 1942 г. руководил бригадой реставраторов при восстановлении плафонов и фойе Большого театра после бомбежек, участвовал

в реставрации полотен Дрезденской галереи, Музея им. Пушкина, фресок Владимирского собора Киева, лично восстанавливая роспись В. Васнецова и М. Нестерова. Работы Корина воспроизводились на почтовых марках. Среди его монументальных работ мозаичные плафоны на станции метро «Комсомольская»-кольцевая, витражи станции «Новослободская», мозаики станций «Смоленская» и «Павелецкая». В 1966 г. подписал письмо 25 деятелей культуры и науки против реабилитации Сталина. Народный художник РСФСР, народный художник СССР, лауреат Ленинской премии (за портреты М. Сарьяна, Р. Симонова, Кукрыниксов, Р. Гуттузо), Сталинской премии, кавалер ордена Ленина. Дом-музей П.Д. Корина стал филиалом Государственной Третьяковской галереи, в Палехе Ивановской области работает Дом-музей семьи художника.

⁵⁹ Чуйков Семен Афанасьевич (1902–1980) – советский живописец. Литератор-очеркист увлекся жанровыми картинами и пейзажами Киргизии и Индии. Народный художник СССР, лауреат Сталинских премий (за серию картин «Киргизская колхозная сюита» и картин «На мирных полях моей Родины», «У подножья Тянь-Шаня», «Утро в совхозе»); Государственной премии Киргизской ССР имени Токтогула Сатылганова (за цикл картин «У нас в Киргизской ССР»). Кавалер орденов «Знак Почета», Кирилла и Мефодия 1-й степени. Ряд картин Чуйкова хранятся в Государственном Русском музее, Государственной Третьяковской галерее, других музеях России и Кыргызском национальном музее изобразительного искусства имени Г.А. Айтиева.

⁶⁰ Кукрыниксы – творческий коллектив советских художников-графиков и живописцев, академиков АХ СССР, народных художников СССР, Героев Социалистического Труда Михаила Куприянова (1903–1991), Порфирия Крылова (1902–1990) и Николая Соколова (1903–2000). Работая методом коллективного творчества, Кукрыниксы создали многочисленные карикатуры, шаржи на темы внутренней и международной жизни для газеты «Правда», журнала «Крокодил» и др.: серия «Транспорт», «Клещи в клещи», «Потеряла я колечко...», «Под Орлом аукнулось, в Риме откликнулось», «Уоллстрижка», серия «Поджигатели войны». Им принадлежат многочисленные политические плакаты: «Беспоощадно разгромим и уничтожим врага», «Превращение фрицев», «Народы предупреждают», циклы плакатов «Окна ТАСС». Одновременно они мастерски иллюстрировали книги Н. Гоголя, М. Салтыкова-Щедрина, А. Чехова, М. Горького, М. Сервантеса и др. Кроме того, каждый художник работал индивидуально над портретами, тематическими картинами и пейзажами: «Старые хозяева», «Баррикады на Пресне в 1905 г.», «И.В. Сталин в Курейке», «Чкалов на острове Удд», «Утро», «Таня», «Бегство немцев из Новгорода» и др.

⁶¹ Коржев Гелий Михайлович (1925–2012) – советский и российский живописец, профессор МВХПУ имени С.Г. Строганова. Представитель «сурового стиля», Коржев показывает людей в героических, драматических и бытовых ситуациях: серия «Опаленные войной», триптих «Коммунисты», «Искушение», «Распятие», «Достоевский на каторге», «Маруся», «Заслон», «Влюбленные», «Дезертир», «Художник» и др. Его картины использовались в филателии и филокартии. Председатель правления СХ РСФСР, академик АХ СССР, заслуженный деятель искусств РСФСР, народный художник РСФСР и СССР, лауреат Государственной премии

СССР и РСФСР им. Репина, кавалер орденов Ленина и Трудового Красного Знамени.

⁶² Мочальский Дмитрий Константинович (1908–1988) – советский живописец, график, профессор МГЛХИ им. В.И. Сурикова. Автор картин «Возвращение с демонстрации» («Они видели Сталина»), «Победа. Берлин. 9 мая 1945 года», цикл графических работ «Советские войска в Берлине», цикл картин об освоении целины («Новоселы», «На Ишиме», «Четыре поколения», «В поле», «Троица»). Академик АХ СССР, первый беспартийный председатель Московского Союза художников, сопровождавший Н.С. Хрущева на известной выставке в Манеже «30 лет МОСХ». Академик АХ СССР, заслуженный художник РСФСР, народный художник РСФСР и СССР, лауреат Государственной премии РСФСР им. Репина.

⁶³ Ткачевы Сергей Петрович (р. 1922) и Алексей Петрович (р. 1925) – советские и российские живописцы. Сергей Петрович – участник ВОВ. После окончания Суриковского института Ткачевых направили в Белоруссию, где сложился их творческий дуэт. В 1952 г. они участвовали во Всесоюзной выставке в Третьяковской галерее. Авторы сотен картин, среди них «Дорогами войны», цикл «Они сражались за Родину», «Безымянная высота», «Между боями», «Сыновья», «Письмо с передовой», «Прости-прощай, родимый дом», «Дети войны», «Горький хлеб Победы». Персональные выставки братьев Ткачевых прошли в Москве, Югославии, Китае и др. странах. Член-корреспонденты АХ СССР и РФ.

⁶⁴ Орешников Виктор Михайлович (1904–1987) – советский живописец, портретист, профессор ЛИЖСА им. И.Е. Репина. Автор портретов жены (М.Н. Орешниковой), И.В. Сталина, балерины А.Я. Шелест, В.В. Лишева, Б.Б. Плотровского, народного артиста СССР В.В. Тхапсаева и др. Академик АХ СССР, народный художник СССР, лауреат Сталинских премий за картину «В.И. Ленин на экзамене в Петербургском университете», «В штабе обороны Петрограда», кавалер орденов Ленина, «Знак Почета», «Дружба народов».

⁶⁵ Непринцев Юрий Михайлович (1909–1996) – советский живописец, график, портретист, пейзажист, профессор ЛИЖСА им. И.Е. Репина. С 1940 г. член ЛОСХУ. Участник ВОВ, художник Политуправления Балтийского фронта. Автор тематических картин и портретов: «Заключение договора на соцсоревнование», карандашные портреты сослуживцев-балтийцев, «Отдых после боя. Василий Теркин», «Последняя граната», «Лиза Чайкина», «Рассказ об отце» и др. В годы ВОВ выпускал сатирические плакаты «Балтийский прожектор». В технике литографии и книжной графики создал серию «Мы пришли защищать Ленинград», иллюстрации к книгам В. Гюго, К.М. Станюковича и др. Участник выставок с 1928 г., в том числе Всесоюзной выставки «Героический фронт и ты», в Москве, Свердловске, Горьком, Саратове, Ленинграде. Его картины хранятся в Государственном Русском музее, Государственной Третьяковской галерее, музеях и частных коллекциях в России, КНР, Японии, США, Франции, Германии, Италии и других странах. Академик АХ СССР, заслуженный деятель искусств РСФСР, народный художник РСФСР и СССР, лауреат Сталинской премии СССР, обладатель серебряной медали АХ СССР, кавалер орденов Отечественной войны 2-й степени, Трудового Красного Знамени, Красной Звезды.

- ⁶⁶ Малютин Сергей Васильевич (1859–1937) – русский художник, архитектор, график, театральный художник, сценограф. Автор росписи первой русской матрешки. Член Московского товарищества художников, художественного объединения «Мир искусства», «Союза русских художников», «Товарищества передвижников», «Объединения художников-реалистов», один из организаторов «Ассоциации художников революционной России», участвовал в создании «Окон сатиры РОСТА». Участвовал в выставках с 1880-х гг. в России и Франции, в том числе в Париже «Exposition de l'Art russe», устроенной С.П. Дягилевым при «Осеннем салоне» (Salon d'Automne). Преподавал в МУЖВЗ, ГСХМ–ВХУТЕМАС. У Малютина хороши акварели «Садко», «Терем Кашея»; замечательны иллюстрации к поэме А.С. Пушкина «Руслан и Людмила», к сказкам «О царе Салтане», «О мертвой царевне и семи богатырях», «О золотом петушке». В имении княгини М.К. Тенишевой «Галашкино», где Малютин руководил художественными мастерскими, он спроектировал и построил «Теремок» для библиотеки училища и народный театр на 200 зрителей, в Москве совместно с архитектором Н.К. Жуковым возвел Дом Перцевой на Пречистенской набережной и др. В Государственной Третьяковской галерее хранятся картины Малютина «Орда», «По этапу», «Подруги», «Сказка», «Автопортрет в шубе», иллюстрации к «Сказке о царе Салтане» и поэме «Руслан и Людмила».
- ⁶⁷ Нестеров Михаил Васильевич (1862–1942) – русский и советский художник, живописец, монументальный живописец, участник товарищества передвижных выставок. Известен как автор картин на исторические темы: «Прием послов», «Смерть Лжедмитрия», «Сбор на погорелый храм в Москве» (эскизы), «Шутовской кафтан. Боярин Дружина Андреевич Морозов перед Иваном Грозным», «Призвание М.Ф. Романова на царство», «Встреча царя Алексея Михайловича с Марией Ильиничной Милославской», «Поход московского государя пешком на богомолье в XVIII в.», «Свадебный поезд на Москве в XVII в.». В 1986 г. за картину «До государя челобитники» удостоен звания классного художника и Большой серебряной медали. Сенсацией XVIII Передвижной выставки стала картина Нестерова «Видение отроку Варфоломею» на сюжет «Жития преподобного Сергия», после чего он создал цикл из 15 больших картин на эту тему. По приглашению Прахова, заведовавшего росписью Владимирского собора в Киеве, Нестеров в течение 22 лет занимался монументальной живописью, что принесло ему широчайшую известность. Помимо картин на церковную тему, Нестеров создал живописный образ «тургеневской девушки», «нестеровский» пейзаж одухотворенной русской природы, цикл картин, посвященных заволжским старообрядцам, за что в 1898 г. был удостоен звания академика живописи. В советский период Нестеров написал портреты Васнецова, братьев Кориных, Шадра, Мухомовой, философов Флоренского, Булгакова, Ильина, физиолога Павлова, архитектора Щусева и др., создал образ «нестеровской» девушки. За портрет И.П. Павлова Нестерову присудили Сталинскую премию.
- ⁶⁸ Ряжский Георгий Георгиевич (1895–1952) – советский живописец, портретист, профессор Московского художественного института им. В.И. Сурикова. Известны его работы «Рабфаковка», «Колхозница-бригадир», «Делегатка», «Председательница». Две последние картины были удостоены большой золотой медали на Международной выставке в Париже. Академик АХ СССР, заслуженный деятель искусств РСФСР.

- ⁶⁹ Ульянов Николай Павлович (1875–1949) – русский и советский живописец, портретист, сценограф. Его картины хранятся в Государственной Третьяковской галерее («Н.Н. Ге за работой», «К.Д. Бальмонт», «Кафе», «Автопортрет с парикмахером», «А.С. Голубкина», «Лористон в ставке Кутузова», «К.С. Станиславский за работой»), Государственном Ленинградском музее, Государственном Русском музее и др. Ульянов оформлял спектакли во МХАТ, Малом театре, Оперном театре им. К.С. Станиславского. Заслуженный деятель искусств РСФСР, член-корреспондент АХ СССР, лауреат Сталинской премии, кавалер ордена Трудового Красного Знамени.
- ⁷⁰ Ефанов Василий Прокофьевич (1900–1978) – советский живописец, портретист. Известен монументальными полотнами в стиле социалистического реализма: «Незабываемая встреча», «И.В. Сталин, К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов у постели больного А.М. Горького», «В.М. Молотов у Кремлевской стены», «Передовые люди Москвы в Кремле», «Заседание Президиума Академии наук СССР», портретами многих известных в стране людей. Академик АХ СССР, народный художник СССР, пятикратный лауреат Сталинских премий, кавалер орденов Трудового Красного Знамени.
- ⁷¹ Угаров Борис Сергеевич (1922–1991) – советский живописец, искусствовед, профессор ЛИЖСА. С 1952 г. член ЛССХ. Участник ВОВ. Академик АХ СССР, народный художник СССР, лауреат Государственной премии СССР за картину «Возрождение», Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина за картины «За землю, за волю», «Июнь.1941», «Земля», кавалер орденов Отечественной войны 2-й степени и Красной Звезды.
- ⁷² Бакшеев Василий Николаевич (1862–1958) – русский советский художник, живописец, пейзажист, преподаватель МУЖВЗ с 1894 г., член передвижных выставок с 1896 г., один из организаторов «Союза русских художников» в 1903 г., после революции член Ассоциации художников революционной России, участвовал в выставках, организовывал московские районные музеи. «Возвращение с богомолья», «Девушка, кормящая голубей» были первыми его картинами. В начальный период своего творчества Бакшеев работал в русле передвижников как художник-жанрист: «Возвращение домой», «Житейская проза»; в 1920-е гг. написал картины «Восстание в тылу у белой флотилии», «Ленин в Разливе», «Накануне 9 января», «Демонстрация». С 1932 г. Бакшеев член объединения «Искусство – социалистическому строительству», создал картины «Прежде», «Теперь», «В.И. Ленин и Н.К. Крупская в селе Кашино». Позднее он вернулся к пейзажу, где сочетал импрессионистическую манеру с лирической символикой: «Весенний день», «Осенние лучи», «Голубая весна», «Пасмурное утро». Его картины хранятся в Государственной Третьяковской галерее и других музеях. Академик живописи с 1913 г., академик АХ СССР, заслуженный деятель искусств РСФСР, народный художник РСФСР и СССР, лауреат Сталинской премии.
- ⁷³ Юон Константин Фёдорович (1875–1958) – русский советский художник, живописец, пейзажист, театральный художник, теоретик искусства, профессор МГАХИ им. В.И. Сурикова и других вузов. Один из организаторов «Союза русских художников» в 1903 г., участник объединения «Мир искусства», с 1925 г. член АХРР. Известна его картина «Купола и ласточки. Успенский собор Троице-Сергиевой лавры». Предполагают, что он симпатизировал большевизму, создав в 1921 г. картину «Новая планета» об Октябрьской революции, в 1923 г. «Люди», «Парад Красной Армии». Заме-

чательны его тематические картины и пейзажи: «Русская зима. Лигачево», «К Троице. Март», «Весенний вечер. Ростов Великий», «Волшебница-зима», «Мартовское солнце», «Подмосковная молодежь», «Москва салютует», «Раскрытое окно» и др. Его картины представлены в Государственной Третьяковской галерее, Государственном Русском музее, Государственном центральном музее современной истории (до сентября 1998 г. – Государственный музей Революции СССР), Серпуховском историко-художественном музее и др. Одновременно с живописью Юон занимался оформлением театральных постановок в Парижском театре Дягилева, Большом и Художественном театрах, художественной графикой. Работал директором НИИ теории и истории изобразительных искусств АХ СССР, над фильмами «Иван Никулин – русский матрос», «Каштанка». С 1957 г. первый секретарь правления СХ СССР.

⁷⁴ Бялыницкий-Бируля Витольд Каэтанович (1872–1957) – белорусский, русский и советский живописец-пейзажист. Член Товарищества передвижных художественных выставок с 1904 г., Союза русских художников, Общества художников имени А.И. Куинджи, АХРР с 1922 г. Участник художественных выставок с 1897 г., в том числе Товарищества передвижников и международных. Полотно «Из окрестностей Пятигорска» в 1892 г. П.М. Третьяков приобрел для своей галереи. Художник награждался за картину «Час тишины» медалями: почетной – в Мюнхене, бронзовой – в Барселоне, за полотно «Зимний сон» в традициях «русского импрессионизма» бронзовой медалью на Международной выставке в Барселоне. В советский период работы он стал одним из создателей жанра мемориального пейзажа: совхоз «Гигант», коммуна «Сейбит», строительство «Азовстали», несколько полотен о Заполярье. Тема ВОВ отмечена картинами: «Красная Армия в лесах Карелии», «По следам фашистских варваров». Академик живописи с 1908 г., академик АХ СССР, народный художник БССР, РСФСР. Шесть картин находятся в Государственной Третьяковской галерее, Национальном художественном музее Республики Беларусь, музеях Киева, Минска и 12 городов РФ.

⁷⁵ Стожаров Владимир Федорович (1926–1973) – русский и советский живописец. В 1954 г. принят в члены МОССХ. Совершал многочисленные творческие поездки в различные области СССР, Италию, Францию. Участник художественных выставок с 1955 г., в том числе передвижных. Заслуженный деятель искусств РСФСР, член-корреспондент АХ СССР, лауреат Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина за серию «На севере России».

⁷⁶ Ромадин Николай Михайлович (1903–1987) – советский живописец, пейзажист. Академик АХ СССР, народный художник СССР, лауреат Сталинской премии (за серию пейзажей «Волга-русская река»); Ленинской (за цикл пейзажей «Подмосковная зима», «Кудинское озеро», «Берендеев лес», «Весна на Северном Кавказе», «Есенинская Русь», «Лесная деревня», «Гроза. От дождя»); Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина (за картины «У сельсовета», «Есенинский вечер», «У лесного кургана», «Золотая речка»); кавалер орденов Ленина и Трудового Красного Знамени.

⁷⁷ Грицай Алексей Михайлович (1914–1998) – советский живописец, портретист, профессор МГАХИ им. В.И. Сурикова. Его кисти принадлежат картины «Вручение Государственного акта на пользование землей», «Электропечи», «В Жигулях. Бурный день», «Над Волгой», «Вечером»,

«Подснежники. Осинник», «Первая зелень. Стадо», «Туман. Телята», «Пора весны», «Черная вода». В последние годы жизни писал преимущественно пейзажи Подмосковья. Академик АХ СССР, народный художник СССР, лауреат двух Сталинской премии, Государственной премии СССР, кавалер ордена Отечественной войны 2-й степени.

⁷⁸ Гаврилов Владимир Николаевич (1923–1970) – советский художник, пейзажист, мастер жанровой живописи в русле социалистического реализма, преподаватель МГАХИ им. В.И. Сурикова. Известны его работы «На рассвете (Молодые изыскатели)», «Свежий день», «За родную землю», «Радостный март». Заслуженный художник РСФСР, лауреат Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина.

⁷⁹ Мешков Василий Васильевич (1893–1963) – советский живописец, баталист, пейзажист, театральный художник. Участник 39, 43 и 44-й выставок передвижников, позднее выставок в Москве и Новосибирске. В годы Первой мировой войны был мобилизован в качестве художника, создал множество этюдов о войне. В 1922 вступил в АХРР, написал серию этюдов «Октябрь в Москве», участвовал в создании панорамы «Штурм Перекопа». Во время поездки в Крым и на Кавказ в 1924–1925 гг. увлекся пейзажем: «Сказ об Урале», «Кама», «Золотая осень в Карелии», «Зимний день в Подмосковье». Совершил несколько поездок на фронт в годы ВОВ, запечатлев увиденное в произведениях «После врага», «По следам оккупантов», серии полотен «По дорогам отступления фашистов». Академик АХ СССР, народный художник РСФСР, лауреат Сталинской премии. Произведения Мешкова хранятся в Государственной Третьяковской галерее, Государственном Русском музее и в музеях других городов России.

⁸⁰ Ромас Яков Дорофеевич (1902–1969) – советский живописец, пейзажист-маринист, театральный художник, преподаватель МГАХИ им. В.И. Сурикова. В 1935 г. автор художественного оформления Исторического музея, 1939 г. советского павильона на Всемирной выставке в Нью-Йорке, позднее станции «Красносельская», в 1950–1954 гг. выступил в роли главного художника ВСХВ. В годы ВОВ работал художником эскадры КБФ. Главные его картины «На плоту», «Бакенщица», «Зимние залпы Балтики», «В выходной день», «Там, где будет Куйбышевская ГЭС», «Утро пятилетки». Академик АХ СССР, народный художник СССР, лауреат Сталинской премии, кавалер ордена Отечественной войны 2-й степени. В 1958 г. награжден серебряной медалью Всемирной выставки в Брюсселе. Картины Ромаса входят в коллекции Государственной Третьяковской галереи, Государственного Русского музея, Дрезденской картинной галереи и музеев ряда городов России.

⁸¹ Аксенов Василий Павлович (1932–2009) – автор романов «Звездный билет», «Ожог», «Остров Крым», трилогии «Московская сага» и др. Его перу принадлежат повести, по которым сняты фильмы «Коллеги» и др. Организатор и автор альманаха «Метрополь». С 1980 г. жил в эмиграции.

⁸² Ахмадулина Белла (Изабелла) (1937–2010) – поэтесса, переводчик, эссеист. Автор сборников «Струна», «Озноб» (ФРГ, 1969), «Уроки музыки», «Стихи», «Свеча», «Тайна» и др. Переводы с грузинского. Лауреат Государственной премии СССР (1989), Государственной премии России (2004).

- ⁸³ Битов Алексей Георгиевич (1937) – советский и российский писатель, один из основателей постмодернизма в русской литературе, сценарист. Почетный член Российской Академии художеств. В 1988 г. участвовал в создании российского ПЕН-клуба, в 1991–2016 гг. его президент. Как одного из создателей и авторов «Метрополя» его книги неохотно печатали в СССР до 1986 г. Автор романов «Пушкинский дом», «Улетающий Монахов», многих сборников рассказов и повестей.
- ⁸⁴ Искандер Фазиль Абдулович (1938–2016) – писатель, поэт, публицист, киносценарист, автор известного автобиографического романа «Сандро из Чегема», многих сборников повестей, рассказов и стихов таких, как «Созвездие Козлотура», «Кролики и удавы», «Пшада», «Думающий о России американец». По его сценарию сняты фильмы «Пирры Валтасара, или Ночь со Сталиным», «Воры в законе», «Созвездие Козлотура», «Маленький гигант большого секса». Его произведения переведены практически на все европейские языки. Лауреат многих российских и зарубежных премий, академик ряда российских и зарубежных академий, награжден орденами.
- ⁸⁵ Попов Евгений Анатольевич (р. 1946) в 1962 г. – писатель, сценарист. По профессии геолог. В 1962 г. опубликовал рассказ «Спасибо» в газете «Красноярский комсомолец», его исключили из комсомола за участие самиздатском журнале. За участие в создании альманаха «Метрополь» исключен из СП СССР через семь месяцев после принятия в члены. Автор книг «Веселие Руси», «Жду любви не вероломной», «Прекрасность жизни», «Душа патриота» и др. Его пьеса «Хреново темперированный клавир» поставлена в театрах Баден-Бадена, Амстердама, пьеса по книге «Прекрасность жизни» в Саратовском театре АТХ. 15 декабря 2016 г. избран президентом Русского ПЕН-центра.
- ⁸⁶ Ерофеев Виктор Владимирович (р. 1947) – российский писатель, литературовед, радио- и телеведущий. Дебютировал с эссе о творчестве маркиза де Сада. В 1979 г. исключен из СП СССР за публикацию рассказа «Ядрена Феня» в «Метрополе». Автор многих произведений. По его рассказу «Жизнь с идиотом» А. Шнитке написал оперу, поставленную в Амстердамском театре в 1992 г., А. Рогожкин в 1993 г. снял фильм. Член Русского ПЕН-центра, лауреат премии В.В. Набокова, кавалер двух орденов Франции, ведущий телеканала «Культура» («Апокриф»), радио «Свобода» и «/Дождь».
- ⁸⁷ Липкин Семен Израилевич (1911–2003) русский советский поэт, прозаик, переводчик, мемуарист. Долгие годы работал в редакции литературы народов СССР Госиздата. Перевел на русский язык академский эпос «Поэма о Гильгамеше», памятник индийской культуры «Бхагавадгита», калмыцкий эпос «Джангр», киргизский эпос «Манас» (за что был назван пропагандистом «байско-феодалных эпосов»), поэму «Шахнаме» Фирдоуси, «Лейла и Меджнун» Навои, стихи чеченских, ингушских, киргизских, татарских, узбекских поэтов. Автор 37 книг «Сталинградский корабль», «Очевидец», «Вечный день», романов «Воля», «Декада», «Кочевой огонь» и др. Участник ВОВ, сражался в рядах 110-й Калмыцкой кавалерийской дивизии. Участник альманаха «Метрополь», вышел из СП СССР в 1979 г. вместе с женой И. Леснянской и В. Аксеновым в знак протеста против исключения из него В. Ерофеева и Е. Полова, восстановлен в 1986 г.

- ⁸⁸ Леснянская Инна Львовна (1928–2014) – поэтесса, прозаик, переводчица. Автор сборников стихотворений «Верность», «Не просто – любовь», «Дожди и зеркала», «На опушке сна» и др., прозы «Музыка “Поэмы без героя” Анны Ахматовой», «Шкатулка с тройным дном», «Хвастунья. Воспоминания, проза». Лауреат премий многих журналов, Государственной премии России, премий «Поэт» и премии А. Солженицына.
- ⁸⁹ Арканов Аркадий Михайлович (наст. фам. Штейнбок) (1933–2015) – поэт-сатирик, драматург, сценарист, поэт-песенник, актер, телеведущий. Народный артист России. Печатался в сборнике «Четверо под одной обложкой», журнале «Юность» и др. Автор книг «Подбородок набекрень», «В этом мире много миров», «Рукописи не возвращаются», «Люди как люди», «Все» и др.; его произведения включены в «Антологию сатиры и юмора России XX века» (т. 1). Награжден орденом Почета и Патриаршей грамотой святейшего патриарха Кирилла.
- ⁹⁰ Вахтин Борис Борисович (1930–1981) – русский советский писатель, драматург, сценарист, синолог, переводчик китайской поэзии. В 1960-е гг. был неформальным лидером молодых ленинградских писателей, подписывался в защиту И. Бродского, А. Синявского, Ю. Даниэля и др., печатался в альманахе «Метрополь». Член СП СССР. Автор многих трудов о Китае, сценариев «На всю оставшуюся жизнь», «Гибель Джонстауна», пьес «Одна абсолютно счастливая деревня», «Так сложилась моя жизнь», «Портрет незнакомца» и др.
- ⁹¹ Розовский Марк Григорьевич (р. 1937 г.) – переводчик, драматург, режиссер, актер, композитор, художественный руководитель театра «У Никитских ворот», театральный деятель. Автор сборника стихов «Яблоконы», прозы «Папа, мама, я и Сталин» и др., сценариев «Город Градов» (по произведениям А. Платонова), «Бедная Лиза», «Убийвец», «Дядя Ваня», оперы «Орфей и Эвридика», мюзиклов «Гамбринус», «История лошади» и др. Заслуженный деятель искусств России, народный артист России, лауреат многих премий зарубежных стран, кавалер ордена Почета, «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени.
- ⁹² Рейн Евгений Борисович (р. 1935 г.) – русский прозаик, поэт, сценарист. В 1960-е гг. вместе с И. Бродским, Дм. Бобышевым, А. Найманом входил в круг «ахматовских сирот», публиковал стихи в самиздательском журнале «Синтаксис», в 1979 г. участвовал в альманахе «Метрополь». Издал книги «Балкон», «Имена мостов», «Дети Октября», «Память о путешествии. Избранное нового века» и др., переводил стихи поэтов народов СССР, английскую, индийскую, арабскую поэзию. С 1987 г. в СП СССР. Лауреат Государственной премии России, Пушкинской премии России, премии «Поэт» и др.
- ⁹³ Горинштейн Фридрих Наумович (1932–2002) – русский прозаик, драматург и сценарист. Написал 17 сценариев: «Солярис», «Раба любви», «Седьмая пуля», «Комедия ошибок», «Шампанское с желчью», «Разговор», «Философский крючок в гречневой каше» и др., по пяти из них поставлены спектакли. Автор прозаических произведений, в СССР опубликован рассказ «Дом с башенкой», с 1978 г. публиковался за пределами СССР. В 1979 г. с повестью «Ступени» участвовал в альманахе «Метрополь». Многие его романы и повести переведены на французский, немецкий и

др. языки, пьесы ставились в театрах Европы, с 1991 г. – в театрах России. С 1980 г. жил в Австрии, ФРГ.

- ⁹⁴ Кожевников Вадим Михайлович (1909–1984) – советский писатель и журналист. Участвовал в ВОВ как военный корреспондент «Правды», затем работал главным редактором журнала «Знамя». Автор романов «Заре навстречу», «Великий призыв», «Щит и меч», «Версты мужества», «Знакомьтесь, Балуев», «Корни и кроны», повести «Особое подразделение». Секретарь правления СП СССР с 1967 г. Герой Социалистического Труда. Депутат Верховного Совета СССР 7–11-го созывов. Делегат XXVII съезда КПСС. Кавалер ордена Октябрьской революции, двух орденов Ленина и ордена Отечественной войны 1-й степени.
- ⁹⁵ Сапгир Генрих Вениаминович (1928–1999) – русский писатель и поэт, сценарист и переводчик. Критики отзывались о нем как о классике современного русского авангарда. В советский период позиционировался как детский писатель, написавший сценарии мультфильмов «Паровозик из Ромашкова», «Легенда о Григе», «Удивительный китенок» и др. В 1979 г. участвовал в альманахе «Метрополь». Лауреат Пушкинской премии РФ, премий Тургеневского фестиваля малой прозы, журналов «Знамя», «Стрелец».
- ⁹⁶ Высоцкий Владимир Семенович (1938–1980) – актер театра (с 1964 по 1980 г. в Театре драмы и комедии на Таганке) и кино, поэт, исполнитель своих песен, баллад. Наиболее известны фильмы с его участием «Вертикаль», «Служили два товарища», «Интервенция» и телевизионный сериал «Место встречи изменить нельзя». Посмертно награжден Государственной премией СССР.
- ⁹⁷ Карабчевский Юрий Аркадьевич (1938–1992) – русский поэт, прозаик, литературный критик-эссеист. Как поэт дебютировал в 1955 г. в газете «Московский комсомолец», за 10 следующих лет опубликовал четыре стихотворения. После шумного политического скандала с «Метрополем» он воспринимался в обществе как писатель-диссидент с мировой известностью, печатался в русских изданиях на Западе: «Грани», «Вестник РХД», «Время и мы» и др. Имея диплом Московского энергетического института, 15 лет работал рабочим на заводе «Этанол». Наибольшую известность на Западе ему принесла книга «Воскресение Маковского».
- ⁹⁸ Кублановский Юрий Михайлович (р. 1947) – русский поэт-эссеист, критик, искусствовед, один из организаторов в 1964–1967 гг. неофициальной поэтической группы СМОГ (Смелость. Мысль. Образ. Глубина.). Печатался в основном в самиздате. Работал экскурсоводом в музеях: Соловецком, Ф.И. Тютчева в Муранове, Кирилло-Белозерском, Ферапонтовском. После письма «Ко всем нам» в самиздате, приуроченного к двухлетию высылки А. Солженицына, работал дворником, сторожем в храмах, печатал переводы под псевдонимом Ю. Исполатов. В 1982–1990 гг. находился в эмиграции, после возвращения в Россию вышли его сборники стихов «С последним солнцем», «Оттиск», «Возвращение», «Чужбинное», «Памяти Петрограда», «Изборник» и др. Лауреат многих премий РФ.
- ⁹⁹ Ракитин Василий Иванович (1939–2017) – советский и российский искусствовед, авангардист, участник и куратор ряда выставок русского авангарда («Великая утопия» и др.). О демонстрировал работы М. Шагала в Германии, Австрии, Италии и Финляндии. В 1992 г. инициировал издание

проекта «Русский авангард», подготовив для него серию мемуаров русских авангардистов и монографию о Николае Суетине и Илье Чашнике. Подготовил «Энциклопедию русского авангарда» в 2 томах, автор многих искусствоведческих статей. В 2015 г. издал книгу «Коллекционер».

¹⁰⁰ Тростников Виктор Николаевич (р. 1928) – математик, современный православный русский философ, богослов, писатель. В начале математической деятельности подготовил ряд статей и книг по истории математики и математической логике, затем – по религиозной философии. Публикацию книги «Мысли перед рассветом» и участие в «Метрополе» власти расценили как диссидентство. Его уволили с должности профессора Православного университета; он работал сторожем, каменщиком, чернорабочим, прорабом, затем профессором Российского православного университета им. Св. Иоанна Богослова. Наиболее известны его трилогия «Всмотрись и увидишь», «Разговоры о нашей жизни», «Имея жизнь, вернулись к смерти», книга «Мы – Третий Рим» и стихи.

¹⁰¹ Баткин Леонид Михайлович (1932–2016) – российский ученый, историк, литературовед, культуролог. В 1956–1967 гг. – преподаватель Харьковского института искусств, уволен «за грубые идеологические ошибки». В 1979 г. участвовал в альманахе «Метрополь», являлся одним из руководителей клуба «Московская Трибуна», в 1990–1992 гг. – движения «Демократическая Россия». Специализировался по истории и теории культуры Возрождения. Основные монографии посвящены Данте, Леонардо да Винчи, Петрарке и другим представителям итальянского Возрождения. Интересна книга «Тридцать третья буква: Заметки читателя на полях стихов Иосифа Бродского». Действительный член Американской академии по изучению Возрождения. Лауреат премии по культуре Совета Министров Итальянской республики.

¹⁰² Алешковский Юз (наст. имя и отчество Иосиф Ефимович) (р. 1929) – русский прозаик, поэт, бард. Служил в ВМФ, за нарушение дисциплины в 1950–1953 гг. отбывал наказание в лагере, затем работал на стройке, шофером на целине и с 1955 г. в тресте «Мосводопровод». С 1953 г. сочинял стихи, песни и сам их исполнял. Широко известны его песни «Товарищ Сталин, Вы большой ученый», «Белого света я не видел», «Из Колымского белого ада» и др. Автор 36 книг, официально детский писатель и сценарист: «Дедушка и музыка», «Маленький тюремный роман», «Кыш и я в Крыму», «Кыш и Двапортфеля», «Кыш и Двапортфеля и целая неделя», «Черно-бурая лиса», «Предпоследняя жизнь», «Два билета на электричку», «Кенгуру» и др. После публикации в «Метрополе» эмигрировал через Австрию в США, где преимущественно и живет. Лауреат Немецкой Пушкинской премии 2001 г. за творчество, создаваемое им с 1950-х гг. и сделавшее его одним из ведущих личностей русской литературы XX в.

¹⁰³ Вознесенский Андрей Андреевич (1933–2010) – поэт. Автор поэм «Мастера», «Лонжюмо», «Оза», «Авось», «Ров», поэтических сборников «Антимиры», «Ахиллесово сердце», «Взгляд», «Избранная лирика» и др. Лауреат Государственной премии СССР.

¹⁰⁴ Мессерер Борис Асафович (р. 1933) – советский и российский театральный деятель, художник. Член СХ СССР с 1960 г., Союза театральных деятелей РФ и Союза кинематографистов РФ, член-корреспондент, академик РАХ. Народный художник РФ. Лауреат Государственной премии

- РФ. Оформлял спектакли Большого и Малого театров, МХАТ, «Современника», Сатиры, им. Моссовета, Маяковского, Ленинградского театра комедии, Киевского театра им. Т. Шевченко, Большого драматического театра им. Г.А. Товстоногова и др.
- ¹⁰⁵ Боровский Давид Львович (1934–2006) – советский и российский театральный деятель, художник, сценограф Киевского Академического драматического театра им. И. Франко, Киевского театра русской драмы им. Леси Украинки.
- ¹⁰⁶ Алексеев Михаил Николаевич (1918–2007) – писатель. Автор книг «Солдаты», «Ивушка неплакучая», «Наследники», из многих написанных им повестей наиболее известны «Хлеб – имя существительное», «Мой Сталинград», «Жили-были два товарища». В 1968–1990 гг. главный редактор журнала «Москва». Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР.
- ¹⁰⁷ Грибачев Николай Матвеевич (1919–1992) – советский писатель и государственный деятель, председатель Верховного Совета РСФСР. Автор поэмы «Колхоз «Большевик», поэтических сборников «По дорогам войны», «...И песня звезд». Герой Социалистического труда, лауреат двух Сталинских и Ленинской премии.
- ¹⁰⁸ Жуков Юрий Александрович (1908 –1991) – военный журналист, писатель, публицист. В 1957–1962 гг. председатель Госкомитета при СМ СССР по культурным связям с зарубежными странами, с 1961 г. член СП СССР, с 1962 г. политический обозреватель газеты «Правда», в 1960–1990 гг. переводчик художественной литературы (с фр. яз.). Книги: «Люди 40-х годов», «Из боя в бой. Письма с фронта идеологической борьбы», «СССР – США. Дорога длиною в семьдесят лет, или Рассказ о том, как развивались советско-американские отношения», «Америка. 1967», «Чилийский дневник» и др. В 1962–1989 гг. депутат Верховного Совета СССР 6–11-го созывов. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1989 гг.
- ¹⁰⁹ Алексин Анатолий Георгиевич (наст. фам. Гоберман, 1924–2017) – русский писатель и драматург, автор 89 книг, многие из них для детей и юношества: «Мой брат играет на кларнете», «А тем временем где-то...», «Действующие лица и исполнители», «Поздний ребенок», «Третий в пятом ряду», «Безумная Евдокия», «Сигнальщики и горнисты» и др. В 1970–1989 гг. секретарь СП РСФСР, член редколлегии журнала «Юность».
- ¹¹⁰ Козловский Яков Абрамович (1921–2001) – русский советский поэт и переводчик. Участник ВОВ, литсотрудник газеты «Красное знамя». Автор стихов, часть из них опубликована в сборнике «Разноплеменная молва», переводчик стихов Г. Цадасы, Р. Гамзатова, К. Кулиева и др. Лауреат премии им. С. Стальского, им. Н. Тихонова.
- ¹¹¹ Гинзбург Лев Владимирович (1921–1980) – писатель, публицист, переводчик немецкой литературы.
- ¹¹² Друнина Юлия Владимировна (1924–1991) – поэтесса. Секретарь СП СССР. Участница ВОВ. Автор сборников стихов «В двух изменениях», «Я родом из детства», «Окопная звезда», «Не бывает любви несчастливой», публицистического сборника «С тех вершин...» и др.
- ¹¹³ Евтушенко Евгений Александрович (фамилия при рождении Гангнус; 1932 [по паспорту 1933]–2017) – советский и российский поэт, прозаик,

сценарист. Член СП СССР, с 1990 г. Всесоюзной ассоциации писателей «Апрель». Им изданы более 60 сборников стихов, два романа и две повести, пять собраний сочинений. Наиболее известны его поэмы «Станция Зима», «Братская ГЭС», «Голубь в Сантьяго», стихи «Бабий яр», «Поэт», «Идут белые снеги», «Поэт в России – больше, чем поэт».

¹¹⁴ Церетели Зураб Константинович (р. 1934) – советский и российский живописец, скульптор, дизайнер. Академик АХ СССР, президент РАХ. Автор более 5 тыс. произведений живописи, графики, скульптуры, монументально-декоративного искусства.

¹¹⁵ Специальное Олимпийское движение возникло по инициативе Юнис Кеннеди Швайвер, возглавившей в 1957 г. фонд Джозефа Кеннеди. В июле 1968 г. на Военном поле в Чикаго состоялись первые международные специальные Олимпийские игры на средства фонд Кеннеди, в декабре 1968 г. была создана Специальная Олимпиада, получившая статус благотворительной организации. До 1969 г. игры проводились исключительно в США под названием «Международные специальные Олимпийские игры». Затем в них стали принимать другие страны, что позволило переименовать их в Мировые специальные Олимпийские игры. 1979 г. ООН объявило Всемирным годом ребенка.

¹¹⁶ ООН определила 1979 г. как Всемирный год ребенка.

¹¹⁷ Озеров Юрий Николаевич (1921–2001) – советский и российский кинорежиссер, сценарист. Участник ВОВ. Народный артист СССР, лауреат Ленинской и Государственной премий. Автор киноэпопей «Освобождение», «Солдаты свободы», «Битва за Москву», «Сталинград», многих фильмов.

¹¹⁸ Раамат Рейн Аугустович (р. 1931) – эстонский режиссер мультипликационных фильмов, сценарист, зачинатель кино в рисунках на студии «Таллинфильм». В его фильмографии более 20 фильмов.

¹¹⁹ Михалков Никита Сергеевич (р. 1945) – кинорежиссер, сценарист, актер, продюсер. Заслуженный артист РСФСР, народный артист РСФСР. В его фильмографии 190 работ в 144 проектах. Самые известные роли в фильмах «Я шагаю по Москве», «Неоконченная пьеса для механического пианино», «Раба любви», «Пять вечеров», «Родня», «Очи черные», «Сибирский цирюльник», «Урга: территория любви». Фильм «Утомленные солнцем» принес Михалкову премию «Оскар» и Гран-при Каннского фестиваля.

¹²⁰ Рождественский (наст. фам. Петкевич) Роберт Иванович (1932–1994) – советский поэт-«шестидесятник», переводчик, лауреат премии Ленинского комсомола и Государственной премии СССР, кавалер орденов Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, двух орденов «Знак Почета». В 1955 г. поэт издает первый сборник «Флаги весны». В дальнейшем количество сборников стихов и поэм исчислялось десятками. Автор текстов песен для кино- и телефильмов «Огромное небо», «Песня неуловимых мстителей», «Позвони мне, позвони» и многих других. В соавторстве с А. Пахмутовой, М. Таривердиевым, О. Фельцманом и другими композиторами написал немало песен, самые известные из них «А ты полюбишь», «Баллада о бессмертии», «Баллада о знамени», «Баллада о красках», «БАМ», «Белая ночь».

- ¹²¹ Воляпюк (воляпюк) – предшественник эсперанто, созданный в 1879 г. Иоганном Мартином Шлейером из перестроенных слов английского и французского языков.
- ¹²² Обсуждение итогов съездов, пленумов и постановлений ЦК КПСС в трудовых коллективах являлось частью идеологической работы партийных коллективов всех уровней, материалы обсуждений систематически направлялись в отделы ЦК КПСС. См., например, за 1979, 1982, 1984 гг.: Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 28–31, 182, 58–70, 184, 14–17; Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 6–9; Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 1–4.
- ¹²³ Международная Ленинская премия «За укрепление мира между народами» присуждалась в 1956–1990 гг., среди ее лауреатов З. Церетели нет.
- ¹²⁴ Письма А. Брауна с аналогичными содержаниями в адрес Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина, Секретаря ЦК КПСС М.В. Зимянина, министра культуры СССР П.Н. Демичева, Председателя Комитета по Международным Ленинским премиям «За укрепление мира между народами» Н.Н. Блохина, первого секретаря Союза художников СССР Н.А. Пономарева не публикуются, как и письма А. Лазара – Э. Шеварднадзе, Н. Блохину, письма Э. Перло – Э. Шеварднадзе, М. Зимянину, Н. Блохину, Ю.К. Шрайвер – Е.М. Чехарину см.: Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. С. 44–51, 52–58, 61–64, 69–89, 90–95, 101–106.
- ¹²⁵ Правление Союза писателей СССР обратилось 28.11.1980 с аналогичной просьбой. Однако рассмотрение вопроса отложили (см.: Ф. 5. Оп. 77. Д. 191. Л. 57–60). Та же судьба постигла обращения от 17.02.1981 (см.: Ф. 5. Оп. 77. Д. 191. Л. 57–60), в декабре 1981 г. (см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 68–69), в декабре 1982 г. (см.: Ф. 5. Оп. 88. Д. 202. Л. 107–108), в 1983 г. (см.: Ф. 5. Оп. 89. Д. 151. Л. 35–36).

1980 год

№ 44

**Сопроводительная записка Главлит СССР об интервью
советских писателей газете «Нью-Йорк таймс»^а**

9 января 1980 г.

В порядке информации направляю перевод статьи «Воспоминания трех советских писателей по поводу дня рождения Сталина» из газеты «Нью-Йорк таймс» от 16 декабря 1979 года с изложением интервью московского корреспондента этой газеты К. Уитни с Ю. Трифоновым¹, Б. Окуджавой² и В. Аксеновым.

Приложение: перевод статьи, экз. № 1 на пяти листах, несекретно.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн
в печати при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Ознакомить т. Шауро В.Ф. М. Зимянин. 10.1.80»^б.

Пометы: «Тов. Шауро В.Ф. ознакомлен. Даценко. 24.1.80 г.»;
«В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. 24 января 1980 г. Зав.
секретариатом отдела М. Даценко»^с.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 2. Подлинник.

Приложение

**Справка Главлита СССР с изложением содержания статей,
опубликованных в газете «Нью-Йорк таймс»**

Газета «Нью-Йорк таймс» в номере за 16 декабря 1979 года опубликовала статью московского корреспондента К. Уитни «Воспоминания трех советских писателей по поводу дня рождения Сталина» с подзаголовком «Когда партия сказала, что мой отец шпион, я поверил в его виновность».

^а См. также док. № 4, 7, 10, 12, 22, 31, 36, 57, 64, 65, 80.

^б На отдельном листе 1.

^с Вторая помета – печатный штамп с от руки датой и фамилией.

В этой статье, посвященной 100-летию со дня рождения И.В. Сталина, Уитни говорит о том, какое влияние оказала «атмосфера всепроникающего террора сталинского периода» на людей, формировавшихся в то время, и о том, какое влияние на их детей окажет «наследие сталинизма». Он пишет, что некоторым образом ответили на эти вопросы три известных советских писателя Ю. Трифонов, Б. Окуджава, В. Аksenов в интервью, данных каждым из них отдельно. Кому и где были даны эти интервью, в статье не говорится.

Уитни подчеркивает, что все трое – сыновья старых большевиков, что все они «официальные» писатели, а не диссиденты; дает краткие характеристики каждому из них.

Ю. Трифонов (54 года) возродил жанр русской новеллы, пишет о городской жизни, критикует лицемерие, трусость и жадность; его произведения содержат тонкие намеки на положение во времена Сталина.

Б. Окуджава (55 лет) – известный поэт и шансонье, стал писать исторические романы о дореволюционных временах, пытаясь вопреки марксизму показать, что «не всегда в страданиях людей виноват один человек или одна группа людей».

В. Аksenов (47 лет) возглавил литературное восстание против советской цензуры, потребовав издания сборника 23 советских писателей под названием «Метрополь».

Далее следует пересказ высказываний писателей во время интервью.

Ю. Трифонов

Отец был товарищем Сталина и других членов большевистского руководства во время революции и гражданской войны, член партии с 1904 года; лучшие годы провел в ссылке, во время гражданской войны сражался на южном и восточном фронтах. Его жизнь описана мной в книге «Отблеск костра». Сталин стал систематически отстранять отца от важных постов после революции, и в 1937 году за рукопись об угрозе со стороны развитых промышленных стран Германии и Японии отец был арестован, а вслед за ним и мать. Против них было сфабриковано обвинение в шпионаже. Мы с сестрой жили с бабушкой в большом доме для партийной элиты. (Бабушка была старым членом партии, часто встречалась с Лениным и Сталиным.) Об этом доме я написал в своем романе «Дом на набережной». Сейчас я делаю из него пьесу. Моя мать после обращения бабушки к Калинин уехала после 8-летней ссылки в Казахстан.

За книгу «Студенты» я получил Сталинскую премию, хотя в окружении Сталина некоторые не хотели давать мне премию, так как я был сыном «врага народа».

После смерти Сталина я стал писать настоящие романы о том, как люди жили в его время, как у них развивалось чувство справедливости. Я и сейчас думаю, что нужно писать о тех годах, хотя мне и не нравится, что на Западе выделяют только этот аспект в моих произведениях. Я выступаю в защиту своей страны. Я хочу писать для своего народа. Я снова буду писать о годе чисток – 1937 г.

В массе своей люди не заинтересованы в этом времени. Некоторые даже не знают, что тогда произошло. Поэтому я хочу писать об этом времени. Есть вещи, о которых нужно писать в книгах, а книги должны быть опубликованы здесь.

Я не хочу, чтобы вопрос о Сталине был жгучим вопросом для поколения моего сына. Я хочу, чтобы он забыл о Сталине, тогда будет покончено с последствиями сталинизма.

Я – оптимист и считаю, что с последствиями Сталина и сталинизма будет покончено, что в нашей стране к этому не будет возврата, так как никто не хочет этого.

Б. Окуджава

Мои родители были профессиональные революционеры, до 1917 года работали в подполье, принимали участие в гражданской войне. В 1937 году мои родители были репрессированы по неизвестной причине. Когда Сталин пришел к власти, он избавился от всех своих друзей, он больше не нуждался в них. Как Гитлер. Как Мао Цзэдун. Сталин был бандитом.

Это было время – ужасное время, – когда мы в Советском Союзе создавали человека нового типа. Я был одним из них. Когда партия сказала, что мой отец был немецким и японским шпионом, я поверил в его виновность. Впоследствии в результате моих попыток узнать о судьбе отца я получил ответ (в 1946 году), что в его приговоре значилось «без права переписки». Этот эвфемизм означал, что он был расстрелян. Когда отец был реабилитирован и мне вручили листок бумаги с его именем и пометкой «физически ликвидирован», я спросил, нет ли каких-нибудь семейных фотографий в деле. Мне с соболезнованием ответили, что дел никаких не было, только списки фамилий.

Новое поколение совсем не знает о Сталине. Они слышали о нем от родителей, смотрели в кино и по телевизору. Все только положительное, отрицательные моменты, к сожалению, замалчиваются. Я думаю, что это приносит вред. Сталин – это болезнь. Чтобы от нее излечиться, нужно все о ней рассказать. Запрет дискуссий идет вразрез с предыдущими решениями партии. Нам нужно вырастить новое поколение, умеющее думать самостоятельно. Правда о Сталине не будет помехой истинному патриотизму. Мои сыновья не очень-то хо-

тят знать о сталинизме сейчас. Может быть, они больше заинтересуются им, когда им будет 30.

Я не думаю, что история повторяется. Повторит ли младшее поколение методы Сталина? Надеюсь, что нет.

В. Аксенов

Мой отец и мать были коммунистами. Отец – член партии с 1917 года, ветеран гражданской войны. Он преклонялся и сейчас преклоняется перед Лениным.

Когда отца с матерью арестовали, меня поместили в специальный детдом для детей врагов народа, откуда меня взял дядя, у которого я и воспитывался. Моих родителей не расстреляли, но их послали в разные лагеря. Считая отца умершим, мать вышла замуж за доктора-католика. Сама она под влиянием лагерей тоже стала религиозной. Когда после реабилитации отца родители встретились, они оказались совершенно чужими друг другу.

После смерти Сталина казалось, что многое станет возможным. Но после «оттепели» ударили «заморозки». В 1963 году я присутствовал, когда Хрущев разносил молодых художников в Кремле. «Я знаю вас, – сказал он мне. – Вы хотите отомстить за своего отца». Но он ошибся. Мой отец был жив, и сам же Хрущев его реабилитировал.

Что же нужно делать сейчас? Я боролся в течение нескольких лет. В январе прошлого года я пытался всколыхнуть болото «Метрополем». Но это не очень получилось.

Один выход – молчать. Другой – стать политическим борцом. Все, что я хочу, – это, чтобы мне дали спокойно писать. Мне уже 47 лет. У меня есть идеи книг, и я обязан писать их. Единственный выход, который я вижу, – это уехать за границу. Но окончательного решения я еще не принял.

Мой сын не хочет уезжать. Его и его друзей не мучают эти «проклятые вопросы». Они знают, что их дедушкам и бабушкам было очень тяжело. Они надеются, что времена изменятся к лучшему, что в конце концов русские станут частью человечества. Десять лет тому назад мы не могли себе представить, что кому-то разрешат уехать из страны. Возможно, что пройдет десять лет, и некоторым разрешат вернуться.

А. Фомичев. 9.01.80 г.

Помета: «В архив. А. Краснова. 25.1.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 3–7. Копия.

**Письмо фронтовых операторов о киноэпопее
«Великая Отечественная»**

[11 января 1980 г.]^а

Секретарю ЦК КПСС
Товарищу Зимянину М.В.

Уважаемый Михаил Васильевич!

С огромным успехом прошла двадцатисерийная киноэпопея «Великая Отечественная» на телевизионных и киноэкранах Соединенных Штатов Америки, в некоторых странах Европы и у нас в Советском Союзе.

Уникальные кадры киноэпопеи развеяли в странах Запада густой туман лжи и дезинформации, поведали миру правду о величайшей битве в истории человечества.

В годы Великой Отечественной войны, когда весь советский народ совершал беспрецедентный боевой и трудовой подвиг, советское документальное кино было нацелено партией и правительством на отражение наиболее важных свершений как на фронте, так и в тылу.

Все работники Московской кинохроники перешли на казарменное положение. Около 250-ти кинооператоров были направлены на фронт для съемок боевых действий. Они шли рядом с солдатами, работали в боевых порядках и за 4 года войны сняли более 3,5 миллионов метров пленки. 40 фронтовых операторов пали смертью храбрых, многие были ранены и контужены, некоторые стали инвалидами.

Из материалов, снятых фронтовыми операторами, Центральной студией документальных фильмов уже в годы войны был выпущен ряд полнометражных документальных фильмов, отражающих все этапы великой битвы: «Разгром немецко-фашистских войск под Москвой», «Черноморцы», «Сталинградская битва», «Орловская битва», «Битва за нашу Советскую Украину», «Победа на Правобережной Украине», «Великая победа под Ленинградом», «Народные мстители», «Урал кует победу», «Освобождение Белоруссии», «Победа на Юге», «От Вислы до Одера», «Освобожденная Чехословакия», «Югославия», «Берлин», «Освобождение Франции», «Разгром Японии» и другие. Кроме того, были смонтированы десятки отдельных выпусков и сотни сюжетов в киножурналах.

Документальные фильмы военных лет создавались лучшими режиссерами Союза. В их числе Л. Варламов, И. Копалин, В. Корш-Са-

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

блин, А. Довженко, Н. Садкович, В. Беляев, Ф. Киселев, Л. Зархи, И. Хейфиц, Ю. Райзман, С. Юткевич, С. Герасимов, И. Сеткина. В качестве авторов текстов для этих фильмов привлекались такие литераторы, как П. Павленко, А. Сурков, Л. Соболев, И. Эренбург и другие.

Эти замечательные документальные фильмы военных лет и явились той основой, которая с привлечением (в основном созданной также фронтовыми операторами) кинолетописи и трофейной хроники позволила в наши дни создать программу «Великая Отечественная».

Кроме творческих работников весь большой коллектив студии, включая работников производственных цехов, своим самоотверженным трудом содействовал успешному созданию фильмов о Великой Отечественной войне как в военные годы, так и в наши дни.

В настоящее время решается вопрос о выдвижении созданной киноэпопеи «Великая Отечественная» на соискание Ленинской премии. Едва ли награждение столь высокой премией группы киноработников, работавших в наши дни над созданием 20-ти фильмов киноэпопеи, будет воспринято общественностью нашей страны как справедливое решение, тем более что не все эти фильмы сделаны на одинаково высоком уровне.

С полным правом можно утверждать, что в создании киноэпопеи «Великая Отечественная» принимал участие практически весь коллектив ЦСДФ, творческие работники разных поколений кинодокументалистов.

И нам думается, что если Комитет удостоит эту программу Ленинской премии, то эта премия должна быть присуждена Центральной студии документальных фильмов, коллектив которой был подлинным творцом киноэпопеи и в годы войны, и теперь в наши дни.

А денежная премия в память погибших фронтовых операторов могла бы быть передана в фонд защиты Мира.

Фронтовые операторы:

Лауреат Государственных премий, лауреат Международной премии Мира

Т.М. Бобров

Заслуженный деятель искусств РСФСР, лауреат Государственных премий

П.Д. Касаткин

Заслуженный деятель искусств РСФСР, лауреат Государственной премии

В.Н. Киселев

Лауреат Государственных премий

А.А. Лебедев

Лауреат Ленинской премии

Д. Мамедов

Заслуженный деятель искусств РСФСР, лауреат Государственных премий

М.Ф. Ошурков

Лауреат Государственных премий
Лауреат Государственных премий

Д.Г. Рымарев
А.Г. Щекутьев

Резолюция: «Тов. Шауро В.Ф. Просьба переговорить. М. Зимянин. 18.I.80»^a.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 13–16. Подлинник.

[Приложение]

**Записка отдела культуры ЦК КПСС о письме
кинодокументалистов^b**

27 февраля 1980 г.

В письме кинодокументалистов тт. Боброва Т.М., Касаткина П.Д. и других высказываются соображения в связи с выдвижением на соискание Ленинской премии группы участников создания 20-серийной киноэпопеи «Великая Отечественная».

Письма аналогичного содержания имеются в Комитете по Ленинским и Государственным премиям в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР и Госкино СССР.

Предложения кинодокументалистов сообщены Госкино СССР (т. Ермаш) и Союзу кинематографистов СССР (т. Кулиджанов).

По поручению отдела культуры ЦК КПСС авторы письма по затронутым ими вопросам приглашались на беседу в Союз кинематографистов СССР.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Зав. сектором отдела

А. Камшалов

Помета: «В архив. А. Краснова. 28.II.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 17. Подлинник.

^a На отдельном листе 12.

^b С документом 28 февраля 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

**Записка Союза кинематографистов СССР о проблемах
при выпуске «Информационного бюллетеня Комиссии
по международным связям СК СССР»^а**

23 января 1980 г.

Своим письмом от 28 декабря 1978 года Союз кинематографистов СССР доложил ЦК КПСС о том, что давние сложности и противоречия в развитии польского кино в последнее время приобрели новую остроту после перемен в руководстве творческим союзом польских кинематографистов. В письме мы сообщали о дополнительных мерах по углублению нашего сотрудничества с учетом новейших тенденций в польском кино.

В порядке реализации намеченных мер СК СССР в октябре 1979 года провел в СССР симпозиум советских и польских кинематографистов, посвященный актуальным проблемам современного кино. В процессе подготовки к симпозиуму был подготовлен специальный выпуск Информационного бюллетеня Комиссии по международным связям СК СССР (№ 111). В нем напечатаны статьи режиссеров Вайды, Киевского, критиков Теплица, Фуксевича, статья Мисиорны «Культурная политика ПНР», справка «Организационная структура производства художественных фильмов в Народной Польше» и другие материалы польской прессы, а также стенографическая запись «круглого стола» французского журнала «Кайе дю синема», посвященного фильму Вайды «Человек из мрамора».

Приуроченный к симпозиуму выпуск Информационного бюллетеня помог членам советской делегации полнее узнать теперешнее положение в польском кино, его сложности, идеологические слабости, прямые ошибки, допускаемые польскими кинематографистами, помог лучше подготовиться к дискуссии на симпозиуме.

В частности, в ходе симпозиума на основе материалов бюллетеня были оспорены некоторые высказывания Вайды, абстрактно, внесоциально трактующего вопрос о кинематографическом изображении жизненных драм. Была дана принципиальная оценка выступлениям участников «круглого стола» «Кайе дю синема», в которых фильм «Человек из мрамора» был использован для пропаганды антисоциалистических идей, для клеветы на стахановское движение и его отражение в социалистическом кино. На симпозиуме было указано, что люди, иронически говорившие о «стахановизме», даже и подумать

^а На бланке СК СССР.

не захотели о том, что, «если бы не было стахановского движения, ударничества, всего того, что было сделало в СССР в первые пятилетки», неизвестно, что случилось бы с Парижем: «Париж и Франция были спасены потому, что главные силы немцев были на нашем фронте и их громили танки, сделанные стахановцами». На симпозиуме говорилось и о том, насколько «нечестно и безнравственно» для любого художника манипулировать столь высокими словами, как стахановец.

В ходе симпозиума были использованы и другие материалы специального выпуска Информационного бюллетеня.

Бюллетень был нужен и полезен. Однако мы считаем, что при его подготовке и выпуске были допущены ошибки. Первая из них заключается в том, что в Информационном бюллетене № 111 не оказалось вступительной статьи, четко, с принципиальных позиций оценивающей публикуемые материалы (а среди них, повторяем, были не только дискуссионные, но и такие, которые содержали выпады против социализма, против искусства социалистического реализма). Далее. Подборка материалов недостаточно полно представляет взгляды и настроения польских кинематографистов, столкновения разных групп, а они достаточно остры. Материал французского «круглого стола», очевидно, следовало бы печатать в сокращенном виде, не воспроизводя текстуально содержащиеся в нем антисоциалистические высказывания, а дав их в пересказе – с полемикой и оценкой.

Публикуя материал полностью, мы исходили из того, что Информационный бюллетень печатается под грифом «Для служебного пользования», а его 300 нумерованных экземпляров рассылаются строго по согласованному списку (руководящим работникам отдела культуры ЦК КПСС, отдела культуры МГК КПСС, Госкино СССР, Госкино РСФСР и т. д.).

В настоящее время – с учетом ошибок, допущенных нами при выпуске бюллетеня № 111, – мы принимаем все необходимые меры для улучшения работы над бюллетенем, призванным и дальше помогать нам в идеологической борьбе на международной арене, лучше знать врагов, друзей и возможных союзников.

Установлен более строгий контроль секретариата правления СК СССР за подбором и подготовкой публикуемых материалов.

Каждый выпуск будет сопровождаться вступительной статьей, дающей оценку публикуемым материалам.

Вопросы, связанные с недостатками и ошибками при выпуске Информационного бюллетеня № 111, обсуждены на секретариате Союза и на днях будут обсуждаться на собрании нашей парторганизации и на партгруппе Комиссии по международным связям.

Докладываем в соответствии с полученным нами поручением.

Первый секретарь правления
Союза кинематографистов СССР

Л.А. Кулиджанов

Секретарь правления Союза
кинематографистов СССР

А.В. Караганов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 27–29. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС об улучшении подготовки
информационных бюллетеней СК СССР^а**

5 февраля 1980 г.

Правление Союза кинематографистов СССР (тт. Кулиджанов и Караганов) сообщают о мерах, принятых в связи с ошибками, допущенными при подготовке Информационного бюллетеня Комиссии по международным связям Союза кинематографистов СССР № 111.

Выпуск бюллетеня был приурочен к советско-польскому симпозиуму, посвященному актуальным проблемам современного кино.

Вопросы, связанные с недостатками и ошибками при выпуске этого бюллетеня, обсуждены на секретариате правления Союза кинематографистов СССР и на собрании партгруппы Комиссии по международным связям. Обращено внимание редактора бюллетеня т. Волченко Н.Я. на необходимость более внимательного отношения к своим обязанностям.

Установлен более строгий контроль секретариата правления СК СССР за работой по подготовке и выпуску бюллетеня.

В отделе культуры ЦК КПСС состоялась беседа с тт. Кулиджановым и Карагановым.

Отдел ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран проинформирован.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 10.III.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 30. Подлинник.

^а С документом 6 марта 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

№ 47

**Письмо Посольства СССР в ФРГ о поездке
драматурга М.Ф. Шатрова³ в ФРГ^а**

23 января 1980 г.
Секретно

Заведующему отделом культуры
ЦК КПСС
тов. Шауро В.Ф.

Глубокоуважаемый Василий Филимонович!

Помня о нашем разговоре с Вами, я обратился в Союз писателей СССР с предложением командировать т. М. Шатрова в ФРГ для ознакомления с местными архивами по Брестскому миру и бесед с ним, т. к. я знаю проблематику заключения Брестского мира по мидовским и партийным документам и сам писал об этом.

На указанное предложение я получил холодно-бюрократический и, я бы даже сказал, малотактичный ответ т. Федоренко Н.Ф., что командировка т. Шатрова планом на 1980 г. не предусмотрена и что следует уточнить, какая западногерманская организация пригласит его и на чей счет отнести валютные расходы в этой связи. Между тем по просьбе Союза писателей мы связывались в прошлом году с местной организацией по культурным связям с зарубежными странами «Интер-национес» по вопросу о приезде т. М. Шатрова в ФРГ в 1980 г., и та обещала передать соответствующее приглашение через Посольство ФРГ в Москве.

Но даже вне зависимости от наличия западногерманского приглашения приезд т. М. Шатрова в ФРГ необходим. Вопрос тянется с 1978 г., причем, думается, тут прикладывают руки и противники партийной публицистики в драматургии. Не сомневаюсь, что планом на 1980 г. предусмотрено много полезных (и еще больше – вовсе бесполезных) поездок в те или иные страны. Но надо быть с другой планеты, чтобы не понимать а) значения «штучной» работы с крупными партийными публицистами драматургической формы; б) звучания подобной поездки в ФРГ таких людей, как т. М. Шатров, именно сейчас, когда США пытаются раздуть холодную войну через Зап. Европу и прежде всего ФРГ; в) важность общения с интеллигенцией нашей партии – т. М. Шатров выступит здесь, я думаю, с 2–3 докладами (ведь Федина и Симонова нет, а нам надо поддерживать огонь и с этого конца).

^а См. также док. № 90, 112, 116.

Словом, я уверен, что, если нет других более важных или мне неизвестных соображений, следовало бы решить вопрос о поездке т. М. Шатрова в ФРГ, не откладывая – с учетом также и предстоящих осенью с. г. выборов в бундестаг. Поскольку мне, может быть, многое неведомо, я попросил Союз писателей решить эту проблему с Вами.

С уважением,
Посол СССР в ФРГ

В. Семенов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 191. Л. 13–14. Подлинник.

[Приложение]

**Записка отдела культуры ЦК КПСС о поездке М.Ф. Шатрова
в ФРГ**

28 февраля 1980 г.

Посольство СССР в ФРГ (т. Семенов) просит решить вопрос о командировании в ФРГ писателя М.Ф. Шатрова для ознакомления с местными архивами по проблемам Брестского мира и выступления перед западногерманской общественностью.

Союз писателей СССР (т. Федоренко) информировал Посольство СССР в ФРГ, что поездка М.Ф. Шатрова в ФРГ планом культурных связей с зарубежными странами на 1980 год не предусмотрена.

Тов. Шатров вопрос об организации такой поездки в настоящее время не ставит, поскольку занят осуществлением других творческих планов.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. А. Краснова. 28.11.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 191. Л. 15. Подлинник.

Справка Министерства культуры СССР о работе советских режиссеров над постановками спектаклей за рубежом^а

31 января 1980 г.^б

Важное место в культурном обмене СССР с зарубежными странами в области театрального искусства занимает работа советских режиссеров над постановками спектаклей по пьесам русских и советских авторов на сценах зарубежных театров. С 1975 года по 1979 г. включительно 57 советских режиссеров осуществили за рубежом постановки 70 спектаклей в драматических и 8 спектаклей в кукольных театрах. В драматических театрах по русской классике было поставлено 23 спектакля, по пьесам советских авторов – 42 спектакля.

В 1975 году за рубеж выезжали 9 режиссеров, в 1976 году – 14, в 1977 г. – 31; в 1978 г. – 10, в 1979 г. – 13 режиссеров. Наибольшее количество выездов выпало на 1977 год в связи с проведением в НРБ фестиваля русской и советской драматургии, куда было направлено 20 постановочных групп.

Советская режиссура представляла театральное искусство РСФСР, УССР, Казахстана, Латвии, Литвы, Эстонии, Армении, Грузия, Туркмении. География стран, в которых в последние годы работали советские режиссеры, необычайно широка и разнообразна: Болгария, Венгрия, ГДР, Куба, Польша, Чехословакия, Югославия, Финляндия, США, Великобритания, ФРГ, Исландия, Ирландия.

Наряду с мастерами старшего поколения: Г. Товстоноговым⁴, А. Гончаровым⁵, Е. Симоновым, В. Плучеком⁶, П. Васильевым, Ю. Любимовым, А. Эфросом, Р. Капланяном, П. Монастырским, с талантливыми режиссерами среднего поколения: О. Ефремовым, Г. Волчек, А. Мамбетовым, В. Андреевым, Л. Хейфецом, И. Бобылевым, В. Стрижевым, А. Григоряном, Р. Стуруа, Ю. Жигульским и др., за рубежом осуществила постановки спектаклей и творческая молодежь: В. Фокин, А. Товстоногов, Б. Щедрин, С. Мревлишвили, Я. Тооминг, И. Рыскулов, И. Бучене.

Выезды режиссеров за рубеж для работы над спектаклями осуществляются по следующим направлениям:

– в рамках непосредственного сотрудничества советских театров с театрами социалистических стран в соответствии с договорами;

^а В правом верхнем углу листа указано «По поручению т. Тумановой З.П. направляется».

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

— в ответ на приглашения зарубежных театров ведущим режиссерам Советского Союза (Г.А. Товстоногову, А.В. Эфросу, Ю.П. Любимову и др.);

— удовлетворение просьб отдельных зарубежных театров направить режиссера по усмотрению Министерства культуры СССР для постановки пьесы конкретного названия (или автора);

— и, наконец, активная рекомендация советских режиссеров и пьес театрам социалистических стран, особенно в связи с проведением в этих странах фестивалей русской и советской драматургии (1977 — НРБ, 1979 — ВНР и ГДР).

В связи с проведением в 1977 г. в Финляндии года советской драматургии по просьбе Министерства культуры Финляндии ряд советских режиссеров осуществили постановки спектаклей.

В последние годы по просьбе министерств культуры соцстран Управлением театров были направлены списки советских режиссеров, рекомендуемых для постановки спектаклей, в НРБ, ПНР, ВНР, ГДР, ЧССР.

Кандидатуры режиссеров и названия пьес согласовываются Управлением театров с министерствами культуры соответствующих союзных республик, с Главными управлениями культуры Мосгорисполкома и Ленгорисполкома и рассматриваются руководством Министерства культуры СССР.

Кроме того, отдельные приглашения приходят режиссерам городов-побратимов, и, как правило, вопрос в этом случае решается непосредственно соответствующими партийными органами.

В постановках советских режиссеров за рубежом прочно заняли место спектакли по пьесам крупных советских авторов — М. Горького, Л. Леонова, М. Шолохова, Б. Лавренева, Вс. Вишневского, В. Розова, А. Салынского.

Рекомендации Управления театров режиссеров из союзных республик дали возможность продвинуть за рубеж и современную национальную драматургию. На сценах зарубежных театров показывались спектакли по пьесам А. Макаенка, Ч. Айтматова, А. Корнейчука, А. Нурпеисова Р. Ибрагимбекова, З. Халафяна, А. Гецадзе, Н. Зарудного, Г. Приеде, А. Коломийца, Я. Бригадере, С. Шальтяниса. Советская режиссура достаточно убедительно завоевала признание и авторитет в зарубежном театральном мире. В большинстве своем советские режиссеры, опираясь на метод социалистического реализма, на учение К.С. Станиславского, достигли высоких творческих успехов, создали талантливые спектакли, пропагандируя идеи мира и гуманизма.

Лучшие постановки советских режиссеров за рубежом по пьесам советских авторов нашли высокую оценку зрителей и критиков.

Это «Сталевары» Г. Бокарева в постановке Т. Хайми в Финляндии; «А зори здесь тихие...» Б. Васильева (режиссер Е. Радомысленский) и «Оптимистическая трагедия» Вс. Вишневского (реж. В. Монахов) на Кубе; «Старший сын» А. Вампилова (реж. В. Фокин) в ПНР; «Дни Турбиных» М. Булгакова (реж. Л. Хейфец) и «Дом на песке» Р. Ибрагимбекова (реж. Б. Щедрин) в НРБ; «Эшелон» М. Роцина (реж. Г. Волчек) в США; «Бег» М. Булгакова (реж. А. Гончаров) в СФРЮ; «Брысь, костлявая, брысь» С. Шальтяниса (реж. И. Бучене) и «Обмен» Ю. Трифонова (реж. Ю. Любимов) в ВНР.

Значительных успехов добились советские режиссеры и в постановке за рубежом русской классики, о чем свидетельствуют статьи зарубежных критиков в театральной прессе: «Идиот» по Ф. Достоевскому в постановке Г. Товстоногова в ФРГ, «Женитьба» Н. Гоголя, осуществленная А. Эфросом в США, «Ревизор» Н. Гоголя – режиссерский дебют О. Табакова в Великобритании, «Бешеные деньги» А. Островского в постановке грузинского режиссера Р. Стуруа в ФРГ, «Царь Федор» А. Толстого – режиссер П. Васильев в ЧССР (этот спектакль, поставленный в 1975 году, до сих пор в репертуаре театра «На Виноградах» и был привезен в Москву на гастроли в 1979 году), «Дядя Ваня» А. Чехова – режиссер В. Монахов в Ирландии, «Последние» М. Горького – режиссер А. Кац в НРБ, «Вишневый сад» А. Чехова – режиссер Г. Опорков в НРБ, «На дне» М. Горького – режиссер В. Стрижов^а в Исландии.

Вместе с определенными успехами советской режиссерской школы за рубежом существуют и некоторые недостатки и просчеты. Советские режиссеры не всегда учитывают уровень театральной культуры в определенных странах, характер труппы, актерские индивидуальности, специфические национальные особенности зарубежных зрителей. Нередко режиссеры механически переносят удачное решение спектакля в советском театре в театральные коллективы других стран. Примером такого рода явлений может служить постановка «Разлома» Б. Лавренева (реж. В. Андреев) и «Золотой кареты» Л. Леонова (реж. П. Монастырский) в НРБ, «Интервью в Буэнос-Айресе» Г. Боровика (реж. И. Владимиров) в ПНР.

В силу объективных причин глубокий и всесторонний анализ идейно-художественного уровня спектаклей, поставленных советскими режиссерами за рубежом, ограничен.

Объем информации, поступающей из-за рубежа с критическими статьями, невелик, часто она носит противоречивый характер. Наиболее полная информация поступает из социалистических стран, в этих странах чаще бывают советские деятели театра, специалисты,

^а Опечатка, правильно – В. Стрижев.

сотрудники Министерства культуры. Явно недостаточно освещение работ советских режиссеров за рубежом в советской прессе.

Многие страны приглашают на постановку небольшой круг наиболее известных им режиссеров (Г. Товстоногов, А. Эфрос, Ю. Любимов и некоторые другие), что затрудняет выполнение просьб этих стран. Наши зарубежные партнеры, в том числе и в социалистических странах, еще слабо знакомы с искусством молодых талантливых режиссеров. Коллеги из ГДР не воспользовались в полной мере рекомендательными списками режиссеров и пьес, подготовленными Управлением театров. Из 29 рекомендованных пьес было поставлено 4, из 11 режиссеров был приглашен один (постановки 4-х спектаклей в 1979 г. в ГДР были осуществлены советскими режиссерами по линии непосредственного сотрудничества).

В целях улучшения работы по направлению советских режиссеров для постановок спектаклей за рубежом считаем целесообразным:

1. Постоянно расширять круг режиссеров для направления за рубеж.

2. Усилить пропаганду современной советской драматургии. Не ограничивать репертуар названиями, ранее значившимися в списке постановок данного режиссера.

3. Советским режиссерам, выезжающим за рубеж, рекомендовать более глубокое изучение истории, культуры, языка соответствующей страны, современного состояния драматического искусства. Направлять кандидатов на предстоящую постановку сначала для ознакомления как с данным театром, так и с театральной жизнью страны в целом.

4. Использовать все имеющиеся каналы, в том числе и дипломатические, для получения объективной информации об идейно-художественном уровне спектаклей, поставленных советскими режиссерами за рубежом. Усилить информацию о спектаклях советских режиссеров в советской прессе, привлекать представителей советской печати для творческого анализа зарубежных постановок советских режиссеров.

5. Осуществлять приглашение зарубежных театральных критиков для ознакомления с творчеством перспективных молодых режиссеров.

6. Просить ВААП о введении в информационный сборник постоянной рубрики «Молодой режиссер».

7. Ввести в практику предоставление режиссерами подробного отчета о проделанной работе с приложением афиши и буклета, фотографий и рецензий.

8. Министерствам культуры союзных республик направлять ежегодно до 1 сентября в Министерство культуры СССР кандидатуры

режиссеров и названия пьес, по которым они смогли бы осуществить постановку спектакля за рубежом.

Заместитель Министра культуры СССР Г.А. Иванов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 192. Л. 1–4. Подлинник.

Приложение 1

**СПИСОК
режиссеров, выезжавших за рубеж для постановки спектаклей
в 1975–79 гг.**

<u>1975 г.</u>			
М.И. Резникович	– НРБ	«Трибунал»	А. Макаенок – н.с.*
З.Э. Бригаева	– -»-	«Нашествие»	Л. Леонов – н.с.
П.М. Монастырский	– -»-	«Зыковы»	М. Горький – н.с.
А.Ф. Кац	– -»-	«На дне»	М. Горький – н.с.
П.П. Васильев	– ЧССР	«Царь Федор Иоаннович»	А. Толстой – н.с.
Ю.И. Сикало	– -»-	«Большой Иван»	Преображен- ский, Образ- цов (куклы)
Е.В. Радомысленский	– Куба	«А зори здесь тихие...»	Б. Васильев
В.М. Стрижов ^а	– Исландия	«На дне»	М. Горький
О. Ходжимурадов	– ГДР	«Тополек мой в красной косынке»	Ч. Айтматов
<u>1976 г.</u>			
А.Г. Новиков	– НРБ	«Долгожданный»	А. Салынский
В.Б. Сударушкин	– -»-	«Сказка о Емеле»	(куклы)
Ю.К. Елисеев	– -»-	«Аленький цветочек»	(куклы)
Г.П. Опорков	– -»-	«Вишневый сад»	А. Чехов
В.В. Фокин	– ПНР	«Четыре капли»	В. Розов
Е.Р. Симонов	– -»-	«Антоний и Клеопатра»	В. Шекспир – н.с.
Р.П. Рахлин	– ЧССР	«Ситуация»	В. Розов – н.с.
А. Мамбетов	– -»-	«Кровь и пот»	А. Нурпенсов
Г.П. Ансимов	– -»-	«Много шума из ничего»	В. Шекспир – н.с.

^а Опечатка, правильно – В.М. Стрижев.

Р.Г. Капланян	– -»-	«Живой труп»	Л. Толстой	
В.А. Андреев	– ГДР	«Яков Богомоллов»	М. Горький	– н. с.
В.Б. Монахов	– Куба	«Оптимистическая трагедия»	В. Вишневский	
А.А. Гончаров	– СФРЮ	«Бег»	М. Булгаков	– н. с.

1977 г.

В.Л. Андреев	– НРБ	«Разлом»	Б. Лавренев	
А.А. Гончаров	– -»-	«Бег»	М. Булгаков	
В.Н. Плучек	– -»-	«Интервенция»	Л. Славин	– н. с.
В.П. Тимошин	– -»-	«Гибель эскадры»	А. Корнейчук	– н. с.
А.Ф. Кац	– -»-	«Последние»	М. Горький	– н. с.
В.С. Терентьев	– -»-	«Поднятая целина»	М. Шолохов	– н. с.
П.М. Монастырский	– -»-	«Золотая карета»	Л. Леонов	– н. с.
Ю.Е. Жигульский	– -»-	«В поисках радости»	В. Розов	
С.В. Данченко	– -»-	«Мария»	А. Салынский	– н. с.
П.И. Слюсарев	– НРБ	«День приезда, день отъезда»	В. Черных	
Б.Е. Щедрин	– -»-	«Дом на песке»	Р. Ибрагимбеков	
Б.Е. Щедрин	– -»-	«Прикосновение»	Р. Ибрагимбеков	
П. Загребельный	– -»-	«Голубые олени»	А. Коломиец	
А.С. Григорян	– -»-	«Разные напевы»	З. Халафян	
М.Ю. Резникович	– -»-	«Тыл»	Н. Зарудный	– н. с.
В. Черменев	– -»-	«Багряный бор»	Л. Монсеев	
В. Черменев	– -»-	«Обратный адрес»	А. Алексин	
Н. Деметрашвили	– -»-	«Караман женится»	А. Гоцадзе	
Н. Деметрашвили	– -»-	«Святые в аду»	А. Гоцадзе	
С.С. Самодур	– -»-	«Сказка о царе Салтане»	А. Пушкин	
О.Ц. Арвид	– -»-	«Спиридитис»	Я. Бригадерс	
А. Товстоногов	– ПНР	«Последние»	М. Горький	
М. Моластова	– -»-	«Мещане»	М. Горький	
А. Мревлишвили	– -»-	«Гость и хозяин»	В. Пшавела	
Б.А. Глаголин-Гусев	– -»-	«Мать»	М. Горький	
И.П. Владимиров	– -»-	«Интервью в Буэнос-Айресе»	Г. Боровик	– н. с.

Ю. Сикало	— -»-	«Чертова мельница»	(куклы)	
В. Лопухин	— -»-	«Неразменный рубль»	(куклы)	
В.Б. Сударушкин	— -»-	«Неизвестный с хвостом»	(куклы)	
А.Л. Дунаев	— ЧССР	«Человек с ружьем»	Н. Погодин	— н. с.
И.Т. Бобылев	— -»-	«Васса Железнова»	М. Горький	
Т. Хайми	— Финляндия	«Сталевары»	Г. Бокарев	
О.П. Табаков	— Англия	«Ревизор» <u>1978 г.</u>	Н. Гоголь	
В.В. Фокин	— ПНР	«Старший сын»	А. Вампилов	
П.М. Монастырский	— -»-	«Бешеные деньги»	А. Островский	
Г.А. Товстоногов	— Финляндия	«На всякого мудреца довольно простоты»	А. Островский	
М.А. Микаэлян	— ГДР	«Обыкновенное чудо»	Е. Шварц	
В.А. Андреев	— Финляндия	«Прошлым летом в Чулимске»	А. Вампилов (с переходом на 1979 г.)	
Ю.П. Любимов	— ВНР	«Раскольников»	Ф. Достоевский	
В.Б. Монахов	— Ирландия	«Дядя Ваня»	А. Чехов	
Г.Б. Волчек	— США	«Эшелон»	М. Роцин	
А.В. Эфрос	— -»-	«Женитьба»	Н. Гоголь	
П.К. Шенхоф	— ГДР	«Война букв» <u>1979 г.</u>	(куклы)	
В.В. Кузьмин	— ГДР	«Аленький цветочек»	С. Аксаков	— н. с.
В.А. Андреев	— -»-	«Три сестры»	А. Чехов	— н. с.
Я. Тооминг	— -»-	«Семеро братьев»	А. Киви	— н. с.
М.П. Кублинский	— -»-	«Тринадцатая»	Г. Приеде	— н. с.
Г.Б. Волчек	— ВНР	«Эшелон»	М. Роцин	
Ю.П. Любимов	— -»-	«Обмен»	Ю. Трифонов	
О.Н. Ефремов	— -»-	«Утиная охота»	А. Вампилов	
И. Бучене	— -»-	«Брысь, костлявая, брысь»	С. Шалтянис	

А.Л. Дунаев	– СФРЮ	«Утиная охота»	А. Вампилов	
		(Управлением театров была рекомендована постановка пьесы «Прощание в июне» А. Вампилова)		– н. с.
Э. Агур	– Финлян- дия	«Ыцик и Кацик»	(куклы)	
Р. Стурва	– ФРГ	«Бешеные деньги»	А.Островский	
Г.А. Товстоногов	– -»-	«Идиот»	Ф. Достоев- ский	
А.В. Эфрос	– США	«Мольер»	М. Булгаков	
В. Радомысленский	– СФРЮ	«Анна Каренина»	Л. Толстой	

н. с.* – непосредственное сотрудничество^а

А. Данилов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 192. Л. 5–7. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС об информации Министерства культуры СССР

31 марта 1980 г.

Министерство культуры СССР (т. Иванов Г.А.) сообщает о работе советских режиссеров над постановкой спектаклей за рубежом.

Информация министерства обсуждалась в отделе культуры ЦК КПСС с участием заместителя министра культуры СССР т. Иванова Г.А.

Материал, изложенный в записке, будет использован в текущей работе.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 1.IV.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 192. Л. 8. Подлинник.

^а Примечание документа.

Письмо писателей М.А. Суслову о проблемах
Государственного литературного музея

[6 февраля 1980 г.]^а

Глубокоуважаемый Михаил Андреевич!

Обращаемся к Вам, будучи глубоко обеспокоенными судьбой Государственного литературного музея в Москве.

Государственный литературный музей – крупнейший в СССР и в мире и фактически единственный в стране историко-литературный музей. Созданный почти пятьдесят лет назад видным деятелем партии В.Д. Бонч-Бруевичем, музей собрал уникальную коллекцию по истории русской классической и советской многонациональной литературе и культуре. Его фонды насчитывает более полумиллиона редчайших книг и изданий, подлинных рукописей, документов великих русских писателей и поэтов, произведений выдающихся художников, фотографий, личных вещей писателей; крупнейший в СССР фольклорный архив. Только за последние годы открыты филиалы музея: дом-музей А.И. Герцена и дом-музей М.Ю. Лермонтова; заново перестроены экспозиции в домах-музеях А.П. Чехова и Ф.М. Достоевского.

Тем не менее нынешнее положение музея вызывает серьезную тревогу. Сейчас фактически в Москве Государственного литературного музея нет. В 1972 году по Генеральному плану реконструкции Москвы основное здание музея на ул. Димитрова было снесено. С тех пор единственный в стране музей, располагающий материалами, необходимыми для того, чтобы показать во всем многообразии и полноте историю русской и советской литературы, лишен возможности иметь постоянную экспозицию. Частично материалы по литературе XVII–XIX вв. разместились в б. Нарышкинских палатах Высоко-Петровского монастыря. А советская литература, которая активно борется за утверждение коммунистических идеалов, за мир и социальный прогресс, нигде и никак не показана. Как правило, пропаганда достижений многонациональной советской прозы, поэзии, критики в лучшем случае ограничивается эпизодическими выставками на небольших площадях. Это крайне тревожно, так как изучение литературы в школе и в других учебных заведениях оторвано от ярких убедительных доказательств большого, сложного и

^а Датируется по штампу регистрации в ЦК КПСС.

славного пути нашей литературы, вклада русских советских писателей в формирование передовой общественной мысли, духовного потенциала общества.

В тяжелейших условиях находится также и хранение книжных, рукописных и изобразительных музейных фондов. В музее нет единого фондохранилища, его фонды расположены в нескольких местах Москвы, в старых, а порой ветхих домах, где невозможно обеспечить сохранность ценных материалов и вести их настоящую научную обработку.

Еще в 1965 году Союз писателей СССР и РСФСР, литературная общественность, советские люди в центральной печати поднимали вопрос о необходимости строительства нового здания Государственного литературного музея. Госплан РСФСР предусмотрел это в проекте пятилетнего плана 1966–1970 гг.

В 1969 году на основании распоряжения Совета Министров РСФСР был разработан технический проект здания, утвержденный Министерством культуры РСФСР в 1972 году. Однако строительство до сих пор не начато и, по нашим сведениям, нет никаких надежд на это в ближайшее время. Думается, такое положение дел с единственным в стране Государственным литературным музеем недопустимо, и мы просим Вашей помощи в решении этого вопроса.

Лауреат Ленинской премии,
Герой Социалистического Труда

Р. Гамзатов⁷

Герой Социалистического Труда

М. Дудин⁸

Лауреат Ленинской премии,
Герой Социалистического Труда

Л. Леонов⁹

Лауреат Ленинской премии,
Герой Социалистического Труда

Э. Межелайтис¹⁰

Лауреат Ленинской премии,
Герой Социалистического Труда

С. Михалков¹¹

Герой Социалистического Труда

С. Наровчатов¹²

Герой Социалистического Труда

А. Сурков¹³

Лауреат Ленинской премии,
Герой Социалистического Труда

М. Шолохов¹⁴

Резолюция: «Т.т. Демичеву П.Н., Зимянину М.В., Тяжельникову Е.М., Макееву В.Н. Следовало бы помочь решению этого вопро-

са. М. Суслов. 8 февраля 1980 г.»^а; «Озн. т. Шауро В.Ф. СМ РСФСР готовит решение о стр-ве музея. Проследить. М. Зимянин. 25.11.80»^б.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 11–13. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка Московского горкома КПСС по письму тт. Р. Гамзатова,
М. Дудина, Л. Леонова, Э. Межелайтиса, С. Михалкова,
С. Наровчатова, А. Суркова, М. Шолохова^с**

4 марта 1980 г.

Авторы письма ставят вопрос о необходимости строительства нового здания Государственного литературного музея.

Проверкой установлено, что в 1972 году в соответствии с Генеральным планом реконструкции Москвы было снесено основное здание музея на ул. Димитрова, 38. Взамен музею было предоставлено помещение в жилом доме на Ленинском проспекте, 64. В настоящее время экспозиция музея размещена по 12 адресам в разных местах г. Москвы. Установлено также, что на основании распоряжения Совета Министров РСФСР в 1969 году был разработан технический проект нового здания Государственного литературного музея, утвержденный Министерством культуры РСФСР. Однако по ряду причин строительство начато не было.

19 февраля т. г. в отделе культуры МГК КПСС состоялось совещание с участием представителей Министерства культуры РСФСР, ГлавАПУ гор. Москвы, Мосгорплана, ГлавУКСа Мосгорисполкома, дирекции Государственного литературного музея, Свердловского РК КПСС.

Государственному литературному музею и Министерству культуры РСФСР предложено подтвердить имеющееся задание на проектирование. ГлавУКСу Мосгорисполкома как заказчику и Министерству культуры РСФСР как организации, обеспечивающей финансирование строительства, согласовать вопрос о предоставлении лимитов на проектирование и капиталовложения.

^а На отдельном листе 8 фамилии написаны машинописью, текст – рукой М. Суслова.

^б На отдельном листе 9. С резолюцией ознакомился и расписался В. Шауро.

^с Частично использовано наименование документа. На бланке МГК КПСС.

Имеется договоренность с Мосгорпланом о включении строительства нового здания Гослитмузея в проект плана на одиннадцатую пятилетку.

ГлавАПУ гор. Москвы поручено подтвердить отвод имеющегося земельного участка по ул. Димитрова, произвести необходимую корректировку технического проекта.

Одновременно в соответствии с просьбой Гослитмузея и Министерства культуры РСФСР предложено Свердловскому РК КПСС, на территории которого располагается в настоящее время основное здание музея (Петровка, 28, Высоко-Петровский монастырь), рассмотреть вопрос о возможности вывода из здания монастыря аппарата Райздравотдела и передаче этого помещения (площадью около 500 кв. м) в распоряжение музея.

Отдел культуры МГК КПСС будет продолжать контролировать ход работ по подготовке к проектированию и сооружению здания Государственного литературного музея.

Секретарь МГК КПСС

В. Макеев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 14–15. Подлинник.

[Приложение 2]

Записка Министерства культуры СССР о строительстве нового здания Государственного литературного музея^а

[5 марта 1980 г.]^б

Министерство культуры СССР докладывает, что письмо (№ 03871 от 6.02.80) ведущих деятелей литературы и искусства рассмотрено. Строительство нового здания для Государственного литературного музея включено в план экономического и социального развития РСФСР на 1981–1985 годы с выделением необходимых капитальных вложений и пролонгацией ранее принятого решения об отводе земельного участка на ул. Димитрова.

В целях ускорения подготовки документации на это строительство Совмином РСФСР дано поручение Госплану РСФСР и Минкультуры РСФСР изыскать в 1980 году лимиты проектно-изыскательских работ в объеме 15 тыс. рублей на корректировку существующего

^а С документом 6 марта 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

проекта здания Государственного литературного музея, а Мосгорисполкому включить указанные работы в план 1980 года проектного института «Моспроект-2», осуществлявшему проектирование этого здания.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «Тяжельникову Е.М., Шауро В.Ф. 1. О сообщении тов. Демичева П.Н. необходимо информировать авторов письма в ЦК КПСС о лит. музее. 2. Необходимо доложить тов. М.А. Суслову о решении вопроса. М. Зимянин. 6.III.80»^a.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 17. Подлинник.

[Приложение 3]

Записка Совета Министров РСФСР о строительстве Государственного литературного музея в г. Москве^b

7 марта 1980 г.

Совет Министров РСФСР рассмотрел письмо видных деятелей литературы и культуры о Государственном литературном музее в г. Москве и докладывает.

В 1969 году Совет Министров РСФСР утвердил титульный список на проектно-изыскательские работы по строительству здания Государственного литературного музея. В соответствии с этим был разработан технический проект, о чем печать проинформировала общественность.

В связи с ограниченностью капитальных вложений, выделяемых на строительство объектов культуры РСФСР, а также подготовкой к Олимпиаде-80, сооружение указанного музея не было включено в план на десятую пятилетку.

В настоящее время Советом Министров РСФСР дано указание Госплану РСФСР включить строительство здания Государственного литературного музея в проект плана экономического и социального развития на 1981–1985 годы, а Мосгорисполкому решить вопрос о земельном участке для этих целей и определить строи-

^a На отдельном листе 16.

^b Частично использовано наименование документа.

тельную организацию с возложением на нее функций генерального подрядчика.

Председатель
Совета Министров РСФСР

М. Соломенцев

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»¹⁴.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 19. Подлинник.

[Приложение 4]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о строительстве нового здания Государственного литературного музея^а

26 марта 1980 г.

В письме в ЦК КПСС тт. Р. Гамзатов, М. Дудин, Л. Леонов, Э. Межелайтис, С. Михалков, С. Наровчатов, А. Сурков, М. Шолохов ставят вопрос о строительстве нового здания Государственного литературного музея.

В соответствии с поручением письмо было рассмотрено Министерством культуры СССР, Советом Министров РСФСР и Московским горкомом КПСС.

Как сообщили Министерство культуры СССР (т. Демичев), Совет Министров РСФСР (т. Соломенцев), Московский горком КПСС (т. Макеев), Госплану РСФСР дано указание включить строительство здания Государственного литературного музея в проект плана экономического и социального развития на 1981–1985 годы, а Мосгорисполкому решить вопрос о земельном участке для этих целей и определить строительную организацию с возложением на нее функций генерального подрядчика.

Авторам о результатах рассмотрения письма сообщено.

Зав. отделом пропаганды
ЦК КПСС
Е. Тяжельников

Зав. отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Резолюция: «Просьба доложить решение СМ РСФСР о строительстве Гослитмузея товарищам Кириленко А.П., Суслову М.А. 28.III.80. М. Зимянин»^б.

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались А. Кириленко, М. Сулов.

^б На отдельном листе 10.

Помета: «В архив. А. Краснова. 3.IV.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 20. Подлинник.

№ 50

**Телеграмма коллектива Малого театра Союза СССР
о сохранении памятника русской культуры
по ул. Неглинной**

14 марта 1980 г.

Москва 132, Центральный Комитет партии,
члену Политбюро секретарю ЦК КПСС
тов. Кириленко А.П.

Уважаемый Андрей Павлович!

Просим вашего срочного вмешательства в сохранение памятника русской культуры, входящего в уникальный архитектурный ансамбль Малого театра Союза ССР, Училище им. М.С. Щепкина, дома 4^а по ул. Неглинной, бывшая Картинная галерея Хлудовых, предшественников Третьякова. Актеры Малого театра Союза ССР – Гоголева, Щепкина, Рыжов, Садовский, Соломин и другие.

Резолюция: «Озн. тов. Гришина, В.В. Кириленко, Т. Шауро В.Ф. Прошу доложить суть этого вопроса. А. Кириленко. 17.III.80»^b.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 4. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о доме № 6^c
по ул. Неглинной^d**

20 марта 1980 г.

По сообщению отдела культуры МГК КПСС (т. Глинский), дом № 4 по улице Неглинной, находящийся в аварийном состоянии, под-

^a Здесь, а также в приложениях 2–5 указан номер дома 4.

^b На отдельном листе 3.

^c Правильно: 4 (см. сноску «а» к док. № 50). Красным карандашом кружком обведена цифра 6, на левом поле – помета: «? Дом № 4».

^d Частично использовано наименование документа.

лежал восстановлению и реставрации. 8 марта 1978 года Моссовет вынес решение о передаче этого здания Министерству торговли Армянской ССР (ранее в здании размещалась гостиница «Армения» и ресторан национальной кухни) с условием, что республика произведет все необходимые работы. Однако экспертиза специалистов показала, что техническое состояние конструкций здания и, в частности, фундаментов не позволяет провести восстановительные работы. Дом построен на слабых грунтах, в зоне воздействия вод реки Неглинной, протекающей поблизости в подземном канале. Как выяснилось, деревянные сваи, на которых поставлены фундаменты, разрушены. С материалами экспертизы ознакомился секретарь МК КПСС т. Пономарев И.Н. Исполком Моссовета принял решение о сносе здания.

В настоящее время кончилась разборка этого дома. На его месте будет размещена автомобильная стоянка. В дальнейшем будет рассмотрен вопрос об использовании этой площадки под новое строительство.

Училище им. Щепкина, занимающее дом № 6 по Неглинной, сохраняется как исторический и архитектурный памятник.

О. Иванов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 9. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о коллекции живописи Хлудовых

20 марта 1980 г.

Согласно дополнительному сообщению Государственной Третьяковской галереи (т. Королев), коллекция живописи, принадлежавшей Хлудовым, в доме № 4 по ул. Неглинной не размещалась.

О. Иванов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 10. Подлинник.

[Приложение 3]

Справка Московского горкома КПСС о доме по ул. Неглинной

24 марта 1980 г.

Секретно

Секретарю ЦК КПСС
товарищу Кириленко А.П.

Группа артистов Государственного академического Малого театра Союза ССР обратилась в ЦК КПСС по вопросу сноса дома № 4 по Неглинной улице.

В соответствии с постановлением секретариата МГК КПСС в настоящее время сносится дом № 4, в котором ранее размещались гостиница и ресторан «Армения». Это здание никогда театральному училищу им. Щепкина не принадлежало.

Указанное здание находилось на грани обрушения в связи с ветхостью внутренних и ограждающих конструкций. Поэтому по рекомендации ГлавАПУ секретариатом МГК КПСС и было принято решение о немедленной разборке здания.

Завершение работ по сносу дома № 4 и приведение территории в надлежащий вид будет осуществлено до конца текущего месяца.

По согласованию с директором театрального училища им. Щепкина т. Новохижиным М.М. при проведении работ по разборке здания приняты все необходимые меры предосторожности, позволяющие не прерывать учебный процесс в училище и обеспечить его полную сохранность. Театральное училище им. Щепкина размещается в доме № 6/2 по Неглинной улице.

В беседе с т. Новохижиным М.М. секретаря МГК КПСС т. Пономарева И.Н. получено полное согласие на проведение этих работ. Он информировал МГК КПСС, что им будет доведено до сведения группы актеров театра, обратившихся с письмом в ЦК КПСС, о необходимости проведения работ по разборке здания.

Сообщается в порядке информации.

Секретарь МГК КПСС

В. Макеев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 5–6. Подлинник.

[Приложение 4]

**Справка Совета Министров РСФСР по телеграмме коллектива
Малого театра СССР**

11 апреля 1980 г.

Секретно

Совет Министров РСФСР по поручению ЦК КПСС рассмотрел телеграмму актеров Государственного академического Малого театра Союза ССР тт. Гоголевой, Щепкиной, Рыжова, Садовского, Соломина, в которой выражалась просьба о сохранении дома № 4 по ул. Неглинной.

По сообщению Мосгорисполкома, это здание постройки 80-х годов XIX века не эксплуатировалось с 1973 года из-за неудовлетворительного состояния несущих конструкций. В 1979 году произошло обрушение перекрытий и внутренней части дома. В последнее время усилилась деформация стен, в них образовались трещины, что грозило внезапным обрушением здания на Неглинную улицу.

МГК КПСС и исполком Моссовета, учитывая аварийное состояние здания (оно не являлось памятником истории и культуры и на государственной охране не состояло), приняли решение о его сносе, что и было осуществлено. Образовавшийся участок предусмотрено благоустроить с организацией здесь газона.

В Центральный Совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры по вопросу о сносе указанного здания исполком Моссовета не обращался.

По сообщению Мосгорисполкома, помещение, в котором находится Театральное училище им. М.С. Щепкина (ул. Неглинная, д. 6/2), сохраняется.

Авторам телеграммы ответ дан.

Зам. Председателя
Совета Министров РСФСР

В. Кочемасов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 7. Подлинник.

[Приложение 5]

Записка отдела культуры ЦК КПСС о телеграмме актеров Малого театра СССР^а

28 апреля 1980 г.

Актеры Академического Малого театра СССР т.т. Гоголева, Щепкина, Соломин и другие просили сохранить дом № 4 по Неглинной улице, примыкающий к Театральному училищу имени М.С. Щепкина.

Рассмотрение просьбы поручалось МГК КПСС и Совету Министров РСФСР. По их сообщениям, дом № 4 по Неглинной улице не являлся памятником истории и культуры. Ранее в нем размещались гостиница и ресторан «Армения». По заключению специалистов, здание пришло в аварийное состояние. В связи с этим исполком Моссовета с согласия МГК КПСС принял решение о его разборке, что

^а С документом ознакомился и расписался А. Кириленко.

и осуществлено до обращения актеров Малого театра СССР в ЦК КПСС (справки прилагаются).

Совету Министров РСФСР (т. Кочемасов) и МГК КПСС (т. Макеев) рекомендовано рассмотреть вопрос о дальнейшем использовании освободившегося участка с учетом его близости к архитектурному ансамблю Малого театра и училищу имени М.С. Щепкина.

Ответ авторам дан МГК КПСС и Советом Министров РСФСР.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Г. Семенов. 30.IV.80».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 8. Подлинник.

№ 51

Записка Министерства культуры СССР об организации отливки монументов и памятников в долговечных материалах

18 марта 1980 г.

Секретно

Секретарю ЦК КПСС
т. Долгих В.И.

Уважаемый Владимир Иванович!

Министерство культуры СССР и министерства культуры союзных республик в соответствии с постановлениями Правительства СССР выполняют обширную программу проектирования и сооружения памятников и монументов.

Эта программа предусматривает создание памятников, посвященных Великой Октябрьской социалистической революции, достижениям Советской власти, героическим подвигам, совершенным советским народом в годы гражданской и Великой Отечественной войн, дружбе народов Советского Союза и т. д. Особое место в программе занимают памятники Владимиру Ильичу Ленину.

В ближайшие годы предстоит выполнить более 170 памятников, монументов, бронзовых бюстов дважды Героев, проектирование которых осуществляет Министерство культуры СССР. Планами сооружения памятников в союзных республиках намечено возведение около 500 объектов.

Изготовление памятников в долговечных материалах (литьё в бронзе, исполнение в граните) из-за отсутствия специализированных государственных предприятий осуществляют ленинградский завод «Монументскульптура» и Мытищинский завод художественного литья, находящиеся в ведении Художественного фонда РСФСР.

В текущем году эти заводы должны выполнить большой объем работ по отливке в бронзе таких значительных произведений монументального искусства, как мемориал «Малая земля» в Новороссийске, монумент в честь революции 1905 года для Москвы, скульптурная композиция «Слава труду» для Дома Советов РСФСР в Москве, монумент в честь 200-летия добровольного присоединения Северной Осетии к России для [г.] Орджоникидзе и другие.

Однако ограниченные мощности заводов не позволяют удовлетворить имеющиеся потребности в бронзолитейных работах. Вследствие этого более 50 законченных и утвержденных проектов памятников и монументов заводами к изготовлению в 1980 году не приняты. Среди них памятники В.И. Ленину в Липецке, Вязьме, Гулистане, Елабуге; монумент покорителям целинных земель в Кустанае, памятник дагестанским большевикам-руководителям подполья в Махачкале, памятники Ф.Э. Дзержинскому¹⁵ в Ленинграде, А. Упиту¹⁶ в Риге, П.П. Семенову-Тянь-Шанскому¹⁷ во Фрунзе, Авиценне¹⁸ в Душанбе, Е. Чаренцу¹⁹ в Ереване и т. д.

Для нормализации создавшегося положения Министерство культуры СССР считало бы возможным привлечь к работам по отливке моделей скульптур памятников^а промышленные предприятия, имеющие литейное производство, такие как Таганрогский завод «Красный гидропресс» Министерства судостроительной промышленности СССР, Балашихинский литейно-механический завод Министерства авиационной промышленности СССР, Каслинский литейный завод Министерства оборонной промышленности СССР, Южный машиностроительный завод (г. Днепропетровск) Министерства общего машиностроения СССР, завод «Красное Сормово» Министерства судостроительной промышленности СССР и др.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание необходимость сооружения ряда памятников в связи со 110-й годовщиной со дня рождения В.И. Ленина и другими юбилейными датами 1980 года, Министерство культуры СССР просит оказать содействие в отливке произведений монументального искусства, сооружаемых

^а Так в тексте.

по постановлениям Правительства СССР, на промышленных предприятиях страны.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «Тов. Рыжкову Н.И. Прошу Вас совместно с промышленными министерствами и Министерством культуры СССР рассмотреть поставленные в записке вопросы и о результатах доложить ЦК КПСС. В. Долгих. 3.IV.80»^а.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 13–14. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка отдела оборонной промышленности ЦК КПСС
об отсутствии на их заводах необходимых мощностей
по отливке монументов**

**31 марта 1980 г.
Секретно**

Министерство культуры СССР (т. Демичев) просит оказать содействие в отливке памятников из бронзы на промышленных предприятиях страны, в том числе на предприятиях оборонных отраслей промышленности.

Рассмотрев этот вопрос, докладываем, что рекомендуемые в записке заводы для привлечения к отливке памятников из бронзы – Южный машиностроительный завод Министерства общего машиностроения в 1975–1977 гг. изготовил бронзовые памятники Петровскому, Янгелю и Горькому на временно приспособленных участках, которые в дальнейшем были переоборудованы и используются для выпуска основной продукции. Балашихинский литейно-механический завод Министерства авиационной промышленности в 1979–1980 гг. отлил из титана детали памятника Гагарину, бронзовое литье этот завод не выпускает. Каслинский машиностроительный завод Министерства машиностроения изготавливает мелкое художественное чугунное литье весом до 5–6 кг.

Что касается Таганрогского завода «Красный гидропресс», завода «Красное Сормово» им. А.А. Жданова, Балтийского судостроительного завода Министерства судостроительной промышленности, производственного объединения «Кировский завод» Министерства

^а На отдельном листе 11.

оборонной промышленности, то они выпускают бронзовые отливки корабельных винтов, деталей турбин атомных подводных лодок по специальной технологии и возможностей для производства художественного бронзового литья не имеют. На других предприятиях оборонных отраслей промышленности имеются небольшие участки по выпуску только мелкого бронзового литья.

Просим поручить Госплану СССР (т. Рыжкову) рассмотреть совместно с промышленными министерствами и Министерством культуры СССР этот вопрос и о результатах доложить ЦК КПСС.

Заведующий отделом оборонной
промышленности ЦК КПСС

И. Сербин

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 15. Подлинник.

[Приложение 2]

Записка Госплана СССР об отливке памятников из бронзы на предприятиях промышленных министерств^а

20 июня 1980 г.

Секретно

По поручению ЦК КПСС Госплан СССР рассмотрел просьбу Министерства культуры СССР об организации отливки памятников из бронзы на предприятиях промышленных министерств и сообщает.

В настоящее время отливка памятников из бронзы осуществляется в основном на предприятиях художественного фонда РСФСР: на заводе «Монументскульптура» имени Г.М. Манизера в г. Ленинграде и Мытищинском заводе художественного литья имени Е.Ф. Белашовой в Московской области. Эти два предприятия не обеспечивают растущие потребности по отливке монументальных памятников.

Проработка вопроса организации художественного литья из бронзы на предприятиях промышленных министерств, рекомендуемых Министерством культуры СССР, положительных результатов не дала. Промышленные предприятия не имеют возможности для выполнения художественных работ по отливке памятников из бронзы из-за непригодности производственных площадей под эти нужды и отсутствия специалистов.

^а На бланке Госплана СССР. Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались 8 июля 1980 г. З. Туманова, И. Ястребов.

Заводы Министерства судостроительной промышленности «Красное Сормово» имени А.А. Жданова, «Красный гидропресс» в г. Таганроге, Балтийский судостроительный, как и «Кировский завод» Министерства оборонной промышленности, производят отливки необходимых деталей по специальной технологии только для изделий по основной продукции. Балашихинский литейно-механический завод Министерства авиационной промышленности и Каслинский машиностроительный завод Министерства машиностроения бронзового литья не производят.

Южный машиностроительный завод Министерства общего машиностроения выполнял отдельные заказы по отливке памятников на непригодных участках. Другие предприятия этих министерств имеют лишь небольшие участки по выпуску мелкого бронзового литья.

Учитывая необходимость увеличения мощностей по бронзовому литью для изготовления памятников, было бы целесообразно ускорить реконструкцию Мытищинского завода художественного литья им. Е.Ф. Белашовой, так как на этом предприятии предусматривается увеличение объема бронзового литья с 68 до 124 тонн в год. В настоящее время ведется также подготовка к реконструкции завода «Монументскульптура». По мнению Госплана СССР, было бы целесообразно поручить Совету Министров РСФСР предусмотреть максимальное увеличение бронзового литья при реконструкции этого завода.

Заместитель председателя Госплана СССР

Н.И. Рыжков

Резолюции: «Ястребову. В. Долгих. 3.VII.80»; «Тов. Орлову В.П. Прошу Вас совместно с Госпланом СССР рассмотреть вопросы увеличения объемов бронзового художественного литья и о результатах доложить ЦК КПСС тов. Шауро В.Ф. В. Долгих. 21 августа 1980 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 16–17. Подлинник.

^а Вторая резолюция – на отдельном листе 12.

**Записка Совета Министров РСФСР об увеличении объемов
бронзового литья^а**

**28 ноября 1980 г.
Секретно**

Совет Министров РСФСР рассмотрел вопрос об увеличении объемов бронзового художественного литья и считает необходимым доложить следующее.

Госплан СССР не дал согласия на увеличение художественного литья из бронзы на предприятиях союзных министерств.

Учитывая это обстоятельство, а также [необходимость] решения этой проблемы в короткий срок, считаем целесообразным ускорить работы по расширению производственных площадей Мытищинского экспериментального завода художественного литья имени Е.Ф. Белашовой. В связи с этим увеличиваются объемы капитальных вложений на 1981 год по строительству указанного завода до 1,3 млн рублей, что даст возможность обеспечить ввод дополнительных площадей на данном предприятии в ближайшие годы.

Кроме того, Совет Министров РСФСР поручил Госплану РСФСР совместно с Ленгорисполкомом дополнительно рассмотреть вопрос о реконструкции Ленинградского завода «Монументскульптура» имени М.Г. Манизера при подготовке проекта плана на XI пятилетку.

Зам. Председателя
Совета Министров РСФСР

В. Орлов

Резолюция: «т. Шауро В.Ф. Для ознак. Долгих. 1.XII.80»^б.

Пометы: «Министерству культуры СССР (т. Барабаш Ю.Я.) сообщено 19.XII.80. О. Иванов»; «В архив. В. Краснова. 19.XII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 19. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались В. Шауро, З. Туманова.

^б На отдельном листе 18.

**Записка Министерства мелиорации и водного хозяйства
СССР об ошибках в киножурнале «Фитиль», № 213^а**

26 марта 1980 г.

Секретно

Отдел культуры

В киножурнале «Фитиль» № 213 в сюжете «Рыбозагубители» утверждается, что в связи с отсутствием или неэффективностью работы рыбозаградителей на водозаборах оросительных систем ежегодно гибнет не менее 250 тыс. т рыбы. Цифра, если ей верить, действительно внушительная, так как во всех внутренних водоемах страны с учетом рыбоводных прудов в 1978 г. было получено 1023 тыс. т рыбы.

Но составители фильма, возможно непреднамеренно, неверно осветили существо проблемы, сильно исказили масштабы влияния на рыбное хозяйство развития мелиорации земель в нашей стране. И «тысячи людей в поисках рыбы напрасно ходят по магазинам» во все не по вине мелиораторов, которые у зрителей фильма ассоциируются с рыбозагубителями. Кстати, только в Белорусском Полесье при мелиорации земель созданы водохранилища и рыбхозы, которые дают ежегодно 100 тыс. ц рыбы.

По данным Минрыбхоза СССР, представленным 24 октября 1979 г. в Комиссию по охране природы Верховного Совета СССР, потери рыбы составляют около 250 тыс. ц, т. е. в 10 раз меньше, чем указано в фильме. Ущерб определен по всем водопотребителям, а не только по водозаборам оросительных систем, как это прозвучало в фильме. Но и этот ущерб сильно завышен, так как он определен на основании кратковременных разовых наблюдений за количеством личинок и молоди, вынесенных из рыбохозяйственных водоемов в период максимального ската молоди, и распространен на весь объем забранной воды; а коэффициент промыслового возврата молоди принят как для рыбоводных хозяйств, в то время как в естественных условиях он в 10 раз, а по некоторым видам и в 100 раз меньше. Более того, определенный таким образом ущерб является потенциальным, так как учитывает не фактические, а возможные потери рыбы, которая могла бы вырасти из погибших икры, личинок и молоди.

В фильме приводится справка Главрыбвода об оснащении рыбозаградителями водозаборных сооружений различного назначения, а выводы, вопреки логике, почему-то делаются по состоянию оснаще-

^а См. также док. № 160.

ния рыбозаградителями водозаборов оросительных систем. (По данным ЦСУ СССР, из общего числа водозаборов на долю мелиорации приходится 35 %.)

Показанное в киножурнале рыбозащитное сооружение Федоровской оросительной системы на Кубани сдано в эксплуатацию 30 июня 1978 г. В состав комиссии, подписавшей без замечаний акт приемки, входил начальник «Кубаньрыбвода» т. Усков В.Н. Нареканий на неудовлетворительную работу рыбозаградителя от рыбохозяйственных органов не поступало. Съёмки для киножурнала были проведены в сентябре 1979 г., т. е. во вневегетационный период, когда сооружение вообще не работало, и поэтому они не могут характеризовать работу рыбозаградителя.

Учитывая недостаточную эффективность существующих конструкций рыбозащитных устройств, а также другие негативные последствия, в проектах по требованию органов рыбоохраны предусматриваются за счет средств Минводхоза СССР затраты на строительство компенсационных рыбоводных мероприятий. Так, при строительстве Краснодарского водохранилища за счет его сметы осуществлены компенсационные рыбохозяйственные объекты (рыбоводный завод, рыбопропускное сооружение, искусственные нерестилища, реконструкция рыбохозяйственных систем в низовьях Кубани и др.) на общую сумму свыше 35 млн руб. Мощность рыбоводного завода определена исходя из 1,5 % промыслового возврата молоди, т. е. считалось, что 98,5 % молоди погибнет и только 1,5 % может выжить и вырасти в промысловую рыбу; а промысловый возврат с искусственных нерестилищ принят еще ниже – 0,1 %. Проект Краснодарского водохранилища утвержден Советом Министров СССР.

Строительство таких рыбоводных хозяйств позволяет не только компенсировать ущербы, но и значительно увеличить объем промышленного рыболовства по сравнению с фактическим.

Ни один проект мелиоративной системы без согласования с органами Минрыбхоза СССР не утверждается, строительство по ним не финансируется и приемка в эксплуатацию не производится.

Учитывая важность проблемы рыбозащиты, Минводхоз СССР в 1977 г. создал Специализированное конструкторско-технологическое бюро, возложив на него координацию исследований, проектирование и проведение пусконаладочных работ на рыбозащитных устройствах. Разработка эффективных конструкций рыбозащитных устройств ведется в тесном сотрудничестве с Институтом эволюционной морфологии и экологии животных АН СССР и КаспНИИРХа Минрыбхоза СССР.

Таким образом, фильм неправильно формирует общественное мнение о роли развития орошаемого земледелия в повышении жиз-

ненного уровня населения. В фильме извращены факты и цифры, в репликах допускается неоправданная бестактность. Совершенно непонятно, почему составители фильма не проверили и не проанализировали собранные отрывочные факты. Некомпетентные обобщения о работе Минводхоза СССР ошибочны. Критика должна быть объективной и целенаправленной.

Прошу Вас рассмотреть целесообразность выпуска сюжета «Рыбозагубители» для широкого показа.

Заместитель министра мелиорации
и водного хозяйства СССР

Б.Г. Штепа

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 46–48. Подлинник.

[Приложение 1]

Записка главного редактора киножурнала «Фитиль» о необоснованности жалобы Минводхоза СССР^а

24 апреля 1980 г.

Тема охраны природы является одной из ведущих тем киножурнала «Фитиль». Поэтому не случайно появление в 213 номере журнала сюжета «Рыбозагубители».

В сюжете ставятся две проблемы. Первая: многие водозаборы не оборудованы рыбозащитными сооружениями. При заборе воды для полива вместе с водой на поля попадает рыбная молодь и погибает.

Вторая проблема: имеющиеся рыбозаградительные сооружения работают плохо из-за конструктивного несовершенства и плохого обслуживания. Молодь, проходя через эти сооружения, травмируется и большей частью погибает.

В качестве примера был выбран бассейн реки Кубани, где, как известно, живут и нерестятся ценнейшие породы рыб: осетровые, рыбец, шемая и т. д. И вот на экране рыба, погибающая на рисовых полях, куда она попала вместе с водой для полива, рыба, погибающая в дюкерных колодцах, откуда выхода для нее нет. Рыба, погибающая при проходе через рыбозаградители.

Более одной трети всех водозаборов в стране принадлежит Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР. На Кубани для полива рисовых полей оно забирает миллионы кубометров воды, целые реки. Причём зачастую через водозаборы, не оборудованные рыбоохранными сооружениями. Естественно, что в значительной степени

^а На бланке Всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль».

вина за губительные для рыбы в прямом смысле последствия этого положения ложится на Минводхоз СССР.

Когда наш корреспондент пришел к заместителю министра Минводхоза, тов. Штепа Б.Г., на наш взгляд, должен был признать важность проблемы, поднятой журналом, своевременность критического выступления. Разделить нашу глубокую озабоченность сложившимся положением с гибелью рыбы.

Однако товарищ Штепа выбрал другой путь. На вопрос корреспондента: «Сколько же водозаборов оснащены рыбозащитными сооружениями?» — товарищ Штепа ответил: «Все водозаборы, которые требуют рыбозащитных мероприятий, они оборудованы...» Это оказалось неправдой. И чтобы опровергнуть эти слова, нам не пришлось ездить особенно далеко. На той же Кубани был снят водозабор Петровско-Анастасиевской системы, не имеющий никакой рыбозащиты. Каждый год миллионы мальков и рыбной молоди вместе с водой для полива попадают на рисовые поля и погибают. Что и было совершенно объективно снято и показано на экране. По данным Главрыбвода СССР, только 40 % всех водозаборов оснащены рыбозаградителями. А товарищ Штепа утверждает, что все. Какая же это объективность?

Тов. Штепа обвиняет Минрыбхоз СССР в том, что ущерб, нанесенный рыбному хозяйству, сильно завышен. Он сетует на то, что рыбу губят и другие министерства, а в сюжете критикуется только Минводхоз. Он пытается выдать черное за белое, заявляя, что нареканий на неудовлетворительную работу вакуумной установки рыбозаградителя Федоровской системы не поступало, А как же быть с этим интервью: «Я занимаюсь эксплуатацией этой установки. Могу сказать, что сконструирована и выполнена она ужасно. И нормально эксплуатировать ее нельзя — гибнет рыба!» И это говорит с экрана не кто-нибудь, а работник Минводхоза СССР, главный инженер этой установки. Впрочем, товарищ Штепа в другом месте своего письма и сам признает «недостаточную эффективность существующих конструкций».

Товарищ Штепа сокрушается по поводу того, что «фильм неправильно формирует общественное мнение о роли развития орошаемого земледелия». «Фитиль» не ставил задачи умалить его значение. Оно очевидно. Но в реализации этого нужного дела имеется ряд серьезных недостатков. Мы располагаем вескими критическими материалами и по этому вопросу.

В данном сюжете мы затронули лишь один из аспектов: безхозяйственное отношение к рыбным запасам страны со стороны Минводхоза.

Товарищ Штепа пишет о «негативных последствиях», очевидно имея в виду негативные последствия хозяйствования Минводхо-

за СССР. Но, как известно, негатив нуждается в проявке. Что мы и сделали, показав на экране результаты «негативных последствий»: погибшую по вине Минводхоза рыбу. Ее много. Очень много. А ведь это только бассейн одной реки! Цифры потерь огромны и не поддаются точному подсчёту. Что касается названной цифры потерь рыбы в 250 тысяч тонн, то эта ошибка уже была замечена нами. В массовом тираже с экрана будет звучать «250 тысяч центнеров». Но и эта цифра, я уверен, не может не вызвать справедливого возмущения.

Товарищ Штепа пытается подвергнуть сомнению целесообразность выпуска сюжета «Рыбозагубители» на экраны. Критика редко вызывает восторг тех, против кого она направлена. А отношение к критике Минводхоза СССР, к сожалению, имеет печальную традицию.

В 87 номере «Фитиля» критиковали Минводхоз за гибель рыбы на Тереке. Министерство стало жаловаться на «Фитиль». На Терек выезжала правительственная комиссия. Факты подтвердились.

В 1974 году «Фитиль» вторично вернулся к теме бесхозяйственного отношения Минводхоза к рыбным запасам на Тереке. И что же? Оказалось, что положение не было исправлено. Критическое выступление осталось без внимания. Только обращение в Госарбитраж заставило мелиораторов возместить ущерб, нанесенный народному хозяйству гибелью рыбы. Ущерб в 4 миллиона 480 тысяч рублей!

Редакция считает, что в своих ответах на критику Минводхозу СССР следовало бы исходить из соответствующих партийных решений и соображений делового порядка, а не соображений защиты пресловутой чести мундира.

Главный редактор

С. Михалков

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 50–52. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка Госкино СССР о письме Министерства мелиорации
и водных ресурсов СССР**

[29 апреля 1980 г.]^а

Секретно

Госкино СССР рассмотрело письмо заместителя министра мелиорации и водного хозяйства тов. Штепы Б.Г. по поводу 213 выпуска

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

Всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль» и не находит оснований для снятия его с экрана.

Объяснение гл. редактора журнала тов. Михалкова С.В. по сюжету «Рыбозагубители» прилагаем.

Тов. Штепе Б.Г. дан ответ.

Приложение: письмо ЦК КПСС № 08769, 3 л. с., 3 л. н/с^а.

Заместитель Председателя
Госкино СССР

Б.В. Павленок

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 49. Подлинник.

[Приложение 3]

**Записка Краснодарского крайкома партии
о Всесоюзном сатирическом киножурнале «Фитиль», № 213.
Киносюжет «Рыбозагубители»^б**

13 мая 1980 г.

В сатирическом киножурнале «Фитиль» № 213 содержится сюжет «Рыбозагубители», в котором подвергнута критике недостаточная деятельность Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР по созданию и эффективному использованию рыбозащитных сооружений на оросительных системах.

Для подтверждения позиции Министерства рыбного хозяйства СССР в решении этой проблемы использованы съемки на водохозяйственных объектах Краснодарского края. При этом зрителю в искаженном виде преподносится фактическое положение дел с обустройством рисовых систем рыбозаградительными сооружениями, воспроизводством рыбных запасов Азовского моря, продажей живой рыбы населению.

В крае уделяется большое внимание сохранности и увеличению запасов рыбы. На строительство рыбозащитных сооружений, а также заводов и других объектов по воспроизводству рыбных запасов за последние десять лет израсходовано более 40 млн рублей. Введены в эксплуатацию: Краснодарский осетрово-рыбцово-шемайный завод мощностью 12 млн штук молоди осетровых и 140 млн штук рыба и шемаи в год, Краснодарский рыбозаводный завод по производству

^а Имеется в виду док. № 52.

^б На бланке Краснодарского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа.

частиковых видов рыб, рыбоподъемник на Краснодарском водохранилище, искусственные нерестилища в русле реки Кубань. Построены и действуют Гривенский, Темрюкский и Ачуевский осетровые рыбоводные заводы общей мощностью более 12 млн штук подросшей молоди в год, ряд нерестово-выростных хозяйств для воспроизводства рыбных запасов частиковых видов рыб на Азовском море общей мощностью более 3 млрд штук молоди в год. По данным института АэНИИРХ, все это позволило увеличить запасы осетровых рыб в Азовском море за последние 10–15 лет почти в 4 раза. Производство товарной рыбы во внутренних водоемах края за это время возросло более чем в 3 раза и достигло в 1979 году 236 тыс. центнеров. В крае намечены и осуществляются меры по увеличению производства товарной рыбы в местных водоемах в 1985 году до 540 тыс. центнеров. Рыбопосадочный материал, выращиваемый в крае, поставляется более чем в 20 областей и краев Российской Федерации, а также в 10 союзных и автономных республик.

Из построенных на реках Кубань и Протока 67 водозаборов 64, или 95,6 процента, имеют рыбозащитные устройства (по стране этот показатель равен 40 процентам). На оставшихся трех водозаборах в настоящее время ведется строительство рыбозащитных сооружений.

Построенный в 1978 году и показанный в «Фитиле» рыбозаградитель Федоровской системы является экспериментальным. Его проект был согласован с Минрыбхозом СССР. Опыт производственной эксплуатации этого экспериментального рыбозаградителя в 1979 году выявил ряд конструктивных недостатков, которые устраняются.

Съемка сюжета «Рыбозагубители» именно в Краснодарском крае осуществлялась по рекомендации начальника Главрыбвода МРХ СССР т. Никанорова И.В. и свидетельствует о незнании им состояния дел по рыбозащите и воспроизводству рыбы на Кубани.

Не обладая достаточной компетентностью, создатели сюжета не сумели правдиво раскрыть проблему и допустили искажение действительного положения дел в крае.

Не соответствует правде утверждение о том, что молодь, выращиваемая на рыбозаводных заводах края и выпускаемая в реку Кубань, погибает, так как три осетровых завода из четырех находятся в низовьях реки Кубань, где водозаборов нет. Эти заводы выпускают ежегодно свыше 50 процентов от общего количества производимой в крае подросшей молоди осетровых, которая беспрепятственно скатывается в Азовское море. Молодь, выращиваемая Краснодарским осетрово-рыбцово-шемайным заводом, выпускается в реку Кубань ниже водозабора теплоэлектростанции, а часть её (около 2 млн штук) — ниже Федоровского гидроузла. По заключению специалистов, лишь

незначительная часть молоди осетровых с этого завода может попадать в оросительные каналы.

Чтобы предотвратить и эти потери, принимаются меры к тому, чтобы всю молодь осетровых транспортировать в устье реки.

В подтверждение авторской мысли о потерях молоди ценных видов рыб в оросительных системах создатели сюжета надуманно использовали кадры гибели мелочи непромысловой рыбы в дюкерном колодце, из которого предварительно была откачана вода.

Неуместным, политически вредным является комментарий, сопровождающий показ фирменного магазина «Океан» в г. Краснодаре. Данный магазин не предназначен для продажи живой рыбы. Живая рыба реализуется населению города через широко развитую торговую сеть, и ежегодная её продажа составляет 30–35 тыс. центнеров, а в пределах края – более 230 тысяч центнеров.

Крайком КПСС считает нецелесообразным оставлять в сюжете «Рыбозагубители» киножурнала «Фитиль» № 213 материал, отснятый на Кубани, как не характерный и не отвечающий действительному положению дел в крае.

Приложение: копия текста сюжета «Рыбозагубители» киножурнала «Фитиль» № 213.

Секретарь крайкома КПСС

С. Медунов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 53–56. Подлинник.

[Приложение 4]

**Текст сюжета «Рыбозагубители» киножурнала «Фитиль»,
№ 213^а**

Вода. Без нее невозможна жизнь на земле. Воды вот этой реки Кубани используют два министерства. Министерство мелиорации и Министерство рыбного хозяйства. Мелиораторы построили водозаборные станции, прорыли каналы, по которым миллионы кубометров воды идут на орошение рисовых полей, без этого рис не вырастишь.

Но в этой же реке должна водиться и рыба. И Министерство рыбного хозяйства на своих заводах выращивает рыбную молодь, чтобы восполнить изрядно оскудевшие рыбные запасы. Труд многих людей, миллионы рублей затрачиваются на то, чтобы вырастить мальков, но ведь их выпускают сюда же, в Кубань, откуда мелиораторы берут воду.

^а Частично использовано наименование документа.

Не попадут ли мальки вместе с водой на рисовые поля?

Во всех проектах, предусматривающих заборы воды из рыбохозяйственных объектов, в обязательном порядке имеют рыбозаградители. Назначение его: предупредить попадание молоди в водохозяйственную систему.

Уточним: правильно ли мы поняли слова заместителя министра мелиорации товарища Штепы. Итак, все водозаборы оборудованы заградителями.

В основном все водозаборы, которые требуют рыбозащитных мероприятий, они^а оборудованы. Прекрасно. Давайте ознакомимся с рыбозаградителями вот здесь, на Кубани, на одной из крупнейших оросительных систем Петровско-Анастасиевская.

«Я работаю 15 лет, о рыбозаградителях идут одни лишь разговоры, а делов^б, собственно говоря, никаких нет. Рыбозаградители не строятся». Это говорит рабочий оросительной системы.

А вот компетентная справка начальника «Главрыбвода» товарища Никанорова: «Органами рыбоохраны учтено 25 тысяч водозаборных сооружений различного назначения. Из них только 10 тысяч водозаборов оборудовано рыбозащитными сооружениями».

Выходит, товарищ Штепа, мягко говоря, вы нас ввели в заблуждение, а проще говоря, обманули.

А теперь познакоимся, как работают рыбозащитные сооружения там, где они есть.

Молодь рыб, заходящая в реку Кубань и проходящая через эти вакуумные установки, выходит из этих установок в травмированном виде. Отсутствует чешуя, хвостовой отдел травмирован. И фактически выходит вся голая. И попадает уже в реку Кубань в нежизнеспособном состоянии. Молодь осетровых, которую выпускает Краснодарский осетровый рыбоводный завод, также остается на этих рыбозаградительных сетках и также погибает.

– Я занимаюсь эксплуатацией этой установки, могу сказать, что сконструирована она и выполнена ужасно, и нормально эксплуатировать ее никак нельзя.

– Почему?

– Гибнет рыба.

Гибнет рыба, гибнет всюду, где проходит через рыбозаградители, которые в народе называют «рыбозагубители». А там, где их нет, рыба вместе с водой попадает на рисовые поля, а там тоже гибнет; на полях, в руслах пересохших каналов, в дюкерных колодцах.

^а Вероятно, правильно: ими.

^б Так в тексте.

По данным «Главрыбвода», только в 8 бассейновых управлениях из 41 ежегодно теряется рыбы на многие миллионы рублей.

Вот почему тысячи людей в поисках рыбы напрасно ходят по магазинам, где на прилавках одни консервы.

А рыба вот здесь.

Вот к каким последствиям приводит подобная бесхозяйственность. Вероятно, это понимают все ответственные работники Министерства мелиорации.

К сожалению, не все.

Да, в частности и вы, товарищ Штепа. Вот поэтому безобразия продолжают.

Верно:

Зав. сектором общего отдела
крайкома КПСС

В. Зыков

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 57–59. Копия.

[Приложение 5]

Записка отделов ЦК КПСС о сюжете «Рыбозагубители» Всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль»^а

30 мая 1980 г.

Заместитель министра мелиорации и водного хозяйства СССР т. Штепа Б.Г. ставит вопрос о нецелесообразности выпуска для широкого показа сюжета «Рыбозагубители», помещенного в 213 номере Всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль».

Краснодарский крайком КПСС (т. Медунов) считает нецелесообразным оставлять в сюжете «Рыбозагубители» материал, отснятый на Кубани, как не характерный и не отвечающий действительному положению дел в крае.

В соответствии с поручением сюжет «Рыбозагубители» просмотрен отделами ЦК КПСС, руководителями Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, Министерства рыбного хозяйства СССР и Государственного комитета СССР по кинематографии.

Проблема, поднятая в сюжете «Рыбозагубители» о необходимости принятия действенных мер к сохранности рыбы, улучшения эксплуатации водоемов и повышения эффективности рыбозагради-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 2 апреля 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

тельных устройств в оросительных системах, является актуальной и требует своего решения. Данный вопрос рассмотрен Министерством мелиорации и водного хозяйства СССР и Министерством рыбного хозяйства СССР, разработаны дополнительные мероприятия, направленные на совершенствование этой работы.

Как сообщили Госкино СССР (т. Сычев) и редакция Всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль» (т. Михалков), при окончательной редакции сюжета «Рыбозагубители» будут внесены необходимые коррективы с учетом состоявшегося обмена мнениями.

О результатах рассмотрения писем т.т. Медунову С.Ф. и Штепе Б.Г. сообщено.

Зам. зав. отделом
культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Зам. зав. сельскохо-
зяйственным отделом
ЦК КПСС

С. Засухин

Зам. зав. отделом легкой
и пищевой промышлен-
ности ЦК КПСС

В. Киселев

Резолюция: «Прошу ознакомить М.В. Зимянина. Ю. Андропов».

Помета: «В архив. А. Краснова. 2.IV.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 60. Подлинник.

№ 53

Протокол заседания Комиссии Совета Министров СССР о порядке использования доходов от деятельности учреждений культуры за рубежом^а

28 марта 1980 г.

Секретно

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

члены Комиссии: тт. Бачурин А.В., Гарбузов В.Ф., Ломоносов В.Г., Шауро В.Ф., Ермаш Ф.Т., Барабаш Ю.Я., Земсков И.Н., Прохоров В.И.

приглашенные:

от отдела культуры ЦК КПСС – тт. Туманова З.Ф., Курнеков Ю.К.

от Госплана СССР – т. Цветков И.И.

от Минфина СССР – т. Каменсков А.Н.

^а Частично использовано наименование пункта повестки заседания комиссии. С документом 6 мая 1980 г. ознакомился и расписался В. Шауро.

от Минкультуры СССР – т. Кухарский В.Ф.

от Гостелерадио СССР – т. Сорокин Г.М.

от Госкомтруда СССР – т. Якимович Г.Н.

ответственные работники аппарата Совета Министров СССР.

О подготовке предложений о порядке использования доходов, получаемых от культурной работы за рубежом, об укреплении материально-технической базы концертных организаций и улучшении социально-бытовых условий выдающихся исполнителей и творческого состава ведущих художественных коллективов (тт. Кухарский, Каменсков, Бачурин, Земсков, Прохоров, Барабан, Ермаш, Ломоносов, Шауро, Гарбузов, Киселев)

1. Поручить рабочей группе Комиссии:

с учетом состоявшегося обмена мнениями продолжить работу над проектом постановления;

подготовить записку в ЦК КПСС, содержащую анализ существующей практики гастрольно-концертной деятельности, в том числе и за рубежом, а также расчеты и более полное обоснование намечаемых мер по использованию доходов, получаемых от культурной работы за рубежом, укреплению материально-технической базы концертных организаций и улучшению социально-бытовых условий выдающихся исполнителей и творческого состава ведущих художественных коллективов.

Проект постановления Совета Министров СССР и записку в ЦК КПСС представить до 20 апреля с. г. на рассмотрение Комиссии.

2. Подготовить и направить записку в ЦК КПСС с просьбой о продлении до 1 июня с. г. срока подготовки предложений по указанным вопросам.

Зам. Председателя
Совета Министров СССР

Т. Киселев

Помета: «В архив. А. Краснова. 8.V.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 182. Л. 1–2. Подлинник.

**Письмо коллектива Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии
об оплате труда их художественного руководителя**

31 марта 1980 г.

Члену ЦК КПСС,
заведующему отделом культуры
ЦК КПСС
тов. Шауро В.Ф.

Уважаемый Василий Филимонович!

Партийная организация Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии обращается к Вам с убедительной просьбой оказать содействие в решении вопроса оплаты работы художественного руководителя нашего коллектива Д.Г. Китаенко.

Спустя почти четыре года со дня назначения его на пост художественного руководителя этот вопрос до сих пор не решен.

Предыстория этого вопроса такова: бывший художественный руководитель оркестра К. Кондрашин с 1964 года получал 300 рублей гарантированного оклада плюс за каждое фактическое выступление согласно своей концертной ставке. Когда коллектив в 1968 г. получил ставки, которые равны $\frac{2}{3}$ ставок Госоркестра и других коллективов с аналогичными окладами, то ему, естественно, была назначена ставка 600 рублей, т. к. эта цифра равна соответственно $\frac{2}{3}$ оклада художественного руководителя Госоркестра. Кондрашин пожелал оставить прежнюю форму оплаты и отказался от твердого оклада в 600 рублей.

С приходом в коллектив Д.Г. Китаенко осталась цифра 300 руб., но без условия оплаты за каждое отдельное выступление с оркестром. Получается, что когда Китаенко проводит 5–6 концертов в месяц (а иногда и больше), то его оплата за концерт составляет 50–60 рублей (и меньше) за выступление, тогда как его концертная ставка равна 150 рублям. Таким образом, оплата работы в собственном коллективе явно не соответствует ни квалификации Д.Г. Китаенко как дирижера мирового класса, ни его фактической огромной работе на посту главного дирижера и художественного руководителя нашего коллектива.

Налицо ситуация, когда художественный руководитель и главный дирижер материально не заинтересован в большом количестве концертов со своим оркестром, тогда как коллектив чрезвычайно ну-

ждается в его систематической работе, необходимой для дальнейшего его роста.

Совсем недавно оркестр Всесоюзного радио и телевидения получил ставки, идентичные нашим. Оклад художественного руководителя оркестра М. Шостаковича составляет 600 рублей. Поймите нас правильно, но столь большое различие в оплате является и в престижном, и во всех других отношениях не совсем справедливым.

Нам кажется, что было бы правильным либо оставить старую форму оплаты труда предыдущего художественного руководителя, либо назначить оклад, который соответствовал бы оплате работы художественных руководителей других ведущих симфонических коллективов страны.

В некоторых инстанциях пытаются помешать правильному решению этого вопроса, нормальной работе коллектива Академического симфонического оркестра МГФ.

Министерство культуры РСФСР, пытаясь решить этот вопрос, приняло, на наш взгляд половинчатое его решение, назначив в марте 1980 года оклад 400 рублей и не указав количество выступлений, входящих в эту зарплату, и оплату концертов сверх установленного количества выступлений.

Д.Г. Китаенко за минувшие четыре года провел огромную работу в оркестре, подняв его на новый, более высокий качественный уровень. Эта работа получила высокую оценку музыкальной критики у нас в стране и за рубежом. Её единодушное мнение — коллектив находится сейчас на большом творческом подъеме, и в этом, несомненно, огромный вклад и заслуга его художественного руководителя, главного дирижера Д.Г. Китаенко.

Уважаемый Василий Филимонович, коллектив Академического симфонического оркестра МГФ выражает Вам искреннюю благодарность за Вашу большую помощь и понимание наших интересов в решении вопроса о назначении художественным руководителем нашего оркестра Д.Г. Китаенко. Прошедшие годы работы подтвердили правильность нашего выбора. Мы убедительно просим Вас оказать содействие в решении важного для коллектива вопроса об упорядочении зарплаты Д.Г. Китаенко.

Коллектив Академического симфонического оркестра МГФ заверяет Вас, уважаемый Василий Филимонович, что мы приложим все силы, чтобы и в дальнейшем высоко нести знамя советского искусства.

С искренним уважением

Секретарь партбюро оркестра Слободенюк В.Я.

Члены Партбюро

засл. арт. РСФСР Двоскин Л.М.
Аксенов Ю.Ф.
Ковалев А.И.
Плетцер А.Н.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 17–18. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка Совета Министров РСФСР об условиях оплаты труда
т. Китаенко Д.Г.^а**

23 октября 1980 г.

Совет Министров РСФСР рассмотрел вопрос об условиях оплаты труда художественного руководителя и главного дирижера Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии народного артиста РСФСР т. Китаенко Д.Г. и сообщает.

В феврале 1980 г. т. Китаенко Д.Г. распоряжением Совета Министров РСФСР установлен персональный оклад в размере 400 рублей при должностном окладе 300 рублей.

По поручению Совета Министров РСФСР Минкультуры РСФСР внесло в Минкультуры СССР предложение о снижении охранной нормы выступлений т. Китаенко.

Минкультуры СССР в настоящее время изучает вопрос об изменении системы нормирования труда главных дирижеров симфонических оркестров, в том числе и главного дирижера Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии.

Учитывая, что т. Китаенко Д.Г. является одним из ведущих дирижеров симфонических оркестров страны, Совет Министров РСФСР внес в Совет Министров СССР предложение об установлении т. Китаенко Д.Г. персонального оклада в размере 500 рублей в месяц.

Авторам письма сообщено.

Зам. Председателя
Совета Министров РСФСР

В. Кочемасов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 19. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

**Справка отдела культуры к письму коллектива
Академического симфонического оркестра Московской
государственной филармонии**

31 октября 1980 г.

Авторы письма в ЦК КПСС т. Слободенюк В.Я. и другие просят содействия в повышении заработной платы художественному руководителю и главному дирижеру Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии т. Китаенко Д.Г.

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР т. Кочемасов В.И. сообщил, что Совет Министров Российской Федерации обратился с просьбой в Совет Министров СССР об установлении т. Китаенко Д.Г. персонального оклада в размере 600 рублей в месяц. Кроме того, внесено предложение в Министерство культуры СССР о снижении охранной нормы выступлений т. Китаенко Д.Г.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Совета Министров РСФСР (прилагается).

Авторам письма ответ сообщен через Совет Министров РСФСР.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 31.X.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 20. Подлинник.

№ 55

**Информация правления Союза писателей СССР
об отражении вопросов атеистического воспитания
трудящихся в художественной литературе**

1 апреля 1980 г.

В последние годы вопросы атеистического воспитания трудящихся, постепенного преодоления религиозных пережитков и суеверий находят все большее отражение в современной художественной литературе. В произведениях самых различных авторов и написанных в разных жанрах показывается несовместимость религиозности с убеждениями наших передовых современников, утверждается идея

нравственной несостоятельности религиозных «утешений», а тем более – отрыва человека от активной общественной жизни, к чему направлены официально-церковные (православные, католические, мусульманские и т. д.) и сектантские «вероучения».

Среди произведений на данную тему, вышедших в 60–70-е годы, можно было бы назвать, например, следующие: В. Тендряков: «Апостольская командировка», «Находка», «Затмение», «Чудотворная»; А. Анапьев: «Козыри монаха Григория»; Л. Промет: «Девушка в черном»; И. Друцэ: «Возвращение на круги своя»; Н. Шундик: «Белый Шаман»; А. Иванов: «Тени исчезают в полдень»; А. Кешоков: «Зеленый полумесяц»; А. Черноусов: «Чужие»; В. Санги: «Женитьба Кевонгов»; Н. Евдокимов: «Грешница»; Ф. Мухаммадиев: «Путешествие на тот свет, или Повесть о великом хадже»; Т. Каипбергенов: «Дочь каракалпака»; А. Якубов: «Сокровища Улугбека»; Ю.С. Рытхэу: «Когда киты уходят», «Конец вечной мерзлоты»; Ч. Амирэджиби: «Дата Туташхна»; А. Кузнецова: «Под бурями судьбы жестокой»; К. Икрамов: «Все возможное счастье»; Ю. Полухин: «Омут»; С. Алешин: «Все остается людям» и многие другие.

Секретариат правления СП СССР регулярно обращает внимание писательских организаций на необходимость вести атеистическое воспитание средствами художественного слова, активно участвовать в антирелигиозной пропаганде, в формировании нового человека, обладающего научным, марксистско-ленинским мировоззрением, выработке активной жизненной, гражданской позиции в сознании каждого члена общества.

Среди намеченных на ближайшее время мероприятий в СП СССР планируется обсуждение мер по дальнейшему укреплению контактов с редколлегией журнала «Наука и религия»; совместное совещание с Институтом научного атеизма; привлечение к работе Центрального дома литераторов им. А.А. Фадеева высококвалифицированных специалистов, связанных с проблемами религии, для проведения необходимых занятий в сфере писательской политучебы.

Секретариат правления СП СССР систематически высказывает свои рекомендации усилить внимание к проблемам антирелигиозной пропаганды органам печати – журналам, газетам, альманахам как союзного, так и республиканского подчинения, регулярнее публиковать материалы атеистического содержания, чаще рецензировать произведения антирелигиозной тематики.

В 1981 году секретариат правления СП СССР проведет творческую встречу писателей, работающих в данной тематике, где будут обсуждены вопросы, связанные с поисками новых форм антирелигиозного воспитания трудящихся средствами литературы.

Направляется в порядке информации.

Секретарь правления Союза писателей СССР

Ю. Верченко

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 21–22. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС по информации
Союза писателей СССР**

29 мая 1980 г.

Записка Союза писателей СССР об участии литераторов в атеистической пропаганде представлена по просьбе отдела культуры ЦК КПСС. Материал использован в текущей работе совместно с отделом пропаганды ЦК КПСС по изучению состояния антирелигиозной работы.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. А. Краснова. 29.V.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 23. Подлинник.

№ 56

**Записка редакции журнала «Молодая гвардия»
о третьей книге романа «Война» И. Стаднюка^{20/а}**

8 апреля 1980 г.

Журнал «Молодая гвардия» готовит к публикации 3-ю книгу романа Ивана Стаднюка «Война» (1-я книга этого романа была опубликована в журнале «Октябрь», № 12, 1970 г., 2-я книга – в журнале «Молодая гвардия», № 5–7, 1974 г.).

В связи с тем, что в главах 21–27 этого произведения затрагивается деятельность известных партийно-политических и военных деятелей в начальный период Великой Отечественной войны – И.В. Сталина, Г.К. Жукова, Н.А. Булганина, К.Е. Ворошилова и др., деятельность Политбюро ЦК КПСС, Государственного Комитета Оборона и

^а На бланке журнала «Молодая гвардия».

Ставки Верховного Командования, а также некоторые стороны личной жизни И.В. Сталина, просим соответствующих рекомендаций.

Набранный текст 21–27 глав третьей книги романа на 42-х страницах прилагается.

Главный редактор
журнала «Молодая гвардия»

А. Иванов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 24. Подлинник.

Приложение 1

Текст 21-й главы 3-й книги романа И. Стаднюка «Война»²¹

Ковровая дорожка будто плыла навстречу Молотову. Бордовой полосой в зеленом обрамлении она протянулась через весь длинный и светлый коридор, по которому Вячеслав Михайлович^а неторопливо шел, углубившись в трудные мысли и ощущая крайнюю усталость от бессонных ночей. Народный комиссар иностранных дел нес красную папку с важными документами. Среди них шифровка, извещавшая Советское правительство о том, что сегодня утром в Японии ушел в отставку кабинет Фузимаро Коноэ. И сейчас предстояло не только обсудить ее с членами Политбюро и Государственного Комитета Оборона, но и высказать свои предположения о вероятных последствиях столь внезапной смены японского кабинета.

Последствия же могли быть самые грозные, вплоть до немедленного нападения Японии на советский Дальний Восток. А война на два фронта, когда и на одном Красная Армия истекает кровью от неравенства сил и преимущества немцев в авиации и танках, могла еще острее поставить вопрос – устоит или не устоит Советское государство под напором объединенных сил империализма. Тем более что и Турция, прикрываясь нейтралитетом, усиленно готовится к агрессии против Советского Союза, открыто заявляя о своем желании присоединить к себе советское Закавказье, Крым и Поволжье. А Иран, блудливо пряча глаза^б, с напускным простодушием превращает свою северную часть в германский плацдарм для нападения на СССР с юга: Советскому правительству в подробностях известно о создании в Иране немецких складов оружия и боеприпасов, о прибытии туда

^а Слова «Вячеслав Михайлович» вычеркнуты, заменены на «нарком».

^б Слова «блудливо пряча глаза» вычеркнуты, при публикации книги восстановлены. (Если в текстуальных примечаниях нет слов о восстановлении текста, то он утрачен.)

большого числа немецких офицеров... Нужны были срочные и внушительные меры советской дипломатии, необходимы хоть какие-то изменения в нашу пользу на советско-германском фронте...

Остроту ситуации ощущал весь мир. Клокотали страсти в буржуазных парламентах, неутомимо совещались президенты и министры, раскладывали тайные карты перед руководителями своих правительств генштабы и разведцентры. Велась интенсивная, пахнущая порохом мыслительная борьба с алчной надеждой извлечь из начавшейся схватки двух миров любую пользу, хоть и томили при этом буржуазных политиков тревога^а, как бы самим не сгореть в набиравшем силу пламени войны. Былое скептическое состояние видных умов буржуазного мира по отношению к Советской стране сменилось удивлением и тревогой.

А народы Европы и всего мира? Неужели они до сих пор не признали, что несет им «новый порядок» Гитлера, при котором все, кроме «германской расы», обречены на рабство? Неужели концентрационные лагеря, пожирающие миллионы евреев и славян^б, никого и ничему не научили? Ведь диалектика событий, несомненно, должна привести к объединению всех антинацистских сил хотя бы в Европе!..

^с Наркомат иностранных дел СССР всей работой своего сложного организма чем-то напоминал в эти дни хорошо поставленную сейсмическую службу, непрерывно ведущую огромный комплекс наблюдений за колебаниями политической почвы континентов. Испытывая острую нехватку нужных сведений, советские дипломаты неустанно искали взамен порушенных каналов связи новые возможности прослушивать пульс планеты в разных ее болевых местах и накапливали информацию – горячую, дышащую страстями, загадочностями, часто угрожающую, зловещую, реже обнадеживающую. А наркому Молотову^д постоянно приходилось решать самые сложные государственно-политические ребусы, причудливые комбинации дипломатических пасьянсов, чтобы разгадывать значение противоречивых военно-политических примет, признаков, явлений, дипломатических шагов, явных и тайных, чтобы выверять и доказательно подтверждать

^а Слово «тревога» вычеркнуто, заменено на слово «опасность», при публикации книги восстановлено.

^б Слова «евреев и славян» вычеркнуты, заменены на «людей всех национальностей».

^с Вычеркнуто предложение: «Да, сейчас для советской дипломатии надо было точно знать, какими глазами и с какими чувствами следит мир за развернувшимся военным противостоянием».

^д Слова «наркому Молотову» вычеркнуты, заменены на «Наркоминделу».

напрашивающиеся прогнозы и готовить для Политбюро, члены которого получали те же шифровки, что и он, Молотов^a, первичную оценку событиям, несшим в себе суть намерений правителей той или иной страны, оказавшейся в орбите грозного противоборства.

Все это делал Молотов там, в своем рабочем кабинете, в кругу своих заместителей и помощников, а^b в кабинет Сталина, где почти непрерывно заседало Политбюро ЦК, он^c должен был идти, неся с собой даже не золотоносную породу сведений, а уже промытые частицы драгоценного металла истины. На Политбюро тщательно и подчас весьма критично взвешивали и оценивали россыпь этой истины, сообща искали взрастившие ее пласты, определяли степень родства с другими истинами и часто погружались в пучину таких тревог, что казалось, солнце на небе тускнело! Даже Англия и США, подав надежды на совместную борьбу с гитлеровской Германией, настораживали загадочностью своей политики. Впрочем, загадочностью ли? Ведь ясно, что монополисты этих стран меньше всего заботились о сохранении Советского государства; не зря же Гарри Трумэн, видный член американского сената, уже на третий день после нападения фашистской Германии на СССР заявил со страниц «Нью-Йорк таймс»: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают как можно больше...» В этой мысли четко сквозила суть политической и военной стратегии американских и английских правящих кругов. Но выбора у Советского правительства не было: приходилось идти на предложенные условия в надежде^d своей внешней политикой, своими усилиями на фронтах и внутри страны все-таки создать ситуации, выгодные для себя и опасные для третьей стороны – гитлеровской Германии.

И вот сейчас Молотов шел на Политбюро с новыми тревогами. Недалек путь к кабинету Сталина, однако мысли успевали, словно ткацкий челнок, приносить соединительную нить из прошлого в сегодняшний день и опять уносить в прошлое, не столь уже далекое, когда Япония, отвергнув неоднократные предложения Советского Союза о нейтралитете, силой оружия попыталась прощупать мощь Красной Армии и склонить Советское правительство к сговорчиво-

^a Слово «Молотов» вычеркнуто.

^b Текст от слова «все» до слова «кабинет» вычеркнут.

^c Местоимение «он» вычеркнуто и заменено на слова «нарком иностранных дел».

^d Текст от слова «не было» до слова «своей» вычеркнут, заменен на слово «надеялись».

сти на основе условий японского правительства. Но, как говорится, пришла по шерсть, а ушла стриженной: Красная Армия силой оружия, а Советское правительство гибкостью политики укротили аппетит Японии.

Вячеславу Михайловичу^а вспомнились приторно-учтивые улыбки и косые щелчки глаз за стеклами очков вначале японского посла Того Сигенари, а затем сменившего его Татекавы; оба они по поручению своего правительства уже сами настойчиво предлагали заключить пакт о нейтралитете. И в апреле 1941 года, когда министр иностранных дел Японии Иосуге Мацуока, побывав в Германии и Италии, заехал в Москву, советско-японский пакт был подписан сроком на пять лет.

Мацуока отбывал из Москвы с чувством победителя, полагая, что выиграл дипломатическую битву, за которой последует отвод советских войск с Дальнего Востока. А Сталин и Молотов, ведущие переговоры с японским министром, считали, что победа на их стороне, ибо хорошо знали расстановку политических сил в Японии, сложившуюся к тому времени. Если министр иностранных дел Иосуге Мацуока, опираясь на поддержку председателя тайного совета Хара, министра внутренних дел Хиранума, члена военного совета принца Асака и других влиятельных лиц, был сторонником нападения на Советский Союз сразу же, как только развяжет войну Германия, то не менее влиятельная группа во главе с премьер-министром Фузимаро Коноэ, настроение которой выражал министр – хранитель печати Хидо, не отказываясь от агрессивных планов против Советского Союза, проводила в первую очередь политику создания под эгидой Японии «великой восточноазиатской сферы взаимного процветания», в которую должны быть включены Китай, Индокитай, Голландская Индия и другие страны южных морей.

Однако, после того как Германия, развязав агрессию против Советского Союза, достигла в первые недели войны значительных успехов, политический климат в Японии потерял устойчивость. Советская разведка прилагала все усилия, чтобы точнее ориентировать в этом свое правительство. Москва стала получать донесения о непрерывном наращивании сил Квантунской армии, нацеленной против СССР. Ее солдаты и офицеры каждый час ждали приказа о начале военных действий. Несколько позже стало известно, что 2 июля на императорской конференции председатель тайного совета Хара заявил: «Я прошу правительство и верховное командование атаковать СССР как можно скорее. Советский Союз должен быть уничтожен». Военный министр Тодзио поддержал Хара, уточнив лишь, что напа-

^а Слова «Вячеславу Михайловичу» вычеркнуты.

дать надо на СССР в тот момент, когда он, «как спелая хурма, готов будет упасть на землю».

По-прежнему колебался только^а премьер-министр Фузимаро Коноэ. Но теперь он сложил с себя полномочия. Значит, по всей вероятности, в ближайшее время надо ждать нападения вооруженных сил Японии на дальневосточные границы Советского Союза?

С этим холодившим сердце вопросом Молотов зашел в кабинет Сталина. И будто наткнулся на невидимую преграду: по кабинету многоголосо перекатывался мужской хохот. Сквозь табачный дым увидел Сталина в конце длинного стола. Навалившись грудью на торец, он держал в руке какую-то бумагу, смотрел в нее и глухо посмеивался. Ему вторили, громко и раскатисто, сидевшие за столом Калинин, Щербаков, Мехлис и Каганович. Особенно выделялся тонкий смех Щербакова, который, сняв очки, промокал носовым платком выступившие на глазах слезы и вытирал вспотевшее полное лицо.

Оторопь в глазах вошедшего Молотова развеселила всех еще больше.

– Над чем смеются столь видные большевики? – со сдержанной иронией спросил Молотов, направляясь вглубь кабинета. – Родился новый анекдот про любовницу Гитлера?

– Много чести для фашистской шлюхи, – посерьезнев, ответил за всех Мехлис.

– Так что ж тогда? – Молотов^б сел на свободный стул близ Сталина и, положив папку на зеленое сукно, раскрыл ее.

– На, читай, сам^с, – Сталин прикрыл папку Молотова бумагой, которую держал в руках.

Молотов увидел донесение генерала Еременко с Западного фронта. В нем описывался первый эффект применения наших реактивных минометов БМ-13, о существовании которых ни наши обороняющиеся войска, ни тем более противник не знали. Еременко скупо, но с впечатляющей красочностью сообщал о невообразимой панике гитлеровцев, когда на их расположение навалился ужасающе ревущий смерч, взрывая и испепеляя все вокруг. В документе рассказывалось и о потрясении наших войск, когда над ними со страшным скрежещущим воем, изрыгая хвостатое пламя, стремительно проносились огромные сигаровидные снаряды^д.

^а Слово «только» подчеркнуто.

^б Слова «со сдержанной иронией», а также текст от слова «родился» до слова «тогда?» вычеркнуты и вставлено местоимение «он».

^с Слово «сам» вычеркнуто.

^д Далее вычеркнуто предложение: «Отдельные наши вояки даже пустились в бегство».

– Да, потешно, – суховато сказал Молотов, не разделяя общего веселья, и отложил донесение в сторону. – А главное – обнадеживающе...

Сталин скосил на Молотова прищуренный глаз и хмыкнул в усы:

– Знаешь, почему смеемся?.. Вспомнили, как года полтора назад Ворошилов рассказывал о залпе испытательного образца этого же ракетомета на полигоне. Конструктор, правда, предупредил его, что будет жутковато, но все равно при первом залпе все чуть не слетели с вышки от избытка эмоций.

– Видимо, без меня это было, – Молотов так и не развеселился. – Но я помню, как о подобных испытаниях докладывал месяц назад Жуков, Устинов и Ванников, а потом мы приняли решение о запуске в производство ракетометов бээм-тринадцать и о формировании специальных частей^а.

Сталин тут же помрачнел, опустил взгляд и сказал:

– Да, к сожалению, только за день до начала войны мы смогли принять такое решение, – а затем, после паузы, спросил, обращаясь к Молотову, – у тебя, чувствую, тревожные вести?

– Те же, что и у тебя. – И нарком иностранных дел, взяв в папке шифровку о событиях в Японии, положил ее перед Сталиным. – Но какие будут последствия?

В кабинете наступила тишина. Все заметили, что Сталин, скользнув взглядом по документу, потускнел еще больше. После паузы он тихо произнес:

– Смена правительства в этой ситуации ничего хорошего нам не сулит. – Сунув в рот нераскуренную трубку, он почмокал губами и спросил у Молотова: – А какие прогнозы у специалистов по Японии?

– Если новый кабинет поручат формировать тому же Коноэ, – будто размышляя вслух, заговорил Молотов, – тогда есть некоторые основания полагать, что японцы временно поостерегутся нападать на нас, а будут решать свои проблемы в Юго-Восточной Азии и выжидать, как будут складываться события на советско-германском фронте...

– Ну, а если Тодзио станет премьером? – Сталин упредил вопросом развитие мысли Молотова.

– У тебя, может, есть сведения по линии разведки? – Молотов остановил на Сталине напряженный взгляд и, не дождавшись ответа, сказал: – Если военный министр Тодзио будет формировать кабинет, о чем мы узнаем сегодня же или, в крайнем случае, завтра, значит, неминуема^б немедленная агрессия со стороны Квантунской армии...

^а Слова «месяц назад» и текст от слова «бээм» до конца предложения вычеркнуты, при публикации книги восстановлены.

^б Слово «неминуема» вычеркнуто и в кружке на левом поле листа написано слово «возможна».

– Да, – согласился Сталин, подавив вздох. – Они бросятся на нас с суши, с моря и с воздуха! Это и разведка подтверждает... Вслед за японцами нападет Турция... Но мы на другое и не рассчитывали, хотя и перебрасываем с востока часть сил на запад. Надо быть в полной боевой готовности на востоке и на юге, – Сталин тяжелым, невидящим взглядом обвел лица сидевших за столом и продолжил, – они нападут немедленно, даже независимо от того, Коноэ или Тодзио станет главой нового правительства, если только мы сдадим Смоленск и пустим немцев к Москве, и если еще сдадим Киев... Немедленно нападут! А Англия и Америка тогда махнут на нас рукой и начнут сообщать готовить к обороне против фашистского блока свои континенты и свои владения. У них забота – не допустить Германию к мировому господству.

Раскрытые окна постепенно выдохнули табачный дым, и кабинет наполнился рассеянным светом солнца. Все молчали, тягостно размышляя об услышанном от Сталина и Молотова. Сталин, заложив руки за спину, стал прохаживаться по ковровой дорожке вдоль стола, сумрачно глядя себе под ноги. Нахмуренные брови, прятавшие глаза, и темноватое, в оспинах лицо выдавали сумятицу обуревавших его чувств и мыслей. Тишину нарушил Молотов.

– Если на фронте продержимся до осени, обстановка может разрядиться, – сказал он, угадывая ход сомнений Сталина, – и японцы, и турки не^а решатся начинать войну на пороге зимы.

Сталин остановился, лицо его будто смягчилось, глаза блеснули желтоватыми белками, и их темные зрачки остановились на Молотове:

– Продержаться – это первое и обязательное условие, но не единственное, – глухой голос Сталина будто чеканил слова. – Мы ведем сейчас и дипломатическую битву. Ее надо тоже выиграть! Надо, чтобы весь мир убедился, что мы не одиноки, что создана и с каждым днем ширится антигитлеровская коалиция государств и народов, пусть пока ее реальная сила равна нулю! Это первое...

– Как и решено на Политбюро, – сказал Молотов, похлопывая рукой по папке, – принимаются меры для установления дипломатических отношений с эмигрантскими правительствами Чехословакии, Польши, Бельгии и Норвегии... Сегодня посылаем наш проект соглашения чехословацкому правительству...

– Хорошо, – Сталин одобрительно кивнул и продолжил, – второе: всеми возможными средствами надо не допускать расширения фа-

^а Зачеркнутая частица «не» заменена на слова «вряд ли».

нистского блока и образования новых очагов агрессии, – и спросил у Молотова, – что у тебя имеется по этому вопросу?

– Проект очередного предупреждения правительству Ирана: если оно не^а ликвидирует опасность нападения на нас со своей территории, то мы вынуждены будем ввести в Иран свои войска, – Молотов взял в папке нужную бумагу и уточнил, согласно шестого пункта советско-иранского договора от двадцать первого года... Он предоставляет нам такое право в целях самообороны...^б

– Своевременная мера, – согласился Сталин, – только надо помнить о нефтяных интересах Англии в Иране. Не столкнуться бы^с.

– Конфликта не допустим, – успокоительно сказал Молотов, – к тому же есть сведения из Лондона, я тебе уже говорил, что Черчилль готовит нам встречное предложение о совместном вступлении в Иран...^д

– Итак, главная задача на дипломатическом фронте, – подытожил Сталин разговор, – расширить антигитлеровскую коалицию и сужать рамки фашистского блока.

Заметив, что Щербаков записывает в блокнот сказанное им, Сталин подошел к Щербакову и, постучав мундштуком трубки по столу рядом с его блокнотом, продолжил:

– И вы, товарищ Щербаков, можете многое сделать в этом плане. Мы смотрели далеко вперед, когда назначали вас руководителем Советского информационного бюро. Вы политик чуткий, гибкий и должны сами понимать: Совинформбюро – это зеркало, в котором отражается наше положение на фронтах и внутри страны. В это зеркало пристально смотрит не только наш народ, но и весь мир.

– Понимаю, товарищ Сталин, – Щербаков кивнул головой и поправил очки, что он делал всегда, сосредоточивая свое внимание.

– События, особенно на фронтах, – продолжил Сталин, вновь бесшумно зашагав по ковру, – надо показывать правдиво, но без излишней драматизации – спокойно, сдержанно... Весь мир должен чувствовать по вашим сводкам, что мы не щепка в бурном потоке событий, а могучий корабль, управляемый твердой рукой партии боль-

^а Вместо зачеркнутого слова «если» вставлено на левом поле листа слово «чтобы», частица «не» вычеркнута.

^б Часть предложения со слов «то мы» и до конца вычеркнута.

^с Часть предложения со слова «только» и до конца вычеркнута, при публикации восстановлена.

^д Часть предложения со слова «к тому же» и до конца вычеркнута, при публикации книги восстановлена.

шевилов. И не иначе, как бы трудно для нас ни складывались события на фронтах.

– Товарищ Сталин, генштабисты часто усложняют задачу Совинформбюро, – сказал Щербаков, когда Сталин остановился у своего рабочего стола и начал набивать табаком трубку. – Фронтовые корреспонденты Совинформбюро сообщают, например, что такой-то пункт оставлен нашими войсками, а Генштаб не всегда подтверждает. Как нам быть в таких случаях?

– Мы прикажем Жукову, чтоб в Генштабе за информацию для Совинформбюро отвечал один или два человека, – Сталин раскурил трубку, и на всех пахнул душистый запах табака, – а корреспондентам объясните, что они аккредитованы при военных советах фронтов и поэтому пусть согласовывают свою информацию на местах. Ведь если командующий фронта или армии не спешит доносить в Москву о сдаче населенного пункта – это не всегда боязнь ответственности. Возможно, он надеется вернуть населенный пункт или осуществляет какой-то оперативный маневр, и тут корреспонденты не должны торопиться.

– Тем более что сверхоперативная информация, – дополнил ответ Сталина Мехлис, – может помогать ориентироваться противнику.

– Согласен...^a Но противнику может быть на руку и ваша сверхреволюционная бдительность, товарищ Мехлис! – В голосе Сталина прозвучало раздражение, и он так взглянул на Мехлиса, что тот внутренне подобрался, будто почувствовал опасность^b.

– Вы со мной не согласны, товарищ Сталин? – настороженно спросил Мехлис, и лицо армейского комиссара первого ранга порозовело, приблизившись цветом к малиновым петлицам его зеленой гимнастерки, в которых теснились по четыре крытых красной эмалью ромба. – Ведь мы и сами внимательно следим за тем, что обнаруживает противник. Значит, должны помнить...

– Должны помнить, – перебил его Сталин, – о тонкостях нашей политической стратегии как своеобразном аккомпанементе вооруженной борьбы, – и он опять подошел к своему рабочему столу, посмотрев оттуда на собеседников, как бы призывая их к вниманию, – вы не задумывались, товарищи, вот над чем... В каждой стране, на которую нападала фашистская Германия, находились силы, сочувствующие Гитлеру. Везде поднималась «пятая колонна», появлялись свои квислинги...²² Не оказалось их только в Советском Союзе.

^a Это слово убрано при публикации книги.

^b Слова «в голосе», «прозвучало раздражение, и он», «будто почувствовал опасность» вычеркнуты, при публикации книги словосочетание «будто почувствовал опасность» восстановлено.

— А ведь была у нас мощная «колонна»! — запальчиво напомнил Калинин.

— Да, была! — Сталин сказал так, что в его словах прозвучало ожесточение. — Была активная организация со своим центральным комитетом, своими областными, губернскими, окружными комитетами, своей конспиративной связью, партийной кассой, своими членскими взносами. Я имею в виду троцкистско-зиновьевских оппозиционеров и примыкавших к ним групп и группочек!.. — Сталин повернулся к столу и с брезгливым выражением на лице взял серую брошюрку с зелеными закладками. — Вот добытый нашей разведкой «Бюллетень оппозиции», который издает Троцкий за рубежом. Этот номер за февраль тридцать шестого. Еще тогда Троцкий писал, что к началу тридцать шестого года. — Сталин с той же гримасой брезгливости открыл брошюру и, поискав глазами, прочитал: — «Четвертый интернационал уже сегодня имеет в СССР самую сильную, самую многочисленную и самую закаленную организацию...».

— Спустя полгода мы ее распатронили! — заметил кто-то из членов Политбюро.

— Верно, разгромили!. Таким образом^а, несмотря на наше совсем недавнее буржуазное прошлое, у нас к началу войны не оказалось ни социальной почвы, ни реальных сил для появления «пятой колонны», и это притом, что у тысяч и тысяч людей Октябрьская революция отняла их состояние, оставив только право трудиться и жить, как все, — голос Сталина чуть возвысился, что означало — главные его мысли впереди, — нам важно знать и то, как мы выглядели даже со стороны Троцкого, учитывая, что он имел кое-какое представление, из чего складывается крепость Советского государства... Вот что писал господин Троцкий, когда в Германии пришел к власти Гитлер, — передвинув на столе бумаги, Сталин взял тоненькую желтую папку и, раскрыв ее, неторопливо стал читать: «Можем ли мы ожидать, что Советский Союз выйдет из предстоящей великой войны без поражения? На этот откровенно поставленный вопрос мы ответим также откровенно. Если война останется только войной, поражение Советского Союза неизбежно. В техническом, экономическом и военном отношении империализм несравненно сильнее. Если он не будет парализован революцией на Западе, то он сметет социальный строй, рожденный Октябрьской революцией».

— Косноязычно, однако, политическая формула ясна, — заметил Молотов.

^а Текст со слов «А ведь была» до слова «несмотря» вычеркнут.

– Как дважды два! – Сталин небрежно швырнул брошюру на стол. – По Троцкому: если нас не спасет восстание пролетариата западных стран, значит, нас уничтожат; другого выхода нет.

– В этом вся суть троцкизма! – сказал Щербаков, заметив, что Сталин взглянул на него так, будто ждал его слова.

Сталин действительно собирался выслушать Щербакова, но не спешил задавать ему вопросы, рачительно перебирая мысли, как опытный землепашец сортовые семена. Он вновь стал расхаживать по толстой ковровой дорожке, расстегнув верхние пуговицы армейского кителя и поглядывая желтоватыми^a глазами на огромную оперативную карту, расстеленную на краю стола заседаний. Трудно было предположить, о чем он сейчас заговорит, как вернется к затронутой проблеме политической стратегии.

– Grimасы истории! – произнося эти слова, Сталин глухо и едко засмеялся. – Политический авантюрист Троцкий надеялся, что получил возможность на нашем примере убедиться в состоятельности своей теории. А убедился в обратном, увидел, что троцкизм гниет... Нам, впрочем, сейчас не до того, чтоб доказывать это. Много чести для Троцкого. Главное, что мы выстоим, должны выстоять! Мы сумеем защитить дело Ленина, хотя на революцию^b пока нет надежд:^c революционные силы Запада упрятаны Гитлером и его сворой^d в тюрьмы и в концентрационные лагеря...

И всем стало ясно, что Сталин, размышляя вслух, прокладывает логические мостки к чему-то тревожащему. Его глаза светились глубоким умом, знанием чего-то особенного, неведомого другим.

– Так вернемся к тонкостям нашей политической стратегии и добавим политической тактики перед лицом буржуазного мира, напряженно следящего, как мы сопротивляемся войскам фашистской Германии, – Сталин остановился против Щербакова и, как обычно, держа левую руку у нижней пуговицы кителя, неожиданно спросил, – товарищ Щербаков, а если бы у нас в стране сейчас обнаружилась «пятая колонна», вы бы спешили сообщать об этом в сводках Совинформбюро?

Щербаков поднял на Сталина удивленные глаза, шевельнул крупными руками, лежавшими на столе:

^a Слово «желтоватыми» зачеркнуто, на левом поле листа написано слово «золотистыми».

^b На правом поле листа после слова «революцию» вписаны слова «в Германии».

^c Слова «нет надежд» подчеркнуты.

^d Слова «Гитлером и его сворой» вычеркнуты.

— Товарищ Сталин, даже в оккупированных наших областях гитлеровцы не находят опоры среди советских людей! — Он, чувствуя серьезность вопроса, нервным движением руки поправил очки на широком носу и продолжил, — только единицы из среды уголовников и недобитых кулаков идут к ним в услужение... Но это не «колонна», а ошметки!.. Каждый день Совинформбюро получает и распространяет сведения о партизанской войне в тылу врага!

Внимательно выслушав Щербакова, Сталин удовлетворенно усмехнулся, пощекотал мундштуком трубки усы и повернулся к Мехлису, который, кажется, почувствовал, что Сталин сейчас обратится к нему, и смотрел на Сталина прямым напряженным взглядом, выражающим вопрос и настороженность.

— А вот товарищ Мехлис чуть было не разоблачил «пятую колонну» среди наших военных!.. — Сталин махнул зажатой в правой руке трубкой в его сторону, — я имею в виду бывшее руководство Западного фронта во главе с Павловым. — И он бесшумно зашагал по ковру.

— Не я же вел следствие! — вяло откликнулся Мехлис, и все поняли, что это уже не первый у них разговор об этом, — а предполагать все можно было, имея в виду не столь давнее прошлое.

— Предполагать, что бывший крестьянин Павлов, ставший генералом армии и Героем Советского Союза, мог пойти на стовор с фашистами против рабоче-крестьянского государства?! — Остановившись, Сталин повернул к Мехлису только голову; его косой взгляд выражал негодование. — А ведь вы именно с таким обвинением препроводили в Москву из Смоленска отданных под суд генералов! — Увидев, как побагровел и заерзал на стуле Мехлис, Сталин смягчился. — Ну, не лично вы, а военная прокуратура фронта, где вы были первым членом Военного совета! Хорошо, что здесь, в Москве, военная коллегия Верховного Суда разобралась во всем, отмела бредовые обвинения Павлову, которые он подмахнул, желая, видимо, довести все до абсурда, или в минуту невменяемости, в порыве слепой обиды!..

— Я здесь ни при чем! — Мехлис откинулся на спинку стула, отведя глаза от загадочно-сосредоточенного лица Сталина.

— Ни при чем?! — повысил голос Сталин, не столько даже рассерженный, сколько удивленный. — Партийный руководитель всегда «при чем»! За все в ответе!.. А товарищ Мехлис «ни при чем»! Да вы знаете, какой бы вы подарок сделали нашим врагам, особенно противникам создания антигитлеровской коалиции государств, просочись к ним этот бред о заговоре у нас на Западном фронте?! Коалиция рухнула бы, не родившись!.. Вы вникните, товарищи, в ситуацию момента: немецко-фашистские армии пробиваются вглубь Советского Союза, Япония и Турция хотят напасть на нас, но пока не уверены, что победят... Англия, США, правительства некоторых других государств,

в том числе и эмигрантские, не заинтересованы в триумфе гитлеровской Германии, но и нам не желают благополучия... Из двух зол они выбирают меньшее... Как им вырабатывать линию своего отношения к Советскому Союзу, если внутри его, подобно Испанской республике, могут обнаружиться силы, способствующие победе фашистской Германии? Целый комплекс надежд и сомнений одновременно... Можем ли мы, руководители партии и государства, руководители наших Вооруженных Сил, в такой обстановке быть «ни при чем»?

– Товарищ Сталин, не ловите меня на неудачно вырвавшемся слове, – обида Мехлиса прошла, и он извинительно оглянулся на сидевших за столом.

– У политического деятеля случайных слов не бывает, – Сталин говорил не назидательно, а с чувством досады, – если же оно вырвалось мимо его воли, то именно это слово выражает внутреннюю сущность деятеля или состояние на данный момент. Но не будем придирчивы к товарищу Мехлису, – глаза Сталина сверкнули снисходительной полуулыбкой, – согласимся с тем, что товарищ Мехлис оговорился. Но я хочу, чтобы все мы поняли: сейчас на нашу страну, в самое ее сердце смотрят сквозь тысячи мощных телескопов!

– При этом видят одно, а пишут в газетах или вещают по радио нечто другое, – со сдержанным гневом заметил Молотов^а.

– Да, в белом хотят видеть только черное! Ты им подробнее. – Сталин, взглянув на Молотова, кивнул в сторону сидевших за столом.

Молотов невесело улыбнулся какой-то своей мысли и, ни на кого не глядя, стал говорить:

– Мы тщательно наблюдаем и анализируем, как буржуазная печать и радио информируют свои народы о событиях в нашей стране. И нам ясно, что многие буржуазные политики желали бы увидеть в СССР, мягко скажем, замешательство, особенно среди военного и политического руководства и среди интеллигенции. Им важно показать своим народам и правительствам непрочность, несостоятельность советского строя перед военной опасностью, – Молотов формулировал мысли четко, законченно, будто излагал их на бумаге. – Наши командиры и генералы, наши политические деятели разочаровали недобросовестных толкователей положения в СССР, а на интеллигенцию, особенно творческую, кое-кто из наших противников еще рассчитывает. Печатают всякие измышления о ее недовольстве Советским правительством...

– Верно, недовольные есть! – с напускной серьезностью воскликнул Щербаков. Заметив, что его слова удивили всех, пояснил: – Осо-

^а Этот и девять предыдущих абзацев отчеркнуты на левом поле листа.

бенно писатели бунтуют – поголовно все требуют отправки на фронт! Даже такие очкарики, как я.

– Пуркака^а тоже завалили письмами, – подтвердил слова Ицерабакова Мехлис. – И не одни писатели, а и художники, артисты, композиторы!

– А на Западе трубят, будто советская творческая интеллигенция работает у нас из-под палки, – закончил Молотов.

– Из-под палки? – Сталин язвительно улыбнулся. – Разве палкой, скажем, загнали на трибуну XVIII съезда партии товарищей Шолохова и Бажана и заставили так произнести те прочувственные слова, которые написаны в стенографическом отчете^б? Конечно, интеллигент интеллигенту рознь. Еще идет процесс становления советской интеллигенции, и хорошая палка, конечно же, кое-кому нужна.

– Как это понимать? – спросил Калинин, выражая озадаченность всех присутствующих.

– Наша беда, что рабочие и крестьяне, – начал пояснять Сталин, произнося слова неторопливо, словно с трудом подбирая их, – в большинстве своем^с пока далеки от серьезной теории. Это понятно: теория – родная сестра высокой образованности и наследница аналитического склада ума; а трудящиеся веками не подпускались к высокой культуре... Взгляните только на интеллигенцию, вышедшую после революции из среды рабочих... именно рабочих, ибо крестьяне от теории еще дальше, от теории понимания... Молодые интеллигенты из рабочих, став таковыми после завершения образования, с энтузиазмом занялись строительством нового общества, руководствуясь нашей программой. И крестьянские дети тоже глубоко падают на новой ниве... – Сталин умолк, будто смутившись, что все слушают его со столь огромным вниманием^д; пососал трубку и, убедившись, что табак не горит, положил ее в хрустальную пепельницу, затем продолжил: – Но многие из них при всей своей эрудиции еще не были готовы встать на рельсы теоретического мышления родившей их

^а Политуправление Рабоче-Крестьянской Красной Армии (*Примеч. авт.*).

^б Слова «палкой, скажем, загнали» и «заставили так произнести те прочувственные слова, которые написаны в стенографическом отчете?» вычеркнуты, и на правом поле листа вписано: «из-под палки скажешь такие слова, какие сказали». При публикации книги вычеркнутый текст восстановлен.

^с Словосочетание «в большинстве своем» подчеркнуто.

^д В рукописи правки не было, но при публикации книги здесь добавлено: «а может, вспомнилось ему, что на XVIII съезде партии в своем докладе он, говоря о новой советской интеллигенции, не затрагивал этой важной проблемы».

эпохи, не могли сразу воспринять социализм как теорию, опирающуюся на идейное богатство, накопленное ранее, и уходящую корнями в экономические основы уже нового общества. Точнее, не готовы к обобщающим мыслям, которые переходят в закономерности... Это, видимо, случится позже. А уж последующее поколение, надо надеяться, наверняка родит своих теоретиков... Старая же интеллигенция, пусть не вся, не поголовно вся, оказалась бессильной перед путами буржуазной идеологии, ставшей еще до революции сущностью внутреннего мира. — Умолкнув, Сталин подошел к открытому окну и, глядя на стройные ели, ветви которых были опущены яркой свежей зеленью молодых побегов, спросил, ни к кому не обращаясь: — Вы, надеюсь, поняли, к чему я веду?.. Я хочу вам напомнить, что никто ни из старой, ни из молодой интеллигенции не поспешил в должной мере на помощь Ленину в дальнейшей разработке теории строительства коммунизма.

— А вы, товарищ Сталин? — после паузы спросил со скрытым замешательством Мехлис.

— А Вячеслав Михайлович и Михаил Иванович? — Щербаков уважительно посмотрел на Молотова и Калинина.

— Я только практик! — откликнулся Калинин.

— Я тоже не могу причислить себя к теоретикам, — с чувством неловкости засмеялся Молотов^а.

Сталин, дождавшись тишины^б, заговорил с некоторой отчужденностью:

— Сталин с Молотовым и Калининым малы^с, чтобы в нужном объеме разрабатывать теорию, указывающую безошибочные пути нашего движения вперед, когда со всех сторон упорно и планомерно, тайно и явно мешают этому движению... Мы делали все, что могли... Нашему напряжению, нашим заботам нет границ... Каторга, а не жизнь! Каторга во имя того, чтобы построить новый мир. Но сколько ошибок, сколько неоправданных потерь! История еще предъявит за них счет... Однако у нас другого пути нет. Ленин научил нас, как не допустить возврата к капитализму. Это учение мы проверили практикой. А как без ошибок идти по пути, которым еще никто не ходил?.. Как выбирать самые верные и короткие дороги к коммунизму?.. На эти вопросы прежде, чем они станут практикой, должна отвечать теория!

^а Текст со слов «А вы, товарищ Сталин?» до слова «Сталин» вычеркнут.

^б Слова «дождавшись тишины» вычеркнуты и на левом поле листа заменены на слово «помолчав».

^с Слова «Сталин с Молотовым и Калининым малы» вычеркнуты, а на левом поле листа вставлено «Нужна целая плеяда марксистов-теоретиков».

А интеллигенция не спешила и пока активно не спешит ее разрабатывать. Мешать нам и ругать нас есть кому, а помогать – нет... Но Ленину было еще труднее!^a

Сталин отвернулся от окна, взглянул на электрические часы над дверью и сел к столу заседаний. Обведя всех усталым и каким-то затравленным^b взглядом, заговорил вновь:

– Хорошо, что у нас есть наследие Ленина. Когда нам особенно трудно, мы обращаемся к нему... Верно, и сами мы успели кое-что серьезное сделать в области теории^c. Если мы не можем найти применимых к данному моменту теоретических формул, мы опираемся на ленинские принципы оценки ситуации, на стиль его работы, на образ его мышления и, наконец, на имевшие место убедительные примеры. Весной восемнадцатого года, когда нам было нелегко и в связи с массовым привлечением в армию военных специалистов бывшей царской армии, Ленин предложил ввести институт военных комиссаров, который успешно функционировал семь лет... В силу известных обстоятельств международного и внутреннего характера в мае тридцать седьмого мы вновь вернулись к оправдавшей себя системе. А прошлым летом в целях осуществления в войсках полного единоначалия опять ввели институт заместителей командиров по политической части... Вместо комиссаров, – голос Сталина потускнел, он заговорил медленнее, и каждое его слово выражало досаду или сожаление, – кажется, поторопились... Хотя польза была несомненная...

– К чему ты клонишь, товарищ Коба? – с притушенным нетерпением спросил Молотов и взглянул на часы: через несколько минут он должен быть в своем кабинете – там ждали его дела, которые наползали друг на друга как льдины во время бурного ледохода.

– Все самое главное и срочное сейчас здесь, – Сталин, угадав нетерпение Молотова, спокойно постучал пальцем по столу, – а к чему я клоню, пусть доложит Государственному Комитету Оборона товарищ Мехлис как начальник Политуправления РККА.

Мехлис, пригладив рукой свою черную густую шевелюру, с готовностью встал и заговорил сочным голосом, который очень шел к его крепкой, ладной фигуре и красивому сытому лицу^d:

– По указанию Центрального Комитета партии мы с товарищем Щербаковым приготовили проект Положения о военных комиссарах

^a Последние два предложения отчеркнуты на левом поле листа двумя чертами, рядом поставлена галочка.

^b Слова «и каким-то затравленным» вычеркнуты.

^c Предложение вычеркнуто.

^d Часть предложения со слова «который» отчеркнута на левом поле листа двойной скобкой.

Рабоче-Крестьянской Красной Армии, – и он открыл лежавшую перед ним папку.

– Возвращаемся на круги своя, – уточнительно^а заметил Калинин, кажется осведомленный об этом заранее. – Путь проверенный... и войска воспримут такую меру правильно. Ведь сейчас, в боевых условиях, на командиров ложится такая тяжкая, порой мучительная ответственность, что вряд ли кто из них откажется делить эту ответственность.

– А что скажет на сей счет заместитель председателя Государственного Комитета Обороны? – Сталин с вопросительной требовательностью посмотрел на Молотова.

В этот вопрос Сталин вложил какие-то свои сомнения, ибо лицо его выразило озабоченность.

– Скажу, что буржуазная пропаганда начнет вопить, будто мы не доверяем своим командирам...

– На каждый роток не накинешь платок, – Сталин, кажется, был недоволен ответом Молотова, – но в данной ситуации, пожалуй, и с этим надо считаться...

– Несомненно, надо считаться! – Молотов продолжал излагать свою точку зрения. – Тем более что практика сегодняшнего дня, к счастью, пока не дает нам серьезных примеров, которые бы торопили нас с введением института военных комиссаров... Я предлагаю дать возможность проблеме созреть, а тем временем выяснить отношение к ней руководства Наркомата обороны, Генерального штаба.

– С их стороны возражений нет, – сказал Мехлис, продолжавший стоять за столом.

– Но и нет, насколько мне известно, мотивированных предложений с их стороны, – недовольно заметил Сталин.

В кабинете наступила та тягостная, сторожкая^б тишина, когда никому не хочется нарушить ее первым. Сталин, уронив взгляд, тоже не спешил продолжить разговор.

В это время Молотов заметил у дверей вошедшего Поскребышева. Помощник Сталина, тихо ступая по ковровой дорожке вглубь кабинета, ни на кого не смотрел, глядя себе под ноги, но Вячеслав Михайлович каким-то чутьем угадал, что Поскребышев идет к нему с дурной вестью.

Подойдя к Молотову, Поскребышев остановился и, извинительно взглянув на Сталина, тихо сказал:

– Вячеслав Михайлович, в наркомате ждут вашего звонка...

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

Коренастый, бритоголовый, с широким крестьянским лицом, на котором контрастно выделялись из-под припухших век пытливые светло-голубые глаза, Поскребышев словно излучал деловитость: со стороны могло даже показаться, он зашел в кабинет, чтобы удостовериться, соблюдают ли здесь порядок^а.

Поскребышев бесшумно удалился, а Молотов, подойдя к рабочему столу Сталина, при всеобщем молчании позвонил по внутреннему телефону в Наркомат иностранных дел. С минуту выслушивал чей-то доклад, а затем, положив трубку, повернулся к Сталину.

— То ли провоцируют немцы, то ли желаемое выдают за действительность, — спокойно сказал он, не веря в то, что сейчас услышал. — Английское радио передало, ссылаясь на берлинское радио, что немецкие моторизованные войска захватили Смоленск и беспрепятственно движутся на Москву.

Сталин язвительно улыбнулся и, поднявшись со стула, сказал, направляясь к телефону:

— Еще не хватало, чтобы мы пользовались информацией англичан о положении на наших фронтах! — Он снял телефонную трубку, набрал номер и, сдерживая гнев и тревогу, неторопливо сказал: — Прошу товарища Жукова!

Дежурный по Генштабу ответил, что генерал армии Жуков минуту назад уехал в Кремль с докладом. Но дожидаться приезда Жукова, кажется, не было сил, и Сталин, вызвав Поскребышева, распорядился немедленно соединить его со штабом Западного фронта — с маршалом Тимошенко.

Маршала на месте не оказалось. Член Военного совета Булганин подтвердил Сталину: 29-я моторизованная дивизия генерала фон Больтенштерна захватила южную часть Смоленска.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 25–33. Оттиск с верстки.

[Приложение 2]

Письмо И. Стаднюка в ЦК КПСС о третьей книге романа «Война»

29 апреля 1980 г.

От члена КПСС с 1940 года,
члена Союза писателей СССР
Стаднюка Ивана Фотиевича

Последние пять лет я работал над третьей книгой своего романа «Война», которая сейчас принята к опубликованию в журнале «Мо-

^а Предложение вычеркнуто, при публикации книги восстановлено.

лодая гвардия». Готовя книгу к печати, мне предлагают изъять из нее целый ряд страниц, изображающих на первый взгляд второстепенные события, но имеющие для моего идейно-творческого замысла важное значение.

Главное в романе «Война» — конкретные события начального периода борьбы Советских вооруженных сил с вторгшимися немецко-фашистскими войсками, осмысление причинных связей многих явлений, исследование военно-исторических проблем и, естественно, изображение в тех тяжелейших условиях человека, рожденного социалистическим строем. Но в романе подспудно ведется и развенчание некоторых антисоциалистических «теориек», порожденных писаниями людей типа Солженицына, Аллилуевой, Милована Джиласа и др.

Например, Светлана Аллилуева в своей книге «Только один год», изданной в Нью-Йорке еще в 1969 году и на шумевшей по антисоветским радиостанциям, столь гнусно клеветает на нашу историю, на советский образ жизни, на руководителей партии и государства прошлых лет и сегодняшнего дня, что вступать с ней в открытую полемику — значит, принимать ее в какой-то мере всерьез. Но ведь явственно чувствуется, как ее ведут за руку главные идеологи буржуазного мира, стремясь опорочить и все то, что связано с именем Ленина. Для ясности я вынужден процитировать хоть одно место из этой гнусности: «Отец был “инструментом” идеологии, захватившей власть в октябре 1917 года. Основы однопартийной системы, террора, бесчеловечного подавления инакомыслящих были заложены Лениным. Он является истинным отцом всего того, что впоследствии до предела развил Сталин. Все попытки обелить Ленина и сделать его святым и гуманистом бесполезны: 50 лет истории страны и партии говорят другое. Сталин не изобрел и не придумал ничего оригинального. Получив в наследство от Ленина коммунистический тоталитарный режим, он стал его идеальным воплощением, наиболее законченно олицетворив собою власть без демократии, построенную на угнетении миллионов людей, где физически уцелевшие сведены до положения рабов и лишены права творить и мыслить. В порабощенной и полужадушенной стране, опираясь на трусливую и немую клику сообщников, он создавал уже собственный вариант псевдосоциализма...» и т. д.

Милован Джилас в своем пасквиле «Разговоры со Сталиным», впервые изданном в 1962 году, а затем много раз переизданном, заходит в своей чудовищной и изощренной клевете тоже очень далеко. Он клеветает на членов нашего Политбюро ЦК, на аппарат ЦК КПСС, на всю партию, на решения ЦК о борьбе с культом личности Сталина, называя ее «наиболее дешевой ценой, которой вожди этой системы

хотят выкупить и себя и саму систему с ее гораздо более существенным крупным злом».

Как изоцренный провокатор, Джилас пытается разрушить взаимное доверие между народами стран социалистического содружества, пугая восточноевропейские государства угрозой «поглощения» их Советским Союзом. Он пишет, что «...советское руководство вынашивает мысль о перестройке Советского Союза, а именно – о его слиянии с народными демократиями. Украина с Венгрией и Румынией, а Белоруссия с Польшей и Чехословакией, в то время как балканские страны объединились бы с Россией». Утверждает, ссылаясь на свои беседы со Сталиным, что последний предлагая учредить «федерацию между Югославией, Болгарией и Албанией», сожалел, что Советский Союз не оккупировал Финляндию, угрожал якобы Германии новой войной через 10–15 лет после Победы и т. д.

Джилас также пишет, что будто в Москве объявлено: «Кирова убил Сталин», «Горький умер, вероятно, не без его содействия», «Троцкий подозревает его (Сталина) даже в убийстве Ленина... Утверждают, что он убил свою жену...»

А Светлана Аллилуева, говоря о реакции Запада на ее книги, замечает: «Как счастлива была я читать в письмах, что самое большое впечатление производила судьба мамы, судьба ее сестры Анны...»

Затевать полемику вокруг всего этого – бессмысленно, тем более что время, да и сама жизнь показали, сколь ничтожен Милован Джилас со своими единомышленниками, сколь жалка Светлана Аллилуева, пытающаяся клеветой отплатить за «обретенный рай». Но кое-какие толкования и извращенные факты задержались в человеческой памяти, и было бы не лишним просквозить их ветром правды. Именно поэтому (но не только поэтому, о чем скажу ниже) в 3-ей книге «Войны» я напомнил читателям о том, что Сталин и другие члены Политбюро ЦК уже в начале войны думали о будущем Германии. Включив в повествование судьбу Якова Джугашвили, я воспроизвожу имевший место разговор на Политбюро ЦК о готовности советского правительства обменять у Гитлера пленных немецких генералов на Э. Тельмана^а.

Но коль в романе появляется Яков Джугашвили, я не мог не объяснить читателю, кто он и почему с детства воспитывался на Кавказе. Поэтому вспоминается умершая от тифа первая жена Сталина Екатерина Сванидзе, но вспоминается не только в лично-бытовом плане, а в цепи событий революционной борьбы в Закавказье в начале века.

^а При публикации романа оставлено без купюр.

Далее диалектика развития сюжета книги повлекла за собой появление Надежды Аллилуевой и всего связанного с ней^а.

Именно эти страницы мне предлагают убрать из книги, хотя свое повествование я веду не на вымысле, а на документах, свидетельствах участников событий, других изысканиях, имеющих подтверждения (изданные у нас две книги Аллилуевых – Сергея и Анны, книга С. Беридзе, З. Гегешидзе, Г. Саимидзе «Историко-революционные места Грузии», 1975 г., Тбилиси; в журнале «Литературная Грузия» № 4 за 1978 год публикуются подлинные документы о героическом поведении в плену Якова Джугашвили и др.).

В чем, с моей точки зрения, еще важны страницы, о которых идет речь выше?.. Дело в том, что две первые книги романа «Война» приобрели огромную известность не только у нас, но и за рубежом. «Война» издана в Венгрии, Чехословакии, Болгарии, ГДР. В Болгарии – трижды, а в ГДР – дважды. Мне передали, что, когда министр обороны ГДР прочитал «Войну», он тут же приказал своему издательству выпустить новый тираж, что уже и сделано в этом году. В конце прошлого года я подписал договор на издание «Войны» в Югославии – с Загребским издательством. ВААП запросило у меня книги для издательств США и ФРГ.

Отсюда я делаю вывод, что некоторая острота очередной книги только ускорит появление романа на новых книжных рынках, а это весьма важно для утверждения тех истин, которые содержатся в «Войне».

Учитывая все изложенное, убедительно прошу ЦК КПСС оказать мне доверие и не сокращать 3-ю книгу романа «Война». За 40 лет пребывания в партии я не допускал идейных ошибок в своем творчестве и, надеюсь, не допущу. В то же время я готов принять любые мотивированные рекомендации по улучшению 3-ей книги романа «Война».

Работа над романом продолжается. Я приготовился к работе над 4-ой книгой, но, встретив трудности в издании написанной книги, ощутил замешательство: то ли и так ли я пишу.

С уважением

И. Стаднюк^б

^а Перечеркнутый текст о первом браке Сталина, смерти Е. Сванидзе, детстве Якова, дружбе Сталина с семьей Аллилуевых, браке с Надеждой, семейных проблемах, попытке самоубийства Якова, чувствах Сталина в связи с самоубийством Надежды и др. см. в: Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 40–48, 62–63. При публикации книги в главах 24 и 27 воспоминания Якова о воспитании в семье С. Сванидзе, затем в семье отца с 1921 г. частично восстановлены.

^б Опущены адрес и телефоны И. Стаднюка.

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Запросить 3-ю книгу “Война” т. Стаднюка из изд-ва и просмотреть сотрудниками отдела. 30.IV.80. М. Зимянин»; «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф., т. Тяжельникову Е.М. Просьба запросить и совместно с ИМЛ при ЦК рассмотреть книгу т. Стаднюка, его просьбы и высказать необходимые мне предложения. М. Зимянин. 7.V.80»^а.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 69–73. Подлинник.

[Приложение 3]

Сопроводительная записка Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС к отзыву на третью часть романа И.Ф. Стаднюка «Война»

2 июля 1980 г.

В соответствии с поручением посылаю отзыв на третью часть романа И.Ф. Стаднюка «Война», подготовленный отделом истории КПСС Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Считаем, что это произведение перед публикацией требует авторской доработки. Основные замечания изложены в отзыве.

Приложение: Отзыв на произведение и гранки (к вычеркиваниям и правке в них ИМЛ отношения не имеет).

Директор Института марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

А. Егоров

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 74. Подлинник.

[Приложение 4]

Отзыв Института марксизма-ленинизма на третью часть третьей книги романа И. Стаднюка «Война»

Советские читатели знают и любят книги Ивана Стаднюка – крупного советского писателя, способного создавать произведения, характеризующиеся глубоким раскрытием исторических событий, внутреннего мира людей, крупными художественными обобщениями. Опубликованные части романа «Война» играют важную поло-

^а На отдельных листах 67 и 68. Первая резолюция перечеркнута, неразборчивы вычеркнутые два слова перед «сотрудниками».

жительную роль в патриотическом воспитании молодежи, помогают людям старшего поколения лучше осознать недавние исторические события.

К сожалению, в опубликованных частях имеются некоторые исторические неточности. Так, Смоленское сражение описывается с чисто оборонительной стороны. Автор не учитывает, что оборона была наиболее действенной, когда она сочеталась с крайне чувствительными для противника контрударами, сыгравшими важную роль в срыве немецко-фашистского плана войны против СССР. Более того, автор утверждает, что оборона без контрударов была бы более успешной, приписывая этот свой взгляд генералу М.Ф. Лукину. (Молодая гвардия, № 6, 1980, с. 36.)

В целом же опубликованные в журнале «Молодая гвардия» первая (№ 5 за 1980 г.) и вторая (№ 6 за 1980 г.) части романа^а дают масштабную и впечатляющую картину, раскрывающую действия советского человека на фронтах войны в 1941 г., остроту боев и уверенность советского человека, воинов в грядущей победе.

Есть немало удачных мест и в третьей части. В ней ярко передана напряженность обстановки военного времени. Но есть и существенные недостатки.

Основные критические замечания сводятся к следующему.

1. Отечественная война советского народа проходила на определенном историческом фоне. В этой части книги он не выявлен должным образом. Упоминания крупных буржуазных политических деятелей и целей зарубежных государств зачастую не раскрывают их политику, порой неточно характеризуют отношение к ней Советского Союза. Так, оскорбительно по отношению к Ирану звучат слова: «а Иран (?!), блудливо пряча глаза, с напускным простодушием...». Приведя известное изречение Трумэна: «пусть они убивают как можно больше», автор заключает: «Но выбора у Советского правительства не было: приходилось идти на предложенные условия». Какие условия? – Трумэна^б?

Больше надо подчеркнуть, что главной причиной отсрочки нападения Турции и Японии на СССР была сила отпора Советской Армии гитлеровским полчищам. Правящие круги Японии заколебались в своих планах войны против СССР уже в середине июля 1941 г.

2. Главное содержание третьей части романа И. Стаднюка – это попытка показать деятельность Политбюро в условиях войны. Это

^а Рецензент имел в виду первую и вторую части третьей книги «Война».

^б При публикации романа эти замечания рецензента не были учтены автором и издателем.

логично и оправданно, учитывая вышедшие части. Но, осуществляя данную попытку, автор не всегда опирается на факты, его собственные рассуждения порой не имеют под собой реальной почвы или базируются на сомнительных и тенденциозных «источниках» (вроде писаний С. Аллилуевой).

Работа Политбюро показана внешне, без глубокого анализа, всестороннего освещения. Уже одним этим нарушается историческая правда. Как известно, Политбюро проводило огромную руководящую и организующую деятельность, которая обеспечила превращение страны в единый боевой лагерь, отпор врагу, а затем и его полный разгром. Лишь в какой-то небольшой степени автором показано рассмотрение в Политбюро чисто военных вопросов в связи со Смоленским сражением и укреплением обороны Москвы на дальних подступах к столице. Однако из текста следует, что решение Политбюро свелось только к постановлению о создании Можайской линии обороны. На деле же был разработан также план контрнаступления советских войск, осуществление которого в сражении под Ельней привело к крупному поражению гитлеровцев, задержало их продвижение. Немецкий план «молниеносной войны» дал первую серьезную трещину. К тому же важно раскрыть не только решения Политбюро, но и их претворение в жизнь, как Политбюро было связано с народом, воинами, тружениками тыла.

Вся работа Политбюро в произведении ограничена заседаниями. При этом атмосфера деловитости, четкости в работе не показана должным образом. Реплики, которые автор приписывает членам Политбюро, порой весьма произвольны, не всегда уместны. Чего стоит, например, следующий разговор: «над чем смеются столь видные большевики? – спросил Молотов, направляясь вглубь кабинета. – Родился новый анекдот про любовницу Гитлера? – много чести для фашистской шлюхи, – посерьезнев, ответил за всех Мехлис».

Автор распределил роли среди членов Политбюро (и Оргбюро) весьма произвольно. На первом плане у него Молотов, Мехлис, роль М.И. Калинина и К.Е. Ворошилова принижена, автор не нашел, как показать их деятельность. Ряд активных членов Политбюро даже не упоминается.

Внимательное ознакомление с высказываниями Сталина периода войны показывает, что И. Стаднюк неправильно передает некоторые его мысли. Он приписывает Сталину слова «на революцию пока нет надежд». Речь должна идти не о революции вообще, а о революции в Германии. Стаднюк приписывает Сталину мнение, что рабочие и крестьяне «в большинстве своем пока далеки от серьезной теории», а также (во вставке) – «Мало, мало пока у нас марксистских теоретиков». В действительности Сталин говорил: «у нас “растут теоретики”».

В произведении чувствуется повышенный интерес к интимной, личной жизни Сталина. В ЦПА ИМЛ нет документов, которые дали бы возможность высказать суждение на этот счет. Но рассуждения автора о смерти Н. Аллилуевой, о покушении Якова на самоубийство никак не связаны с основной художественной тканью произведения, воспитательного значения не имеют. Их целесообразно опустить^а. Тем более что они мало согласуются с образом Н. Аллилуевой. В частности, о личности Н. Аллилуевой можно судить по материалам газеты «Правда» от 10 ноября 1932 г. Напоминая, что Н. Аллилуева вступила в ленинскую партию в 1918 г., «Правда» писала: «В 1919 году 18 лет Надя Аллилуева пришла работать в Совнарком, в секретариат Владимира Ильича. Всю свою энергию, все свои молодые силы и безграничную преданность делу Надя вкладывала в эту работу. С утра до ночи, а зачастую целую ночь напролет просиживала за машинкой, за шифровкой и расшифровкой телеграмм в годы гражданской войны у прямого провода. Ей поручались самые секретные ответственные работы в секретариате Владимира Ильича. Работала она прекрасно, точная, исполнительная, аккуратная до самых мелочей. Владимир Ильич ценил Надю и часто, давая какие-нибудь поручения, за которыми надо было особенно тщательно проследить, говорил: “Поручите это Аллилуевой, она сделает хорошо”».

Таковы наши основные замечания.

Вывод: Произведение перед публикацией нуждается в авторской доработке.

Заведующий отделом истории КПСС ИМЛ
при ЦК КПСС

А. Педосов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 75–79. Подлинник.

[Приложение 5]

Справка отделов ЦК КПСС о письме И. Стаднюка^б

22 июля 1980 г.

Писатель И. Стаднюк сообщает, что он закончил работу над 3-й книгой романа «Война», которую начал публиковать журнал «Молодая гвардия». Писатель считает, что редакция журнала неправомерно

^а При публикации автор согласился с купюрами этих фактов.

^б С документом 23 июля 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

требует от него сокращения некоторых мест в тексте романа, связанных с личной жизнью И.В. Сталина.

В соответствии с поручением верстка романа И. Стаднюка и письмо главного редактора журнала «Молодая гвардия» т. Иванова А.С. были направлены на отзыв в ИМЛ при ЦК КПСС.

С замечаниями ИМЛ при ЦК КПСС (прилагаются) автор романа согласился и произвел доработку текста с участием главного редактора журнала «Молодая гвардия» А.С. Иванова.

Как сообщил тов. Иванов А.С., редколлегия журнала рассмотрела доработанный с учетом замечаний ИМЛ при ЦК КПСС вариант рукописи и считает возможным опубликовать заключительную часть 3-й книги романа «Война» в девятом номере журнала «Молодая гвардия»²³.

Полагаем возможным на этом закончить рассмотрение письма И.Ф. Стаднюка.

Тов. Стаднюку И.Ф. об этом сообщено (тт. Беляев А.А., Биккенин Н.Б.).

Зав. отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. отделом пропаганды
ЦК КПСС
Е. Тяжельников

Помета: «В архив. С. Аветисян. 23.VII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 80. Подлинник.

№ 57

Материалы круглого стола, посвященного обсуждению альманаха «Метрополь»^а

г. Нью-Йорк

9 мая 1980 г.

Собрание «круглого стола», посвященное обсуждению альманаха «Метрополь», состоялось в Нью-Йорке 9 мая 1980 года по инициативе нью-йоркского отдела редакции журнала «Посев». В обсуждении альманаха «Метрополь» приняли участие: Ю. Алешковский, Н. Коржавин, Е. Брейтбарт, Д. Бобышев, о. Александр Шмеман, о. Кирилл

^а Обсуждение состоялось по инициативе редакции журнала «Посев» и на русском языке опубликовано в: Грани. Франкфурт/Майне. 1980. № 118. Журнал передан в ЦК КПСС КГБ СССР 10 марта 1981 г. (см. док. № 88). См. также док. № 4, 7, 10, 12, 22, 31, 44, 64, 65.

Фотиев. Собрание вел о. К. Фотиев, член редакционной коллегии журнала «Посев». После перепечатки магнитофонной записи всем участникам обсуждения была предоставлена возможность внести в текст своих выступлений исправления и дополнения.

Ю. Алешковский:

Мне кажется, что у меня сегодня самая трудная задача: я кажусь себе конькобежцем, который волей жребия должен бежать первым. Поэтому он не может ориентироваться на время своих соперников по бегу, и для меня, как дебютанта подобных встреч, это обстоятельство – тяжелое. Честно говоря, я не готовился к этой встрече, как не готовлюсь вообще к приятным для себя вещам, а всегда стараюсь импровизационно им соответствовать. Не ждите поэтому от меня никаких откровений; но я думаю, что я все-таки что-нибудь скажу.

Волей случая я оказался одним-единственным из авторов этого сборника, который сейчас живет на Западе, эмигрировал, причем вся каша вокруг сборника, каша скандальная, а не организационная, началась тогда, когда у нас с женой уже было на руках разрешение на выезд. Уехать очень хотелось. Для меня совершенно невыносимо было существовать в атмосфере советской жизни последние годы. Но когда мы получили разрешение, я неожиданно подумал – это свойство моего характера, – что стоит немного притормозить для того, чтобы продлить прощание с близкими друзьями. Мы с женой тянули месяца два с половиной. За это время произошло такое культурное и впоследствии политическое событие, как выход в свет «Метрополя». Он был собран и готов для показа всяким инстанциям. Основанием издательской деятельности было то, что он заведомо легален. Всем хотелось издать его легально, показав вначале Союзу писателей как инстанции творческой и ГУАГ'у как инстанции, связывающей зарубежную прессу и печать с внутрисоветской. Конечно, никто из участников, из составителей альманаха не думал, что вокруг него поднимется ужасная возня (когда я говорю «ужасная», я не считаю, что она некрасивая), – никто об этом не думал, и единственной целью было наивное желание издать при советской власти то, что касательно к реалистическому искусству. По этому принципу и подбирались все материалы. Желающих участвовать в «Метрополе» было много. Шум начался сразу же после того, как правление Союза^а и Феликс Кузнецов в частности прочитали альманах.

Я думаю, что если бы они были умнее (а глупость – сущность партийных делег), то не было бы, собственно, такого шума. Литера-

^а Имелся в виду СП СССР.

турный и поведенческий прецедент спустили бы на тормозах. Составители «Метрополя» не думали, что из всего этого выйдет и как впоследствии повлияет на их судьбы. Правление Московской писательской организации, саморазоблачительно для всей политики партии в сфере культуры начало уродливую кампанию обработки составителей для того, чтобы деморализовать, расколоть: одних — заставить отказаться от печатания, других — заявить протест и в общем совратить литераторов на жалкое и покаянное поведение. К счастью, все участники альманаха вели себя благородно, нормально, никак не мужественно, не героически, а просто нормально. Нормальность же свидетельствует, на мой взгляд, о неуничтоженном чувстве достоинства, а не об аффективном состоянии, в котором человек сопротивляется каким-то обстоятельствам.

Мой старый друг Наум Коржавин спросил меня сейчас, перечитывал ли я «Метрополь». Да, я с удовольствием перечитал многое в последние несколько дней и в свете сегодняшнего вашего интереса к изданию перечитал более внимательно, чем раньше, более внимательно посмотрел на труды своих коллег, как бы сказать, спанорамировал, посмотрел на все общее в целом, и у меня, как говорят участники стахановского слета, на душе осталось хорошее чувство. Для меня сейчас интересен разговор не о конкретном содержании «Метрополя», не о его удачах, не о его неудачах, не о частностях, для меня интересен разговор о мистически случившемся прецеденте, о прецеденте создания в условиях жесточайшей тиранической, циничной, похабной и бездарной диктатуры такого издания, которое приняло в себя очень разных авторов — известнейших профессионалов и дебютантов в литературе.

Партия относилась, однако, к изданию не дифференцированно, а как к цельному и опасному прецеденту. Мистика этого прецедента, его сущность, так же как разговор собственно о содержании альманаха, — это самое интересное, на мой взгляд. Я кончаю говорить, но мог бы продолжить этот разговор именно в этом плане, разговор о прецеденте и обо всех связанных с ним аспектах: литературном, эстетическом, политическом, религиозном и нравственном, поскольку «Метрополь», на мой взгляд, — это образ действия, и если исключить из этих двух слов слово «действие», то останется «образ», в котором мы должны попытаться разобраться, найти для себя полезное, что-то осудить, но, во всяком случае, это — говорю это как читатель, а не как официальный представитель издания за рубежом.

О судьбе участников сборника: Василий Аксенов вышел из членов Союза писателей в связи с тем, что он протестовал против изгнания из Союза Ерофеева и Попова; Липкин и Лиснянская тоже вышли

в знак протеста из Союза писателей. На некоторых обрушились экономические санкции. Кое с кем были расторгнуты договоры, кто-то стал нежелателен в прихожих издательствах и т. д. Никаких расстрелов, слава Богу, никаких посадок не было. Но в атмосфере советской сегодняшней жизни любой удар, даже социальный, вызывает дополнительную волну душевной депрессии, и трудно нормальному человеку существовать, трудно работать, трудно соответствовать дару. Безусловно, все участники «Метрополя» сейчас – репрессированные в каком-то отношении люди.

В нашей полемике сталкиваются стереотипы религиозного и художественного мышления. Отец Александр заявил, что у него после прочтения «Метрополя» впечатление поражения. Меня это страшно огорчило, потому что смысл прецедента – духовное сопротивление советских русских писателей, поэтов и ученых засилию мертвословия. Если же говорить отдельно о каждом произведении, напечатанном в «Метрополе», у меня нет возможности доказать Н. Коржавину, отцу Кириллу и отцу Александру, что, скажем, рассказ Искандера интересен, высокохудожествен, лиричен, ироничен и т. д. У каждого, как говорится, свой вкус. Именно в связи с этим мне хочется пожелать устроителям делать «круглые столы» круглее, представительнее. По сути дела состав участников встречи подобран так, что четверым «обвинителям», суровым критикам противопоставлено одно мое мнение. Да и то оно формально не должно, очевидно, считаться серьезным и весомым, так как я нахожусь в родственном отношении с «Метрополем». Думаю, что «приговор», вынесенный здесь «Метрополю» в целом, не покажется его читателям и в России, и за рубежом обоснованным и справедливым. Мне нет нужды обжаловать его. Больше всего я удивлен деградации художественного чутья у литератора Коржавина. А полное, как показалось мне, незнание конкретной, реальной, сложнейшей жизни сегодняшней России, другими «круглостольцами» помешало нам с интересом поговорить о главных причинах того резонанса, которые получила история с «Метрополем». Причина, по моему глубочайшему убеждению, во враждебном и, более того, непримиримом отношении партаппарата – хозяина многомиллионной империи – к реалистическому воспроизведению советской реальности в слове, краске, звуке, мысли. Ибо реальность – прямое обличение идеалов социализма и их уродливого воплощения в жизнь буквально во всех областях жизни народа. Каждый автор «Метрополя» в отношении и к жизни, и к искусству может быть смело назван реалистом и честнейшим писателем. И дело не в соотношении дара одного с гением какого-либо классика XIX века. Второго Достоевского уже не будет, сколько ни ностальгируй по личности такого масштаба. Сле-

дование традиции, традиции русской классической литературы – в наши дни это бесстрашная защита достоинства Слова и личности писателя. Все авторы «Метрополя», в меру своих сил и с полной гражданской озабоченностью, продемонстрировали это с честью. Поэтому у альманаха такая нерядовая, славная судьба. И с этим, дорогой Наум Коржавин и другие соседи по застолью, ничего не поделаешь.

Н. Коржавин:

1

Когда здесь, в эмиграции, мне приходится говорить о литературе, я неизбежно испытываю затруднения. Большая часть жизни прожита в ином окружении, и иногда нет даже общего с аудиторией понимания произносимых слов и терминов. Тем более проблем, особенно таких «простых» и «детских», как назначение искусства. Речь идет не о единомыслии даже, а хотя бы о взаимопонимании в споре. Например, прежде чем приступить к обсуждению нашей темы, мне хотелось бы поговорить о судьбах русской культуры в XX веке, причем не только о том, что связано с насилием над ней, но и о понимании более сущностных моментов ее развития. Это нужно просто для того, чтоб было понятней то, что могло бы говориться при конкретном обсуждении.

Но говорить об этом здесь или на каком-либо собрании – никакого времени не хватит. Особенно на Западе, где в моде краткость, которая отнюдь не всегда сестра таланта, ибо часть достигается за счет доказательности, т. е. практически за счет понимания, общения. В серьезные времена за эту моду можно жестоко поплатиться. Но это к слову. Ибо все равно мне придется быть кратким, т. е. говорить так, как будто все недоговоренное – договорено, а необговоренное – общезвестно. Это мне тем более неприятно, что часто мои утверждения несколько смахивают на банальность (недаром, первая моя опубликованная статья называлась «В защиту банальных истин» – «Новый мир», № 3, 1961 г.), и за видимостью этой банальности легко не заметить не только сущности, но и простого наличия проблем, которые меня интересуют. Но другого выхода нет, буду краток.

Все же мне придется – опять же кратко – определить свою позицию. Я сторонник классической системы ценностей, классического понимания сущности и назначения искусства. А оно сводится к тому, что искусство не является просто самовыражением. Он еще и Причастие. Разумеется, Причастие это существует не само по себе как качество самовыражения. (Если оно присуще данному индивиду, т. е. если он – художник.) В этой связи громадное значение приобретает проблема подлинности. Подлинности самовыражения и подлинности Причастия, в масштабности и выраженности любви (т. е. опять-таки

подлинности, для передачи которой, собственно, и требуется мастерство). Последнее – главное, чем определяется достоинство художественного произведения. Например, какие-то штрихи в прозе В. Белова, в основном относящиеся не к художественной плоти вещи, а к персональным высказываниям автора, мне не нравятся, даже раздражают меня. Но сама проза настолько переполнена Любовью, что все остальное просто забывается потом. Ибо именно в этом, в Любви – творческая сила. И все это тоже упирается в проблему подлинности.

Кстати говоря, наплыв третьей эмиграции поставил в тупик некоторых представителей предыдущих волн тем, что в ее составе оказалась бездна «мастеров» разных направлений, а до этого слово «мастерство» (т. е., при всех оговорках, техническая сноровка, литературная грамотность) все-таки почиталось некоторой редкостью, достоинством. И вдруг поток «мастеров» начался как из компрессорной трубы. «Прогресс» поэтической техники в СССР застал многих из старых эмигрантов явно врасплох. Да и то сказать, живем в век науки, а нет и не предвидится никаких методов определения подлинности. Приходится полагаться на себя.

Конечно, в основном это были не мастера, а имитаторы (мастерство – это прежде всего мастерство самовыражения. Но также и мастерство отбора того в этом самовыражении, что относится к акту Причастия), но сегодняшний имитатор – человек грамотный, и подражает он не стихам в «Красной газете», а Серебряному веку, а иногда самой идее самовыражения (без Причастия, конечно, да и без самовыражения часто), т. е. подражает не строкам, а импульсам. Так что иногда к нему продолжают относиться почтительно, даже перестав читать (оставив на завтра, которое не наступает никогда), иногда бросают читать только данного автора, а иногда и всех остальных за компанию. Оказывается, что при всей внешней значительности, «эмоциональности» и «новизне» таких произведений – они скучны. Думаю, что все это – болезнь культуры.

Исходя из такого понимания проблем искусства я и рассматриваю все литературные процессы и произведения – в том числе и произведения, включенные в сборник «Метрополь».

Прежде всего об аспекте нелитературном, но имеющем отношение к сборнику. При его создании никто не руководствовался стремлением совершить гражданский подвиг. Для литературы это, правда, и не обязательно – были бы произведения. Никто особо не стремился раздвинуть рамки печатности – печатать-то собирались за границей. А за границей и не то печатают. Кстати говоря, и внутри страны – иногда тоже. До сих пор. И это относится даже к некоторым из участников сборника. Между тем громогласно объявлялось, что

диссидентов в сборнике не будет, ибо сборник будет иметь характер чисто литературный. В этом контексте в диссиденты, а не писатели, попадали и такие авторы, как Войнович и Владимов. Оказывалось, что для сборника, ставящего перед собой чисто эстетические цели, они недостаточно хороши. Возможно, это было тактикой. Но это не было расширением границ печатности.

Сборник даже хотели напечатать через ВААП (что тоже неважно — было бы что), но начальство не захотело. Так что скандалом и вольнолюбивым бунтом сборник стал исключительно по воле начальства, оно почему-то усмотрело в самом факте выхода этого сборника опасность. Проще было бы в его интересах просто не заметить сборник или отделаться пренебрежительной фразой, как оно умеет. Но оно вместо того начало с этим сборником бороться, и сборник оказался на передовой линии, под огнем. И стал, таким образом, критерием проверки порядочности и твердости для многих, на что, честно говоря, не имел никаких оснований. Разумеется, преследования этого сборника возмутительны, но возмутительным является почти все, с чем сталкивается честный писатель ежедневно, тем не менее он не может бросаться в огонь по каждому поводу.

А у меня, например, не было бы большого желания лезть в огонь именно за этот сборник. Лучше бы если проверка мужества, которую не все выдержали, была бы устроена по другому, более адекватному поводу. Но это к слову и, конечно, не обвинение. Ибо никто ничего не устраивал, все произошло как бы само собой. Я просто теперь говорю о некоторых аспектах того, что произошло.

Но что бы ни произошло, раз мы говорим о литературном сборнике, важна его литературная ценность, т. е. прежде всего ценность включенных в него произведений. Да и вообще важна ценность не сборника, а только составивших его произведений, из которых каждое отвечает само за себя и за своего автора. Более крупных величин, чем произведения, в литературе нет. Разве что иногда авторы.

Авторы в сборнике есть. И иногда значительные. Есть и их произведения — часто вполне хорошие. Но в целом эти авторы — говорю об известных — представлены отнюдь не лучше, чем были представлены до сих пор. Битов, если не считать последнего рассказа, даже хуже, чем обычно (хотя все равно талантливо). Искандер — не лучше и не хуже. Все равно это тот же Искандер и тот же Битов, которых мы знаем и любим — независимо от «Метрополя». О пьесе же Аксенова можно сказать и говорят, что там много «новаторства» и «мастерства». Но сами по себе это качества неопределенные, а я не почувствовал, чтобы в эту пьесу было много вложено. Она, выражаясь языком Маршака, написана больше способностями, чем талантом, которого Аксенову,

как известно, тоже не занимать стать. Короче – никакой необходимости обращаться к экстраординарному сборнику я за вышеназванными произведениями не чувствую. Впрочем, говорить здесь о каждом произведении или о каждом авторе отдельно нет возможности, получается – особенно если речь о молодых – оскорбительное скольжение, которого многие участники сборника никак не заслуживают.

В целом же проза «Метрополя» выглядит так, как будто такого серьезного явления, как «деревенская проза», вообще не было. А эта проза есть и занимает существенное место в современной русской литературе. И прежде всего она не какая-то сугубо деревенская. Ни по глубине и масштабу постановки вопросов, ни даже тематически. И Шукшин, и Белов, и Абрамов, и Астафьев, и Распутин и многие другие писали и пишут не только о деревне. Эта проза – сущностная, вряд ли специально занимающаяся новаторством, но никак не старомодная. Кстати, авторы деревенской прозы касаются и того, о чем пишут авторы «Метрополя» (скажем так – оскудения жизни), но иначе.

Есть два способа ценить литературные произведения. Первый – за ощущение жизни и ее тенденций. Вещь это необходимая, но это площадка, с которой взлетают, а не сам полет. Думаю, что при любой тонкости и уважении к форме (а речь отнюдь не только о произведениях публицистических, иногда они изощренно психологичны), это отношение в лучшем случае только глубинно-социологическое, а не художественное. И есть второй способ – когда произведение ценят за эстетическое достижение, если под ним понимать воплощенность (т. е. максимальную воспроизводимость при чтении) живого акта приобщения к Богу (нерелигиозные люди могут формулировать это иначе). Другими словами – за приобщение в живом чувстве и восприятии к высотам человеческого духа.

Я думаю, что большинство произведений сборника остается на первой стадии, они проявляют то, что происходит, проявляют даже отношение к этому, но не выходят в своем ощущении происходящего за границы его, это и есть их мир. Это честно, но этого недостаточно. Искусство требует большего, требует выхода, хотя бы в чувстве. И если даже жизнь не дает оснований для такого выхода (что бывает – и по личным, и по историческим причинам), оно иначе существовать не может. Иначе – это нечто другое.

И дело тут не в таланте. Все рассказы Е. Попова и рассказ В. Ерофеева «Треглавое чудище» написаны талантливыми людьми. Но создается странное впечатление, что в целом проза сборника стремится «догнать» эмигрантскую прозу из некоторых журналов «третьей волны», и меня это не радует.

О стихах я говорить здесь не хочу. К сожалению, С. Линкин представлен здесь не лучшими стихами, это не лучшая его публикация за границей. Но зато Инна Лиснянская выглядит очень хорошо. А.А. Вознесенский напечатал в «Метрополе» одно из самых лучших, на мой взгляд, стихотворений («Над темной молчаливою державой»), хоть в нем всего четыре строки. Для того чтоб говорить об остальных авторах, нужно больше времени, чем у меня сейчас есть, ибо говорить пришлось бы впервые.

Я не хотел бы, чтоб мое выступление было воспринято как ругательная рецензия на авторов этого сборника: каждый из них заслуживает отдельного и серьезного разговора. Я понимаю и считаю уважительными психологические причины, вызвавшие появление этого сборника. Но его значение в литературном процессе преувеличивать не стоит. Ради сохранения правильной перспективы, важной и для самих участников сборника. Речь ведь о литературе.

2

Отец Александр здесь тонко и во многом точно говорил о поражении как о лейтмотиве сборника. Только зачастую это не поражение, а имитация поражения, следование тому, что происходило (довольно давно) на свободном Западе. Кроме того, с другой стороны — на отца Александра слишком действует «эффект сборника» как коллективного дела. Между тем каждое произведение писалось отдельно и другим человеком. И отдельные рассказы и авторы никак не подпадают под этот знак. Кроме того, это не квинтэссенция всей современной русской литературы, даже, как я уже говорил, не творчества отдельных участников этого сборника. Русская литература в СССР — явление довольно интересное и многообразное, и незнание ее отцом Александром (о чем он только что мимоходом сказал) никак не способствует точности суждения о ней, особенно когда, хотя бы вскользь, мимоходом, косвенно приходится касаться ее в целом.

И еще — при всем засилии официозных авторов в СССР не стоит относить к этой категории людей только за то, что они состоят в Союзе писателей и печатаются в СССР. При таком отношении можно договориться и до того, что Солженицын тоже был официозным писателем.

Писатели отличаются друг от друга иначе. Писателю, прежде всего, надо бояться соврать. Я говорю не только о лжи в угоду власти, но и о лжи в угоду публике или кругу, который ему кажется изысканным. А ложь — это не только прямая неправда, но и придание лож-

ной значительности не имеющему значения. Одной из таких лжей^а является самовыражение для самовыражения, самовыражение без Причастия, о котором я говорил и которое о. Александр расценил как поражение. Но умение находить, чувствовать, говорить правду – это и есть мастерство. Одной личной честности для этого (в литературе) мало.

Центральной задачей сборника (даже если никто перед собой никаких центральных задач не ставил) оказалась вторичность, хотя я и не берусь решать, по отношению к каким именно произведениям то или иное стихотворение, рассказ и т. д. (в тех случаях, когда это так) вторично. Они вторичны по импульсам – о чем я уже говорил здесь.

Ответ на вопрос ко всем участникам:

Власть не может допустить самодеятельности. Это неприемлемо для нее, прежде всего эстетически, эмоционально. Ей было бы выгодней, как я уже говорил, не реагировать на появление этого сборника за границей. Она бы и спекулировать на этом могла, продемонстрировать терпимость. Но те, кто ее представляет, такого самовольства не могут вынести психологически, это выглядит в их глазах крушением основ, оскорблением нравственности и, конечно, умалением власти. В этом последнем они, может быть, правы, хоть это – патология.

Е. Брейтбарт:

Альманах «Метрополь», если подходить к нему не просто как к чтению, несколько разочаровал меня, но не в таком космическом плане: никакой трагедии я не увидела. Разочарование приходит оттого, что – о. Александр прав – ждешь чего-то «оттуда», вдруг что-нибудь скажут. Но потом понимаешь, что на самом деле все произошло гораздо проще: авторы сборника не сели за стол, не стали друг с другом говорить, давайте, мол, выпустим бомбу. Никакой бомбы не было, никто самое свое глубинное произведение туда не дал. Вот, собрали то, что не прошло цензуру, – посмотреть, что из этого получится, попробовать самим выпустить его. Конечно, не все авторы альманаха равноценны.

Что бы мне ни говорили, никогда, какую бы книжку Б. Ахмадулиной я ни открыла теперь, я никогда ничего не жду, потому что время для ожидания прошло. Ахмадулина, Вознесенский, еще несколько человек – их можно просто перелистывать. Я Вознесенского просто не люблю, Ахмадулину давно не читаю, перелистать же это все можно. И, конечно, ищешь какие-то новые имена. И вслед за разочарованием возникает маленькая надежда: нет полной уверенности, что ав-

^а Так в тексте.

торам, которые мне были незнакомы до этого, больше нечего сказать. Я во всем согласна с о. Александром, за исключением одного: что уж так подходить к альманаху «Метрополь» и к его авторам! Конечно, там Чеховых нет и, надо сказать, слава Богу. Я недавно болела целый месяц, перечла всего Чехова, теперь считаю себя большим специалистом по Чехову и, как дважды два – четыре, могу доказать, что весь Чехов, от первой строчки до последней – поражение. Именно в том смысле, в каком вы, о. Александр, говорили: надежды нет, все 12 томов, в любом рассказе, в любой пьесе начинается с надежд, кончается полным крушением или полной остановкой и застоєм.

Один из авторов сборника, присутствующий здесь, очень трогательно сказал вначале, что он говорит об этом как о прецеденте не политическом, а прецеденте литературной жизни в России, оставив в стороне такие мелочи, как содержание, литература и прочее.

Д. Бобышев:

У меня есть несколько конкретных соображений об этой большой литературной затее, достаточно пестрой (во всяком случае, стилистически), хотя и – тут я согласен с отцом Александром – мрачноватой по общему ощущению. Я разделил бы этот сборник не по произведениям, а по группам авторов, и, мне кажется, что если мы эти группы авторов установим, то станет понятно, какие цели были у них. Хотя у самих литературных произведений цель – только «быть», но у авторов, несомненно, были какие-то литераторские – не литературные, а литераторские – цели объединиться.

Первая группа авторов – это «имена», это любимцы и баловни официальной литературы: Вознесенский, Ахмадулина, Высоцкий, Аксенов и т. д. Вторая группа авторов – это малоизвестные, но имеющие официальное положение в литературе: члены Союза писателей Попов, Ерофеев и др. И, наконец, совсем неизвестные авторы.

Самое любопытное – это то, почему в сборнике выступили авторы первой группы, «любимцы и баловни». Казалось бы, у них все уже есть: слава, известность, публикации, поездки за границу и т. д. Но этого им показалось мало, захотелось побыть в самиздате, потому что официальную литературу уже никто не читает, она неинтересна, пресна. Примерно такая же цель была и у второй категории авторов, так сказать, середняков советской литературы, которые тоже не были удовлетворены этим, они потянулись за именами, как за паровозом вагоны. А третьим авторам нечего было терять, они неизвестны, они хотят в любых формах как-то проявиться. Вот это, мне кажется, объединило этот пестрый сборник. Я его воспринимаю как идейную победу самиздата над официальной литературой уже только потому, что он вышел.

Известно, что после литературного скандала почти всем авторам дали по шапке, но интересно, что – соответственно разряду. Скажем, Юрий Кублановский, чудный поэт – он служит дворником и сторожем при церкви в селе Никольском. Что ему терять? И то ему грубо угрожали... С другой стороны, пострадал даже Вознесенский, но как! Должен был выйти журнал «Студенческие меридианы» с портретом Вознесенского на обложке. Так вот, журнал вышел, а портрета не было, заменили горным пейзажем. Больше всего пострадали «середняки», которые лишены были заказов, а некоторых исключили из Союза писателей и т. д.

Интересно, что многие авторы сборника выступают в не свойственном им жанре. Ахмадулина выступает в прозе, это – не самая сильная ее сторона, так оно и получилось. Аксенов выступает почему-то в драматургии, и это тоже что-то невыразительное. Но есть в этой жанровой путанице и свои плюсы. Наиболее выразительны – известные поэты-переводчики Липкин и Лиснянская, которые выступили с оригинальными своими стихами, и это по-настоящему серьезное и ценное, что есть в сборнике.

Отец Александр Шмеман:

Я принял приглашение участвовать в сегодняшнем собеседовании прежде, чем я прочел альманах, или, вернее, я прочел его потому, что я согласился участвовать в собеседовании. Прочти я его сначала, я вряд ли бы это приглашение принял. Не потому, что я считаю эту книгу не заслуживающей внимания, разбора, дискуссии; напротив, я прочел ее с интересом, не отрываясь, и, как редакторы советуют (не совсем ясно, как это понимать, но я, кажется, исполнил их повеление), прочел с чистым сердцем, т. е. без всяких предвзятых мыслей. По всей вероятности, этот сборник – явление, требующее какого-то объяснения и обсуждения, поэтому, когда я говорю, что я вряд ли бы согласился, то я имею в виду вот что: мои сомнения касаются не книги, а, в первую очередь, меня самого.

Для того чтобы явление это оценить или просто понять, необходимо такое знание современной русской литературы, которого у меня нет. За очень немногими исключениями, о писательской и человеческой судьбе авторов сборника я знаю очень отрывочно. Тем не менее это явление надо постараться не только понять, но и указать на его место в современной русской литературе. Поэтому я заранее прошу прощения за свою некомпетентность, но, назвавшись груздем, должен лезть в кузов.

Первый вопрос, который я задал себе, прочтя сборник, это вопрос о том, есть ли у него некое объединяющее начало, внутреннее единство? В предисловии к сборнику его составители не указывают ника-

кого принципа единства, кроме отрицательного. Вот как сформулировано в предисловии: «Единственное, что полностью объединяет писателей, представленных в альманахе, это — сознание того, что только сам автор отвечает за свое произведение». Из этих слов вытекает, что никакого другого единства: единства школы, литературного течения, какой-либо круговой поруки — составители сборника не искали. Все свободны, каждый отвечает за себя, к тому же все, как сказано в предисловии, бездомны, сидят все в том же самом шалаше. «Шалаш» — слово в данном случае символическое, ясно, что это символ чего-то временного, если не случайного. Но вопрос о единстве меня все-таки преследовал. Обсуждение альманаха было бы бессмысленно, если бы в нем случайно сошлись разные авторы, тогда имел бы смысл остановиться на каждом авторе отдельно, но не на альманахе как «целом». Но пока я читал, пока «звенела» во мне тональность этой книги, я почувствовал некое единство. Может быть, это только я его слышу и оно не входило в замысел альманаха. И оно существует как бы вопреки этому замыслу, несмотря на всю несхожесть талантов, стиля, языка, несмотря на то что эти писатели — как-будто из разных миров. Что-то их объединяет в этом самом творчестве. И первое слово, которое отзвенело от моего чтения, первое слово, которое пришло ко мне как ответ на мой вопрос, было слово «поражение».

Если выключить из сборника статьи теоретические, то общей темой, объединяющей большинство литературных произведений, и в первую очередь прозу, является поражение, распад, с самого начала вписанная в жизнь неминуемая обреченность. Меня это поразило, главным образом, потому, что альманах начинается с эдакого жизне-радостного, утробно-здорового и сытого утверждения: «Детище у нас здоровое, и у всех авторов хорошее настроение, и нет для нас дела более веселого и здорового, чем сочинение и показ сочиненного». (Из предисловия.) Прочтя это, я ждал литературы если не боевой, идущей напролом за Истину, то хоть чем-то окрыленной, литературы, которая потому прет на рожон и хочет издаваться, что ей есть что противопоставить торжествующей казенщине; пусть трагическое, но живое. Но вместо этого — поражение, распад, угасание.

В минуты, мне отведенные, я не могу доказать это утверждение, но вот маленькое, неполное перечисление. Начинается альманах с рассказа Ахмадулиной о смерти Собаки с большой буквы, и он дает тон. «Чертова дюжина» рассказов Евгения Попова вся — о крушении. Вот длинная, почти в сто страниц, повесть Фридриха Горенштейна «Ступени», которую я ощутил как своего рода «Доктор Живаго» наизнанку; но если у Пастернака что-то торжествует над гегелевско-марксистской Историей, что-то, что ей не подвластно, если у Па-

стерняка темой книги является поражение, *претворяемое в победу*, то тут каждая победа, а их три или четыре на протяжении этой длинной повести, даже духовная победа – поражение...

«Дублинка» Вахтина – безблагодатный вариант гоголевской «Шинели». Три рассказа Виктора Ерофеева – о поражении. Конечно, в Советском Союзе налицо все причины для описания жизни в трагических тонах, но здесь, в «Метрополе», поражение лишено отнесенности к этим причинам, это не есть поражение, так или иначе связанное, пускай самым сложным и непрямым образом, с чем-то уникальным, что происходило, происходит и тянется на протяжении 60 лет в России. Без особенного труда можно все эти рассказы переписать так, будто действие их происходит в Париже, Лондоне, Нью-Йорке, Лос-Анджелесе, Гонолулу. Я не говорю, что надо обязательно передавать «специфику» данной страны, но *причина* поражения должна быть хоть как-то объяснена. Тут какое-то другое ощущение жизни, которое мне знакомо по моей собственной «западной» молодости. Такие произведения в изобилии возникали в конце 40-х, начале 50-х годов, и начало им было положено знаменитым романом Сартра «Рвота». Это было связано с философией экзистенциализма. Люди выбирают гибель потому, что жизнь абсурдна, их гибель бессмысленна, ибо, как говорил Сартр, «человек есть страсть, но страсть бесполезная». И вот я нахожу эту же тональность в прозе сборника «Метрополь». Это очень роднит западные литературные темы, даже не современные, со сборником. И здесь и там единственное, что противостоит гибели в этих рассказах, – это пол...

Итак, здесь представлен мир, в котором царит гибель, но не потому, что в мире произошли трагические события, обрекшие миллионы людей на существование, не достойное человека, на страдания, не об этой гибели речь в прозе сборника, не она нам показана более или менее талантливо, более или менее подробно, а о какой-то гибели, которая вытекает скорее из ощущения абсурдности самой жизни или, может быть, от страшной усталости. Какие выводы я делаю из моего ощущения единства сборника как сборника о поражении, какие задаю себе вопросы?

Почему авторы, по собственному признанию, чувствуют себя так весело и хорошо, в то время как их герои чувствуют себя так плохо? Потому что тема поражения, но поражения не «политического», не «религиозного», не «метафизического», а поражения бытового оказалась золотой жилой литературного творчества. В этой теме авторы чувствуют себя до конца свободными и иммунизированными – не только от давления цензуры, учреждений власти, но и от давления всех тех высот и глубин, которые терзали русскую литературу на

протяжении ее истории и которые, увы, никогда не давали русскому писателю или поэту заявить, что ему очень здорово и хорошо пишется. Я ощутил психологический шок, прочитав вступление. И я ни разу не испытал жалости, простой человеческой жалости к гибнущим героям сборника. В то же время можно привести тысячу примеров сопереживания героям Достоевского или Толстого. Ахмадулина называет всех этих неудачников призрачными; читая о них, все время чувствуешь, что это – литература, все время видишь, как это сделано. Мне показалось крайне символичным включение в сборник Апдайк, который приблизительно в той же тональности описывает приблизительно такое же поражение человека на Западе, поражение, вызванное не катастрофами, не трагедиями, а убылью, отсутствием чего-то в самом человеке, чего-то, что долго-долго было в нем главным, *убылью души*. Апдайк – дома в этом альманахе, и я убежден: дома окажется «Метрополь» на Западе, ибо описанное в нем поражение, с небольшими бытовыми поправками, могло бы иметь место и на Западе при полной свободе, при всех гражданских правах и привилегиях.

Значит ли это, что я ждал и хотел от «Метрополя» чего-то боевого, политического? Нет, нельзя предъявлять к писателю какие-то требования. Мы за каждое подлинное литературное произведение должны благодарить Бога и автора. Но чего я действительно все-таки ждал, чего мы всегда ждем от всякого слова, написанного на русском языке, это единственного и ни с чем в мире не сравнимого воздуха, которым дышала искони русская литература, и того столь же единственного голоса ее, который ни с чем не спутаешь. Пожалуй, *мерки* другие у русской литературы. Поблагодарив каждого автора «Метрополя», я все-таки ощущаю некоторый испуг, ибо если это – прецедент, если это – тот путь, по которому надо идти, то многого на этом пути не хватает, чтобы сделать это действительным творческим продолжением русской литературы.

Отец Кирилл Фотиев:

Мы с о. Александром никак не согласовывали наши выступления, но после того, что сказал он, я некоторые пункты опускаю, чтобы не повторяться. Это – «сродство душ» и, может быть, схожесть биографий: в отличие от всех других участников сегодняшнего «круглого стола» и о. Александр, и я прожили на Западе всю жизнь.

Читая и перечитывая «Метрополь», я вспомнил рассказ М.А. Алданова, который я слышал от него в начале 50-х годов во Франции. Беседуя с И.А. Буниным, Алданов как-то сказал: «Великая русская литература кончилась на “Хаджи-Мурате”». Бунин, по словам Алданова, был не особенно этим доволен и ворчливо сказал: «Ну что

вы, Марк Александрович, были в русской литературе и после Толстого неплохие писатели». Но по существу, как показалось Алданову, Бунин с ним соглашался. Действительно, это – наш эталон оценок и некоторый рок, преследующий любое наше литературное суждение. После того, чем нам дал подышать русский XIX век, после того, что заставило Томаса Манна назвать русскую литературу этого века «святой русской литературой», мы не можем не ждать чего-то, что выше литературы «просто хорошей». И после того, что нам было дано, прогорклым кажется многое из того, что приходится читать и в западной, и в русской литературе; но от русской ждешь, если не продолжения – чудеса не повторяются, – то хотя бы чего-то, что было бы в некоей перекличке, соотносённости к тому, что дало нам прошлое русской литературы. Но встречается это очень редко, и перекличка эта – как бы перекличка с того света...

Это особенно очевидно, как мне кажется, в области поэзии. Если вы помните, в своих литературных воспоминаниях «Бодался теленок с дубом» А.И. Солженицын пишет, что, когда А.Т. Твардовский был редактором «Нового мира», ни одной из поэтических публикаций журнала не суждено было стать сенсацией. А ведь во главе журнала стоял поэт! Покойный Г.В. Адамович (он был не только критиком, но и замечательным поэтом) говорил, что он делит стихотворения на такие, от которых он испытывает «толчок под сердце» и чувство высокой творческой зависти («почему не я это написал?»), и на такие, которые подобного «толчка под сердце не вызывают». К сожалению, и в поэзии мы избалованы: мы живем в том веке, когда были в русской поэзии Блок и Мандельштам, мы – современники Ахматовой; и нужно признать, что трон русской поэзии пуст и что те хранители трона, которые стоят вокруг него, даже близко не приближаются к его ступеням.

Но, если общее впечатление от «Метрополя» несвободно от чувства горечи, то оно не исключает и благодарности за то, что, вопреки тем ужасным условиям, на которые обречены творческие люди в Советском Союзе, ключи живой воды все же пробиваются. Прежде всего кончилась не только тематическая, но и стилистическая огороженность пишущих сегодня в Советском Союзе от того, что писалось и пишется на Западе. Прустовская манера медленного видения, соединенного с потоком словесной изощренности, с вниманием к деталям, которые выявляют не только тему, но и «атмосферу» произведения, присутствует в прозе Ахмадулиной, и также несомненно, что Битов внимательно читает Набокова... Я не разделяю мнения о. Александра, что гибель литературных героев альманаха не вызывает жалости.

Амикин из рассказа Е. Попова «Горы» не может не вызывать острого чувства жалости уже потому, что он – Акакий Акакиевич

Баншмачкин советских дней. Если вы помните – Акакий Акакиевич, вернувшись домой, ест сваренный хозяйкой суп «с мухами и со всем, что Бог посылал в ту пору», а Амикин ходит «харчиться» в вонючую забегаловку с алкашами. Оба они умирают и, если мы переживаем острую жалость по отношению к Акакию Акакиевичу, мы не можем отказать в ней и Амикину. Оба они – тишайшие, оглушенные и убитые той несказанной мерзостью жизни, которая их окружает. Умирают они потому, что так жить нельзя...

«Единственное, что противостоит гибели в этих рассказах, – это пол», – сказал о. Александр. Возражая ему, Ю. Алешковский произнес веселую апологию темы пола в литературе, и я жалею, что эту часть своего выступления Ю. Алешковский в окончательный текст не включил. Тема богатая, что и говорить. Особенно после нестерпимого, лицемерного «пуританства» официальной литературы, которому позавидовала бы королева Виктория. Но разве не очевидно, что противоположная крайность грозит разрушением литературы как произведения искусства? Это – как полная обнаженность артистов на сцене: после первого шока начинаешь скучать, замечать физические изъяны обнаженных тел и уходишь с чувством, что очень уж пресна эта обнаженность, доступная каждому, кто пожелал заплатить за билет в театр. В «Лолите» В. Набокова отдельные страницы – не для «институток», но сам роман есть трагический «реквием пола»; и не это ли знание о том, что на дне эротического кубка – всегда горечь и печаль, спасает роман как художественное произведение? Набоков умно и беспощадно посмеялся над теми, кто покупал его книгу в расчете на «клубничку».

Говоря о философской публицистике альманаха – мысли Тростникова очень близки мне. Но когда я читаю у него, что утрачены все надежды на объяснение мира материалистической наукой или что кризис познания можно преодолеть лишь признанием нематериальной данности, управляющей материальными процессами, – я соглашаюсь с ним и одновременно недоумеваю. Эти мысли могут звучать дерзновенно разве что для студентов какого-нибудь захудалого пединститута. Читавшие хотя бы Бергсона или Лосского (Бергсон еще до революции был переведен на русский язык) воспримут написанное Тростниковым как повторение основ: мы привыкли думать уже о том, что из этих несомненных истин рождается, об их дальнейшем развитии; о том, что материализм научно обречен, писали уже в начале века. А утверждение Леонида Бадкина, что культура для своего развития нуждается в трагическом начале, есть излюбленная мысль Ницше. Другое из написанного Тростниковым – много значительнее и самостоятельнее того, что он решил напечатать в «Метрополе». Тут

уже отмечалось, что и другие авторы альманаха представлены в нем не лучшими своими произведениями.

Вступление к альманаху, о котором о. Александр говорил, что оно шокировало его своим разудалым оптимизмом, столь противоречащим содержанию сборника, я воспринимаю как пародию, как насмешку авторского коллектива над бодростью официальных «литературных программ».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1015. Л. 69–82. Журнальный оттиск.

№ 58

Сопроводительная записка правления Союза кинематографистов СССР к переводу статьи из газеты «Монд» о С. Параджанове^{24/а}

12 мая 1980 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

Направляем для информации перевод статьи из газеты «Монд» о С. Параджанове.

Секретарь правления
Союза кинематографистов СССР

А. Караганов

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомился. Н. Шкиль. 21 мая 1980 г.»^b; «В архив. А. Краснова. 21.V.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 88. Подлинник.

Приложение

В рубрике «Тюрьмы» воскресная «Монд» за 27 января опубликовала репортаж А. Анасьяна из Тбилиси о встрече с Сергеем Параджановым:

СЕРГЕЙ ПАРАДЖАНОВ – НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫЙ КИНЕМАТОГРАФИСТ

Армянский режиссер Сергей Параджанов, автор «Огненных коней» и «Цвета граната», провел четыре года в лагере строгого режима.

^a На бланке СК СССР.

^b Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

Приговоренный за гомосексуализм к пяти годам – а на самом деле за антиконформизм – в результате того, что провалилось обвинение в спекуляциях художественными ценностями, он был освобожден раньше срока в результате международной кампании. Мы встретились с ним в Тбилиси.

Проплутав среди старых построек, мы оказались около любопытного балкона. На верхней ступени узкой лестницы сидел Параджанов – один, неподвижный. Нас встречает широкая бородатая улыбка: «Ах, вы из Франции? Приехали, чтобы забрать меня с собой?»

Входим в маленькую комнату – темную и неудобную. На стенах – гравюры, живопись, фотографии, вышивки... Здесь живет Параджанов. Он обеспокоен тем, что не может принять нас лучше.

Параджанов понимает по-армянски, но говорит плохо. Он много раз переспрашивает, настоящие ли мы армяне, перескакивает с одной темы на другую, говорит о соседке, которая могла бы стать великой актрисой. Взгляд живой, лицо очень подвижное. Наше беспокойство о его здоровье быстро рассеялось. Похоже, что он в прекрасной физической форме.

Спустя несколько минут он тянет нас на балкон: «Мне не дают работать, я делаю всякую ерунду». «Ерунда» – это яркие фрески из кусков материи, бумаги и разных предметов. Одна из них называется «Зангезурский танец».

– Знаете ли вы, за что вас арестовали?

– Нет. Я нежелателен. Впервые меня арестовали на Украине по обвинению в национализме: я отказался дублировать картину на русский язык. Этим обвинением воспользовались украинцы. Они говорили, что я защищаю их этнографию, их язык. Они приветствовали меня, когда я послал своего сына в украинскую школу. Все мои неприятности начались с этого. Бывший украинский председатель был моим другом. Когда его сняли, все мои друзья имели неприятности.

После съемок фильма «Цвет граната» я вернулся в Киев к больному сыну. Этим воспользовались, чтобы меня снова арестовать. На меня накинулись с ожесточением. Поймите: я не диссидент и считаю себя чистым человеком!

Чтобы выдвинуть против меня обвинение, я был назван преступником, вором, антисоветчиком. У меня на теле даже искали золото. Затем приписали гомосексуализм и судили за «преступление». Я якобы изнасиловал члена партии и совратил сорокалетнюю даму с помощью порноручки... Чтобы найти во мне преступника, были мобилизованы шесть прокуроров. «Да вам мало года, – говорили они, – вы получите пять лет. Этого вполне достаточно, чтобы вас уничтожить».

Параджанов говорит оживленно. Искренно, но без злобы. Он не жалуется и полон решимости. Показывает нам альбом с фото матери, жены, сына; фото, сделанное в лагере, где Параджанов среди уголовников.

— Сначала меня переводили из одной тюрьмы в другую. Никто не хотел брать такого «преступника».

Меня поместили в камеру с уголовниками и деклассированными элементами всякого рода. Вот тут на фото тот, что убил мать. Тут группа переодетых гомосексуалистов: они пошли на это ради того, чтобы за свое угодничество получить несколько сигарет.

Годы тюрьмы — главное в моей жизни на сегодня. Изоляция — страшное явление. Сегодня я могу написать диссертацию на тему явлений, которые она порождает. Моя жизнь без этого опыта была бы миражом... В среде этих людей я был странным чужаком. Заключение могли часами неподвижно сидеть на корточках. Я же был все время в движении. Они попробовали меня уничтожить. Им казалось, что я над ними издеваюсь. Но кончилось тем, что они меня приняли в свою среду. Я сердился на них за то, что они меня избивали, ранили, стучали по голове. Но я им благодарен за то, что они открыли мне целый мир.

Все великие фильмы — ничто по сравнению с лагерной жизнью. Если ты поэт, то можешь писать стихи. Мне достали бумагу. Я написал сто рассказов, шесть сценариев. Я стал их исповедником. Они рассказывали мне о своих преступлениях, любви, половых отношениях. Им хотелось поговорить с «философом». Теперь я мог снять фильм о человеке-звере. Когда меня освобождали, один заключенный сказал: «Ты еще о нас пожалеешь».

Я написал там 800 картин углем и другими материалами. Я работал с обрывками материи, джутом. Они дороги мне. Может быть, я ошибаюсь, но они представляются очень ценными. Я хотел бы, чтобы их увидели люди. Я учил заключенных рисовать, делать коллажи. После освобождения я получаю от них письма. Они интересуются, не зря ли я научил их понимать прекрасное.

Я хотел бы уберечь свои картины. Я не хочу их продавать. Лучше уж дарить тем, кто меня защищал, друзьям во Франции, и тем, кто писал в метро «Освободите Параджанова».

(Параджанов рассказывает о жизни в лагере: как сначала его бросили на тяжелые физические работы, потом пожалели; и он был поставлен на стирку, подметал территорию. Однажды им сказали, что все советские люди должны работать горячо и с огоньком, он прикрепил к метле лампочку с батареей, его наказали. Именно тогда он сделал тот рисунок, который попал во Францию с надписью «Моя

мечта»: где он изобразил себя подметающим тротуар под Эйфелевой башней.)

— Своим преждевременным освобождением я обязан Лиле Брик и друзьям во Франции. Она заботилась о моем сыне, пока я был в лагере. Она умерла вскоре после моего освобождения, оставив письмо, в котором просила не хоронить ее рядом с Маяковским («чтоб не болтали, будто я была его сукой»). Я был на ее похоронах. Я гримировал ее так, как она любила. Мы усыпали ее белое платье сотнями роз. Я бы хотел, чтобы ее прах покоился рядом с Эльзой Триоле, ее сестрой.

Теперь я свободен, но не чувствую себя в безопасности. Я живу в вечном страхе — боюсь выходить из дома, боюсь, что меня обокрадут, сожгут картины из лагеря. Здесь все должны иметь прописку и работу. Но мне не дают работу. Я предлагаю сценарии. «Арменфильм» хотел поставить один из них, но воспротивилось начальство. Меня могут в любое время арестовать, так как я нигде не работаю. Я не имею права существовать, я вне закона. Каждый день я вместе с другими деклассированными элементами иду на поиск работы. Видя мои дипломы, люди пугаются. Я, конечно, мог бы торговать цветами, но это не мое дело. Да и зачем?

Я живу в доме, который принадлежит моей семье. В нем нет воды, мне неловко тут принимать гостей. Понемногу я распродаю то, что у меня есть, что досталось мне: серебро матери, картины, ковры, кружева. Когда ничего не останется, пойду просить милостыню. Я уже однажды так получил четыре рубля: достаточно — на четыре дня. У меня хорошие соседи, они мне помогают.

У людей создается впечатление, что я всё раздаю, потому что собираюсь умереть. Я уже мертвец. Я не могу не творить. Я хочу еще многое сделать. Мне хочется снять фильм об Аргитти^а (армянском^б царе, якобы любимце Семирамиды) и Давиде Сасунском²⁵. В тюрьме жизнь моя имела какой-то смысл, это была реальность, которую надо было преодолевать. Моя нынешняя жизнь — бессмысленная. Я не боюсь смерти, но эта жизнь — хуже смерти.

Я стучал во все двери. Мне хотели помочь в Армении. Но всякий раз, когда я должен был встретиться с министром, он оказывался в отпуске. Я, конечно, хорошо знаком с каталикосом^с, но и он не может

^а Правильно: Аргишти.

^б Красным карандашом подчеркнуто слово «Аргитти», а на правом поле листа поставлен вопросительный знак.

^с Титул высших духовных лиц (синоним патриарха) в ряде церквей, в том числе в Армянской апостольской церкви.

ничего сделать, кроме того, чтобы предложить мне три метра ткани для сутаны. Армяне клянут себя за то, что недостаточно мне помогают. Им пора бы преодолеть свой страх.

Сегодня у меня нет выбора. Отдых мне невыносим. Я не могу жить, не работая. Здесь мне запрещено любое творчество. Мне надо скорее уехать. Я хотел бы во Францию – мою вторую родину. Только французы, которым я стольким обязан, могут мне помочь. Я рассчитываю на них, ибо не хочу уехать незаконным способом.

Я знаю о тех трудностях, которые меня ожидают. Вряд ли я сразу найду вдохновение на Западе. Я не хотел бы создать впечатление у французов, что сразу смогу создать шедевры. Мои корни тут, но у меня нет выбора. Я должен уехать.

У меня есть замысел фильма о Григоре Нарекаци (герое армянского эпоса). В нем я хотел бы показать аскетизм поэта, атмосферу армянского средневековья, таинственности. Меня интересует также жизнь Комитаса²⁶. О нем я бы сделал короткий фильм, своеобразную балладу о человеке, вся жизнь которого была страстью к музыке.

Но, чтобы советское кино согласилось ставить такие картины, потребуются десятилетия. Что же касается замысла об Аргиште^а и Давиде Сасунском, – он так и останется мечтой... Они считают, что исторические фильмы обходятся слишком дорого. Но для большого фильма нет надобности в ложной и дорогостоящей бутафории, призванной лишь скрыть пустоту героев. Посмотрите на «Войну и мир»: типичный фильм, которому не хватает народного духа.

Когда я думаю о нищете и претенциозности нынешнего официального искусства – будь то музыка, танец, архитектура, живопись, кино, – мне хочется плакать. Ибо я знаю о величии античной армянской нации и ее поразительной силе. Сейчас же все сводится к политике, которая противна творчеству, всякой эстетике. Ныне годится только буржуазный снобизм, вызывающий у меня чувство жалости.

Конечно, можно выделить несколько имен. Они создают шедевры. Но публика их не знает. Это художники-одиночки, маяки, несколько деревьев в лесу убожеств. Цена, которую надо платить за невозможность творить, очень велика. Шуты посмеиваются, художники умирают в атмосфере всеобщего безразличия.

Потребуется много лет, прежде чем появится нечто похожее на движение. Сейчас могут иметь место лишь отдельные попытки. Пока все упииваются Музеем современного искусства в Ереване, где выставлены картины, которые для Европы – давно классика. Грядущие

^а Красным карандашом подчеркнуто слово «Аргиште», а на правом поле листа поставлен вопросительный знак.

поколения рискуют стать еще более безразличными к великим и смелым людям. Вероятно, также и более циничными».

* * *

(В Париже создан «Комитет по приему во Франции Параджанова». Адрес: Улица Оберкампф, 15, 75011. Сообщает «Монд».)

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 89–93. Подлинник перевода.

№ 59

Записка Госкино СССР о частичном изменении штатного расписания представительства Всесоюзного объединения «Совэкспортфильм» в Демократической Республике Афганистан

**[16 мая 1980 г.]^а
Секретно**

Революция 27 апреля и приход к власти Народного правительства в Афганистане создали благоприятную обстановку для расширения проката советских фильмов в киносети и по телевидению этой страны, а также для их показа по различным общественным каналам.

В 1978–79 годах в кинопрокат и на телевидение ДРА было передано свыше 140 художественных и 100 короткометражных советских фильмов, что намного превышает общее количество картин, переданных афганской стороне за предыдущие пять лет.

Широкая демонстрация советских фильмов является одним из наиболее доходчивых и эффективных способов ведения нашей внешнеполитической пропаганды в Афганистане.

С 1957 года прокат советских фильмов в Афганистане осуществлял сотрудник аппарата торгового советника СССР, а с 1964 года в аппарате Торгпредства СССР в Афганистане была введена должность уполномоченного В/О «Совэкспортфильм».

Учитывая возрастающий объем и специфику работы, а также важность задач, поставленных перед уполномоченным В/О «Совэкспортфильм» в ДРА, Государственный комитет СССР по кинематографии вносит предложение вместо должности уполномоченного ввести должность представителя В/О «Совэкспортфильм» в ДРА и выделить дополнительно одну штатную единицу на должность заместителя представителя В/О «Совэкспортфильм» в Афганистане.

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

С предложением Госкино СССР согласны Министерство внешней торговли СССР (т. Журавлев Г.К.) и Министерство финансов СССР (т. Борисов С.М.).

Должности представителя В/О «Совэксспортфильм» и его заместителя будут введены в штат Торгпредства СССР в ДРА, а финансироваться за счет средств Объединения.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 94. Подлинник.

Приложение 1

Проект постановления ЦК КПСС о представительстве Всесоюзного объединения «Совэксспортфильм» Госкино СССР в Демократической Республике Афганистан

Секретно

1. Принять предложение Государственного комитета СССР по кинематографии о преобразовании должности уполномоченного Всесоюзного объединения «Совэксспортфильм» в Демократической Республике Афганистан в должность представителя Объединения и введении дополнительно должности заместителя представителя В/О «Совэксспортфильм» в Афганистане.

2. Расходы, связанные с содержанием заместителя представителя В/О «Совэксспортфильм» в ДРА в 1980 году, произвести за счет средств, выделенных Объединению по валютному плану Госкино СССР на текущий год.

3. Поручить Министерству финансов СССР ввести соответствующие изменения в штатное расписание представительства В/О «Совэксспортфильм» в ДРА, выделив дополнительно одну штатную единицу советского заграничника на должность заместителя представителя Объединения.

Ф. Ермаш

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 95. Подлинник.

**Справка отдела культуры о предложении Госкино
СССР по представительству Всесоюзного объединения
«Совэкспортфильм» в ДРА**

12 июня 1980 г.

Государственный комитет СССР по кинематографии (т. Ермаш) вошел с новым предложением о представительстве Всесоюзного объединения по экспорту и импорту кинофильмов (В/О «Совэкспортфильм») в Демократической Республике Афганистан (см. № 15417)^a.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 12.VI.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 96. Подлинник.

№ 60

**Информация Госкино СССР о консульском паспорте
А. Михалкова, проживающего за рубежом
(во Франции)**

[19 мая 1980 г.]^b

Секретно

На имя председателя Госкино СССР т. Ермаша Ф.Т. поступило письмо кинорежиссера студии «Мосфильм» Михалкова А.С., переданное его бывшей супругой актрисой Аринбасаровой Н.У.

Андрей Сергеевич Михалков, 1937 года рождения, беспартийный, в 1969 году женился на французской гражданке, принявшей фамилию супруга. Его жена Вивиан Михалкова, 1946 года рождения, училась на филологическом факультете МГУ, работала секретарем представительства французского телевидения в Москве. В 1970 году у Михалковых родилась дочь Александра, которая проживает во Франции. В 1978 году А.С. Михалков выехал во Францию по документам, оформленным ОВИР. 16 августа 1979 г. срок действия разрешения на его пребывание за рубежом был продлен ОВИРом до

^a Документ не обнаружен.

^b Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

6 ноября 1980 года в связи с тяжелым заболеванием родственников. По сообщению жены, в настоящее время он болен (обострение язвы желудка и диабета).

В упомянутом письме А.С. Михалков сообщает, что по семейным и личным обстоятельствам он решил переехать с женой на постоянное жительство по месту проживания семьи в Париж, в связи с чем подал заявление в соответствующие советские организации на оформление консульского паспорта гражданина СССР, проживающего за рубежом.

Докладываю в порядке информации.

Приложение: копия письма на 2 стр., несекретно.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 98. Подлинник.

Приложение 1

Письмо А. Кончаловского об оформлении документов на постоянное жительство во Франции и трудовых отношений с «Мосфильмом»

г. Париж

апрель 1980 г.

Уважаемый Филип Тимофеевич!

Позвольте, прежде всего, сердечно поблагодарить Вас за участие, которое Вы приняли в судьбе «Сибириады», а также за высокую оценку, данную Партией и Правительством^а моей творческой деятельности. Я искренне сожалею, что не смог приехать в Москву в связи с осложнением болезни.

Но письмо мое продиктовано и другими соображениями.

Хочу поставить Вас в известность, что по семейным и личным обстоятельствам я с женой решил переехать на постоянное жительство по месту проживания семьи в Париж, в связи с чем, согласно Советскому законодательству, и подал заявление в соответствующие инстанции на оформление документов.

Надеюсь, что наши последние встречи убедили Вас в том, что мое решение достаточно продумано и я не собираюсь его менять. Что касается моей дальнейшей деятельности, думаю, что ближайшая постановка на «Мосфильме» для меня возможна не ранее конца 1982 года,

^а Прописные буквы авторские.

что, думаю, нужно учесть при составлении темплана. Будет ли это «Рахманинов» или что-либо другое, в данном случае роли не играет.

Естественно, я не хотел бы порывать со студией, но понимаю, что, согласно трудовому законодательству, я становлюсь иногородним режиссером, и вполне допускаю, что трудовые отношения с «Мосфильмом» могут принять договорную форму, практикуемую при приглашении на работу внештатных творческих работников.

Я по-прежнему придерживаюсь в своей деятельности тех положений, которые неоднократно высказывал в своих статьях и письмах Вам и Госкино, и полагаю, что у Вас нет оснований сомневаться в том, что моя деятельность за рубежом будет полезной для укрепления правильного представления о нашей стране, о социалистической демократии, о Советском искусстве. Последний год, который я провел за рубежом, подтверждает это.

Однако я сознаю, что у отдельных товарищей мое решение может вызвать неправильную реакцию; поспешно, непродуманно принятая оценка может придать моему чисто гражданскому, личному делу политическую окраску, на которую Запад чрезвычайно падок. Как пример приведу Вам факт, что статья Капралова в «Правде» по поводу «Ищи ветра» была с удовольствием подхвачена «Фигаро», «Монд» и другими газетами и интерпретирована как персональная атака на меня. Когда же я заявил, что согласен с критикой фильма, интерес к инциденту потерял всякую остроту.

Со своей стороны я буду пресекать любой повод в подведении под мои поступки политической основы, надеюсь, что терпения у меня хватит.

Я готов также по мере возможности участвовать в наиболее важных мероприятиях Союза и Госкино, тем более что при моем новом статусе мое проживание за рубежом дает финорганам юридическую возможность оплачивать мой проезд в оба конца. Однако хочу подчеркнуть, что мой приезд в Москву будет возможен, как только необходимые формальности будут соблюдены и я получу консульский паспорт гражданина СССР, проживающего за рубежом.

С искренним уважением

А. Михалков-Кончаловский

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 99–100. Копия.

Справка отдела культуры о записке т. Ермаша Ф.Т.^а

16 июня 1980 г.

Секретно

Председатель Государственного комитета СССР по кинематографии т. Ермаш Ф.Т. информирует о поступившем в Госкино СССР письме кинорежиссера А.С. Михалкова (Кончаловского). С августа 1979 года А.С. Михалков в соответствии с разрешением Управления ОВИР Мосгорисполкома находится в Париже в семье своей жены, подданной Франции. А.С. Михалков сообщает в письме о своем решении постоянно проживать во Франции и просит сохранить ему советское гражданство.

Отдел культуры ЦК КПСС ознакомился с запиской т. Ермаша Ф.Т.

Просьба А.С. Михалкова будет рассмотрена Госкино СССР совместно с соответствующими организациями^б.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. А. Краснова. 16.VI.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 101. Подлинник.

№ 61

Записка Министерства культуры СССР о прикреплении Г. Улановой к столовой лечебного питания IV Главного управления Министерства здравоохранения СССР²⁷

[30 мая 1980 г.]^с

Секретно

ЦК КПСС

Министерство культуры СССР просит дать указание о прикреплении к столовой лечебного питания, обслуживающей контингент

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался М. Зимяннин.

^б Предложение подчеркнуто.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

Четвертого главного управления Министерства здравоохранения СССР, дважды Героя Социалистического Труда, народной артистки СССР, лауреата Ленинской премии Улановой Галины Сергеевны.

Г.С. Уланова проживает одна, быт ее не организован из-за большой загруженности педагогической и творческой работой в Большом театре СССР. В течение многих лет страдает серьезным заболеванием (спазмы желудка), в периоды обострения болезни, вызываемого отсутствием нормального режима питания, вынуждена по настоянию врачей ложиться в больницу.

Учитывая исключительные заслуги т. Улановой Г.С. перед советской культурой, просим в порядке особого исключения положительно решить вопрос о ее прикреплении к столовой лечебного питания.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 25. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка Четвертого главного управления при Министерстве
здравоохранения СССР о возврате письма Министерства
культуры СССР^а**

5 июня 1980 г.

Секретно

Общий отдел

Возвращаем письмо Министра культуры СССР т. Демичева П.Н. о прикреплении Г.С. Улановой к столовой лечебного питания как неправильно направленное^б к нам.

Столовая лечебного питания принадлежит Министерству торговли РСФСР.

Начальник отдела

В.А. Шереметьев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 26. Подлинник.

^а На бланке Первого отдела Четвертого главного управления при Минздраве СССР.

^б Так в тексте.

**Записка Комиссии по установлению персональных пенсий
при Совете Министров СССР о предоставлении Г.С. Улановой
права пользования столовой лечебного питания^а**

20 июня 1980 г.

На Ваш № 14917 от 30 мая 1980 г. сообщаем, что решением Комиссии от 9 июня 1980 г. т. Улановой Г.С. предоставлено право пользования столовой лечебного питания.

По миновании надобности возвращаем письмо Министерства культуры СССР.

Приложение: упомянутое письмо на 2 листах (секретно).

Ответственный секретарь Комиссии

Т. Николаева

Помета: «В архив. О результате сообщено помощнику тов. Демичева П.Н. тов. Гаврилову В.П. С. Аветисян. 23.VI.80 г. См. на обороте»^б.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 27. Подлинник.

№ 62

**Информация Госкино СССР об итогах Международного
фестиваля советского киноискусства в г. Пезаро (Италия)^с**

[3 июля 1980 г.]^д

В конце июня с. г. в итальянском городе Пезаро проходил Международный кинофестиваль, программа которого была посвящена только советскому киноискусству. Устроители фестиваля с помощью широкой общественности сумели организовать в Италии этот беспрецедентный смотр советского кино вопреки активному сопротивлению министерства туризма и зрелищ и министерства иностранных дел Италии, ранее уже запретивших проведение недели советского кино.

^а С документом 23 июня 1980 г. ознакомился и расписался М. Зинянин.

^б На обороте: «В приложении 1 л. – сопр. письмо без учета. 20.VI.80 г. Бардина».

^с С документом ознакомились и расписались 15 июля 1980 г. В. Шауро, 17 июля 1980 г. Л. Замятин.

^д Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

Госкино СССР отобрало и направило на фестиваль более 80 картин, включая современные фильмы и ретроспективу кинокартин 30-х годов («Ленин в Октябре», «Чапаев», «Юность Максима», «Мы из Kronштадта» и др.), показ которых имел важное идеологическое значение, т. к. разрушил широко используемую на Западе «теорию» о том, что достижения советского кино 20-х годов были впоследствии утрачены из-за «догм социалистического реализма».

В фестивале приняла участие большая делегация советских кинематографистов (руководитель – директор Всесоюзного научно-исследовательского института киноискусства В.В. Баскаков). В ее состав вошли видные режиссеры центральных и республиканских киностудий, кинокритики, известные ученые-киноведы, организаторы производства, которые участвовали в дискуссиях и «круглых столах», проведенных на фестивале.

Фестиваль в Пезаро был исключительно представительным: в нем приняли участие итальянские кинематографисты, более 200 критиков из Италии, ряда европейских стран, а также США, Индии, Японии, специально приехавшие студенты гуманитарных факультетов итальянских университетов, зрители.

С помощью ВНИИ киноискусства Госкино СССР дирекция кинофестиваля издала две книги о советской кинематографии.

Фестиваль проходил на фоне антисоветской кампании, связанной с событиями в Афганистане, поездкой Картера в Италию, совещанием руководителей семи западных государств в Венеции, однако итальянская общественность и пресса способствовали осуществлению проекта организации широкого показа советских фильмов. В распространенной декларации фестиваля говорилось: «Несколько недель назад нам пытались объяснить, что из-за международной обстановки, сложившейся в настоящее время, мы не имеем возможности провести этот фестиваль, хотя это был именно тот момент, когда его и следовало провести. Мы придерживаемся мнения, что научные исследования и обмен идеями не должны подчиняться состоянию международной обстановки, какой бы она ни была. Внесение вклада в дело разрядки мы понимаем не только как наше неоспоримое право, но и наш прямой долг».

Когда попытка официальных властей Италии сорвать фестиваль не удалась, отдельные английские и итальянские критики попробовали повернуть ход дискуссий в сторону обсуждения проблем т. н. «свободы творчества», «советской цензуры» и т. п. Члены советской делегации – режиссеры И. Хейфиц, С. Ростокский, Н. Михалков, Э. Шенгелая, критики В. Баскаков и Р. Юренев дали ясные и чет-

кие разъяснения относительно положения художника в социалистическом обществе, а итальянские кинематографисты не поддерживали (этих)^а антисоветских акций. Так, известный итальянский режиссер Валентино Орсини заявил: «Глупо обвинять советское кино в цензурных ограничениях в такой стране, как Италия, где цензура, будь то католическая или государственная, действует жестоко, как нигде». О тяжелом положении прогрессивного художника в капиталистическом обществе говорил режиссер Джузеппе де Сантис и другие. Не получила поддержки со стороны общественности и попытка связать ход фестиваля с событиями в Афганистане.

Большое внимание фестивалю уделили органы массовой информации. Печать Италии – все центральные и провинциальные газеты разной политической ориентации – ежедневно помещали материалы о ходе дискуссий в Пезаро, рецензии на советские фильмы. Важно отметить, что в целом итальянская пресса отмечала высокий художественный уровень, разнообразие тематики и проблематики многонациональной советской кинематографии. Даже газета христианско-демократической ориентации «Авениро» писала: «Международный кинофестиваль в Пезаро вызывает интерес не только у профессионалов, но и у всех любителей кино: речь идет об уникальной возможности познакомиться с кинематографией, которую мы знаем плохо...». Большинство газет и выступавших на дискуссиях деятелей итальянского кино отметили тот факт, что в Италии советские фильмы, представляющие значительную художественную ценность, к сожалению, еще редко демонстрируются из-за прокатной политики итальянских кинодельцов.

«Советское кино одержало победу на XVI фестивале в Пезаро, – писала газета “Паэзе сера”, подводя итоги смотру советского кино. – Сам фестиваль тоже выиграл это сражение, доказав правильность своего выбора, выбора смелого в связи со сложной международной обстановкой. Собиратели подписей против советских акций в Афганистане, в дни, когда в Италию “вторгся” Картер, не получили никакой поддержки – им пришлось ограничиться пассивным присутствием на фестивале, ход которого им нарушить не удалось».

Мэр города коммунист Джорджио Торнати в беседе с советской делегацией заявил, что, несмотря на некоторые расхождения в области понимания внешнеполитических проблем, коммунисты провинции сделали все для успешного проведения фестиваля и сейчас весьма удовлетворены результатами этого смотра кино, который привлек, по их мнению, внимание общественности всей Италии.

^а Так в тексте.

Резонанс фестиваля был так велик, что после его окончания в представительство «Совэкспортфильма» поступили предложения из Милана, Флоренции, Падуи, Авелино провести там «Дни советского кино».

С учетом нынешней ситуации в мире советская манифестация в Пезаро вышла за рамки традиционного культурного мероприятия, став значительной идеологической и политико-пропагандистской акцией международного масштаба. Одним из его основных итогов явилось растущее стремление широкой общественности Италии, вопреки американскому нажиму и реакционной пропаганде, проводить и углублять культурные связи с СССР. Попытки критиков и журналистов крайне правой и левацкой ориентации направить обсуждение советских фильмов и их освещение в прессе в русло антисоветизма, гальванизировать традиционные буржуазные и ревизионистские штампы в трактовке социалистического реализма и свободы творчества в советском искусстве провалились. В выступлениях видных итальянских деятелей кино и критиков (Джузеппе де Сантис, Валентино Орсини, Джанни Тотти, Альберто Абрुцезе и др.) подчеркивалось, что советские фильмы, особенно картины 70-х годов, убедительно свидетельствуют о том, что в отличие от западных кинематографистов советские художники работают в благоприятном социально-духовном климате, располагают широкими возможностями для проявления своей индивидуальности и активно используют их для обращения к своему народу, создавая произведения высокого художественного и гражданского звучания.

Докладываю в порядке информации.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и тов. Шауро В.Ф., Замятина Л.М.»^а.

Помета: «В архив. А. Краснова. 17.VII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 109–112. Подлинник.

^а Печатный штамп на отдельном листе 108. Далее стоят подписи И. Капитонова, А. Кириленко, В. Долгих.

№ 63

**Сопроводительная записка Министерства культуры СССР
к отчету о работе по выполнению решений
XXV съезда КПСС**

[23 июля 1980 г.]^a

Министерство культуры СССР направляет отчет о работе по выполнению решений XXV съезда КПСС.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 182. Л. 3. Подлинник.

Приложение 1

**Отчет Министерства культуры СССР о работе по выполнению
решений XXV съезда КПСС^b**

XXV съезд КПСС стал выдающимся историческим событием в жизни нашей партии и государства. Определив стратегию дальнейшего развития советского общества, съезд наметил конкретную программу экономического, социального и культурного строительства.

Руководствуясь решениями XXV съезда партии, последующими постановлениями Центрального Комитета, Совета Министров СССР, выводами и указаниями, содержащимися в трудах и выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л.И. Брежнева, Министерство культуры СССР стремилось строить деятельность органов и учреждений культуры, объединений и предприятий, основываясь на ленинском стиле работы, который сочетает в себе чуткое отношение к творческой интеллигенции с принципиальностью и требовательностью. При этом главным критерием оценки общественной значимости любого произведения, как подчеркивалось на съезде, была и остается его идейная направленность.

Именно с этих позиций планировались и выполнялись мероприятия по реализации решений XXV съезда КПСС. За годы X пятилетки управления и объединения Министерства культуры СССР проделали значительную работу по развитию отрасли, по усилению роли

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

^b Документ публикуется полностью как наиболее полный о направлениях развития культуры в Советском Союзе на рубеже 70–80-х гг. XX в.

культуры и искусства в коммунистическом воспитании трудящихся, повышению идейно-художественного уровня произведений искусства, репертуара творческих коллективов, по совершенствованию системы культурного обслуживания населения, обеспечению отрасли квалифицированными кадрами, укреплению и расширению материально-технической базы учреждений культуры.

Министерство, органы и учреждения культуры на местах стремились строить свою работу в тесной увязке с общими проблемами социально-экономического развития, подчинить все имеющиеся в их распоряжении средства выполнению главных задач, решаемых на данном этапе партией и народом. Под руководством партийных органов совместно с комсомольскими, профсоюзными организациями, в тесном сотрудничестве с творческими союзами, опираясь на актив деятелей искусства, ученых, критиков, на широкую общественность, каждое учреждение культуры – будь то театр или филармония, клуб или музей, библиотека или парк культуры и отдыха, – внесло свой вклад в подготовку и проведение таких важнейших массово-политических мероприятий, как 60-летие Великого Октября, 110-я годовщина со дня рождения В.И. Ленина, 35-летие Победы, обсуждение проекта и принятие новой Конституции СССР, ее пропаганда, выборы в Верховные Советы СССР, союзных и автономных республик, в местные Советы и др.

В соответствии с решениями XXV съезда КПСС министерство последовательно осуществляло линию на превращение учреждений культуры и искусства в подлинные идеологические центры. В комплексе средств идейного и эмоционально-художественного воздействия на людей важное место занимали такие формы работы, как политические клубы и объединения, устные журналы, торжественные чествования передовиков производства и ветеранов труда, общественно-политические и научно-просветительные кружки и школы, лектории, народные университеты, клубы и объединения по интересам, дискотеки и т. д.

Принципиально важным явилось возложение на Министерство культуры СССР функций единого научно-методического руководства учреждениями культуры, независимо от их ведомственной принадлежности, создание при Министерстве культуры СССР, министерствах культуры союзных и автономных республик, областных, краевых и районных отделах культуры межведомственных советов по культурно-просветительной работе. В настоящее время создана качественно новая система научно-методического руководства самодетельным народным творчеством и культурно-просветительной работой.

Процесс усложнения задач и функций различных видов искусства, требование партии о необходимости более полного удовлетворения культурных запросов советских людей выдвинули перед министерством проблему дальнейшего совершенствования системы эстетического воспитания на новом этапе развития общества. На основе междуведомственной координации и объединения усилий всех заинтересованных организаций, министерств и ведомств предстоит решать многие вопросы по формированию высоких духовных потребностей и вкусов трудящихся, созданию гармоничной эстетической среды.

Выполняя решения XXV съезда КПСС, органы культуры страны провели значительную работу по подготовке, расстановке и воспитанию кадров культуры и искусства. Считая работу с кадрами центральным вопросом содержания деятельности всех органов и учреждений культуры, министерство стремилось активно содействовать формированию у работников культуры и искусства марксистско-ленинского мировоззрения, высокой идейности, гражданственности, творческой активности, воспитанию чувства гордости за свой народ и страну, бескомпромиссного отношения к любым проявлениям чуждой идеологии.

Позитивные изменения в подготовке дипломированных специалистов и решение проблемы количественного обеспечения сферы культуры необходимыми кадрами выдвинули на первый план задачу повышения идейно-теоретического и профессионального уровня специалистов, их деловой квалификации, более эффективного использования и закрепления кадров на местах, особенно в сельской местности.

По решению партии и правительства в целях дальнейшего повышения благосостояния трудящихся непроеизводственных отраслей народного хозяйства в 1977–1979 гг. более 1 миллиона работников учреждений, организаций культуры и искусства были переведены на новые условия оплаты труда. На эти цели государством было выделено примерно 300 млн рублей (в расчете на год). Заработная плата этой категории работников в среднем выросла на 22 %. Повышение заработной платы стало важнейшим социальным и идеологическим мероприятием, ярким свидетельством заботы партии и правительства о развитии культуры, стимулировало творческую активность всех деятелей советского многонационального искусства.

Благоприятно сказалось на закреплении в сельской местности кадров культпросветработников установление им дополнительных коммунально-бытовых льгот и разрешение колхозам производить доплату наиболее отличившимся работникам культуры (до 30 % их основного оклада).

Повышение роли культуры и искусства в жизни нашего общества, расширение их функций, возросшая активность творческой интеллигенции в создании художественных ценностей – все это потребовало совершенствования научного руководства, обоснованного планирования и прогнозирования, целенаправленной и результативной управленческой деятельности. Министерство считало одной из главных задач разработку и внедрение в практику управления методологических основ развития отрасли, методических и нормативных документов по широкому кругу вопросов функционирования культуры в современных условиях.

Научное управление отраслью – это прежде всего вовлечение в творческую деятельность широких масс трудящихся, учет своеобразия различных сфер культуры, их взаимоотношений, забота о том, чтобы марксистско-ленинские идеи всегда находились в центре духовной жизни социалистического общества. Именно с этих позиций разрабатывается план развития культуры на XI пятилетку.

В соответствии с решениями XXIV и XXV съездов партии министерство последовательно проводило линию на расширение и углубление культурных связей с зарубежными странами, повышение их идеологической и политической эффективности. За рубеж направлялись наиболее талантливые исполнители и коллективы, лучшие художественные и музейные выставки, которые активно содействовали пропаганде коммунистических идеалов, советского образа жизни. Несмотря на попытки противников разрядки торпедировать и сократить объем культурных связей, министерство, следуя указаниям ЦК КПСС, стремилось использовать имеющиеся возможности для стабилизации и расширения культурных связей.

Великие завоевания культурной революции в нашей стране отражены и закреплены в новой Конституции СССР. Наряду с другими новыми главами в ней есть глава «Социальное развитие и культура», в которой указано, что государство способствует усилению социальной однородности общества, созданию условий для гармоничного развития личности, развитию народного образования, здравоохранения, науки и культуры, улучшению условий труда и быта.

Вся деятельность министерства, органов, учреждений культуры, предприятий и организаций была подчинена выполнению программных установок партии и правительства в области культурного строительства, осуществлению задач по дальнейшему взаимообогащению братских национальных культур, выравниванию уровней культурного развития города и села, приумножению духовных ценностей общества развитого социализма и их использованию в интересах трудящихся, формированию всесторонне развитой личности.

Расцвет социалистической культуры в СССР знаменует новый этап духовного развития всего человечества. Важнейшие качества советской культуры – народность и партийность, революционный гуманизм и патриотизм, научность – нашли свое выражение и в ее подлинно интернациональном содержании. Все эти качества советской культуры достигнуты ею благодаря планомерному и повседневному руководству культурным строительством Коммунистической партией Советского Союза.

Театральное искусство

Решения XXV съезда КПСС оказали глубокое воздействие на дальнейшее развитие советского театрального искусства. Основные свои задачи министерство и деятели театра видели в том, чтобы на основе метода социалистического реализма добиваться правдивого и высокохудожественного отображения богатства и многообразия социалистической действительности, укрепления связей с жизнью народа, усиления идейно-эстетического воспитания зрителей. Это потребовало дальнейшего развития драматургии в соответствии с основными тематическими направлениями, совершенствования репертуара, повышения уровня актерского и режиссерского мастерства. На решении этих вопросов сосредоточились усилия органов культуры, деятелей сцены, театральных обществ. Драматурги и театры стремились разрабатывать в своем творчестве актуальные проблемы коммунистического строительства, историко-революционного прошлого партии и народа, вопросы идейно-нравственного формирования духовного облика советского человека.

Большинство выпускаемых новых пьес посвящается советской действительности. Сейчас в афишах театров свыше 1600 пьес – 60 % всего репертуара – произведения о нашей современности.

Главной в спектаклях этого периода была тема труда, созидательной деятельности советского человека. Появились новые пьесы, поднимающие актуальные вопросы жизни производственных коллективов, – «Обратная связь» А. Гельмана, «Дарю тебе жизнь» Д. Валеева, «День-деньской» А. Вейцлера и А. Мишарина, «День приезда – день отъезда» В. Черных и др.

Значительное место в репертуаре театров занимали произведения, посвященные жизни и деятельности В.И. Ленина, историко-революционным событиям, гражданской войне, первым пятилеткам. В ходе проведения Всесоюзного театрального фестиваля, посвященного 110-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина, появилось 350 новых спектаклей на важнейшие темы. В их числе значительные спектакли Ленинградского БДТ им. М. Горького «Перечитывая заново...»

и Московского театра им. Ленинского комсомола «Революционный этюд».

Активизировалась работа по созданию пьес и спектаклей, поднимающих актуальные проблемы нравственного воспитания. Освещая с позиций марксистско-ленинской этики и морали вопросы чести, долга, человеческого достоинства, драматурги и театры стремились к тому, чтобы в художественной форме воспроизвести на сцене все новое, подлинно коммунистическое в жизни, сформировать правильное отношение к тем явлениям, которые мешают развитию общества. Таковы лучшие спектакли, поставленные по пьесам: «Не стреляйте в белых лебедей» Б. Васильева, «Фантазии Фарятьева» А. Соколовой, «Дикий ангел» А. Коломийца и др.

Существенное место в репертуаре занимают спектакли на военно-патриотическую тему – «Берег» Ю. Бондарева, «Ивушка неплакучая» М. Алексеева, «В списках не значился» Б. Васильева, «Эшелон» М. Рощина, «Тыл» Н. Зарудного, «Из записок Лопатина» К. Симонова.

Советские драматурги и театры создали ряд новых талантливых произведений, посвященных важнейшим событиям международной жизни, борьбе трудящихся зарубежных стран за свое социальное и национальное освобождение. Среди пьес, получивших наибольшее признание, – «Интервью в Буэнос-Айресе» Г. Боровика, «Неоконченный диалог» В. Чичкова, «Святая простота» А. Макаенка.

Продолжалась работа над новыми спектаклями по произведениям отечественной и зарубежной классики. Количество спектаклей, поставленных в 1976–1980 гг. по произведениям классики, удвоилось в сравнении с предыдущим пятилетием.

В последние годы были созданы значительные спектакли по пьесам Гоголя, Островского, Чехова, Горького, Шекспира. Принципиально важной является работа Московского Художественного театра над «Чайкой» А. Чехова. Целостность замысла и глубина его воплощения, высокий уровень режиссуры и актерского мастерства вызвали большой интерес театральной общественности и зрителей к этому спектаклю.

Абсолютное большинство театров имеет в своем репертуаре по несколько спектаклей, адресованных детям и подросткам, что является качественно новым явлением. Особенно активную работу в этом направлении ведут 53 ТЮЗа и 117 театров кукол, ежегодно показывающие свыше 110 тысяч спектаклей, которые посещают более 32 млн зрителей.

Дальнейшее развитие получил процесс взаимовлияния и взаимообогащения национальных театральных культур. В репертуаре театров страны 1100 названий пьес национальных авторов. На сценах

театров успешно идут пьесы драматургов социалистических стран. Об этом свидетельствует успех фестивалей польской, венгерской, болгарской драматургии, состоявшихся в нашей стране.

Укрепляются связи театров с производственными коллективами. Регулярно организуются гастроли и поездки драматургов, режиссеров и художников в отдаленные города нашей страны, на БАМ, в Тюменскую область, Хабаровский край. Обширными и многосторонними стали связи деятелей сценического искусства с тружениками сельского хозяйства. Каждый третий спектакль показывается на селе.

В театральном искусстве происходит плодотворный процесс дальнейшего развития жанров, стилей и форм, поиск наиболее совершенных средств сценической выразительности. Бережно сохраняя и развивая национальные традиции, театры все решительнее преодолевают проявления самодовлеющего бытовизма и этнографичности, столь характерные для многих из них в недалеком прошлом, стремятся на основе творческого освоения учения К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко к более глубокому и яркому раскрытию содержания произведений.

За последние годы ряду выдающихся спектаклей были присуждены Государственные премии СССР: «Тихий Дон» М. Шолохова в Ленинградском Большом драматическом театре им. М. Горького, «Заря революции» К. Яшена в Узбекском театре им. Хамзы, «Они были актерами» Г. Орлова и В. Натансона в Крымском театре им. М. Горького, «Кавказский меловой круг» Б. Брехта в Грузинском театре им. Шота Руставели.

Вместе с тем в театральном искусстве есть немало нерешенных вопросов. Главное состоит в том, что идейно-художественный уровень многих пьес и спектаклей еще не в полной мере соответствует возросшим духовным запросам зрителей. Недостаточно создается крупных произведений о нашем времени. Ослаблено внимание к героико-романтической проблематике, редко появляются талантливые пьесы, посвященные современной международной жизни. Еще многим произведениям драматургии и спектаклям недостает глубины идейно-философского содержания, подлинного совершенства художественной формы. В ряде пьес («Гнездо глухаря» В. Розова, «Жестокие игры» А. Арбузова, «Она в отсутствии любви и смерти» Э. Радзинского и др.) при раскрытии нравственно-этической темы акцентируется внимание на нарочито выхваченных из жизни негативных фактах и явлениях, темах духовной и бытовой неустроенности, равнодушия.

В последнее время реже появляются выдающиеся актерские работы, ансамблевые, художественно целостные спектакли. Некоторые режиссеры увлекались «осовремениванием», а по существу искаже-

нием произведений классической драматургии. Многие режиссеры и актеры, в особенности молодые, слабо осваивают творческую методологию К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко. Еще недостаточно появляется глубоких критических статей, научных исследований, в которых содержалась бы объективная оценка процессов и явлений современного театрального искусства. Нередки случаи, когда критика пытается концентрировать внимание на незначительных фактах театральной жизни и в то же время проходит мимо явлений, достойных самого пристального изучения. Длительное время не переиздаются основополагающие труды выдающихся практиков и теоретиков театра К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко.

Заботясь об устранении этих недостатков, Министерство культуры СССР разработало и осуществляет меры, направленные на улучшение идейно-воспитательной работы с театральной интеллигенцией, повышение художественного уровня драматургии и спектаклей, профессионального мастерства артистов и режиссеров.

Разработан проблемно-тематический план государственных заказов на пьесы, отвечающие главным направлениям идеологической работы, учрежден постоянно действующий конкурс драматургов «Герой и время». Проведены конкурсы на лучшую пьесу о тружениках советской деревни, о современной Советской Армии, лучшую пьесу для детских и юношеских театров. Осуществлены государственные заказы на создание пьес о людях Сибири и Дальнего Востока, произведений, способствующих улучшению правового воспитания зрителей, антирелигиозной пропаганды, на другие общественно важные темы.

Заботясь об активизации работы драматургов и театров на главных направлениях развития искусства социалистического реализма, министерство совместно с творческими союзами и общественными организациями проводит всесоюзные смотры и фестивали.

Министерство заботится о вовлечении творческой интеллигенции в обсуждение актуальных проблем развития театрального искусства. На Художественном совете по драматическому искусству при Министерстве культуры СССР обсуждались вопросы о роли академических театров в развитии советского театрального искусства, о значении этических принципов К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко для современного театра, анализировались итоги работы московских театров в сезоне 1979–1980 гг.

С участием широкого творческого актива были проведены научно-практические конференции, симпозиумы, посвященные актуальным вопросам — итогам II Всесоюзного фестиваля драматургии и театрального искусства народов СССР, фестивалей драматургии со-

циалистических стран, всесоюзного фестиваля, посвященного 110-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина. Разработан и реализуется план республиканских и межреспубликанских конференций по наиболее важным проблемам развития театрального искусства.

На коллегии министерства обсуждались актуальные проблемы сценического искусства – вопросы репертуарной политики, состояние и меры улучшения работы по подготовке, расстановке и воспитанию режиссерских кадров, о повышении роли театров в эстетическом воспитании подрастающего поколения и другие.

Действенным средством активизации творческой жизни в коллективах, повышения эффективности работы с кадрами, совершенствования профессионального мастерства исполнителей стала введенная в порядке эксперимента в 136 театрах новая система формирования творческих составов. В целом она получила положительную оценку театральных коллективов и министерств культур союзных республик, которые высказались за ее дальнейшее распространение.

Итоги работы деятелей сценического искусства, органов и учреждений культуры позволяют сделать вывод, что театральное искусство страны играет важную роль в общей системе идеологической работы партии по коммунистическому воспитанию трудящихся. Ежегодно театры показывают зрителям около 280 тысяч спектаклей, на которых присутствует более 120 миллионов человек. За пятилетие число посещений театров возросло на 5 млн.

Музыкальное искусство

Главные свои задачи в области музыкального искусства министерство видело в том, чтобы в свете решений съезда партии неуклонно повышать его роль в идейно-эстетическом воспитании трудящихся, способствовать созданию высоких художественных, духовных ценностей, приобщать к подлинному искусству новые массы слушателей.

В период между двумя съездами советская многонациональная музыка развивалась в тесной связи с развитием жизни нашего общества, стремясь ответить на возросшие духовные запросы, нравственные потребности и эстетические вкусы людей. В лучших явлениях музыкального искусства нашли продолжение традиции, созданные классиками советской музыки. Важно подчеркнуть, что эти традиции развивают сейчас представители музыкальных культур всех братских республик: Г. Свиридов, Д. Кабалевский, Т. Хренников, Р. Щедрин, Б. Чайковский, А. Холминов, В. Гаврилин, А. Эшпай, О. Тактакишвили, Г. Качели, К. Караев, Е. Рахмадиев, Г. Жубанова, Г. Эрнесакс, В. Тормис, Э. Бальсис, В. Лаурушас, Е. Станкович и другие выдающиеся и талантливые композиторы. Созданные ими произведения ораториально-хоровой, симфонической, оперной и балетной музы-

ки чутко отразили духовную атмосферу времени, отмечены художественной завершенностью, обогащением выразительных средств.

Наиболее крупные произведения были созданы по государственным заказам министерства. Отобранные и приобретенные лучшие произведения различных жанров обогатили репертуар театров, филармоний, исполнительских коллективов. В оперном, ораториальном и кантатном творчестве появились значительные сочинения, воплощающие образ великого Ленина. Имеются достижения в воплощении историко-революционной и героико-патриотической тематики. Несомненны успехи в создании произведений, показывающих подвиг советских людей в годы Великой Отечественной войны, посвященных нравственной проблематике. Современная тема занимает важное место в репертуаре театров и концертных организаций.

Наиболее существенное в процессах современного развития нашей многонациональной музыки заключается в том, что возросла сила интернациональных традиций и связей музыкальных культур братских социалистических наций и выравнивание на этой основе их уровня.

В республиках Закавказья и Советской Прибалтики, на Украине, в Белоруссии, Средней Азии и Казахстане, в автономных республиках Российской Федерации особенно сильно ощущается приток новых творческих сил. Отмечаются разнообразие творческих индивидуальностей, жанровая многогранность, интенсивность поисков новых форм и средств выразительности. Рост и развитие национальных музыкальных школ сопровождается одновременно обогащением советского музыкального творчества в целом, раскрытием все новых его возможностей.

Продолжалась активная творческая деятельность композиторов и театров в сфере оперного искусства. Важное значение в этом отношении имел пленум Союза композиторов СССР, посвященный проблемам развития советского оперного искусства (1978 г.). Проблемы оперы широко обсуждались на съезде композиторов СССР (1979 г.).

Мощным стимулом дальнейшего развития советского музыкально-театрального искусства стало 60-летие Октября и проведенный в его ознаменование Всесоюзный конкурс на создание и постановку музыкально-сценических произведений. На конкурс были выдвинуты сочинения и спектакли, представляющие значительные художественные явления, поставленные с большой тщательностью, с привлечением лучших исполнительских сил.

Активизировался процесс творческого взаимодействия музыкально-театральных культур советских народов. Крупным событием в музыкальной жизни стала постановка в Большом театре СССР грузинской оперы «Похищение луны» О. Тактакишвили. Яркими

примерами взаимообогащения искусств братских советских народов могут служить высокохудожественные постановки оперы Д. Шостаковича «Катерина Измайлова» в Таллине, балета киргизского композитора К. Молдобасанова «Материнское поле» в Саратове и Днепрпетровске, балета А. Хачатуряна «Гаяне» в Риге, балета «Макбет» К. Молчанова во Фрунзе, оперы «Безродный зять» Т. Хренникова в Тарту, оперы «Не только любовь» Р. Щедрина в Вильнюсе и др. За прошедшие пять лет на сценах каждого из 78 музыкальных театров страны было поставлено не менее 12–15 произведений советских авторов. Расширяется творческий обмен постановочными группами и артистическими силами между музыкальными театрами страны.

Стремление к повышению художественного уровня оперных спектаклей, достижению единства музыкального исполнения, режиссерского прочтения, сценического и художественно-декоративного решения характерно не только для столичных, но и для многих театров. Спектакли Московского камерного музыкального театра утвердили жизненность нового для нашей музыкальной сцены камерного оперного спектакля.

Балетный театр плодотворно развивает лучшие традиции советской хореографии. Об этом свидетельствует творческая практика Большого театра СССР, достигшего большого успеха в создании спектаклей «Ангара» А. Эшпая, «Ромео и Джульетта» С. Прокофьева, «Макбет» К. Молчанова.

Обогащаются выразительные средства, появились новые жанры: опера-балет, балет-оратория, вокально-хореографическая симфония, расширяющие жанровые возможности балетного спектакля.

При всем этом развитие оперы и балета проходит не без сложностей. Наряду с поисками новой выразительности, принесшими интересные результаты, в значительном числе новых опер преобладает музыкально-декламационное направление, далеко не всегда сочетающееся с широкой кантиленой, завершенной мелодической образностью, в которых главная притягательная сила оперы. В ряде опер традиционализм, вялые повторы подменяют собою подлинно творческое следование традициям, их органичное развитие в новых общественных условиях. Подчас обнаруживается известное увлечение занимательной зрелищностью оперного произведения и оперного спектакля, что противоречит традициям великой русской классики. В балетном театре нередко настораживает эклектизм выразительных приемов, механический перенос на нашу сцену заимствованных от Запада средств хореографии. Подобные негативные явления станут предметом обсуждения на художественных советах при министерстве, будут приняты и практические меры.

Органы культуры уделяли большое внимание созданию благоприятной идейно-творческой атмосферы в музыкальных театрах, активизации деятельности их художественных советов, организации и содержанию гастролей театральных коллективов, их высокому художественному уровню.

Главное направление дальнейшего развития музыкального театра неразрывно связано с совершенствованием идейно-художественного качества репертуара, обогащением его современными талантливыми произведениями и спектаклями. Значительно большее внимание будет уделено созданию репертуара для детей и юношества, работе по расширению и углублению обмена художественными ценностями между музыкальными театрами союзных республик. Одной из значительных проблем является обогащение репертуара произведениями композиторов социалистических стран.

Произошли некоторые позитивные изменения в концертной деятельности. С огромным успехом в стране проходят выступления прославленных советских концертных коллективов и исполнителей, приобщающие к искусству музыки миллионы трудящихся. Многие филармонии и художественные коллективы плодотворно работают в области пропаганды советской музыки. В ряде городов хорошо налажена абонементная система, распространяющаяся в настоящее время и на всесоюзные абонементы, проводимые «Союзконцертом». Осуществляются более 20 традиционных фестивалей искусств, а также смотры и конкурсы.

В связи с 60-летием Великой Октябрьской социалистической революции были проведены Всесоюзный смотр-конкурс профессиональных художественных коллективов и Всесоюзный конкурс на лучшее исполнение советской песни, которые способствовали повышению художественного мастерства исполнителей. При проведении смотра-конкурса профессиональных музыкальных коллективов учитывались не только их идейно-художественный уровень, но и деятельность по пропаганде лучших образцов классической и народной музыки, творческая активность в культурном обслуживании своей республики, края, области, выполнение плана межреспубликанского обмена художественными ценностями, участие в обслуживании тружеников всесоюзных ударныхстроек, промышленных и сельскохозяйственных районов. Конкурс на лучшее исполнение советской песни привлек широкий круг участников, выявил новые исполнительские имена, ансамбли, способствовал значительному расширению репертуара исполнителей. В области песни и джазовой музыки преодолевается подражательство западной моде, повышается интерес к советской песенной классике, особенно к песням времени Великой Отечественной войны.

Вместе с тем неуклонный рост культурных запросов народа, развитие советского многонационального искусства требуют серьезного совершенствования концертной деятельности в важнейшем деле пропаганды советской музыки.

Важным событием стало Всесоюзное совещание по вопросам гастрольно-концертной деятельности (апрель 1979 г.), на котором особое внимание было уделено идейно-творческой работе исполнительских коллективов, формированию высокохудожественного репертуара, созданию необходимых условий для всестороннего роста молодых исполнителей. По материалам совещания было принято постановление коллегии министерства «О дальнейшем улучшении гастрольно-концертной деятельности». Разработаны предложения по созданию централизованной системы управления концертной деятельностью в стране, направленные на улучшение планирования концертной работы и решение всех идейно-художественных, творческих и организационных вопросов концертной, филармонической и эстрадной деятельности.

В 1979 году был проведен VI Всесоюзный конкурс артистов эстрады, показавший общий рост современного советского эстрадного исполнительства и выдвинувший яркие новые имена. В рамках конкурса была проведена международная научно-практическая конференция, на которой обсуждались актуальные вопросы развития эстрадного искусства.

В 1980 году коллегия Министерства культуры СССР и совещание министров культуры союзных республик всесторонне рассмотрели вопрос о состоянии и перспективах развития эстрадного искусства в стране. Предусмотрен комплекс практических мер по совершенствованию эстрадного дела – расширение и упорядочение деятельности сети специальных учебных заведений эстрады, методическая работа по подготовке эстрадных кадров и изучению эстетических запросов аудитории. Активно стал работать Художественный совет по эстраднему искусству при Министерстве.

В то же время сегодняшняя концертная деятельность не свободна от ряда существенных недостатков, основным из которых является отсутствие должной стабильности, четкой плановости в пропаганде советской музыки в каждой концертной организации, в каждом оркестре, в каждом хоровом коллективе. Не полностью выполняют свои обязательства перед композиторами союзных и автономных республик некоторые ведущие концертные организации, в том числе Московская государственная филармония.

Все еще не достигнуто необходимое соотношение между филармонической и эстрадной деятельностью концертных организаций. Многие из них по-прежнему выполняют и перевыполняют произ-

водственно-финансовые планы путем проката эстрады среднего, а часто — низкого идейно-художественного уровня в ущерб пропаганде советской и классической музыки.

Такое преобладание эстрады, прежде всего в исполнении огромного количества вокально-инструментальных ансамблей, среди которых лишь некоторые отвечают современным идейным и эстетическим требованиям, привело сегодня к существенному разрыву между музыкой развлекательной и серьезной. Да и в жанровых рамках самой эстрады сохраняется такой же разрыв между подлинным творчеством крупных мастеров, одаренной молодежи и посредственным уровнем репертуара и исполнительства многих эстрадных артистов, между содержательными, художественно целостными программами и массой сборных концертов, составленных из случайных номеров. Все это требует серьезного пересмотра принципов пропаганды эстрадной музыки, улучшения руководства деятельностью эстрада.

Министерство обеспокоено состоянием музыкальной пропаганды и качеством музыки, звучащей в предприятиях общественного питания, на танцплощадках, в поездах, самолетах, на теплоходах, во всех иных ведомственных системах, которые часто бесконтрольно используют звукозаписи с некачественным репертуаром. Тем самым создаются устойчивые негативные слушательские^а привычки, затрудняющие деятельность органов культуры по пропаганде лучших образцов музыкального искусства во всех его жанрах.

Громадное значение для коренного улучшения концертно-гастрольной деятельности имеет постановление Совета Министров СССР «Об укреплении материально-технической базы концертных организаций и улучшении социально-бытовых условий работников культуры».

Вся деятельность министерства в области музыкального искусства проводится в тесном контакте с союзами композиторов и писателей СССР. Композиторы и драматурги, видные музыканты-исполнители включаются в составы жюри Всесоюзных конкурсов. В состав репертуарно-редакционной коллегии входят крупные композиторы. Осуществляются длительные плановые командировки в республики для консультаций и оказания практической помощи местным творческим коллективам.

Некоторые положительные моменты можно отметить и в области музыкальной критики. На страницах журналов стали чаще выступать ведущие деятели музыкальных театров и концертных организаций, крупные композиторы и исполнители, представители художе-

^а Так в тексте.

ственной творческой интеллигенции, специалисты в области марксистско-ленинской эстетики.

Еще не решена проблема подготовки в вузах высококвалифицированных специалистов музыкального театра, в том числе артистов хоров и оркестров. В настоящее время из-за сложившихся условий труда массовые цеха музыкальных театров в большинстве случаев недоукомплектованы. В значительной мере положение будет исправлено после введения в действие соответствующих разделов упомянутого постановления Совета Министров СССР.

* * *

За отчетный период значительным вниманием к гражданской тематике отличалась репертуарная направленность произведений, выпускаемых Всесоюзной фирмой грампластинок «Мелодия». Существенно пополнилась «Лениниана», выпущены грамзаписи книг Л.И. Брежнева: «Малая земля», «Возрождение», «Целина», в том числе на языках народов союзных республик, выпущена серия «Союз нерушимый», объединившая лучшие произведения композиторов братских республик. Широко представлена в грамзаписи военно-патриотическая тема. Большое внимание фирма уделяет пропаганде наследия русских композиторов-классиков, а также советской и народной музыки. Жанровым разнообразием отличаются грампластинки для детей и юношества. Возрос объем выпуска учебных записей. С марта 1976 года по настоящее время было выпущено более 2 тыс. наименований пластинок с новыми записями народной и эстрадной музыки.

* * *

В 1976 году был разработан и утвержден пятилетний план творческой деятельности коллектива «Союзгосцирка», определивший основные направления дальнейшего развития циркового искусства, пользующегося большой популярностью у зрителей в стране и за рубежом.

60-летие советского цирка было отмечено новыми достижениями, созданием интересных произведений циркового искусства, получивших широкое признание. За постановку спектакля «Прометей» впервые в истории цирка народному артисту СССР В.А. Волжанскому была присуждена Государственная премия СССР.

Деятельность «Союзгосцирка» направлена на то, чтобы максимально способствовать наиболее полному раскрытию таланта, творческих возможностей артистов цирка. В этих целях разработан ряд

документов, регламентирующих творческо-производственную работу объединения: положение о цирковых коллективах, стабильных программах, художественном совете, режиссерской коллегии. Эти и другие меры явились действенным стимулом развития творческой инициативы работников цирка.

Изобразительное искусство

Отчетный период отмечен высокой творческой активностью многонационального коллектива советских художников, повышением социальной роли всех жанров искусства в жизни общества, расширением деятельности по пропаганде достижений отечественного изобразительного и декоративно-прикладного искусства.

Выставки последних лет выявили положительные тенденции в развитии художественной культуры, ее наиболее характерные черты – растущий интерес художников к главным проблемам современности, богатому духовному миру советского человека-труженика и созидателя. Никогда ранее интерес к изобразительному искусству не был столь широким. Важным показателем этого явления становится огромная популярность художественных выставок, большое общественное внимание к каждому подлинно талантливому произведению искусства, решающему актуальные проблемы жизни нашего государства. Всесоюзные выставки – «Слава труду» (февраль 1976 г.), «Советский портрет» и «По ленинскому пути» (1977 г.) стали творческими отчетами мастеров советского изобразительного искусства. Художники всех республик, всех поколений в своих произведениях отразили величие созидательной деятельности советского народа, веру в неисчерпаемые духовные силы, нравственную красоту советского человека. Выставка «Молодая гвардия страны Советов», посвященная 60-летию Ленинского комсомола, воссоздала славный путь ВЛКСМ, этапы его героической истории, в художественных образах раскрыла преемственность поколений, созидательную энергию молодых строителей коммунизма, их верность революционным традициям. Крупным событием в культурной жизни страны стала Всесоюзная выставка, посвященная 110-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина. Отражая прогрессивное развитие общества, подлинно новаторский поиск современных средств художественного воплощения, экспозиция стала яркой демонстрацией высокого мастерства советских художников, их действенного участия в эстетическом освоении современности, воспитании человека нового общества, утверждении коммунистических идеалов.

Выставки последних лет свидетельствуют о необычайном подъеме художественной культуры всех союзных и автономных республик. Развиваясь на единой интернациональной основе, изобразительное

искусство социалистических наций укрепляет свои лучшие национальные черты. Достижения живописи, скульптуры, графики, монументального и декоративно-прикладного искусства свидетельствуют о формировании своеобразных национальных школ, представляющих собой замечательный сплав новаторства и традиций, монолитный общностью творческих устремлений художников и многообразием ярких самобытных дарований.

В настоящее время ведется значительная работа по подготовке к Всесоюзной художественной выставке «Мы строим коммунизм», посвященной XXVI съезду КПСС. Живописные полотна, скульптурные композиции, графические листы, плакаты и произведения декоративно-прикладного искусства отразят различные аспекты в многогранной деятельности Коммунистической партии, всего советского народа, социальные, экономические и культурные преобразования, произошедшие за годы Советской власти. Министерством привлечены к участию в выставке ведущие мастера и талантливая молодежь советского изобразительного искусства.

К числу наиболее актуальных, перспективных и вдохновляющих задач дальнейшего успешного развития советской художественной культуры относится создание сюжетно-тематических картин, отражающих пафос великих трудовых и боевых свершений советского народа, подлинный демократизм и гуманизм советского общественного строя. Работа над созданием произведений, посвященных современности, обязывает художников вести еще более интенсивные поиски в области портретного жанра. Советского человека, приумножающего материальные и духовные богатства общества, стоящего на страже мирного труда, необходимо показать во всем богатстве его яркой, многогранной индивидуальности.

Министерство осуществляет значительную работу, направленную на подъем и развитие культуры и искусства районов Сибири и Дальнего Востока. Успешно прошла Всероссийская художественная выставка «Мы строим БАМ» в Улан-Удэ, Иркутске и Ленинграде. Открыта первая на БАМе картинная галерея в пос. Северобайкальске. На Саяно-Шушенской ГЭС, в Новокузнецке, в алтайском колхозе-миллионере «Россия», в Омске и на о-ве Шикотан плодотворно работают творческие группы художников. Открыта в Норильске картинная галерея, открыт филиал Дальневосточного художественного музея, новое здание получила картинная галерея в г. Владивостоке.

Для строителей БАМа, нефтяников Сибири экспонировались выставки из собраний Третьяковской галереи и Музея искусства народов Востока.

Важным средством формирования идейно-художественной направленности творческого процесса является система государственных заказов и приобретения министерством художественных произведений. За годы X пятилетки в музейный и выставочный фонд поступило 25 000 произведений на сумму более 6 млн рублей. Над выполнением заказов Министерства работают ведущие мастера изобразительного искусства. Среди них – Н. Томский, Е. Моисеенко, Д. Налбандян, М. Аникушин, В. Цигаль, Л. Кербель, А. Кибальников, Н. Пономарев, Т. Салахов, Кукрыниксы (М. Куприянов, П. Крылов, Н. Соколов), Б. Ефимов, Т. Яблонская, И. Глазунов, С. и А. Ткачевы, В. Иванов, Д. Жилинский, Г. Ханджян, И. Заринь, М. Савицкий, И. Клычев, Ю. Королев и многие другие.

Начиная с 1980 г. в соответствии с постановлением Совета Министров СССР № 1009 от 12 ноября 1979 г. ежегодные ассигнования на заказы и приобретения произведений искусства увеличены до 10 млн рублей, что значительно расширяет объем работ, увеличивает число договоров и приобретений, предусматривает более широкое привлечение мастеров союзных республик и в целом дает возможность повысить значение государственного заказа.

Действенным средством идейно-эстетического и патриотического воспитания широких масс трудящихся является монументальное искусство. В отчетный период сооружен ряд значительных по содержанию, идейно-художественному уровню монументов и памятников, архитектурно-скульптурных комплексов, посвященных знаменательным событиям в жизни государства. Существенным вкладом в монументальную «Лениниану» явилось создание во многих городах страны памятников В.И. Ленину – в Петропавловске-Камчатском, Тюмени, Семипалатинске, Биробиджане, Талды-Кургане, в Горках Ленинских, в пионерском лагере «Артек».

В лучших произведениях монументального искусства выразилось стремление художников-монументалистов создать на основе творческой переработки традиций новаторские, запоминающиеся решения, глубоко раскрывающие историческую и духовную сущность отображаемых событий. Ленинской премии удостоен монумент, возведенный в честь героической обороны Ленинграда в 1941–1943 гг., и памятник «Борцам революции» для г. Фрунзе. Опыт создания памятников и монументов в последние годы свидетельствует о больших потенциальных возможностях советской школы монументальной скульптуры.

Вместе с тем в этой области художественного творчества есть и серьезные недостатки и трудности. Далеко не все сооруженные памятники и монументы отвечают высокому эстетическому уровню.

Большой программе сооружения памятников совершенно не соответствует имеющаяся производственно-техническая база, Министерством разработано предложение о создании Всесоюзного творческо-производственного объединения с единым технологическим циклом проектирования, изготовления и монтажа монументов союзного значения – «Союзмонумент». Предусматриваются и другие меры, направленные на дальнейшее развитие монументального искусства в стране.

Важную роль в развитии художественной культуры сыграла работа по выполнению постановления ЦК КПСС «О народных художественных промыслах». С 1975 по 1979 г. выпуск изделий художественных промыслов увеличился на 29 %. Повысилась ответственность министерств и ведомств за состояние и перспективы развития народных художественных промыслов, находящихся в их подчинении. Итогом большой работы, проведенной за пять лет, явилась Всесоюзная выставка произведений мастеров народных художественных промыслов, организованная Министерством, Академией художеств СССР, Союзом художников СССР при активном участии республиканских министерств местной промышленности. В настоящее время министерство ведет подготовительную работу по созданию Музея декоративно-прикладного искусства народов СССР.

За пятилетие значительно улучшилась деятельность художественных музеев. Повысился идейный уровень экскурсионной, лекционной и внемузейной работы среди различных категорий трудящихся. В 1979 г. музеи союзного подчинения – Эрмитаж, Третьяковскую галерею, Музеи Московского Кремля, Музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, Музей искусства народов Востока – посетило более 8 млн человек, проведено 80 тыс. экскурсий, прочитано 3 тыс. лекций. Коллективы музеев ведут большую научно-исследовательскую работу, вносят достойный вклад в советское и мировое искусствознание. Коллектив Эрмитажа работает над 76 каталогами своего уникального собрания и 120 научными темами, за пятилетие опубликовано 464 научных исследования. Министерству предстоит осуществить значительную работу по дальнейшему улучшению деятельности музеев по укреплению их материально-технической базы.

Одной из форм пропаганды эстетических ценностей является Всесоюзная художественная лотерея. В популяризации этого мероприятия использовались телевидение, радио, пресса, выставки выигрышей, организованные в различных городах. За период 1976–1980 гг. было проведено два выпуска, по которым выпущено 16 млн билетов на 8 млн рублей. Лотерея стала существенным фактором культурной жизни страны, вызывающим большой интерес населения.

Важное значение на современном этапе имеет решение проблемы синтеза искусств, формирование единой эстетической среды, окружающей советского человека в городском и сельском ансамбле, в быту и на производстве. Дальнейшее осуществление ленинского плана монументальной пропаганды в условиях строительства новых городов ставит перед органами культуры, архитектуры и строительства задачу скорейшего решения этой проблемы. В целях более активного творческого контакта художников и архитекторов в составе Академии художеств СССР образовано новое отделение – архитектуры и монументального искусства. В Академию избраны 25 ведущих архитекторов. Министерство совместно с «Госгражданстроем СССР» разрабатывает предложения по осуществлению комплексного подхода к проблемам синтеза изобразительного искусства и архитектуры при строительстве и реконструкции городов и сел.

Принятие закона СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (1977 г.) стало важным событием, отразившим неустанную заботу Коммунистической партии и Советского государства об охране культурных ценностей, памятников революционной и боевой славы, бережном отношении к истории и богатейшему художественному наследию нашей многонациональной Родины.

Сейчас под охраной государства находится 150 тысяч памятников истории, археологии, градостроительства и архитектуры, монументального искусства. В союзных республиках и Москве ведется значительная работа по охране памятников. Уже сейчас 97 реставрационных организаций и мастерских и 44 музейные лаборатории выполняют работу на сумму 200 млн рублей в год. Число специалистов, занятых в реставрационном производстве, достигло 20 тыс. человек.

Наряду с положительными явлениями в деле сохранения и реставрации памятников имеются и нерешенные вопросы. Нередки случаи, когда в нарушение Закона, без согласования с государственными органами ведется застройка исторических центров городов и охраняемых зон памятников, когда при реконструкции населенных пунктов сносятся здания, имеющие историческую и культурную ценность. Не всегда качественно ведутся реставрационные работы на памятниках архитектуры. Серьезной задачей остается улучшение подготовки реставрационных кадров^а.

Одним из направлений деятельности Министерства является работа по выполнению постановления Совета Министров СССР «О мерах по предотвращению незаконного вывоза культурных ценностей за пределы СССР». Практический опыт последних лет позво-

^а Так в тексте.

лил усовершенствовать систему контроля вывоза и подготовить необходимые инструктивные материалы. В соответствии с постановлением разработаны мероприятия по организации службы контроля в ряде городских и областных управлений культуры. Принимаются дополнительные меры для улучшения условий хранения ценностей в музеях и художественных галереях, учета ценностей, находящихся в собственности организаций и у коллекционеров. Осуществление этих мер должно обеспечить сохранность ценных произведений искусства и предметов старины.

Творческая молодежь

Решения XXV съезда партии, постановления ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью» и «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» значительно активизировали молодые творческие силы, открыли новые перспективы для совершенствования идейно-воспитательной и творческо-организационной работы с молодежью.

В целях координации деятельности по дальнейшему улучшению идейно-политического и профессионального воспитания молодой художественной интеллигенции была создана постоянная центральная комиссия Министерства, ставшая организационно-методическим центром, направляющим многоплановую работу с творческой молодежью. Начиная с 1977 года, комиссия осуществила ряд действенных мероприятий: были разработаны комплексные планы работы с творческой молодежью и программы занятий по профессиональному мастерству в музыкальных, драматических театрах и концертных организациях; проведены конференции по драматическим и музыкальным театрам в Белоруссии, Молдавии, Азербайджане, Киргизии, Казахстане, режиссерская конференция по проблемам творческой молодежи и республиканский фестиваль оперных театров в РСФСР, фестиваль оперных певцов – лауреатов Всесоюзных и международных конкурсов на Украине.

Многие молодые творческие работники выдвинуты в художественные советы и выставкомы, вошли в состав руководящих органов творческих союзов республик. Вопросы деятельности молодежи рассматривались на заседаниях художественных советов в Литве, Грузии, Узбекистане. В «Москонцерте», «Ленконцерте», «Казахконцерте» и др. созданы молодежные эстрадные коллективы со специально подготовленными программами. Учреждено звание «Лауреат Всесоюзного смотра творческой молодежи». Лучшие работы молодых живописцев, скульпторов, графиков отмечаются дипломами ЦК ВЛКСМ и Союза художников СССР. Для работы над заказными картинами художники из республик приглашаются в мастерские

Академии художеств СССР, по путевкам ЦК ВЛКСМ и Союза художников СССР – направляются в творческие командировки на ударные стройки.

Творческая молодежь значительно шире участвует в занятиях системы партийного, комсомольского просвещения, по изучению материалов XXV съезда КПСС, постановлений партии и правительства по вопросам внутренней и внешней политики, идеологии, актуальных проблем развития искусства.

Постоянный приток молодежи существенно изменил возрастной состав творческих кадров. Сейчас около $\frac{1}{3}$ работающих в системе составляет молодежь в возрасте до 30 лет, более 60 % из них имеет высшее, незаконченное высшее или среднее специальное образование. В творческих составах театров молодые артисты составляют 40 %. Положительное воздействие на творческий рост молодежи оказывает постоянно действующий Всесоюзный смотр работы театров с артистической молодежью.

Стали традиционными конкурсы на лучшие работы молодых артистов, дирижеров, художников, балетмейстеров; проводятся недели театральной молодежи, регулярные отчеты молодых постановщиков и исполнителей, спектакли с молодежными составами. Все большее распространение получает движение наставничества, система стажировок.

В 1976 и 1979 гг. в Минске состоялись Всесоюзные фестивали победителей смотра работы музыкальных театров с артистической молодежью, продемонстрировавших высокую исполнительскую культуру, открывшие новые талантливые имена. Принято решение о проведении Всесоюзного смотра деятельности концертных организаций по работе с творческой молодежью.

Министерство и Союз художников СССР совместно с ЦК ВЛКСМ регулярно проводят всесоюзные выставки произведений молодых художников. Очередную Всесоюзную выставку молодых художников «Молодость страны» намечено организовать в октябре т. г. с целью активизации творчества молодежи и содействия ее дальнейшему росту. Выставки изобразительного и декоративно-прикладного искусства, которые включают произведения молодых художников, регулярно проводятся в музеях союзных республик. За минувшее пятилетие в крупных всесоюзных экспозициях произведения молодых составили примерно $\frac{1}{3}$ общего числа представленных работ.

В деятельности министерства важное место принадлежит осуществлению государственных заказов и приобретению художественных произведений у молодежи. В период X пятилетки с молодыми мастерами было заключено свыше 500 договоров; в 1979 г. приобре-

тено 213 произведений на сумму свыше 100 тысяч рублей. Привлечение к выполнению государственных заказов и система приобретения ориентировали молодых художников на создание произведений значительного содержания, сосредоточивали их внимание на темах труда, революционной истории народа, борьбы за мир, международной солидарности трудящихся, патриотического воспитания.

Особое внимание обращалось на индивидуальную работу с молодыми композиторами, драматургами, исполнителями, музыковедами, художниками, осуществлялись регулярные просмотры эскизного материала, обсуждались результаты командировок и работы творческих групп.

Планомерное осуществление министерством намеченных мероприятий дает ощутимые результаты. За последние годы молодые представители художественной интеллигенции, творчески развивая традиции советской многонациональной художественной культуры, обогащая метод социалистического реализма, вносят все более весомый вклад в развитие искусства, в дело эстетического воспитания. Укрепляя связи с жизнью народа, производственными коллективами, молодежь активно обращается к темам и образам современности, успешно решает все более сложные и ответственные задачи в области искусства.

Молодыми художниками, композиторами, драматургами созданы произведения, получившие широкое общественное признание. Творческая молодежь активно участвует в работе по культурному обслуживанию села, крупных новостроек, районов Сибири и Дальнего Востока, Нечерноземья. Молодые музыканты среднеазиатских республик шефствуют над строителями БАМа, в Литве молодые артисты организовали фестиваль «Играем для рабочих». Установилась традиция творческих отчетов молодых музыкантов перед тружениками предприятий, заключения договоров о социалистическом содружестве.

Вместе с тем ответственные задачи в области идеологической работы, возрастание роли литературы и искусства в коммунистическом воспитании требуют дальнейшего улучшения работы органов культуры по совершенствованию всей системы идейного и профессионального роста творческой молодежи.

Несмотря на определенные достижения в этой области, очевидна необходимость еще большего внимания к работе с молодежью, создания условий для профессионального роста и становления талантливых художников, более широкого привлечения их к активной творческой жизни, участию в выборных органах творческих союзов, выставках и художественных советах, глубокого анализа деятельности

молодых художников в обстановке доброжелательности, высокой требовательности и принципиальности. Особенно требуется поднять уровень работы с молодежью в союзных и автономных республиках. Молодых живописцев, скульпторов, графиков, мастеров монументального и декоративно-прикладного искусства необходимо регулярно привлекать к выполнению крупных заказов, на местах следует проявлять большую активность и оперативность в снабжении художников красками и другими материалами, обеспечении мастерскими.

В дальнейшем совершенствовании нуждается работа по коммунистическому воспитанию молодежи, обеспечению более высокого уровня подготовки творческих кадров в вузах страны, усилению их связи с жизнью, укреплению материально-технической базы учреждений, учебных заведений культуры и искусства, созданию при институтах учебных театров, оперных студий, художественно-производственных мастерских.

Важную роль в становлении и развитии творчества молодежи призваны сыграть критика и искусствознание. Необходимо более глубоко, с большей принципиальностью анализировать деятельность молодых художников, актеров, режиссеров, исполнителей.

Культурно-просветительная работа, библиотечное дело,
самодеятельное художественное творчество,
культурное обслуживание населения

Министерство и его органы на местах основное внимание уделяли углублению содержания, повышению эффективности и качества работы культурно-просветительных учреждений, библиотек, комплексному подходу к решению задач коммунистического воспитания трудящихся, особенно молодежи, совершенствованию управления массовыми учреждениями культуры, расширению масштабов и темпов культурного строительства, особенно на селе, в районах Сибири, Дальнего Востока, Нечерноземья, в зонах крупнейших новостроек, на вновь осваиваемых территориях, преодолению различий в уровне культурного обслуживания между отдельными регионами.

Плодотворное влияние на культурную жизнь страны оказали важные общественно-политические события — принятие новой Конституции СССР, Всесоюзное совещание работников культуры (1979 г.), приветствие его участникам Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л.И. Брежнева, Всесоюзное совещание идеологических работников (1979 г.).

Система культурного просвещения получила свое дальнейшее развитие, как в количественном, так и в качественном отношении, выросла ее роль в сфере идеологического воспитания.

За последние годы в стране в среднем ежедневно вводится в действие шесть новых клубных учреждений и пять библиотек; клубы посещают 12 миллионов, музеи – более 4 миллионов человек. Полтора миллиарда посетителей обслуживают ежегодно парки культуры и отдыха. Число читателей в массовых библиотеках увеличилось более чем на 20 млн и составляет 220 млн чел.; ежегодная книговыдача достигла 5 млрд экземпляров книг.

Коллегия министерства обсуждала работу органов и учреждений культуры Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Латвии, Киргизии, Свердловской, Новосибирской, Пермской, Закарпатской областей, городов Калуги, Горького, Днепронетровска, Волновахского района Донецкой области. Всестороннему анализу подвергались вопросы реализации решений XXV съезда партии по коммунистическому воспитанию трудящихся, усиления культурного обслуживания сельского населения, повышения роли культурно-просветительных учреждений в социально-экономическом развитии села, усиления патриотического и интернационального воспитания молодежи, улучшения пропаганды социалистического образа жизни и внедрения новых советских праздников и обрядов, дальнейшего развития самодеятельного художественного творчества, любительских объединений, клубов по интересам и др.

Многие проблемы организации культурно-просветительной работы в стране министерство решает вместе с ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, Министерством сельского хозяйства, Гостелерадио, Госкомиздатом, Госкино и другими центральными ведомствами и организациями. Созданный в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР Всесоюзный межведомственный совет по культурно-просветительной работе при министерстве осуществляет важные функции единого руководства массовыми учреждениями культуры, независимо от их ведомственной принадлежности. Аналогичные советы действуют во всех республиках, краях, областях. Существенное влияние на увеличение объема и качества деятельности клубов, домов культуры, парков, библиотек, музеев оказала организация в X пятилетке Всесоюзного социалистического соревнования культурно-просветительных учреждений.

Повышение уровня руководства и требовательности со стороны Министерства к местным органам и учреждениям культуры дали положительные результаты. Многие клубы, библиотеки, парки культуры и отдыха активно помогают в проведении идейно-воспитательной и массово-политической работы, в претворении в жизнь решений XXV съезда КПСС и постановлений ЦК партии, новой Конституции СССР, пропаганде трудов и произведений товарища Л.И. Брежнева.

Серьезное внимание клубные учреждения, музеи, парки культуры и отдыха уделяют вопросам коммунистического воспитания молодежи. Совместно с ЦК ВЛКСМ регулярно проводятся Всесоюзные научно-практические конференции, организуются Всесоюзные походы по местам революционной, боевой и трудовой славы.

Наряду с традиционными методами в деятельности клубов развиваются новые формы, обусловленные научно-техническим прогрессом, растущими духовными запросами населения, особенно молодежи. Все большее значение приобретают школы передового опыта и коммунистического труда, народные университеты. В 6 тысячах народных университетах культуры обучается 1 миллион 113 тысяч человек. Популярностью пользуются молодежные общественно-политические клубы, любительские объединения, клубы по интересам, научно-техническое творчество.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию самодеятельного художественного творчества» и постановлением Совета Министров СССР по данному вопросу министерством, органами и учреждениями культуры осуществлены меры, содействовавшие дальнейшему взаимообогащению национальных культур, массовости, жанровому многообразию, росту исполнительского мастерства, высокому идейно-художественному уровню репертуара. Растет популярность кино – и фотостудий, эстрадных, вокально-инструментальных ансамблей, коллективов изобразительного искусства, агитационно-публицистических театров, объединений начинающих авторов.

В подлинный смотр народных талантов вылился I Всесоюзный фестиваль самодеятельного художественного творчества трудящихся. До 28 миллионов выросло число участников художественной самодеятельности. Самодеятельные коллективы и исполнители ежегодно дают 3 млн концертов, на которых присутствует более 600 миллионов человек. Около 5 тысяч коллективов удостоены звания народных. На международных конкурсах и фестивалях за пятилетие успешно выступило 75 советских самодеятельных коллективов.

Неоценимую помощь самодеятельным коллективам оказывают представители творческой интеллигенции, творческие союзы, учреждения искусств, организуя шефство, создавая коллективы-спутники, консультативные пункты и творческие мастерские.

При министерстве и в союзных республиках образованы репертуарно-редакционные коллегии по отбору и формированию репертуара для коллективов художественной самодеятельности, которые осуществляют заказы на создание новых произведений о нашей Родине, партии, дружбе народов СССР, отражающих советский образ жизни,

завоевания и героические свершения наших современников; во всех республиках, краях и областях созданы научно-методические центры народного творчества и культурно-просветительной работы, которые оказывают методическую помощь клубным учреждениям, паркам культуры и отдыха, коллективам художественной самодеятельности независимо от ведомственной принадлежности.

За годы, прошедшие после XXV съезда КПСС, в клубном, библиотечном, музейном, парковом строительстве заметное развитие получили процессы интенсификации и специализации. В 1980 году завершится централизация государственных библиотек, активно ведется централизация профсоюзных, технических, медицинских, сельскохозяйственных библиотек, успешно осуществляется эксперимент по межведомственной централизации.

В библиотеках системы Министерства культуры сосредоточено свыше 1,5 млрд томов. С целью повышения обращаемости книжных фондов научных и специальных библиотек развернута работа по созданию Государственной системы депозитарного хранения книжных фондов, утвержден порядок комплектования научно-технических библиотек. Дальнейшее развитие получила единая государственная система межбиблиотечного абонементов, в связи с чем выдача литературы по нему выросла в два раза. Около 4 тыс. государственных библиотек перешли в новые помещения. Увеличилось производство библиобусов²⁸, улучшилось обеспечение библиотек оборудованием и техническими средствами.

Расширилась научно-исследовательская и научно-методическая работа в помощь библиотекам страны. Исследования были направлены на изучение таких важных и перспективных проблем библиотечного строительства, как социальные функции советских библиотек, прогнозирование, психология чтения, использование книжных фондов, автоматизация библиотечно-информационных процессов.

Библиотеки ведут книгообмен с научными учреждениями, издательствами, библиотеками более чем 100 стран мира. Ежегодно за рубеж высылаются свыше 1 млн экземпляров советских изданий, более 800 тыс. иностранных книг и периодических изданий поступает в фонды наших библиотек.

Основной перспективой развития сети клубов, музеев, парков стало создание централизованных систем и комплексов. Такой принцип формирования клубной сети более полно учитывает происходящие социально-экономические и демографические процессы. Министерство широко распространило опыт Свердловской области по созданию сельских централизованных клубных систем и культурных комплексов. Он получил развитие в других районах РСФСР, на Украин-

не, в Белоруссии, Узбекистане, Литве, Молдавии, Эстонии. Из года в год возрастает количество сельских и зональных домов культуры, число передвижных клубных учреждений достигло 8 тысяч.

Серьезной задачей органов культуры в музейном деле стало создание полноценных экспозиций по истории советского периода, которые сегодня открыты повсеместно. Расширилась выставочная работа, что способствовало увеличению обращаемости музейных фондов: только в 1979 году было организовано 28,8 тысячи выставок (в 1975 году – 21,5 тысячи).

Ежегодно фонды музеев пополняются примерно на один миллион единиц хранения, причем более половины поступлений – экспонаты, относящиеся к эпохе социалистического строительства. Только за последние четыре года фонды пополнились на 6 млн экспонатов и составляют сейчас более 52 млн единиц хранения. Активно развиваются народные музеи, которых сейчас насчитывается более 9 тысяч.

После выхода постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему улучшению культурного обслуживания сельского населения» и постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию самодеятельного художественного творчества» решены некоторые организационные и финансовые проблемы, пересмотрены отдельные нормативные документы, осуществляются меры по укреплению материально-технической базы, приведению в надлежащий порядок учреждений культуры.

Главным итогом в выполнении решений XXV съезда партии, последующих постановлений ЦК КПСС о совершенствовании культурного обслуживания сельского населения, развития самодеятельного художественного творчества явилось дальнейшее повышение роли культурно-просветительных учреждений, библиотек, музеев, художественной самодеятельности в идейно-политическом, трудовом, нравственном и эстетическом воспитании советских людей, в гармоническом развитии личности.

Вместе с тем культурное обслуживание, особенно на селе, в рабочих поселках и малых городах, в которых проживает более половины населения страны, значительно отстает от темпов развития экономики, науки и техники, постоянно растущих духовных запросов населения. В деятельности значительного числа культурно-просветительных учреждений еще не изжиты элементы формализма, пассивности, не преодолен отрыв от конкретных задач производственных коллективов. В библиотеках не хватает художественной, детской, производственной, учебной литературы, книг на языках народов СССР. Библиотечные коллекторы, как правило, не выполняют большинства заявок библиотек на литературу. Отсутствует научно обоснованная

система переиздания лучших книг, низка обращаемость книжных фондов – 43 % книг в научных, технических, специальных и свыше 6 % в массовых библиотеках в течение года не выдаются читателям.

Предстоит осуществить конкретные меры по дальнейшему повышению идеологической эффективности деятельности культпросветучреждений, библиотек, усилению их роли в решении социально-экономических задач трудовых коллективов, созданию благоприятных условий для всестороннего развития личности, расцвета народных талантов. До сих пор не выполнена директива XXIV съезда КПСС о создании в каждом райцентре Дома культуры. В стране имеется более 4 тысяч крупных населенных пунктов (свыше 500 жителей), в которых нет стационарных клубов. Свыше 20 процентов сельских клубов требуют капитального ремонта. Многие клубные учреждения находятся в приспособленных зданиях, не имеют зрительных залов и помещений для занятий кружков, необходимого оборудования, культинвентаря. Остро ощущается недостаток автоклубов, автомузеев, библиобусов, призванных обслуживать население поселков, где нет стационарных клубов, а также работников отдаленных производственных бригад и животноводческих пастбищ, количество которых постоянно увеличивается.

По развитию сети учреждений культуры отстают районы Средней Азии, Казахстана, Сибири и Дальнего Востока. Важно предусмотреть в XI пятилетке преимущественное развитие сети клубных учреждений и библиотек в этих регионах.

Серьезные недостатки имеются в оснащении культпросветучреждений культинвентарем: оборудованием, музыкальными инструментами, техническими средствами. Ассигнования, выделяемые на эти цели, остаются не использованными из-за отсутствия необходимого оборудования. Госплан СССР, Советы Министров союзных республик не приняли должных мер к выполнению указаний ЦК КПСС о создании специализированных предприятий, расширении ассортимента и улучшении качества музыкальных инструментов, радиоусилительной аппаратуры, технических средств и современного сценического оборудования.

Безотлагательного решения требует вопрос о создании единой централизованной системы материально-технического снабжения учреждений культуры, независимо от ведомственной принадлежности.

В решении проблемы улучшения массового отдыха трудящихся определенный вклад вносит Всесоюзное объединение «Союзаттракцион», созданное в 1969 году. Его деятельность направлена на организацию производства и эксплуатацию новых аттракционов, внедрение разнообразных форм культурного обслуживания населения, обеспе-

чение материально-технического оснащения учреждений культуры и мест массового отдыха.

Осуществляя производство аттракционов малых форм на предприятиях Минприбора, Минсудпрома, Минавиапрома, объединение увеличило объем производства с 1460 ед. (4,4 млн руб.) в 1976 году до 4800 ед. (14,4 млн руб.) в 1980 году; количество их наименований выросло с 18 до 46, учреждения культуры получили 2,9 тыс. аттракционов на сумму 60,9 млн рублей. Производственные задания на X пятилетку по объему и номенклатуре в основном выполнены. Парк аттракционов насчитывает 8 тысяч единиц на сумму 20 млн рублей. За десятую пятилетку ими обслужено 274 млн посетителей.

Вместе с тем до сих пор не налажено производство современных аттракционов крупных форм, неблагоприятное положение сложилось с обеспечением парков культуры и отдыха аттракционной техникой. В настоящее время разрабатываются мероприятия, направленные на дальнейшее улучшение деятельности В/О «Союзаттракцион».

Кадры культуры и искусства: подготовка и использование

В связи с широким размахом культурного строительства в стране, интенсивным развитием сети учреждений культуры и искусства количество работающих в системе Министерства культуры СССР за период с 1976 г. по 1980 г. увеличилось более чем на 200 тыс. человек и в настоящее время достигло 1,1 млн чел. Из них специалистов с высшим и средним специальным образованием – 510 тыс. человек, или 46,4 % (с высшим образованием – 193,8 тыс. чел., или 17,6 %). В 1975 г. число специалистов составило 392 тыс. чел., или 42,8 % (в т. ч. с высшим образованием 15,3 %).

Происходит процесс постепенного выравнивания насыщенности специалистами и улучшения качественного состава кадров во всех союзных республиках.

Особое внимание было уделено обеспечению кадрами учреждений культуры и искусства восточных районов страны. За годы 10-й пятилетки в сельские районы страны направлено более 120 тыс. специалистов искусства и культуры (против 75 тыс. чел. в 9-й пятилетке), в районы Сибири и Дальнего Востока – около 23 тыс. человек.

К настоящему времени в стране создана широкая и разветвленная сеть учебных заведений искусства и культуры – 74 высших и 501 среднее специальное учебное заведение. В последние годы улучшена география их размещения: новые вузы и училища созданы главным образом на Востоке страны, в республиках Средней Азии, Казахстане. За пятилетие открыто 6 вузов и 17 училищ.

Теперь каждая союзная республика имеет вуз искусства, каждая область – среднее специальное учебное заведение по подготовке кадров массовых профессий (музыкантов, клубных работников, библиотекарей и т. д.), каждый район – детскую музыкальную школу или школу искусств.

В вузах обучается 115 тыс. студентов (в 1976 г. 105,8 тыс. чел.), в средних специальных учебных заведениях – 221,4 тыс. учащихся (в 1976 г. 217 тыс.). Обучение ведется в вузах по 29 специальностям, в средних учебных заведениях по 35.

Организована подготовка кадров по новым специальностям и специализациям: актеров и режиссеров театров кукол, реставраторов, режиссеров эстрады, цирка и массовых зрелищ, специалистов по экономике и организации театрального производства, политическому плакату и наглядной агитации и др. В ряде учебных заведений началась подготовка эстрадных исполнителей.

Возросли выпуски специалистов: в 1971–1975 гг. было подготовлено 336 тыс. специалистов в области искусства и культуры, а в 1976–1980 гг. будет выпущено около 380 тыс. человек.

За последние годы проведена перестройка культурно-просветительного образования. В настоящее время подготовку этих кадров ведут 17 институтов культуры (против 4 в 1965 году), 10 культурно-просветительных факультетов и 139 культпросветучилищ (против 111 в 1965 г.). Выпуск специалистов по культурно-просветительной работе за годы 10-й пятилетки составил более 110 тыс. чел. (за 9-ю пятилетку подготовлено 85 тыс. чел.). Особенно увеличены выпуски специалистов с высшим образованием – с 3,8 тыс. чел. в 1975 г. до 6,8 тыс. чел. в 1980 г. В соответствии с потребностями отрасли наибольший прирост специалистов был обеспечен также по библиотековедению и библиографии, ряду специальностей искусства. Насыщенность специалистами учреждений искусства и культуры возросла с 42,8 % в 1975 г. до 46,4 % в 1979 г.

Учитывая, что потребность в кадрах в основном удовлетворяется масштабами имеющейся подготовки, главное внимание Министерство обращало на вопросы совершенствования профессиональной подготовки, идейно-воспитательной работы, формирования у студентов глубокого марксистско-ленинского мировоззрения, высокой идейности, нравственности и гражданственности, развития их общественно-политической активности, воспитания чувства патриотизма.

Только за последние 2 года коллегия специально рассмотрела вопросы идейно-политического и нравственного воспитания в ведущих вузах страны – Московской консерватории, Институте им. В.И. Сурикова, Институте культуры им. Н.К. Крупской, Московском акаде-

мическом хореографическом училище. Были определены конкретные меры по совершенствованию идейно-профессионального воспитания будущих специалистов.

Усилилась роль кафедр общественных наук в формировании коммунистического мировоззрения, развитии общественно-политической активности будущих специалистов. Расширились связи этих кафедр с профилирующими специальными и теоретическими, возросла роль общественно-политических дисциплин, их воздействие на убеждения студентов.

За истекшие 4 года пятилетки разработано и издано свыше 150 программ по основным дисциплинам и спецкурсам, более 140 наименований учебной литературы, в том числе по историко-теоретическим курсам, художественной критике. Полнее используются большие возможности учебной и производственной практики.

Приняты меры по улучшению отбора талантливой молодежи в учебные заведения искусств и культуры. В вузах культуры в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении культурного обслуживания сельского населения» 3-й год проводится внеконкурсный целевой набор сельской молодежи.

В решении задач подготовки высококвалифицированных специалистов культуры и искусства ведущая роль принадлежит научно-педагогическим кадрам. В вузах культуры и искусства работает около 12 тыс. преподавателей, среди них более 1000 видных деятелей, удостоенных высоких почетных званий, лауреатов Ленинской и Государственных премий, лауреатов международных конкурсов. За годы десятой пятилетки количество штатных преподавателей, имеющих ученые степени доктора и кандидата наук, выросло более чем на 500 человек. Особое внимание уделялось росту научного ценза преподавателей кафедр общественных дисциплин, где работает 642 преподавателя, в том числе с учеными степенями и званиями – 477 человек (77 %). В их числе – 27 докторов наук, профессоров (4 %).

К воспитанию и обучению молодежи привлечены такие крупные деятели, как И.К. Архипова, М.К. Аникушин, П.И. Бондаренко, В.З. Бородай, Ю.Н. Григорович, О.Н. Ефремов, Н.Г. Жиганов, А.Д. Мачавариани, Е.В. Образцова, С.Б. Сперанский, Н.В. Томский, Т.Н. Хренников, М.И. Царев и другие.

Привлечению к работе в учебных заведениях деятелей искусств, талантливой молодежи способствовало принятое в 1979 г. постановление Совета Министров СССР «О дополнении Положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий и об оплате труда мастеров искусства, привлекаемых к преподавательской работе в высшие учебные заведения по подготовке работников

искусства». Министерство уделяет постоянное внимание повышению квалификации педагогов. В системе министерства действует 14 факультетов повышения квалификации. Во многих вузах работают методологические семинары по актуальным проблемам культуры и искусства, педагогике высшей школы, идеологической работе.

Проделана значительная работа по укреплению материально-технической базы, повышению оснащенности техническими средствами обучения, улучшению жилищно-бытовых условий и питания студентов и учащихся. Открыто 16 учебных театров и оперных студий при вузах искусств, расширены мастерские и базы учебной практики.

Прошедшее пятилетие отмечено появлением крупных трудов по фундаментальным проблемам марксистско-ленинской эстетики, истории советского и мирового искусства, вопросам функционирования искусства в современных условиях. Это был период дальнейшей консолидации сил ученых стран социалистического содружества. Сегодняшний социально-культурный процесс потребовал более пристального внимания научных учреждений к вопросам творческого многообразия искусства социалистического реализма и его общемирового характера. В науке об искусстве проявляется тенденция, когда искусствознание все очевиднее перерастает в науку о художественной культуре, изучающую не только социальные и художественные аспекты самого искусства, но и процесс его создания, систему распространения искусства в обществе, закономерности художественного развития читателей, зрителей, слушателей, воздействие искусства на формирование личности и обогащение ее социальной деятельности. Это вызвало в свою очередь необходимость комплексного исследования проблем социалистической художественной культуры, особенно вопросов управления и планирования в этой сфере. Важнейшей задачей является разработка принципов планирования художественной культуры и на этой основе – создание комплексной долгосрочной программы развития культуры до 2000 года.

В Министерстве создан Совет по координации научно-исследовательских работ в области искусствознания и проблем управления развитием художественной культуры. В свете постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», в котором сформулированы основные теоретические проблемы, связанные с исследованием духовной сферы нашего общества, разработан сводный план научных работ в отрасли на 1981–1985 гг.

Вместе с тем в работе по подготовке и использованию кадров имеется еще немало нерешенных вопросов. Недостаточно еще уделяется внимания идейной закалке будущих специалистов. Слабый уровень

преподавания отдельных дисциплин, особенно историко-теоретических, во многом зависит от недостаточной научной разработки актуальных проблем искусства и культуры, художественной критики.

В некоторых союзных республиках отмечается диспропорция в подготовке кадров. Не полностью обеспечивается потребность в артистах и режиссерах театров кукол, артистах балета, эстрадных исполнителях и артистах цирка, оркестра, культпросветработниках высшей квалификации, театрально-технических, административных и некоторых других категорий работников. Нуждаются в укреплении высококвалифицированными кадрами артистов театры РСФСР.

Недостаточно эффективно используется межреспубликанская кооперация в подготовке специалистов и целевое направление на учебу лиц из сельских и отдаленных районов. Требуется расширения практика обучения молодежи по путевкам колхозов, совхозов и комсомола.

Целенаправленная и планомерная работа с кадрами, как одно из решающих условий дальнейшего подъема культуры на современном этапе, еще не для всех органов культуры, объединений, учреждений и организаций стала главным содержанием деятельности.

По-прежнему остается чрезвычайно высокой текучесть кадров, особенно среди культурно-просветительных работников. В течение текущей пятилетки из клубов и библиотек выбыло более половины работников. Наиболее неблагоприятно обстоит дело с закреплением кадров в Казахской ССР, Узбекской ССР, Таджикской ССР и Туркменской ССР. В результате большой текучести кадров около $\frac{2}{3}$ выпускников учебных заведений культуры, направляемых в культурно-просветительные учреждения, идет на восполнение ушедших работников.

Главной причиной слабой закрепляемости является отсутствие должного внимания со стороны местных органов к созданию работникам культуры нормальных производственных и жилищно-бытовых условий. Там, где органы культуры совместно с партийными и советскими органами проявляют реальную заботу о кадрах, уже сейчас наметилась тенденция качественного улучшения состава работников культуры. В таких республиках, как Украина, Грузия и Азербайджан, значительная часть культурно-просветительных работников закрепились в отрасли; в учреждениях культуры этих республик доля работающих свыше 5 лет составляет более 30 %, а в республиках Прибалтики – около половины.

Реализуя указания XXV съезда КПСС, Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И. Брежнева о необходимости поднять на новый, более высокий уровень подготовку руководящих кадров и специалистов, министерство, органы культуры на местах проделали

значительную работу по совершенствованию организации повышения квалификации работников культуры. В системе министерства работают 6 институтов, 136 республиканских и областных курсов. Высшие театральные курсы при ГИТИСе, стажерская группа для руководящих творческих работников во Всесоюзном институте повышения квалификации, 14 факультетов повышения квалификации педагогов учебных заведений искусств и культуры. За текущую пятилетку открыты факультеты в ГИТИСе, Московском институте культуры, готовятся к открытию факультеты в Новосибирской и Горьковской консерваториях. В настоящее время повышением квалификации охвачены почти все категории специалистов культуры и искусства. Всего за 1976–1980 годы прошли обучение более 300 тыс. человек, что на 50 тыс. больше, чем в IX пятилетке. На базе Московской ВПП проведены месячные курсы повышения квалификации министров культуры союзных и автономных республик, начальников краевых и областных управлений и национальных округов.

Повысились уровень организации учебного процесса и качество занятий. Этому во многом способствовали введение в институтах повышения квалификации должностей штатных преподавателей и организация кафедр, закрепление за учебными заведениями в качестве баз практики ведущих организаций культуры и искусства.

Важное значение в подготовке резерва руководящих творческих кадров имеет 2-годичная стажировка. За период с 1975 г. стажировку у ведущих мастеров искусств прошли 250 специалистов, более 60 % их числа работают в настоящее время главными режиссерами, художниками, дирижерами, балетмейстерами.

Исходя из конкретных нужд развития искусства на современном этапе, коллегия министерства приняла постановление «О состоянии и мерах улучшения работы по подготовке, расстановке и воспитанию режиссерских кадров в театрах и концертных организациях страны», которое носит долговременный, перспективный характер. Практическое решение содержащихся в нем вопросов позволит значительно улучшить работу с режиссерскими кадрами, а через них – поднять общий уровень театрального искусства.

Активизации творческой, производственной и общественной деятельности работников культуры и искусства способствует широкое применение различных форм морального стимулирования. За большие заслуги в развитии культуры и искусства значительное число деятелей искусства удостоены Ленинской и Государственной премий, 3,6 тыс. человек награждены орденами и медалями СССР, 140 человек удостоены почетных званий народных артистов и народных художников СССР.

Действенной формой работы с руководящими кадрами стали регулярно проводимые в Министерстве культуры СССР совещания представителей министерств культуры союзных республик – начальников отделов, управлений, заместителей министров. Особенно важное значение приобрели ежегодные совещания министров культуры, на которых обсуждаются наиболее значительные вопросы культурной жизни, намечаются эффективные пути их решения. Так, например, на совещании, проходившем 23–25 апреля т. г., рассматривались вопросы о некоторых итогах работы органов и учреждений культуры по реализации решений XXV съезда КПСС, государственного плана развития отрасли в 1979 году и основных задачах на 1980 год и др.

Решение широкого круга кадровых проблем, выдвинутых партией перед органами культуры, требует дальнейшего совершенствования всей организаторской и управленческой деятельности в области работы с кадрами, значительного улучшения аналитической и методической работы.

Придавая важнейшее значение вопросам работы с кадрами, коллегия Министерства за последние годы рассмотрела ряд коренных вопросов, связанных с дальнейшим улучшением работы по повышению квалификации работников культуры, о введении новой системы формирования творческих составов театров и художественных коллективов, деятельности учебных заведений по подготовке кадров, о планировании подготовки и использовании специалистов, сокращении текучести кадров, укреплении трудовой дисциплины и др.

Проведена работа по совершенствованию структуры и укреплению центрального аппарата Министерства квалифицированными кадрами. Созданы: организационно-инспекторский отдел, научно-техническое и производственное управление, управление капитального строительства, управление кадров, управление учебных заведений и научных учреждений, управление по делам библиотек, управление делами, организованы новые подразделения в управлениях внешних сношений, изобразительных искусств и охраны памятников, культурно-просветительных учреждений. Повысился уровень квалификации работников центрального аппарата, среди которых более 80 % специалистов с высшим образованием (в 1975 г. – 74,7 %), 75,6 % членов и кандидатов в члены КПСС, членов ВЛКСМ.

Одним из основных направлений в работе с кадрами на перспективу министерство рассматривает выдвижение на первый план решение задачи повышения качества подготовки и воспитания специалистов, улучшения работы с руководящими кадрами. Начата разработка основных направлений подготовки, подбора, идейно-политического, трудового и нравственного воспитания кадров культуры и

искусства на период до 1985 г., предусмотрено введение в практику работы учреждений культуры и искусства оперативных комплексных планов работы с кадрами, организация научных исследований по кадровым проблемам. Особое внимание будет уделяться вопросам более эффективного использования специалистов и их закрепления. К концу XI пятилетки ожидаемая численность специалистов в системе Министерства культуры СССР составит около 660 тыс. человек, насыщенность отрасли специалистами достигнет 55–57 %.

Возрастание кадрового потенциала культуры и искусства, его качественное улучшение, совершенствование всего комплекса работы с кадрами позволит более успешно решать задачи, выдвигаемые партией перед работниками культуры и искусства.

Материально-техническая база, экономика, производство и планирование в сфере культуры

В соответствии с программой социального развития и повышения уровня жизни народа, разработанной XXV съездом КПСС предусматривалась задача укрепления материальной базы учреждений культуры, особенно в сельской местности и новых районах промышленного строительства, расширения сети массовых библиотек, клубов.

В 1976–1980 гг. Министерство и органы культуры на местах направляли усилия на наиболее эффективное решение поставленных перед ними задач. По предварительной оценке, к концу пятилетки сеть клубных учреждений увеличится более чем на 5 тысяч единиц, число клубов составит около 105 тысяч, в т. ч. в сельской местности — 99 тысяч. Число массовых библиотек составит около 108 тысяч с приростом за 5 лет на 6141 единицу. Соответственно по селу — около 90 тысяч с увеличением более чем на 4 тысячи.

Создание новых учреждений, их размещение увязывается с развитием экономики отдельных регионов, их социально-экономическими, национальными, географическими, демографическими особенностями. Расширилась сеть этих учреждений в районах Сибири, Дальнего Востока, БАМа, сельских районах Нечерноземья, республиках Средней Азии и Закавказья. Только в Сибири и на Дальнем Востоке открыты 661 новый клуб, 639 библиотек, 15 музеев и филиалов, 27 парков культуры и отдыха.

За годы десятой пятилетки построено более 4 тысяч клубных зданий вместимостью около 1,5 млн мест, более 60 республиканских, городских и областных библиотек. Общая вместимость клубных зданий всех ведомств достигнет 27,3 млн мест против 23,7 млн на начало пятилетки, а обеспеченность населения на 1000 человек повысится до 101 места против 93, по селу — до 212 [мест] с 187 соответственно.

Перестройка экономики сельскохозяйственного производства, ее концентрация и специализация, укрупнение сельских поселений и значительное улучшение бытовых условий жизни сельского населения поставили перед органами культуры задачу активнее решать вопросы качественного совершенствования сети, внедрения новых форм управления и организации культурно-просветительной работы. Число сельских домов культуры увеличилось за пятилетку более чем на 7 тысяч единиц.

К началу новой пятилетки в стране будет функционировать более 16 тысяч централизованных клубных систем. Дальнейшее распространение получает опыт создания культурных комплексов.

Годовой и пятилетний планы развития сети учреждений культуры рассматриваются на заседаниях коллегий министерства, министерств культуры союзных республик, на всесоюзных межведомственных советах по культпросветработе, культурному обслуживанию Сибири и Дальнего Востока.

Расширилась сеть музеев. За 5 лет открылся 151 музей, в т. ч. 22 художественных. Открывались мемориальные, краеведческие, исторические музеи. В настоящее время в стране работает 1065 музеев. При основных музеях было создано 200 филиалов. С целью повышения качества работы музеев начат эксперимент по их централизации.

Вместе с тем в культурном строительстве имеются нерешенные проблемы. Не преодолены некоторые диспропорции в размещении учреждений культуры в масштабах страны, не все регионы имеют равные возможности для культурного обслуживания.

Велики еще расхождения по обеспеченности населения местами в клубных учреждениях: от 250 мест на 1000 жителей в Литовской ССР до 65 мест – в Таджикской ССР.

В стране еще продолжают оставаться перспективные населенные пункты с числом жителей от 300 чел. и выше (их около 7 тысяч), которые не имеют стационарных учреждений; нет клубов на центральных усадьбах более 2 тысяч колхозов; жители более 60 тысяч мелких населенных пунктов нерегулярно обслуживаются передвижными средствами. В директивах XXIV съезда было предусмотрено обеспечить каждый районный центр полноценным домом культуры. В соответствии с ними было намечено осуществить в девятой пятилетке ввод 558 РДК, фактически введено 296. В X пятилетке ожидаемый ввод составит 259 районных домов культуры против намеченных 401. Недостатки в этом деле неоднократно обсуждались, в том числе на Бюджетных комиссиях Верховного Совета СССР, однако неудовлетворительная работа строительных организаций не позволяет их устранить.

За истекшее пятилетие создано 34 театра, в т. ч. 4 музыкальных, 11 драматических, 19 театров кукол и ТЮЗов. Преимущественное развитие получают детские театры, чем создаются условия для улучшения работы по эстетическому воспитанию подрастающего поколения.

Число музыкальных коллективов к концу 1980 года составит 948 единиц. За пятилетие создано 6 симфонических оркестров, 30 оркестров народных инструментов и камерных ансамблей, 21 хоровой и танцевальный коллективы.

Театрально-зрелищные предприятия расширили обслуживание населения, особенно тружеников села и ведущих новостроек. Количество зрителей концертов, спектаклей и цирковых представлений в 1980 г. составит около 340 млн человек с приростом за пятилетие почти на 27 млн человек. Однако имеющаяся сеть театрально-зрелищных предприятий не позволяет полностью обеспечить рациональное культурное обслуживание населения страны, особенно отдаленных и сельских районов. Это в первую очередь связано с ее сложившимся неравномерным размещением, отсутствием необходимого количества специализированных передвижных средств для организации гастролей, отсутствием оборудованных сценических площадок.

Проводя работу по укреплению материально-технической базы учреждений культуры, министерство направляет свои усилия на строительство, реконструкцию и ремонт объектов, улучшение оснащения учреждений культуры. Выделенные министерству капитальные вложения на десятую пятилетку в объеме около 125 млн рублей были направлены в основном на завершение или продолжение строительства объектов, начатых в предыдущей пятилетке.

Построены и введены в эксплуатацию: первая очередь Государственной картинной галереи СССР (Выставочный зал Союза художников СССР); здание Музея музыкальной культуры им. М.И. Глинки; учебный корпус Московского художественного института им. В.И. Сурикова, две очереди книгохранилищ Государственной библиотеки им. В.И. Ленина, цирки в Кирове, Душанбе, Фрунзе, Свердловске, Челябинске и ряд других объектов. В 1980 году ожидается ввод в эксплуатацию второй очереди Государственной картинной галереи СССР, цирка в г. Днепропетровске и др.

Проводилась работа по приведению в порядок действующих учреждений культуры. Однако только в трех республиках сократилось число клубов, подлежащих капитальному ремонту (Казахстане, Литве и Киргизии). В РСФСР, на Украине, в Белоруссии 20 % клубов нуждаются в капитальном ремонте, в Грузии и Армении – свыше 40 %, в Эстонии и Латвии – 36 %, в Азербайджанской и Таджикской

союзных республиках – свыше 30 %, в Молдавии и Туркмении – более 25 %.

За годы десятой пятилетки построено 20 театральных зданий на 16 тысяч мест.

Вместе с тем и в настоящее время 79 театров не имеют стационарных площадок, в т. ч. 29 кукольных. Из имеющихся 519 театральных зданий 248 приспособлены, из них 204 находятся в неудовлетворительном состоянии, в т. ч. 74 совершенно непригодны к эксплуатации.

Недостатки с вводом новых и реконструкцией старых учреждений культуры связаны в основном с невыполнением плановых заданий подрядными организациями, особенно в г. Москве. Так, Государственная картинная галерея СССР подрядными организациями Мосгорисполкома строится 15,5 лет. Неудовлетворительными темпами ведутся работы по реконструкции основного здания МХАТ СССР, строительству училища циркового искусства, реконструкции Апрелевского завода грампластинок и др.

Промышленные предприятия союзного подчинения за годы X пятилетки увеличили объем производства валовой продукции на 52,5 %, превысив на 4,7 % задание по пятилетнему плану.

Выпуск товаров народного потребления (в оптовых ценах) составил 71,77 млн рублей против 50,01 млн рублей в 1975 году, что на 2,5 % больше, чем в пятилетнем плане.

Увеличился также и выпуск грампластинок до 200,5 млн штук, или на 4,1 % к плану, производство стереофонических грампластинок увеличилось на 95 %, составив 104,7 млн штук. Выпуск магнитофонных кассет увеличивается почти в 3 раза: с 1357 тыс. штук в 1975 году до 3964 тыс. штук в 1980 году. В то же время предприятия испытывают большие трудности в выполнении плана из-за необеспеченности производства грампластинок и магнитофонных кассет основным сырьем и материалами.

С 1976 по 1980 годы учреждения культуры получают светотехнического оборудования на 26,5 млн рублей, кресел зрительного зала – 1169 тыс. шт., стеллажей библиотечных – 62,3 тыс. шт. К сожалению, производство технологического оборудования еще не обеспечивает потребности отрасли культуры. Наибольший дефицит испытывается в звукотехническом оборудовании, которое выпускается другими министерствами. Разработка новых образцов библиотечного и музейного оборудования ведется разрозненно, медленно, они не отличаются высоким техническим уровнем.

В 1980 году объем выпуска спецавтотранспорта для учреждений культуры составит 20 млн руб. Однако выпускаемый в настоящее время спецавтобус «Кубань» морально устарел и вызывает обоснованные нарекания.

В соответствии с решением партии и правительства в X пятилетке проведена большая работа по упорядочению заработной платы работников культуры и искусства. Это позволило теснее увязать оплату труда более чем миллионной армии работников отрасли с результатами деятельности учреждений культуры и искусства. Важное правительственное мероприятие дало возможность приступить к решению вопросов, связанных с совершенствованием штатных расписаний учреждений, организаций культуры, их типизацией.

В ближайшее время заканчивается разработка норм творческого труда артистов драматических театров страны. Завершается разработка системы оплаты труда концертных исполнителей. Эти меры направлены на более эффективное использование творческого потенциала работников культуры и искусства, более полное раскрытие их дарований и творческих возможностей.

За 1976–1980 гг. проделана некоторая работа по дальнейшему развитию научно-исследовательских учреждений и организаций отрасли, расширению научных исследований. Создан Научно-исследовательский центр по комплексным проблемам развития и управления отраслями культуры. Для обеспечения научно-методического руководства социально-экономическими исследованиями создан Экономический совет министерства, в состав которого входят ведущие ученые и специалисты отрасли, Академии наук СССР, других министерств и ведомств. Под руководством совета разработан и утвержден координационный план научных исследований по социально-экономическим проблемам развития культуры, позволивший сконцентрировать внимание на наиболее масштабных и актуальных проблемах. В рамках этого плана ведутся исследования, результаты которых используются для формирования комплексной системы планирования и управления процессами культурного обслуживания населения, создания методологии долгосрочного комплексного прогнозирования развития культурного строительства, построения нормативных показателей рационального потребления услуг театрально-зрелищных и культурно-просветительных учреждений.

Изучение социально-экономических проблем деятельности учреждений и организаций культуры позволило разработать и внедрить в практику ряд нормативно-методических документов, обеспечивающих повышение качества планирования деятельности предприятий, учреждений культуры.

Важное место в совершенствовании системы управления отрасли занимает применение электронно-вычислительной техники и создание автоматизированных систем управления. На базе типовых проектных решений планируется создать ряд республиканских автоматизированных систем управления. Эти работы позволяют перейти

к реализации единого отраслевого автоматизированного комплекса управления «АСУ–Культура», осуществляющего сбор и обработку основного массива информации о деятельности учреждений отрасли.

Одним из важнейших факторов повышения эффективности работы учреждений культуры и искусства стало социалистическое соревнование. Сегодня оно охватывает многие сферы деятельности в системе министерства. Совершенствуются формы и методы Всесоюзного социалистического соревнования театрально-зрелищных предприятий, культурно-просветительных учреждений. Действенным является Всероссийское соревнование автономных республик, краев и областей за лучшую постановку культурного обслуживания сельского населения.

Итоги соревнования показывают, что многие коллективы учреждений культуры и искусства добиваются высоких показателей в выполнении плановых заданий, повышении идейно-художественного уровня репертуара, улучшении культурного обслуживания населения.

Предприятия и организации культуры, руководствуясь решениями ноябрьского (1979 г.) Пленума ЦК, выводами и положениями, отмеченными в докладе товарища Л.И. Брежнева на этом пленуме, приняли на 1980 год новые социалистические обязательства, которые предусматривают дальнейшее повышение роли учреждений культуры в воспитании трудящихся. Главное внимание в них уделяется созданию новых сценических произведений, расширению обслуживания населения, улучшению шефской работы, росту профессионального мастерства и идейно-политической убежденности членов творческих коллективов.

Международное сотрудничество в области культуры и искусства

При осуществлении культурного обмена министерство исходило из того, что международное сотрудничество в области культуры и искусства является составной частью программы дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, свободу и независимость народов, принятой XXV съездом КПСС, одной из активных форм укрепления разрядки, а также убедительным свидетельством миролюбивой внешней политики советского государства.

Тенденция к расширению и углублению сотрудничества с зарубежными странами оставалась доминирующей в области обмена духовными ценностями в течение последних лет. Так, если за годы 9-й пятилетки за рубежом побывало 79 566 деятелей культуры и искусства, то в период с 1976 по 1980 г. – 91 671 чел. В 10-й пятилетке за рубежом выступило 1560 художественных коллективов (в 9-й пяти-

летке – 745) и состоялось около 3 тысяч выездов солистов, которые дали около 25 тысяч концертов перед аудиторией более чем 40 млн человек. Было показано 539 выставок (в 9-й пятилетке – 469). Достаточно сказать, что в среднем ежегодно в зарубежных странах проводилось более 20 различных мероприятий культурного характера.

В Советском Союзе за годы 10-й пятилетки побывало 42 664 зарубежных деятеля культуры и искусства (в 9-й пятилетке – 31 510), выступило 793 художественных коллектива (в 9-й пятилетке – 660), демонстрировалось 236 выставок (в 9-й пятилетке – 188).

С каждым годом увеличивается число иностранных учащихся в учебных заведениях искусств и культуры СССР, расширяется география стран, направляющих своих кандидатов на обучение. Если в 1975/76 учебном году обучалось 800 чел. из 60 стран, то в 1979/80 учебном году уже 1112 чел. из 78 стран мира по 40 специальностям. Большая помощь в подготовке высококвалифицированных специалистов искусства и культуры оказывается социалистическим и развивающимся странам советскими специалистами, командированными в эти страны на долгосрочную работу. 209 специалистов работают в социалистических странах, странах Азии, Африки, Ближнего Востока, Латинской Америки. 26 учебных заведений и научных учреждений системы Министерства культуры СССР сотрудничают с 78 учебными заведениями и научными учреждениями социалистических стран. За последние пять лет только по этой линии в социалистические страны было направлено более 800 ученых.

Министерство в практическом осуществлении культурных связей основное внимание уделяло информационно-пропагандистской направленности советских акций за рубежом, пропаганде лучших в идейно-художественном отношении произведений советской музыки, драматургии, изобразительного искусства, информационно-пропагандистской работе с приезжающими в СССР зарубежными деятелями культуры и искусства.

Были приняты меры по оснащению всех художественных коллективов, выезжающих за рубеж, печатными и аудиовизуальными пропагандистскими материалами о XXV съезде КПСС, Конституции СССР, всемирно-историческом значении Великой Октябрьской социалистической революции, достижениях советского народа в коммунистическом строительстве.

Количество проводимых за рубежом информационных и пропагандистских мероприятий с каждым годом возрастает. За период после XXV съезда партии в различных странах мира представителями советской культуры и искусства проведено более 5 тысяч пресс-конференций, около 10 тысяч выступлений по зарубежному телевиде-

нию и радио, организовано более тысячи шефских концертов и встреч с представителями общественности, в том числе в Домах советской науки и культуры, в культурных центрах.

Другим важным направлением в осуществлении культурных обменов явилось более широкое проведение комплексных мероприятий за рубежом, обеспечивающих широкий международный резонанс и значительное общественно-политическое влияние, выходящее за рамки сугубо культурного характера. Широко пропагандировались: итоги работы XXV съезда КПСС, 60-летие Великой Октябрьской социалистической революции, 110-я годовщина со дня рождения В.И. Ленина, 35-летие Победы над фашизмом, принятие Конституции СССР, юбилейные даты образования братских социалистических государств, праздники коммунистической печати в ряде капиталистических стран, юбилейные годовщины братских коммунистических и рабочих партий.

За пять лет в зарубежных странах проведено более 30 различных комплексных мероприятий. Следует особо отметить значение регулярного проведения взаимных Дней культуры с НРБ, ГДР, ЧССР, СРР, ВНР, МНР, СФРЮ, Республикой Куба, ПНР, способствующих дальнейшему духовному и идейному сближению народов социалистического содружества.

Большую работу по практическому осуществлению планов артистического обмена с зарубежными странами проводит «Госконцерт СССР». В ходе этой работы главное внимание уделялось обеспечению высокого идейно-художественного уровня мероприятий, пропаганде лучших произведений современных советских авторов, правдиво и убедительно показывающих наши достижения, преимущества социалистического строя, советский образ жизни.

За последние годы значительно повысилось качество печатных и аудиовизуальных рекламных материалов, изготавливаемых «Госконцертом СССР» и «Союзгосцирком» в ходе подготовки выездов советских художественных коллективов и солистов за рубеж, включая рекламные телеролики, приняты меры по их заблаговременной отправке в совпосольства и зарубежным организаторам гастролей.

Коллегия министерства, комиссия по международным культурным связям пристальное внимание уделяли вопросам совершенствования организационной структуры и материально-технического обеспечения культурных связей с зарубежными странами, репертуару драматических и музыкальных театров, составам художественных и документальных выставок, программам солистов, художественных коллективов и концертных групп, намечавшихся для выезда за рубеж, стимулировали постановку произведений и формирование про-

грамм, отвечающих задачам пропагандистской работы с зарубежной общественностью.

Значительно шире стала практиковаться такая новая перспективная и наиболее эффективная в информационно-пропагандистском отношении форма культурных связей с зарубежными странами, как подготовка специальных тематических программ коллективов и групп, составляемых с учетом специфики конкретной страны или региона.

Одной из важных задач министерства явилось дальнейшее улучшение идеологической, политико-воспитательной работы среди художественной интеллигенции, особенно с теми ее представителями, которые участвовали в международных культурных связях.

Обострение международной обстановки за последнее время, усиление пропагандистской антисоветской кампании стран Запада, заметная активизация деятельности спецслужб империалистических стран по обработке советских деятелей культуры и искусства предъявили новые требования к воспитательной работе с творческой интеллигенцией, особенно с ее молодыми представителями.

Повысились критерии отбора кадров творческой интеллигенции для зарубежной работы, больше внимания уделяется изучению их политических и моральных качеств, профессиональной подготовленности, строгому соблюдению установленных сроков и правил оформления соответствующих документов.

С другой стороны, Министерству культуры СССР удалось осуществить ряд мер по значительному улучшению материальных и финансовых условий выступлений советских артистов за рубежом, которые помимо улучшения условий труда артистов оказали положительное влияние на творческую интеллигенцию.

В соответствии с указаниями директивных органов Министерство культуры СССР первостепенное внимание уделяло укреплению и углублению разностороннего сотрудничества с братскими социалистическими странами.

Анализ состояния культурных связей с социалистическими странами показывает, что они находятся на новом качественном этапе и отвечают требованиям, выдвинутому XXV съездом КПСС.

Этот период характерен также определенным выравниванием объемов культурных обменов с каждой социалистической страной, включением в них новых сил. Следует особо отметить, что за последние годы получило дальнейшее развитие культурное сотрудничество с Социалистической Республикой Вьетнам, Лаосской Народно-Демократической Республикой и Монгольской Народной Республикой.

Продолжали совершенствоваться многогранные связи на двусторонней основе. Работа межправительственной советско-венгерской комиссии по культурному сотрудничеству, создание и проведение первых сессий аналогичных комиссий с НРБ, Республикой Куба, СРР, СФРЮ явились убедительным свидетельством этой тенденции к осуществлению двусторонних контактов.

За истекший период в социалистических странах побывало свыше 30 тысяч представителей советского искусства. Здесь, прежде всего, следует отметить постоянно углубляющееся непосредственное сотрудничество учреждений культуры. Оно открывает широкие возможности для творческой интеллигенции, ученых не только активно изучать опыт друг друга, обмениваться мнениями по актуальным вопросам, но и совместно работать над созданием произведений искусства, заниматься совместными научными исследованиями. Так, в настоящее время 167 советских учреждений культуры осуществляют непосредственное сотрудничество с 340 родственными учреждениями в братских странах.

Положительные результаты двусторонних связей, общие закономерности развития культуры и искусства в братских странах, расширяющийся международный культурный обмен создали прочную основу для развития многостороннего сотрудничества. Наиболее показательным в этом отношении является возрастающая роль совещаний министров культуры социалистических стран. Их эффективность и значение, по общему мнению, возросли за последние годы в результате повышенного внимания его участников к принципиальным, наиболее актуальным вопросам развития культуры и искусства, в их тесной связи с практикой коммунистического и социалистического строительства, с задачами дальнейшей политической и идеологической консолидации социалистических стран, с актуальными проблемами идеологической борьбы на современном этапе.

В целом культурные связи с братскими социалистическими странами за последние годы характеризуются тенденцией к стабилизации количественного объема и углублению их содержания. По богатству содержания и разнообразию форм они стали примером подлинно равноправного, взаимовыгодного сотрудничества, способствующего взаимопониманию, дружбе между народами, духовному обогащению человека.

Главная задача, поставленная перед министерством в области развития культурных связей с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки, заключалась в дальнейшем усилении идеологического воздействия советской культуры в странах этих регионов, мобилизации общественности на борьбу за укрепление националь-

ной независимости, экономической и культурной самостоятельности, против влияния буржуазной западной культуры.

Прошедшие пять лет характеризовались прежде всего развитием и укреплением двусторонних контактов с развивающимися странами на государственном уровне. Таким образом, межправительственные соглашения о научном и культурном сотрудничестве способствовали созданию не только благоприятных условий для расширения культурных связей, но и неуклонному выполнению запланированных мероприятий. К настоящему времени СССР имеет межправительственные соглашения с 42 странами Азии, Африки и 14 странами Латинской Америки. Для ряда стран такие соглашения явились стимулом развития и укрепления новой формы сотрудничества в области культуры: взаимного проведения крупных комплексных мероприятий (фестивалей, месячников, декад и дней советской культуры). Такого рода комплексные мероприятия, посвященные 60-летию Великого Октября, 110-летию со дня рождения В.И. Ленина, 35-летию Победы над фашизмом, были с успехом проведены в Индии, Шри-Ланке, Алжире, Демократическом Йемене, Социалистической Эфиопии, Мадагаскаре, Бенине, Анголе, Мексике, Венесуэле.

В 1971–1975 гг. в развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки было направлено 14030 чел., в завершающемся пятилетии эта цифра увеличится до 17 тыс. чел.

В настоящее время решен вопрос о значительном дополнительном инвалютном финансировании обменов с развивающимися странами, что явится существенной предпосылкой для дальнейшего расширения связей с этими странами и повышения их эффективности в предстоящем пятилетии.

Совершенствование координации сотрудничества в области культуры между СССР и странами социалистического содружества позволило наладить организацию совместных культурных мероприятий братских стран в африканских странах социалистической ориентации.

Дальнейшее совершенствование получили такие формы культурных контактов, как выставочный обмен, поездки делегаций деятелей культуры, направление советских работников музеев, библиотек, других культурно-просветительных учреждений для оказания практической и консультативной помощи в создании учреждений культуры развивающихся стран, в разработке принципиальных рекомендаций по организации культурного строительства с учетом местной специфики.

Несмотря на обострение международной обстановки, а также экспансионистскую великодержавную политику пекинских гегемони-

стов, делающих ставку на усиление своего влияния в Азии, Африке и Латинской Америке, можно говорить об устойчивости культурных связей СССР с этими странами. Более того, большой положительный опыт сотрудничества этих государств с Советским Союзом в сфере культуры, возрастающий интерес различных слоев общественности к советскому искусству и культуре, осознание необходимости более глубокого изучения и применения на практике советского опыта культурного строительства дают основания рассчитывать на дальнейшую активизацию в будущем культурных связей с развивающимися государствами.

Значительное место в общем объеме международных культурных связей СССР занимают отношения с капиталистическими странами. Используя благоприятную обстановку 70-х годов, Министерство провело определенную работу по укреплению контактов на государственном уровне.

Эффективным инструментом идеологизации культурных связей был комплексный подход к их организации. Дни СССР в Италии, фестивали во Франции, ФРГ и др. странах позволили значительно усилить идейно-политическое воздействие мероприятий культурного характера на зарубежную аудиторию. Культурный обмен с Советским Союзом на современном этапе оказывают позитивное воздействие и на развитие культурных процессов в ряде стран капиталистического мира, в особенности там, где правительства стремятся проводить самостоятельную политику, в частности ограничить проникновение насаждаемой извне коммерческой культуры. Наиболее заметно это проявляется в Финляндии, Швеции, Испании, Мексике и др. Таким образом, результаты проведенной работы способствовали появлению в последние годы ряда позитивных тенденций, которые позволяют рассчитывать на успешное развитие связей с западными странами в выгодном для нас направлении.

Однако современная, заметно обострившаяся по вине империалистических сил, прежде всего американской администрации, международная обстановка внесла в практику культурного обмена с западными странами определенные негативные моменты. Правительство США не возобновило переговоры о межправительственном соглашении по культурным обменам с СССР, существовавшем с 1958 года; вслед за ним с различными «санкциями» против Советского Союза выступали правительства Великобритании, Австралии, Канады, Новой Зеландии, Португалии.

Крупные страны Западной Европы проявили большую гибкость и самостоятельность. Франция, Италия, ФРГ, скандинавские страны продолжают культурные обмены с Советским Союзом в прежнем объеме.

В этих условиях Министерство культуры СССР скорректировало планы культурных обменов со странами, пересмотревшими свое отношение к культурному сотрудничеству с СССР, не гарантирующими безопасность для советских представителей. Ведутся поиски форм связей, которые позволили бы, минуя государственные органы некоторых стран, поддерживать контакты с западными учреждениями культуры и прогрессивными организациями, выступающими за развитие связей с СССР.

* * *

Работники культуры и искусства с огромным воодушевлением восприняли доклад товарища Л.И. Брежнева и постановление июньского (1980 г.) пленума ЦК КПСС о созыве очередного XXVI съезда КПСС.

Министерство культуры СССР, местные органы разрабатывают комплексные планы по пропаганде и подготовке к XXVI съезду КПСС. Работа по подготовке к съезду, созданию новых высокохудожественных произведений искусства, выполнению планов и социалистических обязательств завершающего года пятилетки станет основным содержанием деятельности министерства, органов и учреждений культуры, всех работников искусства.

В целях активизации работы драматических и музыкальных театров, художественных коллективов над новыми произведениями о нашей современности намечается провести всесоюзные смотры спектаклей и концертных программ, созданных к XXVI съезду КПСС и в период между XXV и XXVI съездами КПСС. Будет организован показ лучших концертных программ, спектаклей советского и классического репертуара.

Готовятся всесоюзные и республиканские художественные выставки – «Мы строим коммунизм», «Культура и искусство страны Советов», «Земля и люди» и др. 50 выставок советского эстампа и печатного плаката на тему «Уверенная поступь коммунизма» будут направлены на новостройки и в сельскохозяйственные районы страны.

Планируется выпуск грампластинок с записями: «Отчетный доклад ЦК КПСС XXVI съезду партии», «Фонодокументы по истории КПСС», Л.И. Брежнев. «О молодежи», «Космос для мира» и др.

Осуществляется значительная организаторская и разъяснительная работа по пропаганде материалов июньского (1980 г.) пленума ЦК КПСС, достижений в развитии экономики, науки и культуры за годы X пятилетки во всех культурно-просветительных учреждениях и библиотеках.

Предусматривается более широко использовать возможности культурных связей с зарубежными странами для пропаганды и разъяс-

яснения хода подготовки к XXVI съезду КПСС, решений июньского (1980 г.) пленума ЦК КПСС, успехов советского народа в коммунистическом строительстве, преимуществ социалистического строя, советского образа жизни.

Г. Иванов

Пометы: «В отделе культуры ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 13 августа 1980 г.»^а; «В архив. А. Краснова. 14. VIII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 182. Л. 4–57. Подлинник.

№ 64

Справка Главлит СССР^б об интервью В. Аксенова газете «Монд» (Франция)^с

8 августа 1980 г.

Во французской газете «Монд» за 28 июля 1980 года опубликовано интервью Василия Аксенова корреспонденту газеты накануне своего отъезда в Париж.

Отвечая на вопрос корреспондента о положении в современной русской литературе, Аксенов заявил: «Сейчас положение в литературе изменилось. Большинство писателей, которые покинули страну, не бежали, а всего лишь попытались найти возможность продолжать свою работу, найти новые пути в литературе. Это также и мой случай.

Я не считаю себя эмигрантом. Просто меня поставила в невыносимые условия определенная политика Союза писателей. Поэтому у меня нет другого выхода. Мне не дают здесь работать... Будет время, когда мы (писатели-неконформисты) сможем вернуться, во всяком случае наши книги вернутся и окажут положительное влияние на эволюцию “внутренней литературы”...».

Отвечая на вопрос корреспондента, не обедняется ли «внутренняя литература» в связи с выездом писателей из страны, Аксенов сказал следующее: «Конечно, выезд писателей-неконформистов вызывает

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^б Авторство Главлита СССР в док. № 64 и 65 установлено по помете на листе 95 об. док. № 65: «Представлена Главлитом 11.VIII.80», ниже – неразборчивая подпись и слова «Отд. культуры».

^с См. также док. № 4, 7, 10, 12, 22, 31, 44, 57, 65.

некоторое уныние, разочарование, но, с другой стороны, чувствуется свежая струя воздуха.

В настоящий момент Союз писателей является наиболее архаичным из всех существующих творческих объединений. Это учреждение сталинского толка 30-х годов. Правда, так было не всегда. За последние 20 лет произошли печальные перемены. В свое время руководство Союза осуществляли люди, верные строю, но которые сами по себе были сильными личностями, например Твардовский. Таких людей становится все меньше и меньше среди руководства Союза. Их место занимают карьеристы...^а, и их единственной заботой будет удержать свое кресло. Эти люди находятся вне литературы. Им наплевать на нее. Они с таким же успехом могли бы быть директорами завода, совхоза или быть партийными секретарями».

Рассуждая далее о роли Союза писателей и об обстановке в культурной жизни современного общества, Аксенов заявил: «Я считаю, что мы сейчас являемся свидетелями борьбы двух тенденций в нашем обществе (я не имею в виду власть). Процесс “десталинизации” был искусственно приостановлен, но следы этого процесса остались. Этот процесс продолжается в глубоких слоях народа. Наряду с усилением тоталитаризма, намечается процесс духовного возрождения. Союз писателей оказался на стороне тех, кто укрепляет дух тоталитаризма в сознании людей. Сама идея создания подобного союза абсурдна. Писатель всегда индивидуалист... Создание “Метрополя” – это было донкихотство. Я считаю, что эта затея провалилась. Альманах не был направлен против руководства Союза писателей, напротив, это была попытка диалога. Последняя попытка. Союз писателей отверг нашу протянутую руку, это его большая ошибка, последствия проявятся позже.

У меня была слабая надежда, что “они” поймут. Но они не хотят понимать, что под ними под тонкой пленкой формируется новая культура, которая однажды распрямится и их свергнет. Это неизбежно, Союз писателей не должен заниматься пропагандой через литературу...^б, а он вместо этого подменяет литературу чем-то, что ее только напоминает... своего рода фантомом литературы.

Великая страна не может себе позволить иметь так называемую литературу, которая боится придуманных ею же самую табу, которая стесняется говорить о самых элементарных жизненных вещах. Это задохнувшаяся и иссохшая литература. Руководство Союза – это не писатели, а бухгалтеры. Они занимаются фиктивной деятельностью».

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

Далее Аксенов вспоминает о процессе Даниэля–Синявского в 1968 году, когда он подписался под петицией протеста. Он также находился в рядах сочувствующих во время процесса Галанскова. Он отмечает, что находился под большим влиянием своей матери – Евгении Гинзбург. «Я видел Гулаг своими глазами. Я был потрясен».

Заканчивается интервью следующими словами: «Социалистический идеал погиб в 1968 году. Это было настоящее бедствие для нас для всех, конец нашим иллюзиям. Но со временем раны заживают. Нужно жить, нужно писать. Я покидаю свою страну. Но я надеюсь, что придет время, когда отъезд в другую страну не будет больше восприниматься как смехотворная провинциальная драма».

Давиян^а. 08.08.80

Резолюция: «Отд. культуры – тов. Шауро В.Ф. Отд. пропаганды – тов. Тяжельникову Е.М. Доложите 18.VIII.80 г. 11.VIII.80 г. М. Зимянин»^б.

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 13 августа 1980 г.»^с; «В архив. А. Краснова. 20.VIII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190 Л. 91–93. Подлинник.

№ 65

Справка Главлит СССР об интервью В. Аксенова газете «Джорно» (Италия)^д

8 августа 1980 г.

В газете «Джорно» (Италия, Милан) за 30 июля 1980 г. опубликована статья Дара Котник «Долой из матери-России» – о встрече

^а Последняя буква в подписи неразборчива, составители предполагают, что это «н».

^б Печатный штамп на отдельном листе 90. Далее стоят подписи «Е. Тяжельников. 18.VIII.80 г., Долгов».

^с Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^д См. примечание «b» к док. № 64 и также док. № 4, 7, 10, 12, 22, 31, 44, 57, 64.

автора статьи с Василием Аксеновым и о беседе с ним. В. Аксенов находится в Италии проездом.

В статье приводится биография писателя, перечисляются его произведения, цитируются его высказывания. Например, об Олимпиаде: «Какая убогая атмосфера, сколько милиции, в то время как несколько лет мы ожидали большого праздника». Он заявил, что не считает себя диссидентом: «Иллюзии прошли после 68 года. Сейчас я христианин»... Рассказывает о книге «Ожог» – описание жизни молодых людей конца 60-х и начала 70-х гг. «Ожог» – это наша жизнь», – говорит он. Аксенов выражает надежду, что вернется в Россию. Сейчас он хочет поселиться в США. «Я хочу работать и путешествовать», – говорит он.

На вопрос, чего больше всего ему будет не хватать на Западе, Аксенов ответил: «Язык. Русский язык меняется очень быстро, и в своих произведениях я всегда использовал самый живой разговорный язык. Меня интересует и язык русских, живущих на Западе... Он тоже меняется, но иначе». Он рассказывает, как он оказался в изгнании: историю с журналом «Метрополь»: «После скандала с альманахом “Метрополь” мне дали понять, что мне лучше уехать... Потом поползли слухи... Я и мои товарищи по “Метрополю” испытывали на себе кампанию лжи... Мне сообщили, например, что на различных собраниях меня обвиняли, что я вместе со своими книгами продал и родину на Запад... Я должен был уехать... Я попросил паспорт для выезда, мне его дали со словами: “Остальное зависит от вас”. До сих пор я не знаю, что они хотели этим сказать». Аксенов говорит, что его поразило изобилие Запада, если вспомнить «отчаянную и потную толпу в московских магазинах».

О молодежи – «Основная проблема советской молодежи – сохранить свое достоинство под давлением огромного государства»...

О войне – «Она может быть в любой момент, даже возникнуть случайно. Но в СССР делают вид, что ничего не случилось, не случается, не случится».

Афганистан – «Говорят об успехах в строительстве (!) в Кабуле, о бандитах, оплачиваемых американцами, и все».

Об интеллигенции – «Вместе с Чехословакией разрушились иллюзии и надежды. Сейчас есть определенное безразличие к Афганистану»...

О политической стабильности СССР – «Следует пожелать, чтобы положение постепенно улучшалось. Нестабильность в СССР может повлечь катастрофу во всем мире».

Феминизация – «У нас равенство прав существует только для самых тяжелых работ».

Секс – «Он рассматривается как порнография, носит антигуманный и, следовательно, антисоветский характер».

Личные планы – «Безусловно, писать. Последнее время я не мог писать... Я буду писать об этих последних годах в России, и потом – на Западе. И напишу также о моей юности еще до смерти Сталина. И также буду писать о другом».

Давнян

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 94–95. Подлинник.

№ 66

Записка МИД СССР о совершенствовании снабжения кинофильмами загранучреждений Министерства

13 августа 1980 г.

Секретно

В целях усиления пропаганды достижений Советского Союза, а также упорядочения кинообслуживания совучреждений в зарубежных странах ЦК КПСС в декабре 1959 года принял постановление о расширении общественного проката советских фильмов в зарубежных странах и улучшении снабжения фильмами загранучреждений МИД СССР.

В соответствии с этим постановлением по линии МИД СССР в каждую страну, где имеется совпосольство, сейчас ежемесячно направляется в среднем 4 художественных фильма и два киножурнала.

Расширение дипломатических связей, экономического и культурного сотрудничества привели за последние годы к значительному увеличению числа совзагранучреждений и численности их работников, что предъявляет дополнительные требования к уровню их идеологического воспитания, одним из действенных методов повышения которого является пропаганда посредством кино. Кроме того, это один из немногих в условиях заграницы видов культурного отдыха совзагранработников и членов их семей.

Министерством принимаются меры по совершенствованию кинообслуживания советских коллективов, упорядочению отбора кинофильмов для загранучреждений, поставке дополнительных кинокопий в ряд стран. Однако в результате уменьшения со стороны Госки-

но СССР установленного для МИДа лимита фильмокопий поставки загранучреждениям художественных кинофильмов в 1980 году сокращаются с 48 до 35 в год, а в 1981 году они сократятся почти вдвое по сравнению с действующими нормами. По сообщению Госкино СССР, такое положение вызвано ежегодным начиная с 1977 года сокращением производства и поставки киноплёнки Министерством химической промышленности.

Принимая во внимание специфику работы загранучреждений, МИД СССР просит поручить Госкино СССР изыскать возможности сохранения действующих ныне норм отправки кинофильмов в совзагранучреждения.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

Г. Корниенко

Резолюции: «На Секретариат ЦК КПСС. 13.VIII.1980 г. К. Боголюбов»^a; «Тов. Шауро. Прошу предварительно рассмотреть. М. Суслов. 22/VIII»^b.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 118–119. Подлинник.

Приложение 1

Проект постановления ЦК КПСС об обеспечении снабжения кинофильмами загранучреждений МИД СССР^c

Секретно

Одобрить проект распоряжения Совета Министров СССР по данному вопросу (прилагается).

Секретарь ЦК

Савостьянов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 120. Подлинник.

^a Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией на отдельном листе 116.

^b На отдельном листе 117.

^c Использовано наименование документа.

**Проект распоряжения Совета Министров СССР об обеспечении
загранучреждений МИД СССР кинофильмами**

Совет Министров СССР

Распоряжение

« » 1980 года

№ _____

Москва. Кремль

Поручить Госкино СССР (т. Ермаш) обеспечить ежегодную поставку заграничным учреждениям МИД СССР 48 художественных кинофильмов и всех выпусков киножурналов «Новости дня» и «Пионерия».

Савостьянов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 121. Подлинник.

[Приложение 3]

Справка отделов ЦК КПСС о записке т. Корниенко Г.М.^а

27 августа 1980 г.

В своей записке в ЦК КПСС т. Корниенко Г.М. просит не уменьшать количество фильмокопий, ежегодно выделяемых Министерству иностранных дел СССР Государственным комитетом СССР по кинематографии для советских коллективов за границей.

Как сообщил председатель Госкино СССР т. Ермаш Ф.Т., в связи с дополнительным выделением киноплёнки на 1980 год (распоряжение Совета Министров СССР от 15 июля 1980 г. № 1372-рс) поставка фильмокопий для учреждений, находящихся за границей, в текущем году осуществляется в прежних объёмах без сокращения.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС (Ст-218/10с от 8 июля 1980 года) создана комиссия, которой поручено рассмотреть предложения о полном обеспечении потребностей Госкино СССР в киноплёнке в XI пятилетке.

Предложения т. Корниенко Г.М. будут учтены также при подготовке вопроса «О мерах по улучшению кинообслуживания советских коллективов за границей», включённого в перечень основных

^а Частично использовано наименование документа.

плановых вопросов Секретариата ЦК КПСС на второе полугодие 1980 года.

Тов. Корниенко Г.М. сообщено.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС
З. Туманова

Зам. зав. отделом по работе
с заграничными кадрами и выездам
за границу
В. Базовский

Пометы: «Доложено. В. Нестеров. 28/VIII 80»; «В архив. Князев. 29.VIII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 122. Подлинник.

№ 67

Сопроводительная записка правления Союза художников СССР к информационному материалу^а

27 августа 1980 г.

Направляем Вам информационный материал о подготовке к 50-летию творческих организаций художников.

Секретарь правления
Союза художников СССР

В. Володин

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 28. Подлинник.

Приложение

Информация о подготовке к 50-летию творческих организаций художников^б

В 1982 году исполняется 50 лет со времени опубликования постановления ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 г. «О перестройке литературно-художественных организаций».

Постановление ЦК ВКП(б) сыграло важную роль в деле консолидации творческих сил в области литературы и искусства на ленин-

^а На бланке СХ СССР.

^б Использовано наименование документа.

ских принципах идейности и народности, принципах социалистического реализма.

В развитие этого постановления в 1932 году и последующие годы в ряде крупных городов, в краях и областях, автономных республиках РСФСР и союзных республиках были образованы Союзы художников.

25 июня 1932 года был образован Московский областной союз художников, параллельно создан и Московский областной союз скульпторов. Впоследствии эти две организации слились в единый областной союз. В 1946 г. из Московской организации выделилась Московская областная художественная организация СХ РСФСР.

Следует отметить, что вплоть до 1939 года Московский союз при организации всесоюзных мероприятий и выставок «15 лет РККА», «Урал-Кузбасс», «Индустрия социализма», декадных выставок республик был головной организацией, содействующей вовлечению в мероприятия всех творческих сил страны.

2 августа 1932 года оформился Ленинградский союз художников.

В 1932 году созданы Союз художников Грузии, Оргкомитет Союза советских художников и скульпторов Азербайджана, Оргбюро Союза советских художников Украины.

В том же году образовано Оргбюро по созданию Союза художников Восточно-Сибирского края, в феврале 1933 года – Оргкомитет Союза художников Западной Сибири с филиалами в Томске, Омске, Новосибирске, Ойрот-туре, Камне.

В 1933 г. образовались: союзы Чувашской, Башкирской и Бурято-Монгольской АССР, Объединение советских художников Туркменистана.

В 1934 г. были образованы – Оргкомитет Союза художников Средне-Волжского края, Воронежский и Северный краевой Союз художников и скульпторов: Архангельск, Вологда, Коми АССР.

Организация союзов на местах осуществлялась и в последующие годы.

В целях объединения всех организаций в единый творческий союз в 1939 г. в Москве был образован Оргкомитет Союза советских художников, который возглавил всю работу с республиканскими, краевыми и областными организациями и приступил к подготовке съезда.

Образование Союза художников СССР завершилось на I-м съезде художников страны в 1957 г.

Развертывая свою деятельность по подготовке к 50-летию, Московская и Ленинградская организации внесли в планы своей работы:

1. Организацию ретроспективных отчетных выставок.

2. Издание исторических сборников, каталогов, монографий, буклетов, подборок, открыток, посвященных творчеству членов своих организаций.

МОСХ расширяет перечень предложений организацией художественной лотереи из произведений московских художников, созданием музея московских художников, созданием сквера искусств, установкой мемориальных досок художникам и т. д.

ЛОСХ считает необходимым решить вопросы предоставления Союзу помещения для Дома художников, создания в Ленинграде музея современного изобразительного искусства, строительства жилого дома для художников.

Обе организации считают необходимым принятие специального решения по проведению 50-летия, выделение средств на подготовку юбилея, выставок, изданий и на пропаганду творчества художников.

Поднимается также вопрос о награждении МОСХа, ЛОСХа и групп художников в связи с 50-летием организаций.

23 июля 1980 Бюро секретариата правления СХ СССР заслушало информацию по указанному вопросу.

Бюро секретариата рекомендовало Союзу художников РСФСР обсудить вопрос о проведении 50-летия организаций СХ РСФСР на своем заседании, рассмотреть предложения организаций и разработать единый план проведения юбилеев, согласовав его в Министерстве культуры РСФСР и Совете Министров РСФСР.

Бюро секретариата сочло необходимым провести в конце 1980 г. заседание секретариатов СХ РСФСР, СХ СССР и президиумов правлений Московской и Ленинградской организаций СХ РСФСР, на котором рассмотреть вопросы, связанные с созданием условий для творческой работы художников и развитием производственной базы МОСХа и ЛОСХа.

Вопрос о 50-летних юбилеях союзов художников союзных республик рассмотреть совместно с руководством этих союзов.

Принято также решение войти с ходатайством в государственные органы об увеличении ассигнований на заказы и закупку произведений и выставочную работу в 1981 и 1982 годах.

Володин. 28.08.80

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Н. Шкиль. 13 октября 1980 г.»^а; «В архив. А. Краснова. 13.X.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 29–32. Подлинник.

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

№ 68

**Письмо Государственного музея искусств народов Востока
о реконструкции комплекса зданий музея^а**

1 сентября 1980 г.

Секретно

Секретарю ЦК КПСС
тов. Зимянину М.В.

Глубокоуважаемый Михаил Васильевич!

К Вам вынужден обратиться сын Григория Брониславовича Козловского, бывшего управляющего ЦК ВЛКСМ, с убедительной просьбой оказать помощь Государственному музею искусства народов Востока.

По решению Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И. от 1.07.1968 г. Мосгорисполком передал комплекс зданий памятника архитектуры в г. Москве по Суворовскому бульвару, д. 12а под ГМИИВ.

Моссовет поручил реконструкцию этих зданий Главмосстрою со сроком ввода в I квартале 1975 г.

Однако за 8 лет строительства, несмотря на то что Моссовет в последующих 4-х решениях определял меры по ускорению работ и устанавливал новые сроки ввода, Главмосстрой не уделял должного внимания выполнению этих решений, срывая сроки по строительству музея.

Неоднократные обращения дирекция музея и Министерства культуры к руководству Главмосстроя, Моссовета, других государственных и партийных организаций положение дел не улучшили.

Из-за отсутствия помещений в новом здании музея остался нерешенным вопрос хранения более 40 тыс. экспонатов, количество которых постоянно возрастает. Только за последние 13 лет по этой причине музей был вынужден передать другим организациям около 17 тыс. экспонатов.

Учитывая возросшее политическое значение работы ГМИИВ по активизации пропаганды средствами искусства курса внешней и внутренней политики ЦК КПСС и Советского правительства, в свете указаний Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И. по укреплению сотрудничества со странами Азии, Африки и Латинской Америки, а также пропаганды достижений народов Средней Азии,

^а На бланке дирекции Музея искусств народов Востока.

Закавказья и Дальнего Востока Советского Союза, убедительно прошу Вас, Михаил Васильевич, оказать помощь:

– в форсировании реконструкции зданий ГМИНВ по Суворовскому бульвару д. 12а;

– в решении вопроса по предоставлению музею помещений (2–3 секции в д. 12 по Суворовскому бульвару и здания кинотеатра «Повторного фильма») для размещения в них фондохранилищ, кинолектория, реставрационных мастерских и др. производственно-технических служб.

Обеспечение помещениями в одном комплексе поможет единственному в Советском Союзе музею, одному из центров востоковедения, в котором собираются, хранятся, изучаются и популяризируются памятники искусства народов Азии и Африки, выполнить задачи, поставленные перед ГМИНВ ЦК КПСС и Советским правительством.

С искренним уважением и пожеланиями доброго здоровья.

Врио директора Государственного
музея искусства народов Востока

С.Г. Козловский

Приложение:

1. Решение Исполкома Моссовета № 9/27 от 13.03.73 г.

2. Решение Исполкома Моссовета № 12/45 от 27.03.74 г.

3. Решение Исполкома Моссовета № 2595 от 1.10.76 г.

4. Решение Исполкома Моссовета № 2541 от 8.09.1977 г.

5. Решение Исполкома Моссовета № 1192 от 20.IV.1980 г.^а

6. Расчет потребности помещений для музея.

7. Справка о выполнении Главмосстроем строительно-монтажных работ с 1972 г. по июль 1980 г.

Резолюция: «Отд. культуры ЦК — т. Шауро В.Ф.М. Зимянин. 14.IX.80»^б.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 41–42. Подлинник.

^а Правильно: 23 апреля 1980 г. (см. приложение 5).

^б На отдельном листе 40.

**Решение Мосгорисполкома о мерах по усилению работ
по реконструкции здания Государственного музея искусств
народов Востока по Суворовскому бульвару, № 12а^а**

№ 9/27

13 марта 1973 г.

В соответствии с указанием вышестоящих органов от 1.VII.1968 г. Мосгорисполком передал Министерству культуры СССР в аренду памятник архитектуры – дом № 12-а по Суворовскому бульвару для размещения в нем после проведения работ по реконструкции и реставрации Государственного музея искусств народов Востока. Управление учета и распределения жилой площади в 1970 году осуществило переселение граждан, проживающих в этих зданиях.

Реконструкция и реставрация указанного здания Мосгорисполкомом была поручена Ремстройтресту Краснопресненского района г. Москвы, с которым в мае 1972 года музей заключил подрядный договор на общую стоимость строительно-монтажных работ в 1210 тыс. рублей.

Исполком Московского Совета отмечает, что:

– Главмосстрой и исполком Краснопресненского райсовета не уделяли достаточного внимания выполнению работ на этом объекте, в результате чего ими не были использованы имевшиеся возможности для начала работ в более ранние сроки. Ремонтно-строительный трест Краснопресненского района выполнил работ всего на сумму в 32 тыс. рублей при плане на 1972 год – 100 тыс. рублей и согласованном ремстройтрестом объеме работ на 1973 год в сумме 450 тыс. рублей;

– заказчик, Министерство культуры СССР, техническую документацию представлял несвоевременно, частями. Технический проект был утвержден только 25.VIII.1972 г.

Учитывая важность объекта и необходимость скорейшего ввода в эксплуатацию здания Государственного музея искусств народов Востока по Суворовскому бульвару, № 12-а, исполком Московского Совета постановляет:

1. Обязать Главмосстрой в 10-дневный срок согласовать с Министерством культуры СССР и представить в исполком Московского Совета график производства строительно-монтажных и реставрационных работ с учетом выполнения их в 1973 году на 450 тыс. руб-

^а На бланке Мосгорисполкома. Частично использовано наименование документа.

лей и в 1974 году – на 704 тыс. рублей со сроком ввода здания музея в I квартале 1975 года.

2. Просить Министерство культуры СССР обеспечить своевременное выполнение реставрационных работ силами Всесоюзного производственного научно-реставрационного комбината, а также поставку металла, других фондируемых материалов и оборудования в соответствии с графиком производства работ.

3. Обязать Главмосстрой принять необходимые меры по укомплектованию объекта необходимым количеством рабочих, механизмами и строительными материалами и обеспечить выполнение строительно-монтажных и реставрационных работ в объемах и в сроки, определенные в пункте 1.

4. Обязать исполком Краснопресненского райсовета установить систематический контроль за ходом работ на реконструируемом объекте и выполнением их в установленные сроки.

5. Обязать отдел нежилых помещений Мосгорисполкома изыскать возможность для временного отселения из здания музея на период его реконструкции станции юных техников, детской туристической станции МособлОНО и творческой мастерской художника Барто Р.Н. Московского отделения Художественного фонда РСФСР и в 10-дневный срок представить соответствующее предложение в исполком Моссовета.

6. Контроль за выполнением решения возложить на Городскую плановую комиссию.

п.п. Председатель исполкома
Московского Совета

В. Промыслов

Секретарь исполкома
Московского Совета

Н. Сычев

Помета: «Разослано: тт. Пащенко, Масленникову, Мельниченко, Главмосстрою – 2, исполкому Краснопресненского райсовета, Министерству культуры СССР – 2, отделу нежилых помещений, Горплану – 5, Государственному музею искусств народов Востока Министерства культуры СССР, МГК КПСС – отделу культуры».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 43–43 об. Копия.

Решение Мосгорисполкома об ускорении работ по реконструкции и реставрации зданий Государственного музея искусств народов Востока по Суворовскому бульвару, дом 12а^а

№ 12/45

27 марта 1974 г.

В соответствии с решением директивных органов от 1.VII.1968 года здания памятника архитектуры по Суворовскому бульвару, дом 12-а переданы Министерству культуры СССР под Государственный музей искусств народов Востока.

Исполком Моссовета решением № 9/27 от 13.III.1973 года определил меры по ускорению работ по реконструкции и реставрации зданий со сроком ввода объекта в I квартале 1975 года.

Исполком Моссовета отмечает, что Главмосстрой и исполком Краснопресненского райсовета не уделяли достаточного внимания выполнению этого решения, в результате чего генподрядной организацией – Краснопресненским ремстройтрестом за 1973 год на объекте освоено всего 257,5 тыс. руб., что составляет 80,6 % от годового плана или 17,5 % от общего объема строительно-монтажных работ. Главмосстрой не принял надлежащих мер по укомплектованию объекта необходимым количеством рабочих, механизмами и строительными материалами, была задержана реализация полученных от заказчика фондов по металлу, изготовление и поставка металлоконструкций. Отсутствие надлежащего руководства и контроля со стороны Главмосстроя и исполкома Краснопресненского райсовета за организацией и выполнением работ привели к отступлениям от проекта и браку в работе. В течение года не был подготовлен фронт работ для субподрядных организаций. Здания не были подготовлены к зиме. Отдел нежилых помещений выселил находящиеся в зданиях организации только в декабре 1973 года.

Учитывая важность объекта, исполком Московского Совета постановляет:

1. Обязать Главмосстрой в двухнедельный срок представить в исполком Моссовета согласованный с Министерством культуры СССР график производства работ с учетом выполнения установленного на 1974 год плана в объеме 500 тыс. руб. с тем, чтобы в 1975 году обеспечить выполнение работ по реконструкции и реставрации зданий Государственного музея народов Востока.

^а На бланке Мосгорисполкома. Частично использовано наименование документа.

2. Обязать Главмосстрой принять действенные меры по укомплектованию объекта необходимым количеством строительных рабочих, механизмами, материалами и оборудованием, обратив особое внимание на своевременное изготовление и поставку металлических конструкций, пиломатериалов и столярных изделий, и обеспечить безусловное выполнение строительно-монтажных и реставрационных работ в объемах и сроки, определенные в пункте № 1.

3. Принять к сведению, что Министерство культуры СССР обеспечивает на объекте Государственного музея искусств народов Востока выполнение реставрационных работ силами Всесоюзного производственного научно-реставрационного комбината в соответствии с договором, в том числе в 1974 году в объеме 119 тыс. руб.

4. Просить Министерство культуры СССР принять меры по усилению повседневного технического и авторского надзора за работами на объекте Государственного музея искусств народов Востока.

5. Указать управляющему Краснопресненским ремстройтрестом тов. Васильеву Л.Н. на отсутствие должного внимания к работам на объекте Государственного музея искусств народов Востока, в результате чего было сорвано выполнение плана 1973 года и допускались отступления от проекта и брак в работе.

Предупредить тов. Васильева Л.Н. о его персональной ответственности за руководство работами на объекте и их качественным выполнением в установленные сроки.

Контроль за выполнением решения возложить на заместителя председателя исполкома Краснопресненского райсовета тов. Ларина Ю.В. и отдел строительства и строительных материалов Мосгорисполкома.

п.п. Председатель Исполкома
Московского Совета

В. Промыслов

Секретарь исполкома
Московского Совета

Н. Сычев

Помета: «Разослано: т.т. Яшину, Коломину, Масленникову, отделу стр-ва и стройматериалов, исполкому Краснопресненского райсовета РСТ, Главмосстрою – 4, Мин-ву культуры СССР, Государственному музею искусств народов Востока – 10, МГК КПСС, Горпрокуратуре, Горплану – 2».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 44–45. Копия.

**Решение Мосгорисполкома о неудовлетворительном ходе
осуществляемой Главмосстроем реконструкции зданий
Государственного музея искусства народов Востока
по Суворовскому бульвару, д. 12а^а**

№ 2595

1 октября 1976 г.

В соответствии с решением директивных органов от 01.07.68 г. здания памятника архитектуры – дом 12-а по Суворовскому бульвару переданы Министерству культуры СССР для размещения в них после проведения работ по реконструкции и реставрации Государственного музея искусства народов Востока.

Реконструкция указанных зданий осуществляется Краснопресненским ремонтно-строительным трестом Главмосстроя с 1972 года.

Исполком Моссовета дважды рассматривал состояние работ по реконструкции музея (решения от 13.03.73 г. № 9/27 и от 27.03.74 г. № 12/45), определял меры по ускорению строительно-монтажных и реставрационных работ и обязывал Главмосстрой обеспечить их завершение в 1975 году.

Однако Главмосстрой и исполком Краснопресненского райсовета не уделяли необходимого внимания выполнению указанных решений. Годовые задания на 1972–74 гг. ремонтно-строительным трестом Краснопресненского района систематически недовыполнялись, а с декабря 1974 г. по распоряжению управляющего трестом т. Мишиева В.Ш. работы на объекте прекращены.

Генподрядчиком не обеспечена сохранность реставрированных декоративных элементов здания и материальных ценностей, не принято должных мер по соблюдению требований пожарной безопасности.

При сметной стоимости строительно-монтажных работ в сумме 1472,1 тыс. рублей за четыре года освоено 747,6 тыс. рублей, в том числе 260 тыс. рублей полученного от заказчика в декабре 1974 г. аванса за незавершенные работы, по которым не выполнены необходимые объемы и расчеты с заказчиком.

Проектно-сметная документация на реконструкцию зданий музея институтом «Гипротеатр» Министерства культуры СССР была изготовлена недостаточно качественно, а некоторые проектные решения устарели. В связи с этим Министерством культуры СССР выполнена частичная корректировка проекта, которая согласована Госпланом

^а На бланке Мосгорисполкома. Частично использовано наименование документа.

СССР и Госстроем СССР с уточненной сметной стоимостью строительно-монтажных работ – 2,3 млн руб.

Учитывая важность объекта, исполком Моссовета решил:

1. Строго указать управляющему ремонтно-строительного треста Краснопресненского района т. Мишиеву В.Ш. на систематическое невыполнение плана строительства Государственного музея искусства народов Востока, решений исполкома Моссовета, приказов Главмосстроя и самовольное прекращение работ на объекте.

2. Обязать Главмосстрой:

2.1. Обеспечить завершение работ по реконструкции и реставрации зданий Государственного музея искусства народов Востока по Суворовскому бульвару в I квартале 1979 года;

2.2. В двухнедельный срок по согласованию с Министерством культуры СССР утвердить график производства работ, предусматривающий выполнение в IV квартале 1976 года объемов работ на 350 тыс. рублей (в том числе покрытие задолженности и расчет с заказчиком по авансу на 260 тыс. рублей) с завершением подготовки зданий музея к зиме и выполнение в 1977 году объемов работ на 660 тыс. рублей, в 1978 году – 600 тыс. рублей.

Указанные годовые задания учесть в общем лимите подрядных работ, согласованных Министерством культуры СССР с Главмосстроем на 1976–1980 годы;

2.3. Укомплектовать объект рабочими, механизмами, материалами и оборудованием в количестве, необходимом для обеспечения выполнения строительно-монтажных и реставрационных работ в объемах и сроки, определенные в п.п. 2.1 и 2.2;

2.4. Принять меры по наведению должного порядка на строительной площадке музея и восстановить допущенные повреждения оборудования, живописи, лепнины и т. д.;

2.5. Предусмотреть в объемах субподрядных работ, заявляемых Главмосинжстрою, выполнение внешних инженерных коммуникаций для объекта.

3. Возложить на заместителя начальника Главмосстроя т. Сухоцкого В.В. и председателя исполкома Краснопресненского райсовета т. Борисова Г.В. ответственность за обеспечение выполнения работ в объемах и сроков, установленных в п.п. 2.1 и 2.2.

4. Обязать ГлавАПУ г. Москвы обеспечить изготовление проекта внешних инженерных коммуникации здания Государственного музея искусства народов Востока в IV квартале с. г. в соответствии с утвержденным планом.

5. Принять к сведению, что Министерство культуры СССР обеспечивает выполнение на объекте реставрационных работ силами Все-

союзного производственного научно-реставрационного комбината в соответствии с разработанным Главмосстроем графиком производства работ.

6. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на отдел строительства и строительных материалов Мосгорисполкома.

П.п. Председатель Исполкома
Московского Совета

В. Промыслов

Секретарь исполкома
Московского Совета

Б.В. Покаржевский

Помета: «Разослано: тт. Яшину, Коломину, Мосгорплану – 2, Главмосстрою – 2, Главмосинжстрою, ГлавАПУ г. Москвы, исполкому Краснопресненского райсовета, ремонтно-строительному тресту Краснопресненского района, отделу стр-ва и стройматериалов Мосгорисполкома, Министерству культуры СССР, Государственному музею искусств народов Востока (Суворовский бульвар, д. 12а)».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 46–48. Копия.

Приложение 4

Решение Мосгорисполкома о неудовлетворительном ходе реконструкции зданий Государственного музея искусства народов Востока^а

№ 2541

8 сентября 1977 г.

Исполком Московского Совета отмечает, что реконструкция зданий Государственного музея искусства народов Востока ведется ремонтно-строительным трестом Краснопресненского района крайне неудовлетворительно.

Решением от 1 октября 1976 года № 2595 исполком Московского Совета отметил неудовлетворительный ход реконструкции зданий музея и обязал Главмосстрой немедленно укомплектовать объект необходимой рабочей силой, разработать график строительства и принять неотложные меры по развертыванию работ на объекте.

^а На бланке Мосгорисполкома. Частично использовано наименование документа. Не публикуется приложенный перечень недостающей проектной документации на реконструкцию зданий музея на листе 51.

Однако, несмотря на принятое решение, работы на объекте практически не ведутся. При плановом задании на 1977 год в объеме 500 тыс. рублей выполнение за семь месяцев т. г. составило только 19,5 т. р. (3,9 % от плана года), на объекте работает только 14 человек.

Руководство Главмосстроя практически не контролирует ход работ на объекте.

Вместе с тем Дирекция Государственного музея искусств народов Востока не обеспечила до настоящего времени строительство необходимой проектно-сметной документацией.

До настоящего времени поступают еще измененные и откорректированные чертежи архитектурно-строительной части, вентиляции и освещения зданий. Доукомплектовываются проекты по автоматике газового пожаротушения и пожарно-охранной сигнализации. Кроме того, нет проектного решения по размещению фондохранилища, станции газового пожаротушения и градирни^а. Не согласован генплан на размещение подземных дворовых сооружений. Не передана проектно-сметная документация на прокладку всех видов наружных инженерных коммуникаций, в результате чего отдел подземных сооружений ГлавАПУ г. Москвы не согласовывает стройгенплан. Также заказчиком не обеспечена поставка оборудования по вентиляции и кондиционированию, отсутствуют согласования на поставку дверных блоков.

Исполком Краснопресненского райсовета слабо контролирует ход реконструкции зданий музея.

Исполком Московского Совета решил:

1. Строго указать заместителю главного инженера Управления коммунального и бытового строительства Главмосстроя т. Хаймзону Я.С. на серьезные недостатки, допущенные при реконструкции зданий музея и отсутствие должной требовательности к руководителям строительных организаций за выполнение принимаемых решений.

2. Строго предупредить о систематическом невыполнении установленного государственного плана, неудовлетворительной организации строительства — управляющего ремонтно-строительным трестом Краснопресненского района т. Мишьева В.Ш.

3. Обязать Главмосстрой:

- 3.1. Принять исчерпывающие меры по обеспечению строительства материальными и людскими ресурсами.

- 3.2. В двухнедельный срок по согласованию с Министерством культуры СССР утвердить график производства работ на 1977 год.

^а Сооружения для охлаждения воды потоком атмосферного воздуха.

4. Просить Министерство культуры СССР обеспечить объект необходимой проектно-сметной документацией в сроки согласно приложению.

5. Обязать исполком Краснопресненского райсовета постоянно осуществлять контроль за ходом реконструкции зданий Музея искусств народов Востока.

6. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на отдел строительства и стройматериалов Мосгорисполкома.

П.п. Председатель Исполкома
Московского Совета

В. Промыслов

Секретарь исполкома
Московского Совета

Б.В. Покаржевский

Помета: «Разослано: т. Яшину А.И., Мосгорплану – 2, Отделу строительства и стройматериалов Мосгорисполкома, Главмосстрою, Упр. коммунального и бытового строительства Главмосстрою, Ремонтно-строительному тресту Краснопресненского района, Исполкому Краснопресненского райсовета, М-ву культуры СССР, Дирекции Государственного музея искусств народов Востока».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 49–50. Копия.

Приложение 5

Решение Мосгорисполкома о передаче в аренду Главному управлению культуры Мосгорисполкома здания по улице Обуха, 16 (памятник архитектуры) для размещения Государственного музея обороны Москвы^а

№ 1192

23 апреля 1980 г.

Исполком Московского Совета решил:

1. Передать в аренду Главному управлению культуры Мосгорисполкома для размещения Государственного музея обороны Мо-

^а На бланке Мосгорисполкома. Частично использовано наименование документа. Не публикуется приложенный к решению расчет помещений для обеспечения работы музея на листе 53, перечисленный в списке приложений к письму музея под номером 6.

сквы здание по улице Обуха, 16 (памятник архитектуры) общей площадью 2150 кв. м, подлежащее освобождению Государственным музеем искусства народов Востока Министерства культуры СССР.

2. Обязать Главное управление культура Мосгорисполкома заключить с Государственной инспекцией по охране памятников архитектуры и градостроительства г. Москвы охранно-арендный договор на пользование зданием (п. 1).

3. Принять к сведению, что Главное управление культуры Мосгорисполкома произведет полный комплекс ремонтно-реставрационных работ по памятнику архитектуры (п. 1) в соответствии с плановым заданием Государственной инспекции по охране памятников архитектуры и градостроительства города Москвы за счет своих средств и своими силами.

4. Отделу нежилых помещений передачу здания (п. 1) оформить ордером.

П.п. Председатель Исполкома
Моссовета

В. Промыслов

Секретарь исполкома
Моссовета

Б.В. Покаржевский

Помета: «Разослано: тт. Коломин, Покаржевскому, Гл. управлению культуры, Отделу нежилых помещений, Госинспекции по охране памятников архитектуры и градостроительства, Государственному музею искусств народов Востока...^a

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 52. Копия.

^a Текст после слова «Востока» при копировании в дирекции музея закрыт черной полосой.

Справка Государственного музея искусств народов Востока
о выполнении Главмосстроем строительно-монтажных работ
по реконструкции Государственного музея искусства народов
Востока в г. Москва на Суворовском бульваре, дом 12а за период с
1972 по июль 1980 г.^а

	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	7 м-цев 1980
План строительно-монтажных работ (в тыс. руб.)	100	300	500	500	150	500	500	400	420
Освоено строительно-монтажных работ (в тыс. руб.)	7,1	258	221	—	—	276	139	241	166
% выполнения	7,1	86,0	44,2	—	—	55,1	27,7	60,2	39,5

Директор музея С.Г. Козловский

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 54. Подлинник.

[Приложение 7]

Записка Министерства культуры СССР о предпринятых мерах
по решению проблем Государственного музея искусств народов
Востока

[10 ноября 1980 г.]^б

По поручению отдела культуры Министерство культуры СССР рассмотрело письмо т. Козловского С.Г., директора Государственного музея искусств народов Востока, о ходе реконструкции комплекса зданий по Суворовскому бульвару 12«а» и его предложения о перспективе развития музея.

Действительно, ремонтно-реставрационные работы по памятнику архитектуры «Городская усадьба XVIII века» (Дом Лунина), выполняемые Главмосстроем (СУ № 266 Мосжилстроя), ведутся крайне медленно. С 1972 года при общей сметной стоимости 3,5 млн руб., освоено лишь около 1,5 млн рублей. Неудовлетворительно ведутся работы и в текущем 1980 году. При годовом плане 700 тыс. руб. стро-

^а Частично использовано наименование документа.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

ительно-монтажных работ на 1 ноября выполнено работ примерно на 200 тыс. руб., или менее 30 %. Неоднократные обращения в Мосгорисполком и другие организации, решения, принимаемые по этому вопросу исполкомом Моссовета, до сих пор не изменили положения дел на строительстве.

В октябре т. г. вопрос о неудовлетворительном ходе ремонтных работ поставлен перед МК КПСС (т. Пономаревым И.Н.). Министерство культуры СССР на 1981 год запланировало выделение Главмосстрою капитальных вложений в объемах, предусматривающих полное завершение ремонтно-реставрационных работ и ввода объекта в эксплуатацию.

Предложения т. Козловского С.Г. о дальнейшем расширении музея за счет использования секций №№ 2 и 3 6-этажного жилого дома 12 по Суворовскому бульвару площадью около 2 тыс. кв. м и кинотеатра «Повторного фильма» для организации там кинолектория рассматривались в Мосгорисполкоме и не получили положительного решения, т. к. они связаны с переселением почти 100 семей, а также закрытием кинотеатра, необходимого для обслуживания населения этого района.

В связи с этим Министерство полагало бы целесообразным после ввода комплекса зданий по Суворовское бульвару 12«а» сохранить за Государственным музеем искусств народов Востока занимаемое им в настоящее время здание по ул. Обуха, 16 площадью 2460 кв. метров, которое может быть использовано под фондохранилище и организацию там выставочной деятельности музея.

Указанное предложение в предварительном порядке согласовано с Мосгорисполкомом (т. Покаржевским Б.В.).

Заместитель министра
культуры СССР

Н.И. Мохов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 55–56. Подлинник.

[Приложение 8]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о мерах, предпринятых
для завершения реконструкции зданий Государственного музея
искусств народов Востока**

18 ноября 1980 г.

В своем письме т. Козловский С.Г. сообщает о неудовлетворительном ходе ремонтных работ переданного Государственному музею искусств народов Востока комплекса зданий и высказывает предложения о дальнейшем расширении экспозиционных помещений.

Рассмотрение письма поручалось Министерству культуры СССР. Заместитель министра культуры СССР т. Мохов Н.И. информирует, что реконструкция зданий, выполняемая Главмосстроем (СУ № 226 Мосжилстроя), ведется крайне медленно. С 1972 года при общей сметной стоимости 3,5 млн рублей освоено лишь около 1,5 млн рублей. План 1980 года на 1 ноября выполнен менее чем на 30 %.

Вопрос о неудовлетворительном ходе ремонтных работ был поставлен перед МК КПСС (т. Пономаревым).

В настоящее время Министерство культуры СССР запланировало на 1981 год выделение Главмосстрою капитальных вложений в объемах, предусматривающих полное завершение ремонтно-реставрационных работ и ввода объектов в эксплуатацию.

Предложение автора письма о расширении музея за счет соседних с реконструируемым комплексом зданий домов рассматривалось в Мосгорисполкоме и не получило положительного решения, так как оно связано с переселением почти 100 семей, а также закрытием кинотеатра, необходимого для обслуживания населения этого района.

Тов. Козловскому С.Г. дан ответ Министерством культуры СССР. Полагаем возможным согласиться с итогами рассмотрения письма (справка прилагается)^a.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Резолюция: «Согл. М. Зимянин. 9.XI.80».

Помета: «В архив. Семенов. 19.XI.80».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 57. Подлинник.

№ 69

**Записка Министерства культуры СССР о предложении
гражданина Швейцарии Г. Лунина передать в дар
Советскому Союзу коллекцию живописи и скульптуры**

[2 сентября 1980 г.]^b

Секретно

В Министерство культуры СССР обратился с официальным заявлением швейцарский гражданин русского происхождения Г.М. Лу-

^a См. приложение 7 документа.

^b Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

нин о передаче в дар Советскому Союзу своей коллекции французской и швейцарской живописи и скульптуры в обмен на предоставление ему возможности ежегодного длительного пребывания в СССР и выделения ему жилплощади в Москве.

По просьбе Министерства Посольство СССР в Швейцарии направило справки и сообщило нам следующее. Лунин Георгий Михайлович родился 8 февраля 1903 г. в России, потомок известного декабриста М.С. Лунина. В начале 20-х годов вместе с родителями он выехал за границу. Высшее образование получил в Швейцарии, в прошлом он крупный инженер. Принял швейцарское гражданство. Женат (второй брак) на швейцарской гражданке. От первого брака имеет детей, которые проживают в Швейцарии.

Г.М. Лунин свободно владеет русским языком, часто посещает Советский Союз, имеет родственников в Москве. По мнению Посольства, патристически настроен, о Советском Союзе говорит как о своей Родине.

Для ознакомления с коллекцией Г.М. Лунина Министерство культуры СССР командировало в Швейцарию директора Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина И.А. Антонову. В коллекцию входят произведения (всего около 50 работ) известных французских и швейцарских художников, среди них работы П. Пикассо, Ш. Руо, Дюнуайе де Сегонзака, А. Майоля и др. Стоимость коллекции оценивается примерно в 1 миллион швейцарских франков.

Посольство СССР в Швейцарии считает целесообразным принять коллекцию Г.М. Лунина в виде дара, учитывая его патристические чувства, и удовлетворить его просьбы.

Учитывая вышензложенное, Министерство культуры СССР полагало бы возможным принять в дар от Г.М. Лунина коллекцию произведений искусства и выделить для него в Москве 2–3-комнатную квартиру (без права ее передачи по наследству), в которой он мог бы проживать во время своих приездов в СССР. Вопрос о выделении 2–3-комнатной квартиры Г.М. Лунину согласован с Моссоветом (т. Степановым Б.Н.).

Проекты постановления ЦК КПСС и распоряжения Совета Министров СССР прилагаются.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 35–36. Подлинник.

Приложение 1

Проект постановления ЦК КПСС о принятии в дар коллекции произведений искусства от швейцарского гражданина Г.М. Лунина^а

1. Принять предложения Министерства культуры СССР о принятии в дар советскими музеями коллекции произведений искусства от швейцарского гражданина Г.М. Лунина.

2. Одобрить проект распоряжения Совета Министров СССР по этому вопросу.

Ю. Барабан

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 37. Подлинник.

Приложение 2

Проект распоряжения Совета Министров СССР^б

№ _____

от « » сентября 1980 г.

Москва. Кремль

1. Разрешить Министерству культуры СССР принять в дар советским музеям от швейцарского гражданина Г.М. Лунина коллекцию произведений искусства.

2. Моссовету выделить для Г.М. Лунина 2–3-комнатную квартиру без права передачи по наследству за счет средств Министерства культуры СССР, передаваемых для долевого участия в жилищном строительстве.

Ю. Барабан

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 38. Подлинник.

^а Использовано наименование документа.

^б Использовано наименование документа.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о снятии с рассмотрения
предложения Г. Лунина**

27 ноября 1980 г.

Министерство культуры СССР (т. Барабаш) сообщило, что предложение о принятии в дар коллекции Г.М. Лунина в настоящее время с рассмотрения снимается. Вопрос требует дополнительного изучения совместно с МИД СССР.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Князев. 27.XI–80».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 39. Подлинник.

№ 70

**Записка КГБ СССР о повести В. Катаева
«Уже написан Вертер»^а**

**2 сентября 1980 г.
Секретно**

В Комитет госбезопасности СССР поступают отклики на опубликованную в журнале «Новый мир» (№ 6 за 1980 год)^б повесть В. Катаева «Уже написан Вертер», в которых выражается резко отрицательная оценка этого произведения, играющего на руку противникам социализма. Указывается, что в повести перепеваются зады империалистической пропаганды о «жестокостях» социалистической революции, «ужасах ЧК» и «подвалах Лубянки». Подчеркивается, что, несмотря на оговорку редакции журнала относительно троцкистов, в целом указанное произведение воспринимается как искажение исторической правды о Великой Октябрьской социалистической революции и деятельности ВЧК.

Комитет госбезопасности, оценивая эту повесть В. Катаева как политически вредное произведение, считает необходимым отметить следующее.

^а На бланке КГБ СССР. Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Номер и дата подчеркнуты двойной чертой.

Положенный в основу сюжета повести эпизод с освобождением председателем Одесской губчека героя повести Димы, оказавшегося причастным к одному из антисоветских заговоров, и расстрелом за это самого председателя губчека не соответствует действительности.

В описываемый период (а он обозначен исторически вполне определенно – осень 1920 года) председателем Одесской губчека был М.А. Дейч. Он участвовал в революционном движении с 15 лет. В 1905 году за революционную деятельность был приговорен к смертной казни, замененной затем пожизненной каторгой. С каторги бежал в Америку, где был арестован за выступления против империалистической войны. После освобождения из заключения весной 1917 года возвратился в Россию. После Октябрьской революции работал в ВЧК. Возглавляя с лета 1920 г. Одесскую губчека, успешно боролся с белогвардейско-петлюровским подпольем и бандитизмом, за что в 1922 г. был награжден орденом Красного Знамени. Впоследствии работал на различных участках хозяйственного строительства, был делегатом XVI съезда партии, на XVII съезде партии избран в состав комиссии Советского контроля. В 1937 г. подвергся необоснованным репрессиям и впоследствии был реабилитирован.

Что касается персонажа повести Наума Бесстрашного, то, судя по некоторым деталям, упоминающимся в повести, под его именем, по-видимому, выведен бывший эсер Я.Г. Блюмкин. Однако, как видно из архивных материалов, ни расстрела в тот период председателя Одесской губчека и ни участия в нем Я.Г. Блюмкина не было.

Написанная с субъективистской, односторонней позиции, повесть в неверном свете представляет роль ВЧК как инструмента партии в борьбе против контрреволюции.

Председатель Комитета

Ю. Андропов

Резолюция: «1. Ознакомить т. Шауро и Зимянина. 2. Тов. Шауро. Прошу переговорить. М. Суслов».

Пометы: «Товарищу М.А. Суслову доложено о принятых мерах. 17 сентября 1980 г. Зав. отделом культуры ЦК КПСС В. Шауро»; «В архив. А. Краснова. З.Х.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 1–2. Подлинник.

**Информация Института марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС о статье К.И. Приймы
«Один из уроков “Тихого Дона”»**

8 сентября 1980 г.

В Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС поступило письмо главного редактора журнала «Русская литература» тов. Тимофеевой В.В. с просьбой отрецензировать приложенную к письму статью ростовского литературоведа К.И. Приймы «Один из уроков “Тихого Дона” (Комментарий к третьей книге романа)», которую редакция журнала намерена опубликовать.

Ознакомление со статьей привело к выводу о нецелесообразности ее опубликования в данном виде.

В основе статьи лежит неверный тезис о том, будто главной причиной колебаний трудового казачества Дона в 1917–1920 гг. явились ошибки органов Советской власти, допущенные весной 1919 г. при вступлении Красной Армии в пределы Донской области. С такой трактовкой столь важного политического вопроса нельзя согласиться, ибо она противоречит действительным фактам истории гражданской войны. Как известно, колебания донского трудового казачества начались задолго до весны 1919 г., точнее – с момента победы Октябрьской революции. Об этом свидетельствуют такие контрреволюционные движения на Дону, как каледищина и красновщина, происходившие в 1917–1918 гг. В них было втянуто большинство трудового казачества, и именно это придало гражданской войне на Дону (да и не только на Дону) ожесточенный и затяжной характер.

Конечно, допущенные ошибки органов Советской власти (чрезмерное увлечение репрессиями и другие) усугубили колебания. И, хотя ЦК РКП(б) принял срочные меры по их исправлению, они были использованы контрреволюционными верхами казачества для разжигания среди казачества антисоветских настроений. Однако основная причина колебаний была не в этом, а в социально-экономических и политических условиях Донской области. ЦК РКП(б) в «Тезисах о работе на Дону», опубликованных в «Известиях ЦК РКП(б)» 30 сентября 1919 г., так определял эти условия: «Донская область характеризуется крайне слабой промышленностью, малой дифференцированностью и политической отсталостью трудовых масс казачества. В то время как имущие контрреволюционные верхи казачества и тесно примыкающее к ним станичное кулачество отличаются чрезвычайным классовым упорством и первые подняли знамя восстания против рабочей революции, сплотив под этим знаменем мно-

гочисленные буржуазно-помещичьи элементы других частей страны, трудовое казачество до последнего времени оставалось связанным тисками казачьей сословности и предрассудков общности интересов всего казачества».

Далее в тезисах подчеркивалось, что, даже порывая с Красновым и Деникиным, которые открыто продают казачество иноземному капитализму за сохранение своих классовых привилегий, трудовые казаки продолжали колебаться в выборе окончательной линии, нередко становились средой распространения желтой противокommунистической агитации и в своих действиях метались между восстанием против Деникина и предательскими ударами в спину Красной Армии. «Страдая от суровой борьбы угнетенных масс с контрреволюцией, широкие средние слои казачества нередко видели причину этой борьбы не в классовом гнете, а в политике Советской власти и Коммунистической партии. Колеблющиеся казаки-середняки, даже враждебные Деникину, все еще продолжают нередко питать иллюзии насчет возможности разрешить свою тяжбу с донской контрреволюцией посредством демократического Всеказачьего круга и “всеказачьих” Советов, этой донской пародии Учредительного собрания, без боя, без жертв».

Как видим, характеристика колебаний трудового казачества Дона, данная в тезисах ЦК РКП(б), принципиально отличается от той, которая имеет место в статье К.И. Приймы. Автор статьи не дал анализа третьей книги «Тихого Дона» под этим углом зрения и, следовательно, не объяснил трудностей прохождения этой книги в печать, целиком представив их как результат травли М.А. Шолохова со стороны редколлегии журнала «Октябрь» и руководства РАПП. Между тем в 1929 г. в письме Ф.Я. Кону, опубликованном в 1949 г., И.В. Сталин отмечал, что в «Тихом Доне» допущен «ряд грубейших ошибок» (Соч., т. 12, с. 112), хотя в целом оценил роман положительно и высказался за публикацию третьей книги «Тихого Дона».

Вопросы, касающиеся причин колебаний трудового казачества Дона, относятся также к ряду других литературных произведений, посвященных гражданской войне на Дону, в частности к повести писателя В.З. Белякова «Донская быль», которую Институт рецензировал по просьбе издательства «Молодая гвардия».

Сообщаем в порядке информации.

Заместитель директора
Института марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

П. Родионов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 97–98. Подлинник.

**Информация отдела культуры ЦК КПСС о спектакле
Грузинского государственного академического театра
имени Ш. Руставели «Революционный этюд»
(«Синие кони на красной траве»)^а**

19 сентября 1980 г.

17 сентября с. г. в г. Москве начал гастроли Грузинский государственный академический театр имени Ш. Руставели. На открытии был показан спектакль «Революционный этюд» по пьесе М. Шатрова в постановке народного артиста Грузинской ССР Р. Стуруа.

В пьесе М. Шатрова, принятой Министерством культуры СССР, отображены события одного дня из жизни В.И. Ленина. В ее основе содержится попытка проследить зарождение идей, высказанных В.И. Лениным на III съезде РКСМ в речи «Задачи союзов молодежи».

В постановке Грузинского театра пьеса подверглась существенным изменениям. Роль В.И. Ленина одновременно исполняют три актера, которые в этом же спектакле играют и другие роли, в том числе отрицательных персонажей. Такое режиссерское решение лишило ленинский образ достоверности, тем более что по замыслу автора пьесы исполнитель главной роли выступает без портретного грима.

Из пьесы исключен ряд сцен, позволяющих подчеркнуть боевой революционный дух молодежи того времени, ее преданность идеалам коммунизма, обращение В.И. Ленина к делегатам III съезда РКСМ, завершающего пьесу. Все это сместило идейные акценты, сделало спектакль внеисторичным.

Первый заместитель министра культуры СССР т. Барабаш Ю.Я. сообщил, что в министерстве состоялось обсуждение спектакля с министром культуры Грузинской ССР т. Тактакишвили О.В. и режиссером Р.Р. Стуруа. Их внимание было обращено на наличие в спектакле серьезных идейно-художественных просчетов и необходимость безотлагательной работы по исправлению допущенных недостатков^б.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

^а Частично использовано наименование документа. С документом 1 октября 1980 г. ознакомились и расписались М. Суслов и М. Зинянин.

^б Абзац отчеркнут на левом поле листа двойной чертой.

Помета: «В архив. А. Краснова. 1.X.80».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 192. Л. 17–18. Подлинник.

№ 73

**Записка Госкино СССР о съемках фильма
«Две строчки петитом»²⁹**

[23 сентября 1980 г.]^a

Для фильма «Две строчки петитом» (киностудия «Ленфильм», реж. В. Мельников) необходимо снять проход героя, возвращающегося после беседы в ЦК КПСС. Киносъемки предполагается провести 24 или 25 сентября с. г. с 12.00 до 15.00 часов у подземного перехода на ул. Куйбышева.

Просим Вашего содействия в получении разрешения на проведение указанных съемок.

Первый заместитель
Председателя Госкино СССР

Н.Я. Сычев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 128. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка отдела культуры ЦК КПСС в Управление делами
ЦК КПСС о просьбе Госкино СССР**

24 сентября 1980 г.

Отдел культуры ЦК КПСС поддерживает просьбу первого заместителя председателя Государственного комитета СССР по кинематографии т. Сычева Н.Я. о проведении на ул. Куйбышева съемок эпизода для художественного фильма «Две строчки петитом» киносъемочной группой студии «Ленфильм».

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

Справка: «Тов. Павлову Г.С. доложено. Просьба не поддерживается. Тов. Афанасьеву Ю.С. сообщено. Тиунов. 24.IX.80 г.».

Помета: «В архив. А. Краснова. 26.IX.80 г.».

Ф. 5. Оп. 72. Д. 196. Л. 129. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке Госкино СССР

26 сентября 1980 г.

Первый заместитель председателя Государственного комитета СССР по кинематографии т. Сычев Н.Я. просит разрешить проведение на ул. Куйбышева съемок эпизода для художественного фильма «Две строчки петитом» киносъемочной группой студии «Ленфильм».

Отдел культуры ЦК КПСС по согласованию с Управлением делами ЦК КПСС считает целесообразным рекомендовать для съемок необходимого эпизода использовать другой вариант.

Госкино СССР (т. Сычев Н.Я.) сообщено.

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 26.IX.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 130. Подлинник.

№ 74

Записка Госкино СССР о статьях в газете «Советская Россия» о фильмах «Москва слезам не верит» и «Экипаж»^а

[3 ноября 1980 г.]^б

Газета «Советская Россия» опубликовала статьи П. Смирнова «Вариация на тему Золушки» (15 марта 1980 г.) и «Успех мнимый и подлинный» (29 октября 1980 г.), в которых резкой критике подвергнуты некоторые новые советские фильмы. Главным объектом вни-

^а См. также док. № 97.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

мания автор избрал картины «Москва слезам не верит» режиссера В. Меньшова и «Экипаж» режиссера А. Митты.

Оба фильма вызвали исключительно высокий интерес зрителей, они активно поддержаны широкой общественностью. В зрелищно яркой форме картины раскрывают характеры советских людей, убедительно передают приметы советского образа жизни, его нравственные принципы, оптимистическую атмосферу социалистического общества.

Идейное содержание этих картин отвечает воспитательным задачам советского кинематографа. Фильмами «Москва слезам не верит» и «Экипаж» (как и некоторыми другими картинами последних лет) отмечен важный этап в борьбе за повышение художественного уровня нашего кинематографа, умножение силы его эстетического воздействия на зрителей.

Вопреки всему этому, автор статей очевидной предвзятостью отказывает фильмам в каких-либо достоинствах. Он безосновательно и бестактно сопоставляет советские фильмы с картинами буржуазного производства и в оскорбительном тоне пишет о режиссерах, обвиняя их в творческом лицемерии, в заимствовании приемов и сюжетных схем западного кино.

Подобные аргументы способны лишь дезориентировать зрителей и творческих работников.

Характерно, что статья «Успех мнимый и подлинный» опубликована в дни работы (28–31 октября с. г.) третьего Всесоюзного совещания молодых кинематографистов и явно рассчитана на скандальный эффект.

Госкино СССР просит обратить внимание редколлегии газеты «Советская Россия» на принципиальную ошибочность позиции автора статей по отношению к положительным явлениям и плодотворным тенденциям в развитии советского кинематографа.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Резолюция: «Отд. пропаганды ЦК – т. Тяжельникову Е.М. Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. 4.XI.80. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 145–146. Подлинник.

^а На отдельном листе 144.

Справка отделов ЦК КПСС о замечаниях председателя Госкино СССР т. Ермаша Ф.Т. по публикациям газеты «Советская Россия»^а

23 декабря 1980 г.

Председатель Госкино СССР т. Ермаш Ф.Т. высказывает критические замечания по статьям П. Смирнова «Вариации на тему Золушки» и «Успех мнимый и подлинный», опубликованные в газете «Советская Россия».

Записка Госкино СССР рассмотрена отделами пропаганды и культуры ЦК КПСС с участием первого заместителя главного редактора газеты «Советская Россия» т. Чикина В.В. и редактора газеты «Советская Россия» по отделу культуры т. Ларионова А.В. Отмечено, что в указанных публикациях односторонне оценивается идейно-художественное содержание кинофильмов, работа Госкино СССР. Обращено внимание редакции на необходимость повысить требовательность к идейно-теоретическому уровню критических статей, добиваться в публикациях газеты сочетания эстетической взыскательности с точностью оценок и бережным отношением к творческим поискам кинематографистов.

Редакции поручено опубликовать материал, в котором бы была дана объективная оценка развития современного кинематографа.

О результатах рассмотрения вопроса т. Ермашу Ф.Т. сообщено.

Зам. зав. отделом пропаганды
ЦК КПСС
В. Севрук

Зам. зав. отделом культуры
ЦК КПСС
А. Беляев

Помета: «В архив. Семенов. 25. XII.80».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 147. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 24 декабря 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

№ 75

**Информация Министерства культуры СССР о ходе
ремонтно-реставрационных работ в Музее-квартире
А.М. Горького**

[5 ноября 1980 г.]^а

По поручению отдела культуры Министерство культуры СССР рассмотрело ход ремонтно-реставрационных работ по Музею-квартире А.М. Горького и отметило, что Всесоюзный производственный научно-реставрационный комбинат ведет работы крайне медленно. В июле т. г. выполнены необходимые работы по ликвидации аварийного состояния парадного входа.

Министерством установлены следующие сроки выполнения работ в музее и по фасаду здания:

1. Ремонт и сдачу 5 помещений (2 комнаты первого этажа и 3 комнаты 2-го этажа) выполнить до 25 декабря т. г. и передать их дирекции музея для перемещения фондов музея из комнат, освобождающихся под реставрацию. Реставрацию остальных комнат особняка провести с января по декабрь 1981 года.

2. Выполнение реставрационных работ по фасаду – май – сентябрь 1981 года.

3. Что касается реставрации и воссоздания забора особняка, то эти работы будут выполнены в 1982 году. Осуществление их не будет сдерживать открытие и работу музея.

Указанные сроки и очередность работ согласованы с руководством музея на совещании, проведенном в октябре т. г.

За выполнением работ установлен контроль.

Заместитель Министра культуры СССР

Н.И. Мохов

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 64. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о принятии к сведению
информации Министерства культуры СССР**

19 ноября 1980 г.

Министерство культуры СССР (т. Мохов) информирует о ходе и сроках выполнения ремонтно-реставрационных работ по Музею-квартире А.М. Горького.

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

Информация принята к сведению, о чем сообщено т. Мохову Н.И.

Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: « В архив. Семенов. 19.XI.80. ».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 65. Подлинник.

№ 76

Записка правления Союза художников СССР о VI пленуме правления СХ СССР³⁰

19 ноября 1980 г.

Просим разрешить проведение в Москве 10–12 декабря с. г. VI пленума правления Союза художников СССР.

Пленум рассмотрит вопрос о задачах Союза художников СССР в подготовке к XXVI съезду КПСС, а также обсудит проблему образного отражения действительности в произведениях советского изобразительного искусства как основы его идейно-художественной силы.

Пленум предполагается провести с пленарными и секционными заседаниями.

Основной доклад сделает председатель правления Союза художников СССР Пономарев Н.А., содоклады по видам искусства – Мочальский Д.К. (живопись), Чернов Ю.Л. (скульптура), Савостюк О.М. (графика), Королев Ю.К. (монументальная живопись).

Пленум также рассмотрит отчет о работе секретариата правления Союза художников СССР за 1980 год и утвердит план работы правления на 1981 год, а также проекты Положений о Художественном совете и главных художниках фондов и их предприятий. Эти документы предоставляются членам пленума в типографском издании.

В работе пленума примут участие представители Министерства культуры СССР, Академии художеств СССР, научно-исследовательских институтов, актив художников и искусствоведов.

Просим согласия.

Председатель правления

Н.А. Пономарев

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 68. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о VI пленуме правления
Союза художников**

2 декабря 1980 г.

Правление Союза художников СССР просит согласия на проведение в Москве очередного VI пленума правления Союза.

Пленум обсудит задачи Союза художников СССР в период подготовки к XXVI съезду КПСС (докладчик т. Пономарев), а также рассмотрит проблему образного отражения действительности в произведениях советского изобразительного искусства.

Пленум заслушает отчет о работе Секретариата правления Союза художников СССР за 1980 год и утвердит план работы на 1981 год.

Отдел культуры ЦК КПСС рассмотрел просьбу правления Союза художников СССР и дал согласие на проведение очередного VI пленума 16–18 декабря с. г. в г. Москве.

Союзу художников СССР (т. Пономареву) об этом сообщено.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Г. Семенов. 2.XII.80 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 69. Подлинник.

№ 77

**Записка Комитета государственной безопасности СССР
о письме П. Афанасьева^а**

26 ноября 1980 г.

Секретно

Товарищу Зимянину М.В.

Уважаемый Михаил Васильевич!

Направляется на Ваше рассмотрение поступившее на мое имя письмо тов. Афанасьева П.С. из гор. Москвы^б.

^а На бланке КГБ СССР. С документом 27 ноября 1980 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Опущено письмо П. Афанасьева Ю.В. Андропову на листе 5 с не профильным теме сборника содержанием.

Что касается заявления Афанасьева П.С. о том, что бывший ректор Таллинского политехнического института Аарна (он сейчас на пенсии) в годы войны якобы служил в СД и участвовал лично в расстрелах советских граждан, то эти сведения проверялись КГБ Эстонской ССР совместно с УКГБ СССР по Псковской области и не нашли своего подтверждения.

Приложение: на 25 листах.

Председатель Комитета

Ю. Андропов

Резолюция: «Тов. Шауро В.Ф. Лично. Просьба ознакомиться с запиской тов. Андропова Ю.В. и письмом П. Афанасьева и представить Ваши соображения. М. Зимянин. 27.XI.80»^а.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 4. Подлинник.

Приложение 1

**Из письма П. Афанасьева секретарю ЦК КПСС М.В. Зимянину
об идеологических процессах в Эстонии**

17 июля 1980 г.

[...] ^б Перейдя теперь к теме командировки в последней ее части, а именно к проверке работы низовой ячейки Союза писателей Эстонии – литературных объединений, в качестве оценки предложу сжатую формулировку первой моей командировки от ЦК ВЛКСМ (1977 г.): в республике нет идеологического контроля и нет литературного руководства литературными объединениями.

Более того, секретарь СП Эстонии т. Реммельгас по-прежнему считает, что «литературные объединения – не дело Союза писателей» (!). И подтверждает это вторая моя командировка этого года (1979): за два года ничего не изменилось в Эстонии в отношении литературных объединений, т. е. они по-прежнему на самотеке и беспризорны...^с

С два десятка^д в Эстонии существуют литературные ячейки, работающие без идеологического контроля со стороны партийных (и комсомольских) органов республики. Творческий резерв в изна-

^а На отдельном листе 3.

^б Опущена часть текста письма на листах 6–14, в которой изложены взгляды автора на социально-экономическую жизнь Эстонии и идеологическое воспитание студентов и интеллигенции.

^с Так в тексте. Далее две строки тщательно вычеркнуты.

^д Так в тексте.

чале^а предоставлен самому себе. Не удивительно, что в последующем радиовещание «Свобода» на эстонском языке об одном из таких профессиональных поэтов, вышедшем из подобного литературного объединения, а ныне члене Союза писателей СССР Хендо Руннель, отозвалось с двусмысленной положительностью...

Поскольку я косвенно затронул вопрос о литературе Эстонии, не могу не отметить, что в республике обращает на себя внимание еще одна существенная сторона в литературной политике Союза писателей ЭССР (секретарь т. Реммелыгас). Она определилась в период руководства т. Кябиным И.Г. партийной организацией республики. Это, во-первых, ориентация эстонской литературы на «западные достижения» – русская советская литература считается отсталой...^б;

во-вторых, сознательная литературная замкнутость внутри эстонской языковой среды; отсюда стремление избежать московской критики, отсюда и исключительно слабые литературные связи с Союзом писателей СССР – перевод, совещания, семинары и т. д. совместно с московскими писателями в союзном масштабе (чему способствует также консультант по эстонской литературе в Союзе писателей СССР т. Рубер В.А.);

в-третьих, следует отметить, что в Эстонии гипертрофированно высоко ценится литературная оценка финской критики и эстонской эмигрантской печати, в частности в Швеции, но не только (особенно ярко это прослеживается по литературным передачам («Голос Америки» и «Свободы» в вещании на Эстонию).

Ясно, что положение требует практических выводов идеологических отделов ЦК КПСС (и допустившего такое положение лично т. Беляева А.А.), не говоря уже о Секретариате ЦК КПЭ (Лебедев И.В.) и до недавнего времени – Вильяс В.

Возвращаясь к литературным объединениям, отмечу, что есть прямая зависимость между начальным воспитанием литераторов и последующим профессиональным писателем.

[...]с.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 15–16. Копия.

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

^с Опущена часть текста письма на листах 17–28, в которой изложены мнение его автора о работе Секретариата ЦК ЛКСМ Эстонии, ректора политехнического института, содержание его письма в Секретариат ЦК ЛКСМ Эстонии, некролога А. Вааранди, жалобы министру ВД Эстонии.

**Записка А. Педосова в правление
Союза писателей СССР
о творчестве П. Афанасьева**

г. Москва

14 августа 1980 г.

Первому секретарю СП СССР
тов. Г.М. Маркову

Глубокоуважаемый Георгий Мокеевич!

В течение последних десяти лет сотрудникам Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС довелось встречаться с Платоном Афанасьевым, потомком видного русского революционера XIX в. Петра Лаврова, «ветерана революционной теории» (как называл его В.И. Ленин). У нас с Афанасьевым были общие дела, связанные с изданием произведений Лаврова, мемориальные вопросы и пр.

Интересуясь жизнедеятельностью самого П. Афанасьева, мы столкнулись с таким явлением. Человек литературно образованный, двадцать лет занимается поэтической работой, пишет, на наш читательский взгляд, содержательные и оригинальные по форме стихи, ведет литобъединения и т. д. Но его, наверное, подвижническая работа уж очень скупо поощряется. Те редкие публикации, что мы читали в «Литературной газете», «Литературной России», «Октябре», «Огоньке», говорят о том, что это не графоман, а творческий человек. Об этом еще сильнее говорят прочитанные нами два сборника стихов (на машинке) – «Кольца лет» (1957–1978 гг.).

Мы просим нас правильно понять. Очевидно, не дело работников ИМЛ вмешиваться в литературные дела. Но все-таки, нет ли черточек снобизма в отношении к Афанасьеву некоторых работников редакций, отдельных литераторов? «Больше поэтов, хороших и разных!» – призывал В. Маяковский. Может быть, и Афанасьев со своим «свободным стихом» полезен в нашем XX веке?

Вот этими раздумьями и хотелось бы, Георгий Мокеевич, поделиться с Вами. Нас привлекает Афанасьев, конечно, сочетанием гражданственности, коммунистической идейности с интересной художественной формой. Ведь иногда читаешь унылые однообразные стихи! Их печатают...

Впрочем, многое, конечно, дело вкуса. Во всяком случае нам кажется, что Афанасьева стоило бы представить читателю.

С глубоким уважением и самыми добрыми пожеланиями во всей Вашей творческой и общественной деятельности.

Проф. А.Л. Педосов – заместитель директора
Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 29. Копия.

[Приложение 3]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме П.С. Афанасьева^а

5 января 1981 г.

П.С. Афанасьев (г. Москва) высказывает свои впечатления о поездке в Эстонскую ССР в сентябре 1979 года.

Письма аналогичного содержания, присланные им ранее, рассматривались отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС (справки отдела на № 062221 от 31 января и 4 августа 1980 г.).

С мнением автора о недостатках в деятельности Союза писателей Эстонии, в том числе в работе с литературными объединениями, ознакомлен секретарь правления Союза писателей СССР т. Верченко Ю.Н.

Тов. Верченко Ю.Н. сообщил, что в сентябре 1980 г. состоялось заседание секретариата СП СССР на тему «Литературы народов Прибалтики перед XXVI съездом КПСС». Совет по эстонской литературе СП СССР вместе с Союзом писателей республики обсудил вопрос «Эстонская литература на пороге 80-х годов». О положительном опыте работы Эстонской писательской организации с литературными объединениями молодых авторов рассказал журнал «Литературная учеба» (№ 3 за 1979 год). Деятельность Союза писателей Эстонии будет обсуждена на очередном съезде литераторов республики (апрель 1981 г.).

Что касается литературного творчества П.С. Афанасьева, то его произведения, написанные в манере свободного стиха, многократно рассматривались в Союзе писателей СССР, в редакциях литературно-художественных журналов и в большинстве случаев отвергались ввиду низкого профессионального уровня.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 7 января 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимяннин.

Полагали бы целесообразным на этом завершить рассмотрение письма т. Афанасьева П.С.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 7.I.81 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 30. Подлинник.

№ 78

Записка отдела культуры ЦК КПСС о торжественном вечере, посвященном 100-летию со дня рождения А.А. Блока^а

26 ноября 1980 г.

28 ноября 1980 года состоится торжественный вечер, посвященный 100-летию со дня рождения А.А. Блока (1880–1980 гг.).

Вечер проводится в Большом театре Союза ССР. Начало в 17 часов.

Председательствует и произносит слово о Блоке секретарь правления Союза писателей СССР С.С. Наровчатов. На вечере выступят писатели К. Танк, Д. Мулдагалиев, С. Капутикян, Б. Олейник, М. Карим, Ю. Марцинкявичус, М. Дудин. Торжественная часть рассчитана на 1 час 10 минут.

После перерыва состоится концерт с участием мастеров искусств Москвы, Ленинграда, русского народного хора им. Пятницкого, русской хоровой капеллы им. Юрлова, народного оркестра им. Осипова и ленинградской труппы «Хореографические миниатюры». Концерт рассчитан на 1 час 15 минут.

Союз писателей СССР обращается с просьбой о возможности присутствия на этом вечере руководителей партии и правительства.

Зав. отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Пометы: «Секретари ЦК информированы. М. Зимянин. 27.XI.80»; «В архив. Отделу культуры Тумановой З.П. известно. С. Аветисян. 28.11.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 105. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

Перечень юбилеев писателей-классиков^а

В 1976–1979 годах было проведено 9 юбилеев писателей-классиков русской и национальных советских литератур.

В торжественных вечерах, посвященных юбилеям, принимали участие члены и кандидаты в члены Политбюро, секретари ЦК КПСС.

150-летие М.Е. Салтыкова-Щедрина

Большой театр Союза ССР 27 января 1976 г.

Участвовали: т.т. Демичев П.Н., Соломенцев М.С.

70-летие С. Вургуна

Большой театр Союза ССР 29 ноября 1976 г.

Участвовали: т.т. Гришин В.В., Кириленко А.П., Алиев Г.А., Демичев П.Н., Зимянин М.В.

80-летие Мухтара Ауэзова

Большой театр Союза ССР 24 ноября 1977 г.

Участвовали: т.т. Гришин В.В., Кириленко А.П., Демичев П.Н., Капитонов И.В., Зимянин М.В.

100-летие А. Таммсааре

Большой театр Союза ССР 3 февраля 1978 г.

Участвовали: т.т. Кириленко А.П., Демичев П.Н., Зимянин М.В.

80-летие Е. Чаренца

МХАТ Союза ССР 20 февраля 1978 г.

Участвовали: т.т. Гришин В.В., Демичев П.Н.

150-летие Н.Г. Чернышевского

Большой театр Союза ССР 4 июля 1978 г.

Участвовали: т.т. Гришин В.В., Кириленко А.П., Мазуров К.Т., Суслов М.А., Демичев П.Н., Пономарев Б.Н., Соломенцев М.С., Зимянин М.В.

110-летие А.М. Горького

МХАТ Союза ССР 28 марта 1978 г.

Участвовали: т. Демичев П.Н.

150-летие Л.Н. Толстого

Большой театр Союза ССР 8 сентября 1978 г.

^а Составлен отделом культуры ЦК КПСС.

Участвовали: т.т. Брежнев Л.И., Гришин В.В., Громыко А.А.,
Косыгин А.Н., Сулов М.А., Устинов Д.Ф., Демичев П.Н.,
Соломенцев М.С., Черненко К.У., Капитонов И.В., Зимянин М.В.

100-летие П.П. Бажова

Большой театр Союза ССР

2 февраля 1979 г.

Участвовали: т.т. Кириленко А.П., Демичев П.Н., Соломенцев М.С.

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 106–107. Подлинник.

№ 79

Информация отдела культуры ЦК КПСС о V съезде писателей РСФСР^а

18 декабря 1980 г.

С 9 по 12 декабря с. г. в Москве состоялся очередной V съезд писателей РСФСР, на который были избраны 538 делегатов, представляющих 4318 членов союза.

Участие в работе съезда руководителей партии, сердечное приветствие товарища Л.И. Брежнева, переданное кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателем Совета Министров РСФСР т. Соломенцевым М.С. в его речи на съезде, восприняты делегатами как признание общественной значимости писательского труда.

В отчетном докладе С. Михалкова, выступлениях делегатов (в прениях участвовали 35 человек) дан обстоятельный анализ литературного процесса минувшего пятилетия. Большинство ораторов высоко оценивали нынешнее состояние многонациональной российской литературы. Закрепился поворот художественной мысли к отражению современности. Повседневная жизнь народа, трудовые, социальные, семейно-бытовые отношения осмысливаются авторами большинства произведений в свете главных целей нашего общества. В истекшие годы новое развитие получил жанр политического романа и политической публицистики. Важная черта в содержании сегодняшней литературы – возросшая нетерпимость к отклонениям от социалистического образа жизни, к проявлениям безыдейности, попыткам ставить личные интересы выше общественных.

Отмечались успехи прозы: романы Ф. Абрамова³¹, В. Астафьева³², Б. Бондарева³³, Д. Гранина³⁴, А. Иванова³⁵, П. Проскурина³⁶, А. Рыбакова³⁷, Г. Троепольского³⁸, А. Чаковского³⁹; поэзии: поэмы Р. Гам-

^а Частично использовано наименование документа.

затова, Е. Исаева⁴⁰, М. Карима⁴¹, Д. Кугультинова⁴², К. Кулиева⁴³, Р. Рождественского, В. Федорова⁴⁴; очерка: работы И. Васильева, Л. Иванова, Ю. Чередниченко; литературы для детей и юношества: книги С. Алексеева⁴⁵, А. Алексина, А. Барто⁴⁶, А. Лиханова⁴⁷.

Большое место в дискуссии заняли вопросы, связанные с участием мастеров слова в формировании активной жизненной позиции советского человека, его патриотических и интернационалистских убеждений.

Делегаты с удовлетворением отмечали дальнейшее развитие сотрудничества писательских организаций и литературных журналов с коллективами крупнейших народнохозяйственных объектов, упрочение деловых контактов секретариата СП РСФСР с партийными комитетами.

Характерная особенность съезда — заметный рост внимания российских литераторов к проблемам современной идеологической борьбы. Делегаты единодушно поддержали внешнеполитический курс КПСС, говорили о том, что современная обстановка требует от советских писателей более активного участия в пропаганде миролюбивой политики нашего государства.

В ходе дискуссии взыскательно анализировались имеющиеся слабости и нерешенные проблемы художественного процесса. Говорилось, в частности, о том, что некоторые журналы и издательства публикуют порой произведения прозы и поэзии, имеющие идейно-художественные просчеты. Отмечалось определенное отставание драматургии. В ряде выступлений прозвучали упреки в адрес литературной критики, которая еще слабо направляет творческие поиски, подчас оказывается несвободной от групповых пристрастий.

В целом съезд прошел в атмосфере сплоченности. Он свидетельствует о том, что писательская общественность России стала ближе к жизни, к делам и заботам страны. Лишь в некоторых выступлениях слышались отзвуки внутрилитературных споров и разногласий.

При рассмотрении организационных вопросов поэт В. Машковцев (Челябинская обл.) на заседании партийной группы предложил не рекомендовать С. Михалкова в новый состав правления, предъявив ему ряд обвинений. Это предложение делегаты-коммунисты не поддержали. Тем не менее на выборах нового состава членов правления Союза писателей РСФСР т. Михалков получил 99 голосов против из 496 голосовавших.

Все кандидатуры, выдвинутые в состав руководящих органов Союза писателей РСФСР, тайным голосованием были избраны.

На состоявшемся 12 декабря пленуме правления СП РСФСР председателем правления единогласно избран С.В. Михалков, заме-

стителем председателя – Ю.В. Бондарев. Избран также секретариат в составе 39 человек.

К писательскому съезду было привлечено внимание широкой общественности. Его работа освещалась центральной и местной печатью, телевидением и радио.

На съезд были приглашены писатели из братских союзных республик, видные деятели искусства столицы, руководители центральных идеологических учреждений, представители ряда крайкомов и обкомов КПСС. По общему мнению, V съезд писателей РСФСР прошел на высоком идейно-политическом, профессиональном и организационном уровне, стал заметным событием в общественно-политической жизни страны в канун XXVI съезда КПСС.

Докладывается в порядке информации.

Зав. отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. 29.XII.80 г. Семенов».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 109–111. Подлинник.

№ 80

Справка Главлита СССР о статье А. Остина «Для московской интеллигенции – долгая и холодная ночь»^б

[22 декабря 1980 г.]^с

В газете «Нью-Йорк тайме» (сек. 4) за 30 ноября 1980 г. опубликована статья Антони Остина «Для московской интеллигенции – долгая и холодная ночь».

Остин начинает свою статью с заявления о том, что современную московскую интеллигенцию можно узнать по книгам, стоящим на полках квартир. Расхваленным лауреатам марксизма-ленинизма – Маяковскому, Горькому, Шолохову – интеллигенты предпочитают

^а Печатный штамп на отдельном листе 108. Далее стоят подписи В. Долгих, Б. Пономарева, А. Кириленко, К. Черненко, И. Капитонова, М. Суслова, К. Русакова, Г. Романова, М. Зимянина.

^б С документом 19 декабря 1980 г. ознакомился и расписался Е. Тяжельников, 22 декабря 1980 г. – В. Шауро. См. также док. № 36, 44.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

подвергавшихся в свое время гонениям Ахматову, Цветаеву, Мандельштаму, Пастернаку, Булгакову, русскую классику, а не современных писателей Трифонова, Битова и Распутина. «Книжные полки интеллигенции, — пишет Остин, — являются свидетельством того, что русский мыслящий класс потерял веру в официальную идеологию и интерес к ней. Высшие партийные чиновники, выходцы в основном из технических кругов, не обремененные заботой о культуре, понимают, что трибунов ленинского строя русская интеллигенция заменила его жертвами. Но партия уступила: пусть лучше опозоренные мертвые будут реабилитированы и окажутся на нашей стороне, чем на стороне наших критиков».

«Вот почему в последние годы были изданы многие писатели, не издававшиеся уже очень давно, хотя и ограниченным тиражом и сильно подчищенные, — заявляет Остин. — Недавно в антологию русской поэзии были даже включены стихи Пастернака из романа “Доктор Живаго”, что завершило реабилитацию Пастернака как поэта и переводчика. Кажется, даже этот роман был неофициально снят из списка запрещенных».

Остин пишет, что в романе «Доктор Живаго» впервые со времени досталинского периода была выражена независимая точка зрения на годы революции и гражданской войны, и поэтому она показалась антисоветской. Однако с течением времени и партия, и общество привыкли к произведениям, лишенным идеологического жаргона, благодаря группе писателей и поэтов, восстановивших традиции искренности, эмоциональности и свободного выражения мысли в русской литературе.

Остин отмечает, что на советской сцене появились хорошие пьесы, в которых анализируются недостатки общества или разложение личности под влиянием социальной среды. Он приводит пример спектакля «Дом на набережной» по одноименному роману Ю. Трифонова в театре на Таганке, где «мотив предательства под действием сталинского террора, косвенно и намеками выраженный в романе, был усилен в связи с требованиями сценического характера». Остин также пишет о большей свободе в музыке, кино, искусстве. Однако Остин считает, что интеллигенция настроена совсем не оптимистически, поскольку «писателям постоянно приходится сражаться с многоголовой цензурой», в результате чего они вынуждены эмигрировать или публиковать свои произведения только за границей. Не выдерживающие этого трудного выбора после одного значительного произведения скатываются в ряды официальных халтурщиков. Остин пишет, что особенно трудно приходится 20–30-летним писателям, так как их хорошие романы не принимаются издателями, пьесы считаются слишком рискованными, стихи не годными в печать только потому,

что в них нет обычного преклонения перед социальными ценностями или потому, что их язык отличается от затасканных норм.

Остин рассказывает о письме семи молодых писателей в Моссовет с предложением образовать «экспериментальную» независимую мастерскую писателей, после чего они были «подвергнуты репрессиям». Он говорит, что этот эпизод усилил «настроение безнадежности», и приводит мнение некоторых интеллигентов, считающих, что послабления, сделанные в прошлом году, не типичны, что «Дом на набережной» был поставлен только потому, что Любимов грозился в противном случае уйти с поста директора театра на Таганке.

Остин утверждает: «Настоящая либерализация произошла внутри. В 60-е годы интеллигенция избавилась от культа Сталина, а в 70-е — от культа Ленина. Мало кто из интеллигентов сегодня, особенно моложе 40 лет, считает, что “хорошее” начало, положенное Лениным, было испорчено “плохим” Сталиным. Более распространено мнение, что с самого начала большим недостатком ленинизма был тоталитаризм. По сравнению с периодом десятилетней давности значительно большая часть интеллигенции стоит за более свободное, более плюралистическое общество. Однако этой готовности к реформам сопутствует глубокий пессимизм. Интеллигенция составляет меньшинство, а общее настроение консервативно. Политические руководители не собираются уступать. Многие интеллигенты говорят, что они могли бы примириться с существующим строем, если бы он был немного помягче, если бы жизнь была веселее, если бы так не подавляла посредственность, если бы можно было смотреть западные кинофильмы и читать больше книг, — короче говоря, если бы было немного больше воздуха. Вероятно, из-за этого чувства нехватки воздуха, когда, как сказал один молодой интеллигент, “наша культура является территорией, оккупированной бюрократами и посредственностью”, широко распространена тяга ко всему новому, талантливому, хорошему».

Статья сопровождается фото, подпись под которым гласит: «Главный режиссер Юрий Любимов (в центре) с артистами в театре на Таганке».

Резолюция: «Справка получена от П.К. Романова. Ознакомить тт. Шауро В.Ф. и Тяжельникова Е.М. М. Зимянин. 20.XII.80»^а.

Помета: «В архив. А. Краснова. 6.I.81 г.».

Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 113–115. Подлинник.

^а На отдельном листе 112.

-
- ¹ Трифонов Юрий Валентинович (1925–1981) – советский писатель, мастер «городской» прозы. Наиболее известны его повести «Отблеск костра», «Обмен», «Предварительные итоги», «Долгое прощание», «Дом на набережной» и романы «Нетерпение», «Старик», «Время и место». Последний роман «Исчезновение» издан посмертно.
- ² Окуджава Булат Шалвович (1924–1997) – советский поэт, бард, прозаик, переводчик, сценарист, композитор, член Союза писателей СССР. Автор около двухсот песен на свои стихи и кавказские сказания. Участник ВОВ. Первый сборник стихов издан в 1956 г. Первые его песни стали популярными в 1956, с 1961 г. стали официальными его вечера авторской песни. Песни и стихи Окуджавы звучат более чем в 80 фильмах: «Цепная реакция» («Полночный троллейбус»), «Белорусский вокзал» («Нам нужна одна победа»), «Соломенная шляпка», «Женя, Женечка и “катюша”», «Белое солнце пустыни» («Ваше благородие, госпожа Удача»), «Кавалергарда век недолог...», «Звезда пленительного счастья» и др.; были выпущены пластинки, диски с его песнями в СССР, Франции, Польше и других странах. Песни «Возьмемся за руки, друзья...» и «Молитва Франсуа Вийона» стали гимном слетов КСП и фестивалей. Популярны его повести «Будь здоров, школяр», «Бедный Авросимов («Глоток свободы»)), «Похождения Шипова, или Старинный водевиль» и романы «Путешествие дуэлянтов», «Свидание с Бонапартом».
- ³ Шатров Михаил Филиппович (1932–2010) – писатель, драматург. Его первые рассказы опубликованы в 1952 г. в газете «Горная Шория». В пьесах «Современные ребята», «Лошадь Пржевальского» Шатров обратился к теме молодежи, а затем – революции. Однако сценарии «Именем революции», «Коммунист» (или «Если каждый из нас...»), «Продолжение» (пьеса поставлена в Театре им. М. Ермоловой под названием «Глеб Космачев», запрещена, позже вошла в репертуар многих театров) получили неоднозначную оценку критиков. После нереализованного киномомана «Брестский мир» прорывом стали пьесы «Шестое июля» (МХАТ, театр им. К.С. Станиславского и др.) и «Большевики» (поставлена в «Современнике» без официального разрешения Главлита). После запрета Шатрову писать пьесы на историко-революционную тематику драматург в пьесе «Конец» рассказывает о гибели ставки Гитлера. Кроме того, из-под его пера выходят «Когда другие молчат» об ответственности политика за ошибки и социально-бытовая комедия «Мои Надежды». Пьеса «Вам завенцаю» (впоследствии «Так победим!») получила отрицательный отзыв ученых ИМЛ, а после постановки в 1981 г. в МХАТе положительные рецензии ведущих критиков страны (в 1983 г. Шатров удостоен за нее Государственной премии СССР).
- ⁴ Товстоногов Георгий Александрович (1915–1989) – советский театральный режиссер и педагог. Народный артист СССР, доктор искусствоведения, профессор Ленинградского института театра, музыки и кинематографии, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, двух Сталинских и двух Государственных премий СССР. Актер и режиссер Тбилисского русского ТЮЗа, Тбилисского русского драматического театра им. А.С. Грибоедова, режиссер Московского Центрального детского театра, Ленинградского театра им. Ленинского комсомола, Ленинградского те-

атра драмы им. Пушкина. Режиссерский талант Г.А. Товстоногова проявился в полную силу в ленинградском Большом драматическом театре им. М. Горького, где он работал главным режиссером в 1956–1989 гг.

⁵ Гончаров Андрей Александрович (1918–2001) – советский и российский театральный режиссер, педагог, публицист. Заслуженный деятель искусств РСФСР, народный артист РСФСР и СССР, профессор ГИТИСа, Герой Социалистического Труда, лауреат двух Государственных премий СССР, Государственных премий РСФСР им. К.С. Станиславского и РФ, кавалер орденов Отечественной войны 1-й степени, Трудового Красного Знамени, Ленина, «За заслуги перед Отечеством» 3-й степени. Участник ВОВ. После двух ранений работал режиссером 1-го Фронтового театра ВТО, Московского театра сатиры, Московского драматического театра им. М. Ермоловой, Московского драматического театра на Малой Бронной, Московского драматического театра им. В. Маяковского (главный режиссер).

⁶ Плучек Валентин Николаевич (1909–2002) – советский и российский театральный актер и режиссер. Заслуженный артист РСФСР, народный артист РСФСР и СССР, лауреат Государственной премии РСФСР им. К.С. Станиславского и РФ. Учился в Государственной театральной экспериментальной мастерской под руководством Вс. Мейерхольда, дебютировал на сцене Театра им. Мейерхольда. В 1932 г., продолжая служить в театре Мейерхольда, Плучек организовал собственный театр – ТРАМ электриков, в 1939 г. вместе с А. Арбузовым в Москве – театральную студию, так называемую «Арбузовскую студию», где проявился как режиссер. В годы ВОВ Плучек возглавил драматический театр Северного флота в Полярном, в 1945 г. – Московский гастрольный театр. После обвинения в космополитизме и увольнения из театра В. Плучек с 1950 г. связал свою судьбу с Московским театром Сатиры сначала в качестве режиссера, с 1957 г. – главного режиссера.

⁷ Гамзатов Расул Гамзатович (1923–2003) – советский и российский поэт, прозаик, переводчик, публицист и политический деятель. Участник ВОВ. Народный поэт Дагестана, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Сталинской премий, кавалер трех орденов Трудового Красного Знамени, четырех орденов Ленина, Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством» 3-й степени. Стихи печатал с 1937 г., первая книга на аварском языке вышла в 1943 г.; он перевел на аварский язык произведения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, В.В. Маяковского, С.А. Есенина, современных ему поэтов и писателей. Его стихи и проза переведены на десятки языков народов России и мира, многие из стихов стали песнями: «Журавли», «Исчезли солнечные дни».

⁸ Дудин Михаил Александрович (1916–1993) – русский советский поэт, переводчик, общественный деятель. Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР, Государственной премии РСФСР им. А.М. Горького, кавалер ордена Трудового Красного Знамени, двух орденов Ленина, Дружбы народов, Октябрьской революции и др. Участник Советско-финской войны и ВОВ. Секретарь правления СП СССР, сопредседатель Союза российских писателей. Начал печататься с 1935 г., автор более 70 книг, в которых наряду с лирикой, событиями мирных дней прорываются воспоминания о фронте, блокаде, погибших защитниках Отечества. Его стихи легли в основу многих популярных песен, например два

варианта «Снегирей»; ряд песен на его стихи звучали в популярных фильмах, например в «Укротительнице тигров».

- ⁹ Леонов Леонид Максимович (1899–1994) – русский советский писатель, драматург. Заслуженный деятель искусств РСФСР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, Сталинской и Государственной премии СССР, академик АН СССР, кавалер двух орденов Трудового Красного Знамени, шести орденов Ленина, Октябрьской революции. В 1949 и 1950 гг. был номинирован В. Кипарским на Нобелевскую премию по литературе. Первые его стихи, театральные рецензии, очерки с 1915 г. печатались архангельской газетой «Северное утро». В 1920 г. Леонов воевал на Южном фронте в рядах РККА. В истории он остался прежде всего как автор романов «Барсуки», «Вор», «Соть», «Скутаревский», «Дорога на Океан», «Русский лес», в котором впервые в СССР поднял проблему экологии. Последним романом Леонова была 1500-страничная философско-мистическая «Пирамида». Его перу также принадлежат пьесы «Унтиловск», «Волк», «Нашествие», «Золотая карета», экранизированная киноповесть «Бегство мистера Мак-Кинли» и запрещенная «Метель» о чекистских репрессиях.
- ¹⁰ Межелайтис Эдуардас (1919 –1997) – литовский советский поэт, переводчик, эссеист, общественный деятель. В годы ВОВ работал военным корреспондентом в составе 16-й Литовской дивизии. Секретарь СП Литвы, заместитель председателя Президиума ВС Литовской ССР, секретарь правления СП СССР. Народный поэт Литвы, Герой Социалистического Труда, кавалер ордена Ленина и др. Автор эпической «Братской поэмы», около двадцати сборников стихов и поэтической публицистики. Сборник «Человек» был переведен на многие языки.
- ¹¹ Михалков Сергей Владимирович (1913–2009) – советский русский писатель, поэт, баснописец, драматург, военный корреспондент, публицист, общественный деятель, автор текстов гимнов СССР и РФ, председатель СП РСФСР, Международного сообщества писательских союзов. Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, трех Сталинских, Государственной премии СССР, академик РАО, кавалер двух орденов Трудового Красного Знамени, четырех орденов Ленина, Знака Почета, Дружбы народов, ордена Красного Знамени, Отечественной войны 1-й степени. В 1935 г. напечатаны стихи «Дядя Степа», затем «Фома», «Про мимозу», принесшие ему славу детского поэта. Автор более десяти сборников стихов, около 200 басен, 30 пьес, сценариев почти 20 фильмов, более 40 мультфильмов и других произведений.
- ¹² Наровчатов Сергей Сергеевич (1919–1981) – советский поэт, критик, журналист, военный корреспондент. Участник советско-финской войны и ВОВ. Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии РСФСР, кавалер ордена Красной Звезды, Трудового Красного Знамени, двух орденов Ленина, Отечественной войны 2-й степени. Дебютировал в печати в 1935 г. стихотворением в газете «Колымская правда», первая профессиональная публикация «Семен Дежнев» в журнале «Октябрь» в 1941 г. Его творчество на долгие годы определила тема войны: «Солдаты войны», «Через войну», «Четверть века», «Знамя над высотой», «Боевая молодость», «Фронтная радуга» и др. Им опубликовано свыше 40 книг стихов, прозы, критики, публицистики и др.

- ¹³ Сурков Алексей Александрович (1899–1983) – советский поэт, военный корреспондент, литературный критик, педагог, общественный деятель. В 1918–1922 гг. – доброволец РККА, участник Гражданской войны и Польского похода, участник советско-финской войны, в годы ВОВ был спецкором и военным корреспондентом. Герой Социалистического Труда, лауреат двух Сталинских премий, кавалер Красного Знамени, двух орденов Трудового Красного Знамени, четырех орденов Ленина, Знака Почета, Октябрьской революции. Автор знаменитой песни «В землянке» и других патриотических песен: «Песня защитников Москвы», «Ни шагу назад». В годы войны им изданы сборники стихов: «Декабрь под Москвой», «Дороги ведут на Запад», «Солдатское сердце», «Наступление», «Стихи о ненависти», «Песни гневного сердца», «Россия карающая», в мирные дни – еще более 30 книг.
- ¹⁴ Шолохов Михаил Александрович (1905–1984) – русский советский писатель, военный корреспондент, журналист, киносценарист. Лауреат Нобелевской премии по литературе, Международной премии мира в области культуры Всемирного совета мира, международной литературной премии «София», Сталинской и Ленинской премий, академик РАН. Дважды Герой Социалистического Труда, кавалер шести орденов Ленина, Октябрьской революции, Отечественной войны 1-й степени. В 1923 г. Шолохов печатает в «Юношеской правде» три фельетона, в 1924 г. в газете «Молодой ленинец» – цикл донских рассказов, ставших основой трех сборников: «Донские рассказы», «Лазоревая степь», «О Колчаке, крапиве и прочем». Мировую славу М. Шолохову принес роман-эпопея «Тихий Дон», опубликованный в 1928–1940 гг., о донском казачестве в Первой мировой и Гражданской войнах. Вторым по значимости в творчестве М. Шолохова стал роман «Поднятая целина» (1932–1959).
- ¹⁵ Дзержинский Феликс Эдмундович (1877–1926) – российский революционер польского происхождения, советский политический деятель, глава ряда наркоматов, основатель и глава ВЧК.
- ¹⁶ Ушит Андрей Мартынович (1877–1970) – латышский советский писатель-романист, поэт, драматург, сатирик, критик, государственный деятель. Народный писатель Латвийской ССР, лауреат Сталинской премии, Герой Социалистического Труда. Первым его романом-трилогией стали «Робежники», за ним последовали романы «Под громами», «Под железной пятой», «Северный ветер», пьеса «Мирабо». Переводил на латышский язык произведения русских и западноевропейских писателей.
- ¹⁷ Семенов-Тянь-Шанский Петр Петрович (1827–1914) – русский географ, ботаник, статистик, экономист, государственный и общественный деятель. Вице-председатель Императорского Русского географического общества, президент Русского энтомологического общества, почетный член ИАН, АХ, член Русского горного общества, член Государственного совета и пр. В 1856–1857 гг. исследовал недоступный в те времена Тянь-Шань, инициировал ряд экспедиций в Центральную Азию.
- ¹⁸ Авиценна (имя на Западе), Ибн Сина (полное имя Абу Али Хусейн ибн Абдуллах ибн Аль-Хасан ибн Али ибн Сина) (980–1037) – средневековый персидский ученый, философ, врач. Написал более 450 трудов в 29 областях науки. Самый известный философ средневекового исламского мира. Сохранились 274 его книги, в том числе энциклопедические труды: «Кни-

га исцеления», «Книга знания», «Канон врачебной науки», «Лекарственные средства», «Трактат о пульсе», «Поэма о медицине», книги по химии, астрономии, механике и др.

- ¹⁹ Чаренц Егише (Егише Абгарович Согомонян) (1897–1937) – армянский поэт, прозаик, переводчик. Автор сатирического романа «Страна Наири», поэм «Дантова легенда», «Неистовые толпы», стихов, переводчик произведений русских и западноевропейских писателей.
- ²⁰ Стаднюк Иван Фотиевич (1920–1994) – советский прозаик, сценарист, драматург, военный журналист. Участник ВОВ. Член правления СП РСФСР и СССР. Лауреат Государственной премии СССР, кавалер орденов Ленина, двух Отечественной войны 1-й степени, Отечественной войны 2-й степени, Октябрьской революции, Трудового Красного Знамени, двух Красной Звезды, Знак Почета. Одной из первых повестей были «Следопыты». Дороги войны описаны Стаднюком в повестях, вошедших в сборники «Это не забудется», «Максим Перепелица», «Сердце солдата». По более чем десяти его сценариям сняты фильмы: «Ключи от неба», «Война на западном направлении». Основным его трудом стал роман «Война» в трех книгах (1967–1980) и его продолжение «Москва, 41-й» (1985) и «Меч над Москвой» (1990). За роман «Война» награжден в 1983 г. Государственной премией СССР.
- ²¹ На примере главы 21 показана работа редактора журнала «Молодая гвардия» над рукописью третьей книги И.Ф. Стаднюка «Война». В подстрочных комментариях указано, с какими замечаниями автор согласился при публикации романа в 1980 г., какие из них были оставлены или изменены при публикации романа. Составители сборника сравнили содержание рукописи с текстом романа И. Стаднюка «Война», изданного в Москве Военным издательством в 1987 г. тиражом 200 тыс. экз. Текст рукописи других глав третьей книги хранится в: Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 415–650.
- ²² В. Квислинг – норвежский политик, способствовавший в 1940 г. оккупации нацистской Германией Норвегии. После установления пронемецкого режима Квислинг занял должность премьер-министра марионеточного правительства при рейхскомиссаре Й. Тербовене. С февраля 1942 по 9 мая 1945 г. Квислинг был президент-министром Норвежского коллаборационистского правительства.
- ²³ Роман И. Стаднюка «Война. Книга третья» публиковался отдельной книгой в 1980 г., а в «Трилогии о войне» – в 1981, 1985, 1987 гг.
- ²⁴ Параджанов Сергей Иосифович (1924–1990) – советский кинорежиссер, сценарист, художник, лауреат многих кинопремий, заслуженный артист Украинской ССР и Армянской ССР. После фильмов «Тени забытых предков» и «Цвет граната» получил мировую известность, его называли основателем «новой советской волны» и «поэтического кинематографа».
- ²⁵ Аргишти I, сын Менуа – царь государства Урарту, правил в 786–764 до н. э. Это был период наивысшего расцвета Урарту. Найдена табличка времени Аргишти I об основании поселения Эребуни на холме Арин-Берд (вблизи современного Еревана), когда Урарту продвинуло свои границы в Закавказье. Это служит основанием для одной из версий отождествления армян с урартцами. Семирамида – легендарная царица Ассирии в аккадской и древнеармянской мифологиях. Давид Сасунский – персонаж из средневе-

кового армянского эпоса, записанного в 1873 г. и включенного в 2012 г. в Список нематериального культурного наследия человечества.

- ²⁶ Григор Нарекаци (Григорий из Нарека, ок. 951–1003) – армянский поэт, философ и богослов, представитель раннеармянского Возрождения. Комитас (Согомон Согомонян, 1869–1935, родился в Османской империи, умер во Франции) – армянский композитор, музыковед, фольклорист, певец, хоровой дирижер.
- ²⁷ IV Главное управление при Минздраве СССР являлось преемником правительственной медицины, восстановленной в 1919 г. как Управление саннадзора Кремля, в свою очередь, в 1928 г. реорганизовано в Лечсанупр Кремля, в 1958 г. – IV Главное управление (впоследствии Главное управление) при Минздраве СССР, ныне Главное медицинское управление Управления делами Президента РФ.
- ²⁸ Библиобусы – передвижные библиотеки для населенных пунктов, где отсутствуют стационарные библиотеки. Первый библиобус был создан в 1959 г. в Англии, в СССР – в середине 1970-х гг.
- ²⁹ Записки с аналогичными просьбами имеются в документах 1982–1983 гг. (см.: Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 1–8; Оп. 89. Д. 157. Л. 1–8).
- ³⁰ Типичная просьба для всех творческих союзов, свидетельствующая о их зависимости от административного ресурса. См. док. № 39 и др.
- ³¹ Абрамов Федор Александрович (1920–1983) – русский советский писатель, литературовед, публицист. Участник ВОВ, кавалер орденов Отечественной войны, Ленина и др. После публикации первого романа «Братья и сестры» в 1958 г. Абрамов в 1960 г. стал заведующим кафедрой ЛГУ, одновременно профессиональным литератором. Государственной премией СССР писатель удостоен за эпический цикл «Пряслины», состоящий из романов «Братья и сестры», «Две зимы и три лета», «Пути-перепутья», позднее продолжением этого цикла стал роман «Дом». Абрамов, уроженец Архангельска, один из известных представителей так называемой деревенской прозы, запечатлел крестьянский мир Русского Севера в рассказах и повестях: «Безотцовщина», «Пелагея», «Деревянные кони», «Алька» и др.
- ³² Астафьев Виктор Петрович (1924–2001) – выдающийся советский и российский писатель, Герой Социалистического Труда, лауреат двух Государственных премий СССР, трех Государственных премий России. Участник ВОВ, кавалер орденов Красной Звезды, Отечественной войны 1-й степени, Трудового Красного Знамени, двух – Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени. В его творчестве доминировали военно-патриотическая и деревенская темы. Окопная солдатская правда о войне игарского детдомовца, рядового бойца отражена Астафьевым в повестях и рассказах «Веселый солдат», «Обертон», «Так хочется жить», «Гражданский человек» (современное название «Сибиряк») и завершена неоконченным романом «Прокляты и убиты». Боль, оставленная страшными эпизодами войны, видна даже в лирических произведениях, таких как «Звездопад», «Пастух и пастушка». Взгляд писателя, «кочка зрения», на воинские будни не нравился далеким от военных будней критикам, его обвиняли в отсутствии патриотизма, клевете на советский народ. Не просты были произведения Астафьева на темы из мирной жизни, например такие как «Кража», «Последний поклон», «Царь-рыба», «Ловля пескарей в Грузии». Читате-

лей покорили его пронзительные рассказы «Мальчик в белой рубашонке», «Бабушка с малиной», «Конь с розовой гривой».

- ³³ Бондарев Юрий Васильевич (род. 1924) – русский советский писатель, сценарист. Участник ВОВ, кавалер орденов Отечественной войны 1-й степени, двух орденов Ленина, Трудового Красного Знамени, Знак Почета, Октябрьской Революции, Дружбы народов. Герой Социалистического труда, лауреат Ленинской, двух Государственной премий СССР и др. Председатель правления СП РСФСР. Автор десяти романов: «Батальоны просят огня», «Тишина», «Двое», «Горячий снег», «Берег», «Выбор» и др., повестей, рассказов, сценариев фильмов «Горячий снег», «Освобождение», «Батальоны просят огня».
- ³⁴ Гранин Даниил Александрович (1918–2017) – советский и российский писатель, киносценарист, общественный деятель. Участник ВОВ, кавалер орденов Отечественной войны 2-й степени, двух – Ленина, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов. Герой Социалистического труда, лауреат Государственной премий СССР, Российской Федерации и др. Автор романов: «Искатели», «Иду на грозу», «После свадьбы» и др. повестей, рассказов, киносценариев.
- ³⁵ Иванов Анатолий Степанович (1928–1999) – крупный советский писатель, «почвенник», журналист, киносценарист. Герой Социалистического труда, лауреат Государственной премий СССР, премии Ленинского комсомола, премии КГБ СССР, кавалер ордена Ленина и двух орденов Трудового Красного Знамени. Автор очерков, рассказов, повестей и трех романов. По романам «Тени исчезают в полдень», «Отец и сын», «Вечный зов» сняты многосерийные фильмы.
- ³⁶ Проскурин Петр Ильич (1928–2001) – русский советский писатель, Герой Социалистического труда, лауреат Государственной премий СССР. Автор рассказов, повестей и пятнадцати романов. Роман «Судьба» положен в основу фильмов «Любовь земная» и «Судьба».
- ³⁷ Рыбаков Анатолий Наумович (1911–1998) – русский советский писатель. Участник ВОВ, кавалер ордена Отечественной войны 1-й степени, двух орденов Отечественной войны 2-й степени, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, лауреат Сталинской премии второй степени. Секретарь правления СП СССР, президент советского ПЕН-центра. Известен как автор приключенческих повестей для юношества «Кортик», «Бронзовая птица», «Выстрел», «Каникулы Кроша», «Приключения Кроша» и др. В 1978 г. опубликовал роман «Тяжелый песок» о жизни еврейской семьи на Украине в 1910–1940 гг. и трагедии Холокоста. В романе-тетралогии «Дети Арбата», «Тридцать пятый и другие годы», «Прах и пепел» через восприятие поколения 1930-х гг. воссозданы периоды истории советского общества – сталинизм и др. Многие его повести и четыре романа экранизированы.
- ³⁸ Троепольский Гавриил Николаевич (1905–1995) – русский советский писатель, драматург, сценарист. Лауреат Государственной премии СССР. Среди его произведений рассказы, повести, пьесы, публицистика. Повесть «Белый Бим Черное ухо» переведена более чем на 20 языков, по ней снят фильм.

- ³⁹ Чаковский Александр Борисович (1913–1994) – русский советский писатель, журналист, военный корреспондент. Кавалер ордена Отечественной войны 1-й степени, четырех орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени, Красной Звезды, Октябрьской Революции. Герой Социалистического труда, лауреат Ленинской, Государственной премий СССР и др. Секретарь правления СП СССР. Автор очерков, рассказов, повестей и романов, среди которых наибольшую известность получил роман «Блокада». Многие из его произведений экранизированы.
- ⁴⁰ Исаев Егор Александрович (1926–2013) – русский советский поэт и публицист. Участник ВОВ, кавалер ордена Отечественной войны 2-й степени, двух орденов Ленина, Трудового Красного Знамени, Знак Почета, лауреат Ленинской премии. Герой Социалистического Труда. Секретарь СП СССР. Широкую известность получили его поэмы «Суд памяти» и «Даль памяти».
- ⁴¹ Карим Мустай (1919–2005) – башкирский советский поэт, писатель, драматург. Участник ВОВ, кавалер орденов Красной Звезды, Отечественной войны 1 и 2-й степени, двух орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, Знак Почета, «За заслуги перед Отечеством» 2-й и 3-й степени. Народный поэт Башкирской АССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, Государственной премий СССР. Опубликовал более ста сборников стихов и прозы: «Черные воды», «Европа – Азия», «Времена», «Возвращение», десять драматических произведений: «Страна Айгуль», «Похищение девушки», «В ночь лунного затмения» (снят одноименный фильм), «Таганок» и др.
- ⁴² Кугультинов Давид Никитич (1922–2006) – калмыцкий советский поэт, журналист, военный корреспондент. Участник ВОВ, кавалер ордена Отечественной войны 2-й степени, двух орденов Ленина, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством» 3-й степени. Народный поэт Калмыцкой АССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР. Опубликовал много книг стихов, стихотворных сказок, поэму «Бунт разума».
- ⁴³ Кулиев Кайсын Шуваевич (1917–1985) – балкарский советский поэт, прозаик, журналист, военный корреспондент. Участник ВОВ, кавалер ордена Отечественной войны 2-й степени, двух орденов Трудового Красного Знамени. Народный поэт Кабардино-Балкарской АССР. Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственной премий РСФСР им. Горького. Автор ряда сборников стихов: «Огонь на горе», «Раненый камень», «Книга земли», «Звездам – гореть» и др., публицистических книг («Так растет и дерево»), романа «Была зима».
- ⁴⁴ Федоров Василий Дмитриевич (1918–1984) – русский советский поэт, прозаик, лауреат Государственной премии СССР, Государственной премии РСФСР им. М. Горького, кавалер ордена Октябрьской революции и двух орденов Трудового Красного Знамени. Начал писать стихи, работая на авиационных заводах в Иркутске и Новосибирске. Первый сборник вышел с названием «Лирическая трилогия», затем были поэмы «Марьевская летопись», «Седьмое небо» и др.

- ⁴⁵ Алексеев Сергей Петрович (1922–2008) – русский советский писатель, лауреат Государственной премии СССР. Написал более тридцати книг для детей: «Сто рассказов о войне», «Наш колхоз стоит на горке», «Богатырские фамилии», «Сто рассказов из русской истории», «Идет война народная» и др.
- ⁴⁶ Барто Агния Львовна (1906? – 1981) – русская советская детская поэтесса, писательница, киносценарист, радиоведущая. Лауреат Сталинской и Ленинской премий, кавалер ордена Ленина и двух орденов Трудового Красного Знамени, Октябрьской Революции, Знак Почета. Большинство ее стихов для дошкольников и младших школьников написаны просто, лирично, по некоторым из них сделаны мультфильмы. Кроме того, писала сценарии кинофильмов «Подкидыш», «Слон и веревочка», «Алеша Птицын вырабатывает характер», «10 000 мальчиков». В 1964–1973 гг. вела на радиостанции «Маяк» программу «Найти человека», помогая детям, потерявшимся во время Великой Отечественной войны, найти родных.
- ⁴⁷ Лиханов Альберт Анатольевич (род. 1935) – русский писатель, общественный деятель (член правлений СП Москвы, РСФСР, СССР, ССОД, Советского и Российского детских фондов и др.). Автор романов: трилогия «Семейные обстоятельства», «Мой генерал», «Лабиринт», повестей: «Голгофа», «Высшая мера», «Сломанная кукла», «Слетки», «Девочка, которой всё равно» и др.

1981 год

№ 81

**Записка Томского обкома КПСС о разработке
плана культурного обслуживания населения области
на одиннадцатую пятилетку^а**

4 января 1981 г.
Секретно

Придавая особое значение для страны Западно-Сибирскому нефтегазовому комплексу, Генеральным секретарем ЦК КПСС товарищем Л.И. Брежневым была поставлена задача на втором этапе развития этого важнейшего района: меры организационные и экономические основательно подкрепить мерами массово-политическими.

Обком, партийные организации Томской области с ответственностью восприняли это указание. В последние годы ведется активная работа по повышению уровня духовной жизни трудящихся области. Особое внимание уделяется удовлетворению культурных запросов тружеников отдаленных районов поиска и добычи нефти, лесозаготовителей, строителей, работников сельского хозяйства.

Важную роль здесь сыграла реализация разработанного в 1978 году по поручению ЦК КПСС Министерством культуры РСФСР плана мероприятий по культурному обслуживанию трудящихся Томской области на 1978–1980 годы.

К примеру, за последние годы в области побывали на гастролях многие видные творческие коллективы. В их числе академический театр имени Моссовета, Ленинградский академический театр драмы им. А.С. Пушкина, группа артистов и ансамбль скрипачей Большого театра СССР, Саратовский театр оперы и балета, Большой симфонический оркестр Центрального телевидения и Всесоюзного радио, академическая хоровая капелла Армянской ССР, хореографический коллектив Молдавской ССР «Жок», ансамбль танца под руководством И. Моисеева¹, оркестр русских народных инструментов им. Осипова и другие коллективы. С участием гастрольных коллективов, местных творческих сил в городах и районах области проведены традиционный фестиваль искусств «Северное сияние», дни литературы РСФСР, театрального и изобразительного искусства. За это трудящиеся области выражают искреннюю признательность.

^а На бланке Томского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа.

Таким образом, удалось поставить на плановую основу использование художественных коллективов центральных районов страны для культурного обслуживания населения. Это, на наш взгляд, имеет принципиальное значение, так как в недалеком прошлом гастрольная деятельность в значительной мере строилась на инициативе различных организаций и должностных лиц, что нередко вело к срывам намеченного, снижению идейно-художественного уровня.

Однако за последнее время отмечается некоторое ослабление внимания министерств культуры СССР и РСФСР к вопросам духовной жизни трудящихся области, снижение художественного уровня коллективов, приезжающих на гастроли. До сих пор нет ясности о коллективах, направляемых в область для выступления в 1981 году.

Несмотря на указания ЦК КПСС, не удалось заметно улучшить культурное обслуживание вахт и базовых поселков. До сих пор не решены важные организационные и финансовые вопросы, определяющие успех этого дела. Направляемые к нам гастрольные коллективы предпочитают выступать в крупных концертных залах, на вахты же, где в сложных условиях работают уже тысячи и тысячи рабочих и специалистов, да и в базовые поселки таким коллективам в силу ряда причин летать невыгодно. Этот вопрос, по нашему мнению, требует специальной проработки и решения, так как у вахтового метода освоения труднодоступных отдаленных районов Сибири и Севера страны большая перспектива.

Просим ЦК КПСС поручить министерствам культуры СССР и РСФСР, Госкино СССР, Союзам писателей, композиторов, художников СССР рассмотреть вопрос о перспективном плане культурного обслуживания трудящихся Томской области на 1981–1985 годы. В свою очередь мы с еще большей настойчивостью будем работать над организационно-творческим укреплением и развитием местных художественных сил.

Секретарь Томского обкома КПСС

Е. Лигачев

Резолюция: «Отдел культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Просьба вместе с М-вом культуры и творческими союзами проработать вопросы, поставленные т. Лигачёвым, имея в виду не только Томскую, но и Тюменскую область, и представить необходимые соображения. 8.1.81 г. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 2–4. Подлинник.

^а На отдельном листе 1.

**Записка Министерства культуры РСФСР о культурном
обслуживании населения Томской области^а**

10 февраля 1981 г.

В соответствии с поручением от 16.01.81 г. № 00907 Министерство культуры РСФСР информирует, что за последние годы оказывалась значительная помощь в культурном обслуживании трудящихся Томской области. По этому вопросу был разработан комплексный план мероприятий министерства на 1978–1980 годы. Оказана помощь в создании ТЮЗа, музея изобразительных искусств, укреплении кадрами симфонического оркестра, клубов и библиотек. Перевыполнен план направления в область театрально-концертных коллективов и отдельных исполнителей.

На гастроли в область выезжали Государственный академический Малый театр Союза ССР, театры им. Моссовета, им. Ермоловой, ленинградские театры им. А.С. Пушкина, им. В.Ф. Комиссаржевской, ансамбль скрипачей ГАБТа, ансамбль «Березка», ансамбль танца под управлением И. Моисеева, народный артист СССР Ю. Гуляев², народные артисты РСФСР О. Воронец³, Г. Олейниченко⁴ и другие. В истекшем году выезжало более 100 концертных коллективов и групп, силами которых проведено 423 концерта при плане 318. Специальные коллективы направлялись в северные районы области.

21 января с. г. в министерстве состоялась встреча с секретарем Томского обкома КПСС т. Слезко П.Я. и заместителем председателя облисполкома т. Чекулаевым В.И. по актуальным вопросам культурного строительства в области. В развитие достигнутой договоренности о перспективах совместной деятельности министерство разрабатывает меры по оказанию помощи в организации культурного обслуживания трудящихся Томской области, планы направления театрально-концертных коллективов и передвижных выставок в XI пятилетке, которые будут окончательно утверждены в апреле–мае с. г. Предусматриваются также меры по дополнительному развитию сети учреждений культуры и искусства, укреплению их материальной базы, обеспечению кадрами специалистов, улучшению культурного обслуживания вахт и базовых поселков геологов, нефтяников, лесозаготовителей, строителей.

^а Частично использовано наименование документа.

Проекты планов театрально-концертного обслуживания и выставочной деятельности на 1981–1985 годы представляем^а.

Министр

Ю.С. Мелентьев

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 5. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о мерах по дальнейшему
улучшению культурного обслуживания трудящихся Томской
и Тюменской областей^б**

31 марта 1981 г.

В соответствии с поручением Министерство культуры РСФСР совместно с творческими союзами разработало комплексный план культурного обслуживания трудящихся Томской и Тюменской областей на одиннадцатую пятилетку (прилагается)^с.

Планом предусмотрено улучшение театрально-концертной и выставочной деятельности. На гастроли будут направлены ведущие творческие коллективы гг. Москвы и Ленинграда, союзных республик, известные исполнители.

В настоящее время при участии областных комитетов КПСС, а также Министерства нефтяной и газовой промышленности СССР, центральных комитетов профсоюзов рабочих нефтяной и газовой промышленности и работников культуры разрабатываются комплексные планы социального и культурного развития Томской и Тюменской областей. Предусматривается совершенствование сети учреждений культуры и искусства, укрепление их материальной базы, обеспечение кадрами специалистов. Особое значение придается улучшению культурного обслуживания вахт и базовых поселков геологов, нефтяников, лесозаготовителей, строителей.

Отдел культуры ЦК КПСС полагал бы возможным согласиться с принятыми мерами.

^а Опущены проекты планов театрально-концертного обслуживания и выставочной деятельности, см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 6–16.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 10 апреля 1981 г. ознакомились и расписались М. Зимянин и Г. Щепалин.

^с Опущен комплексный план культурного обслуживания трудящихся двух областей, см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 18–27.

Выполнение намеченных мероприятий отдел возьмет под контроль.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Пометы: «Томскому обкому КПСС (т. Лигачёв Е.К.) сообщено. (Г. Щепалин)», «В архив. Князев. 13.IV.XI».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 17. Подлинник.

№ 82

Сопроводительная записка Министерства культуры СССР к постановлению коллегии министерства^а

[5 января 1981 г.]^б

Направляется для Отдела культуры ЦК КПСС постановление коллегии Министерства культуры СССР от 31 декабря 1980 г. «О состоянии и мерах улучшения идейно-воспитательной работы в художественных коллективах РСФСР, участвующих в осуществлении международных культурных связей, а также подготовке их к ведению информационно-пропагандистской работы за рубежом в современных условиях».

Приложение: по тексту на 6 листах.

Заместитель министра культуры СССР

Г. Иванов

Пометы: «В отделе ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 28 января 1981 г.»^с; «В архив. А. Краснова. 28.1.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 1. Подлинник.

^а С документом ознакомился и расписался В. Кухарский.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

^с Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

Постановление коллегии Министерства культуры СССР^а

г. Москва

№ 218/3080с

31 декабря 1980 г.

О состоянии и мерах улучшения идейно-воспитательной работы в художественных коллективах РСФСР, участвующих в осуществлении международных культурных связей, а также подготовке их к ведению информационно-пропагандистской работы за рубежом в современных условиях

Коллегия Министерства культуры СССР отмечает, что, руководствуясь решениями XXV съезда КПСС, постановлениями партии и правительства, указаниями Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л.И. Брежнева по внешнеполитическим и идеологическим вопросам, Министерство культуры РСФСР, министерства культуры автономных республик, краевые и областные управления культуры Российской Федерации, главные управления культуры Московского и Ленинградского горисполкомов под руководством партийных органов совместно с комсомольскими и профсоюзными организациями, управлениями и объединениями Министерства культуры СССР, творческими союзами проводят значительную работу по организационному и идеологическому обеспечению коллективов и исполнителей, участвующих в международных культурных связях, по подготовке их к ведению во время зарубежных гастролей наступательной, целенаправленной информационно-пропагандистской работы.

Министерство культуры РСФСР осуществляет контроль за ходом политико-воспитательной работы на местах, оказывает руководителям художественных коллективов методическую помощь в организации этой работы, правильном подборе и расстановке кадров.

Руководители коллективов Российской Федерации под руководством партийных организаций проводят подготовку зарубежных гастролей на основе комплексных планов идеологической работы. Подбор руководителей зарубежных поездок в целом по республике организуется правильно. Положительный опыт накоплен в Ленинградском театре оперы и балета им. Кирова, Центральном театре

^а Использовано наименование документа.

кукол, ряде других коллективов Москвы и Ленинграда, Краснодарского края, Марийской, Калмыцкой, Северо-Осетинской автономных республик и ряда других территорий Российской Федерации. Заслуживают поддержки усилия Министерства культуры РСФСР, направленные на вовлечение в культурные связи с зарубежными странами новых профессиональных и самодеятельных коллективов из автономных республик, краев и областей РСФСР, по повышению ответственности должностных лиц за правильную организацию политико-воспитательной работы с кадрами.

Вместе с тем коллегия отмечает, что в отдельных коллективах политико-воспитательная работа находится на недостаточном уровне. В ряде мест снижена ответственность руководителей органов культуры за состояние идеологической и воспитательной работы с кадрами. Не везде поддерживается атмосфера непримиримости по отношению к нарушителям норм поведения за рубежом. Встречаются случаи повторного представления в зарубежные поездки лиц, допустивших серьезные проступки за границей; в процессе рассмотрения и утверждения характеристик не всегда проявляется должная принципиальность в оценке политических, деловых и моральных качеств командируемых.

Лекционная пропаганда в период подготовки к выездам за рубеж все еще страдает элементами формализма, отдельные лекции и беседы проводятся на низком идейно-теоретическом уровне. Некоторые руководители коллективов безответственно подходят к составлению планов подготовки к выезду и информационно-пропагандистской работы за границей. В ходе подбора и расстановки кадров не всегда учитываются оптимальные возможности их участия в зарубежной работе, недостаточно предпринимаются меры по укреплению партийных и комсомольских рядов.

Требуется дальнейшего совершенствования подготовка выездной документации. Встречаются случаи несвоевременного, некачественного и некомплектного представления необходимых документов в Управление внешних сношений.

Поверхностно составляются некоторые отчеты руководителей поездок, в них мало внимания уделяется анализу эффективности проведенной информационно-пропагандистской работы, причин и условий, оказывающих отрицательное влияние на эту работу. Многие отчеты изобилуют перечислением незначительных фактов организационно-технического характера.

Коллегия Министерства культуры СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Министерству культуры РСФСР (т. Мелентьеву Ю.С.), министерствам культуры союзных и автономных республик, краевым и

областным управлениям культуры, главным управлениям культуры Московского и Ленинградского горисполкомов в соответствии с Планом культурных связей с зарубежными странами на 1981 год и приказом Министерства культуры СССР от 12 июля 1980 г. сосредоточить главные усилия на совершенствовании идеологической, политико-воспитательной работы в художественных коллективах Российской Федерации, принимающих участие в международных культурных связях, особенно в период подготовки и проведения XXVI съезда КПСС.

При этом исходить из того, что политико-воспитательная работа в период подготовки коллективов к зарубежным командировкам является важнейшей составной частью постоянной комплексной идеологической работы руководства и партийных организаций коллективов с кадрами.

Добиваться повышения ответственности должностных лиц, руководителей концертных организаций, художественных коллективов за правильную организацию и эффективность идеологической работы с зарубежными кадрами. Давать принципиальную оценку упущениям в этой работе и принимать решительные меры к исправлению недостатков.

Совершенствовать формы коллективной и индивидуальной воспитательной работы, добиваясь, чтобы каждый деятель и работник культуры систематически повышал уровень знаний марксистско-ленинской теории, вырабатывал стойкий иммунитет к буржуазной идеологии.

Считать, что непременными условиями для выезда за рубеж художественного коллектива должны быть наличие репертуара, отвечающего нашим политическим и идеологическим задачам, а также специфическим особенностям страны гастролей, поддержание в коллективе атмосферы коллективной ответственности за состояние политико-воспитательной работы, общественного мнения, непримиримого к проявлениям буржуазной идеологии и морали, нарушителям норм поведения за рубежом.

Проявлять при подборе кадров для зарубежной работы повышенную требовательность, принципиально подходить к оценке политических, деловых и моральных качеств отъезжающих; категорически исключить лиц, допустивших нарушение правил поведения за рубежом, из последующих поездок; обеспечить в соответствии с установленными правилами качественное составление необходимых документов, их своевременное и комплексное представление в Министерство культуры СССР.

Учитывая непрекращающуюся антисоветскую кампанию, заметную активизацию провокационных действий западных спецслужб, в ходе политико-воспитательной работы в коллективах и в период их пребывания за рубежом обращать особое внимание на постоянное повышение бдительности советских граждан за рубежом.

Направлять в качестве руководителей поездок художественных коллективов идейно закаленных, политически зрелых работников, умелых организаторов, имеющих опыт зарубежной работы. Продолжить работу по созданию резерва руководителей из числа таких работников. Назначать руководителей поездок заблаговременно с тем, чтобы они имели возможность лично руководить подготовкой коллектива к выезду, обеспечивать гастроли необходимыми информационно-пропагандистскими материалами. Не допускать неоправданных замен руководителей поездок в ходе подготовки коллективов к выездам за рубеж.

Комиссии Министерства культуры СССР по международным культурным связям (т. Барабану Ю.Я.) рассмотреть на заседании в феврале 1981 года предложения управлений и объединений по кандидатурам руководителей поездок художественных коллективов, предусмотренных для зарубежных гастролей проектом Плана культурных связей с зарубежными странами на 1981 год.

2. Министерству культуры РСФСР (т. Мелентьеву Ю.С.), министерствам культуры союзных и автономных республик, краевым и областным управлениям культуры, главным управлениям культуры Московского и Ленинградского горисполкомов предпринять дополнительные меры по обеспечению коллективов, выезжающих за рубеж, аудиовизуальными и печатными пропагандистскими материалами, по выработке у всех командированных необходимых навыков ведения активной наступательной пропагандистской деятельности за рубежом.

В ходе этой работы широко опираться на материалы XXVI съезда партии и сессии Верховного Совета СССР, июньского и октябрьского (1980 г.) пленумов ЦК КПСС, выступления Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л.И. Брежнева.

Умело вести пропаганду решений XXVI съезда КПСС, новых мирных инициатив Советского Союза, сосредоточить особое внимание на идейно-художественном уровне репертуара и программ коллективов, предусмотренных для показа за рубежом.

Разрабатывать и заблаговременно, но не позднее чем за 3 месяца, представлять в Управление внешних сношений план информационно-пропагандистской работы на каждый выезжающий коллектив.

В планах этой работы предусматривать и при содействии совпосольств добиваться проведения пресс-конференций, интервью на телевидении, радио и в печати, участия в дискуссиях с коллегами по профессии, в молодежных и рабочих аудиториях, в обществах дружбы и других прогрессивных организациях; показа киноголиков и развертывания портативных пропагандистских выставок о коллективе, республике, крае, области, городе; выступлений в Домах советской науки и культуры и советских культурных центрах.

Обязать руководителей коллективов в отчетах о зарубежных гастролях давать подробный анализ проделанной информационно-пропагандистской работы; Управлению внешних сношений совместно с творческими управлениями обобщать итоги информационно-пропагандистской деятельности по отдельным странам и регионам в целях выработки соответствующих рекомендаций для дальнейшего повышения ее эффективности.

Предусматривать в планах информационно-пропагандистской работы и добиваться осуществления широкого освещения в местной и центральной советской печати, по телевидению и радио, в выступлениях в подшефных трудовых коллективах итогов зарубежных гастролей коллективов.

3. Управлению внешних сношений (т. Иванько С.С.) совместно с другими управлениями и объединениями Министерства культуры СССР:

- усилить контроль за организацией и эффективностью политико-воспитательной работы в коллективах республики в ходе подготовки их выездов за рубеж;

- обеспечить проведение ежегодно в I квартале инструктивно-методического совещания руководителей и секретарей парторганизаций коллективов, предусмотренных к выезду за рубеж планом культурных связей с зарубежными странами, работников министерств культуры союзных республик, ответственных за зарубежную деятельность;

- шире практиковать регулярное командирование сотрудников Управления внешних сношений на места для оказания практической помощи в организации политико-воспитательной работы, оформления необходимых документов, особенно в коллективы художественной самодеятельности и коллективы, выезжающие за рубеж впервые;

- совместно с Госконцертом СССР (т. Супагиным Л.И.) в целях выполнения соответствующих положений приказа Министерства культуры СССР от 12 июня 1980 года при содействии совпосольств добиваться продвижения за рубеж высокохудожественных коллективов автономных республик, краев и областей РСФСР;

– на заключительном этапе подготовки коллективов к выездам за рубеж считать обязательным проведение встреч с руководством министерств культуры СССР и РСФСР, бесед в Управлении внешних сношений с привлечением сотрудников МИДа СССР, МВТ и др. ведомств.

4. Считать целесообразным рассмотреть на заседании коллегии во втором полугодии 1981 года вопрос о проведении за рубежом информационно-пропагандистской работы одним из московских коллективов. Главному управлению культуры Мосгорисполкома (т. Анурову В.С.) и Управлению внешних сношений (т. Иванько С.С.) представить предложения по этому вопросу.

5. Организационно-инспекторскому отделу (т. Михайлову А.Н.) предусматривать в ходе комплексных проверок деятельности министерств культуры союзных республик обязательное рассмотрение вопросов, связанных с организацией политико-воспитательной работы в коллективах, выезжающих за рубеж, и их подготовкой к ведению за рубежом информационно-пропагандистской работы.

6. Контроль за выполнением данного постановления возложить на Управление внешних сношений (т. Иванько С.С.).

Первый заместитель министра культуры СССР,
за председателя коллегии

Ю.Я. Барабан

Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 2–7. Копия.

№ 83

Записка КГБ СССР о пребывании в Советском Союзе секретаря польского Союза кинематографистов А. Вайды и его враждебных взглядах^а

12 января 1981 г.

7–8 января 1981 года по линии Союза кинематографистов СССР с официальным визитом в Москве находилась делегация деятелей кино ПНР, возглавляемая секретарем польского Союза кинематографистов А. Вайдой, стоящим на позициях лидеров т. н. «независимых профсоюзов».

^а На бланке КГБ СССР. Частично использовано наименование документа. С документом 13 января 1981 г. ознакомились и расписались М. Зимянин и В. Шауро.

Польские гости на встречах с советскими кинематографистами заявили о своем желании объективно высказать отношение к событиям в ПНР. При этом Вайда и его коллеги подчеркивали свое недовольство якобы «прогнившей» в Польше администрацией, руководящей кино, толковали об испытываемых польским кинематографом трудностях финансового порядка. В высказываниях А. Вайда постоянно делал акцент на том, что он намерен улучшить состояние дел в польском кино, но при этом ссылаясь на «нежелание» будто бы партии и администрации позитивно разрешать стоящие проблемы.

Более обнаженно взгляды А. Вайды и стоящих за ним лиц проявились в ходе неофициальных встреч с советскими людьми. В частности, А. Вайда заявил: «Мы твердо стоим на своей линии демократизации... мы хотим, чтобы искусство и культура не имели ничего общего с партией. И мы добьемся этого. Нам не должны указывать сверху, что можно, а чего нельзя... Мы за отмену цензуры. Мы добьемся демонстрации фильма “Рабочие-80” (поставлен под руководством А. Вайды), так как теперь сила на нашей стороне. Правительство слабое, оно не может противостоять натиску масс... Советская интеллигенция должна тоже стремиться к демократическим свободам».

Кроме того, установлено, что А. Вайда во время своего пребывания в СССР предпринял попытки сбора информации о лицах из числа творческой интеллигенции нашей страны, разделяющих в той или иной степени позиции «свободных профсоюзов» Польши. В целях получения информации о таких лицах он намерен использовать конспиративные каналы связи.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Комитета

Ю. Андропов

Резолюция: «Общий отдел ЦК. Просьба ознакомить тов. Шауро В.Ф. и тов. Рахманина О.Б. 13.I.81. М. Зимянин»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 21.I.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1016. Л. 2–3. Подлинник.

^а На отдельном листе 1.

№ 84

Сопроводительная записка Правления Союза писателей СССР к отчету делегации СП о поездке в Великобританию⁵

12 января 1981 г.

При этом направляем Вам отчет членов делегации Союза писателей СССР (руководитель делегации Е.А. Исаев) о поездке в Великобританию.

Приложение: на четырех листах только в один адрес.

Секретарь Правления Союза писателей СССР

Н. Федоренко

Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 1. Подлинник.

Приложение

Отчет о поездке делегации Союза писателей СССР в Великобританию в октябре–ноябре 1980 г.^а

25 декабря 1980 г.

С 22 октября по 4 ноября 1980 г. в Великобритании по приглашению прогрессивного Общества «Тайнсайд поэтс» находилась делегация СП СССР в составе: Е. Исаев (руководитель делегации), Ю. Марцинкявичюс^б и А. Мельников⁷.

Нынешнее консервативное правительство Англии противилось приезду нашей делегации: въездные визы под различными предлогами были задержаны на пять дней^б. Это в некоторой степени нарушило программу нашего пребывания, подготовленную принимающей стороной, однако руководство «Тайнсайд поэтс» (г. Ньюкасл) в лице председателя Общества Алана Брауна и секретаря Кейта Армстронга сделало все возможное для организации новых встреч и выступлений советской делегации.

Вечера поэзии состоялись в самом Ньюкасле, в шахтерских городах Честер Ли-стрит, Питерли и в университетском городе Дарем. На встречи приходило по 25–30 человек, в основном рабочие, которые с интересом воспринимали чтение стихов (переводы на английский

^а Использовано наименование документа.

^б Предложение подчеркнуто.

язык были сделаны заблаговременно)^a, рассказы о советской литературе. Слушатели активно задавали вопросы о роли поэзии в СССР, о тиражах книг, о Союзе писателей, об отношении в СССР к угрозе войны. Было видно, что многие не верят повседневной антисоветской пропаганде, ведущейся в стране, и хотят узнать «другую точку зрения» непосредственно от советских людей.

Довольно сдержанно вели себя в отношении нашей делегации профессора русских отделений университетов Ньюкасла и Дарема^b. Еще летом, узнав о предстоящем приезде делегации от Алана Брауна, профессор Билл Харрисон из Даремского университета прислал письмо в СП СССР с приглашением делегации приехать в Дарем на неделю, обещая широкую серию встреч с русистами, студентами, преподавателями. На деле встречи с профессорско-преподавательским составом носили ограниченный характер. Правда, нашей делегации удалось пообщаться с группой студентов Даремского университета, прочесть им свои стихи, ответить на вопросы о современной советской литературе.

Было очевидно, что на университеты было оказано давление со стороны правительства. Это подтвердилось во время личных встреч с Биллом Харрисоном, Стивом Ле Флемингом, Джоном Слаттером в Даремском университете.

Вечер поэзии в городском кинотеатре Ньюкасла^c заслуживает того, чтобы о нем сказали особо. Присутствовало примерно 60 человек, в том числе студенты и преподаватели университетов Дарема и Ньюкасла^d, члены Общества культурных связей с СССР, местные литераторы и, как выяснилось позднее, представители так называемого «Международного комитета по амнистии» («Амнести интернэшнэл»). Нам было задано много вопросов^e. Некоторые из них носили завуалированно провокационный характер. Так, один специалист по русской и советской литературе спросил: «Не думаете ли Вы, господин Исаев, что, не переставая говорить о войне в своих поэмах, вы приучаете людей к мысли о ее неизбежности?». Другие вопросы возникали от незнания истинного положения в советской литературе: «Правда ли, что в СССР печатаются только официальные члены Союза писателей? В какой инстанции решается вопрос о приеме в члены Союза писателей? Какие темы запрещены в советской лите-

^a Часть предложения с начала и до слова «рассказы» подчеркнута.

^b Предложение подчеркнуто.

^c Часть предложения с начала и до слова «заслуживает» подчеркнута.

^d Часть предложения с начала и до слова «члены» подчеркнута.

^e Слова «много вопросов» подчеркнуты.

ратуре?^a (ответ на последний вопрос был принят с удовлетворением, когда мы ответили: «Запрещены пропаганда войны, расовое неравенство и национальная вражда, порнография...»).

Где-то в середине вечера неизвестная женщина поднялась и сказала, что она хотела бы прочесть стихотворение своего друга, который находится в СССР. Выяснилось, что речь идет о Семене Глузмани, отбывающем срок наказания за уголовное преступление. Председательствовавший поэт Алан Браун не позволил сорвать вечер, и чтение советской поэзии продолжалось еще полтора часа. По окончании вечера стало ясно, что женщина, читавшая стихи Глузмана, присутствовала в зале по заданию «Амнести интернэшнэл». На следующий день, когда делегация улетала в Лондон, она приехала в аэропорт и безуспешно пыталась вручить нам письма в защиту Глузмана.

Одна из наиболее серьезных встреч произошла в Лондоне, в Ассоциации «Великобритания – СССР». Еще до поездки директор Ассоциации Джон Робертс позвонил в Инокомиссию А. Мельникову и сказал, что устроит обед в честь всей делегации. По приезде в Лондон выяснилось, что на обед приглашаются только А. Мельников и первый секретарь советского посольства А. Масько^b. С английской стороны на обеде помимо Джона Робертса присутствовали Фитцрой Маклейн и работник английского МВД Джон Халл. Маклейн сказал, что хотел бы пригласить в Англию Расула Гамзатова и Майю Борисову. Джон Робертс, в свою очередь, начал говорить, что Ассоциация готова продолжать обмен писательскими делегациями с СП СССР^c. Однако, сказал Робертс, при условии, что в Англию будут приезжать достойные писатели. Таковыми Робертс считает А. Кушнера, Ю. Трифонова, Д. Гранина, братьев Стругацких^d. Он сказал, что пришлет в СП СССР список тех советских писателей, которых Ассоциация хотела бы видеть своими гостями. А. Мельников спросил: «Не ожидают ли в Ассоциации аналогичного списка, составленного в Союзе писателей СССР?». Робертс ответил: «Пожалуйста, присылайте». А. Мельников обратил внимание Маклейна и Робертса на то, что в находящуюся в Лондоне делегацию входят выдающиеся советские поэты Е. Исаев и Ю. Марцинкявичюс. Однако Ассоциация не захотела с ними встретиться и даже отменила назначенный ранее обед в их

^a Вопрос и ответ подчеркнуты.

^b Второе и третье предложения абзаца подчеркнуты.

^c Текст со слова «Маклейн» до аббревиатуры «СП СССР» подчеркнут.

^d Слова «при условии» и фамилии подчеркнуты.

честь. «Это была ошибка, – ответил Робертс, – сэр Фитцрой Маклейн дает обед в честь Мельникова»^а.

Члены делегации встретились также с новым Генеральным секретарем Общества культурных связей с СССР Джоном Расселом и договорились о том, что Общество пришлет приглашение делегации советских писателей посетить Англию весной 1981 г.

В Совпосольстве был организован большой вечер, на котором члены делегации выступили с чтением стихов и рассказом о советской литературе. Состоялись встречи с писателями Д. Фотергилл и Р. Моффатом, работающими над книгой об СССР.

Члены делегации:

Е. Исаев, А. Мельников

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 23 января 1991 г.»^б; «В архив. А. Краснова. 23.1.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 2–5. Подлинник.

№ 85

Записка Отдела культуры ЦК КПСС о выставке произведений президента Академии художеств СССР Н.В. Томского^с

10 февраля 1981 г.

Академия художеств СССР и Союз художников СССР просят рассмотреть вопрос о посещении руководителями партии и правительства выставки произведений Героя Социалистического Труда, президента Академии художеств СССР, народного художника СССР Николая Васильевича Томского, 80-летие которого советская общественность отмечала в декабре 1980 года.

На выставке представлено около 150 работ. В их числе произведения, посвященные В.И. Ленину, выдающимся деятелям Советского государства, портреты рабочих, колхозников, деятелей науки и культуры, воинов Советской Армии, проекты памятников и эскизы монументов.

^а Три последних предложения абзаца подчеркнуты.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^с Частично использовано наименование документа.

ментальных композиций. Выставка демонстрируется в залах Академии художеств СССР (ул. Кропоткинская, 21) до 1 марта с. г.

Отдел культуры ЦК КПСС поддерживает просьбу о посещении выставки произведений Н.В. Томского руководителями партии и правительства.

Просим рассмотреть.

Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Общий отдел. Просьба доложить тов. Мих. Суслову. 11.11.81. М. Зимянин»^a.

Справка: «Михаил Васильевич, Михаил Андреевич высказался за то, чтобы выставку посетили Гришин В.В. и В.Ф.^b 3.11.81. С. Гаврилов»^c.

Помета: «В архив. 17.11.81. А. Краснова».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 5. Подлинник.

№ 86

Сопроводительная записка Правления Союза писателей СССР к информации о международных связях союза в 1980 г.^d

13 февраля 1981 г.

Направляется информация о международных связях Союза писателей СССР в 1980 году.

Приложение: на 7 л.

Секретарь Правления
Союза писателей СССР

Ю. Верченко

^a На отдельном листе 3.

^b Вероятно, имелся в виду В.Ф. Промыслов.

^c На отдельном листе 4.

^d С документом ознакомились и расписались: 14 февраля 1981 г. В. Шауро, 17 февраля 1981 г. Л. Замятин.

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и тт. Шауро В.Ф., Замятина Л.М.»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 20.II.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 7. Подлинник.

Приложение

ИНФОРМАЦИЯ о международных связях Союза писателей СССР^б

Союз писателей СССР в осуществлении международных связей твердо следовал испытанному миролюбивому курсу КПСС на углубление и закрепление разрядки, на упрочение дружбы и сотрудничества с прогрессивными писателями, и в первую очередь с писателями стран социалистического содружества, на развитие контактов с писателями и писательскими организациями, выступающими в поддержку идей Заключительного акта общеевропейского совещания в Хельсинки (1975 г.).

Под яростным напором реакционных, милитаристских сил Запада, Японии, Китая заметно затормозился процесс разрядки международной напряженности во всех сферах – в военной, политической, экономической и культурной – и одновременно резко усилились нападки на Советский Союз, на его конструктивную политику мира, поддержки социалистических и национально-освободительных движений, активного сопротивления империализму и гегемонизму. Эти глобальные факторы, привели к усилению конфронтации между сторонами социализма и капитализма.

Противоречивая, острая международная обстановка оказала значительное, чаще всего опосредованное влияние на развитие наших международных литературных связей.

Характер, формы и структура литературно-творческих контактов между советскими писателями и писателями социалистических стран существенных изменений не претерпели, хотя общее число взаимных поездок сократилась с 1580 до 1170 чел.

Представительные писательские делегации приняли участие в «Днях советской литературы» и «Днях советской культуры», проводившихся в Польше, Чехословакии, ГДР и Венгрии (делегации в

^а Печатный штамп на отдельном листе 6. Далее стоят подписи М. Суслова, К. Черненко, В. Долгих, И. Капитонова, А. Кириленко, М. Зимянина, К. Русакова, Ю. Андропова.

^б Использовано наименование документа.

ПНР и ЧССР возглавлял первый секретарь Правления СП СССР Г.М. Марков). В Москве с успехом прошла XVII встреча руководителей союзов писателей социалистических стран, участники которой помимо актуальных практических вопросов сотрудничества всесторонне обсудили заранее согласованную тему «Активная позиция писателя в борьбе за мир и разрядку в современных условиях».

Союз писателей СССР принял деятельное участие в подготовке и проведении Всемирного парламента народов и 3-ей международной Софийской встречи писателей на тему «Писатель: взаимоознакомление и взаимопонимание между народами». Работа этих форумов нашла широкое освещение на страницах «Литературной газеты», а спустя некоторое время – на страницах журнала «Иностранная литература».

В соответствии с рекомендациями инстанции были подготовлены проекты перспективных программ сотрудничества между Союзом писателей СССР и писательскими организациями Болгарии, Венгрии, Вьетнама, ГДР, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Чехословакии и Югославии на 1981–1985 годы. С писательскими организациями Венгрии и ГДР эти программы были согласованы, обсуждены на совместных двусторонних заседаниях секретариатов союзов писателей и подписаны в 1981 году.

В 1980 году наметились осложнения в наших отношениях с Союзом писателей СРР и с Союзом польских писателей, вызванные обострением внутривнутриполитической и идеологической борьбы в Румынии и Польше. Заметно проявилось стремление румынского руководства к сокращению и выхолащиванию советско-румынских литературных связей. Итоги последнего съезда польских писателей приведут, на наш взгляд, к сокращению взаимных поездок писателей и поставят перед нами немало новых задач в осуществлении личных контактов между руководителями Союза польских писателей и СП СССР, между писателями ПНР и СССР.

Союз писателей СССР проявил в 1980 году новую инициативу, направленную на расширение и упрочение литературных связей с Вьетнамом и Кубой. Руководству писательских организаций этих стран были направлены письма за подписью Г.М. Маркова, в которых было высказано предложение о подписании перспективных программ сотрудничества. Кубинский Союз поддержал эту инициативу, и во второй половине 1981 года была подписана совместная программа. В руководстве вьетнамского союза нет единой точки зрения на предложение СП СССР, но Генеральный секретарь Союза Нгуен Динь Тхи⁸ поддерживает его. Мы намерены в ближайшее время сделать ещё один шаг в развитии нашей инициативы.

Секретариат Союза писателей СССР в истекшем году принял ряд мер для установления и укрепления связей с писателями азиатских и африканских стран социалистической ориентации. По просьбе афганской стороны наша делегация приняла непосредственное участие в подготовке 1-го съезда афганских писателей, в разработке Устава и других документов, принятых съездом.

В организации и осуществлении контактов между азиатскими и африканскими писателями важную роль играет Ассоциация писателей Азии и Африки, членами которой состоят писатели и писательские организации почти 50 стран. Выполняя решения ангольской конференции (1979 год), Ассоциация в тесном сотрудничестве с СП СССР и СП Монголии провела в Улан-Баторе широкую международную встречу на тему «Роль и значение литературы в развитии общественного сознания», а также заседания Секретариата Ассоциации, редколлегии журнала «Лотос» и жюри по премиям «Лотос». Улан-Баторская встреча была одной из самых представительных – в ней приняли участие писатели из 36 стран и представители 4-х международных литературных организаций.

Живые контакты между писателями Индии и СССР явно недостаточны: 7–8 чел. в год. В 1981–82 годах они сократятся до 4–5 писателей, так как межгосударственное соглашение о сотрудничестве в области культуры, образования и науки на 1981–82 гг. предусматривает уменьшение «писательской» квоты до 2–3 чел. в год.

Союз писателей СССР поддерживает регулярные контакты с 8-ю арабскими странами – с Сирией, Ливаном, Ираком, Алжиром, Тунисом, Иорданией, Палестиной и ИДРЙ, с 6-ю из них – на основе двусторонних соглашений о сотрудничестве. В 1980 году ввиду обострения межарабских отношений мы не смогли полностью осуществить планы сотрудничества с Алжиром, Сирией и Иорданией.

Массированная антисоветская кампания сравнительно наибольшее отрицательное воздействие оказала на наши взаимоотношения с писателями и литературными организациями ведущих капиталистических стран. Синдикат итальянских писателей, возглавляемый членом ИКП, Общество литераторов Франции, публично декларирующее свою надклассовую и надпартийную позицию, Британский совет по культуре, подчиненный Министерству иностранных дел Англии, Западберлинская Евангелическая Академия – четыре эти весьма различные организации поспешили «заморозить» свое сотрудничество с Союзом писателей СССР. Союз писателей СССР ответил на эти акции – там, где оказалось возможным, – установлением и расширением связей с другими литературными организациями Италии, Англии, Франции, ФРГ: с Ассоциацией драматургов

Италии, с Обществом рабочих поэтов Англии, с Обществом дружбы «Франция – СССР», с Европейским писательским обществом «Когге» (штаб-квартира в Мюнхене). В результате расчеты на создание цепной реакции бойкота СП СССР провалились. Более того, похоже, что в Синдикате итальянских писателей возобладали трезвые голоса, так как его руководители проявили желание возобновить связи с СП СССР.

Советские писатели участвовали в работе V съезда западногерманских писателей, выезжали в ФРГ с творческими целями и для участия в литературных дискуссиях. Завершена многолетняя работа над двуязычной литературной хрестоматией «Европа – XX век», предисловие к которой написано Г.М. Марковым и Б. Энгельманом, председателем Союза западногерманских писателей.

Активно развивались наши литературно-творческие связи с финскими писателями – с Союзом финских писателей и Союзом шведских писателей Финляндии, с Обществом Эйно Лейно⁹, с Институтом культурных связей между Финляндией и СССР, с литературной секцией общества «Финляндия – СССР» и некоторыми другими. Всего в Финляндии побывало 23 советских писателя, а СП СССР принял 9 финских писателей.

В целом не поддавались антисоветской кампании писатели Испании, Греции и Кипра, с которыми СП СССР продолжал поддерживать творческие связи. Более того, в 1980 году были впервые подписаны соглашения о сотрудничестве с самыми влиятельными писательскими организациями Греции и Кипра.

4 года назад заметно оживились непосредственные связи между литераторами СССР и США. СП СССР охотно поддержал инициативное предложение группы североамериканских писателей – сторонников нормализации отношений между США и СССР – о ежегодном проведении двусторонних литературных дискуссий. В 1980 году очередная дискуссия должна была проходить в США. СП СССР изъявил готовность участвовать в ней. И дискуссия состоялась: наши партнеры не поддались нажиму государственного департамента, отказавшегося финансировать это мероприятие. Во встрече приняли участие несколько видных писателей США. Достигнута договоренность о проведении в 1981 г. следующей двусторонней дискуссии теперь в нашей стране. Учитывая враждебную позицию госдепа США, СП СССР в 1980 году отказался осуществлять контакты с теми университетами и организациями США, которые находятся под непосредственным контролем американской правительственной администрации, стремящейся по своему усмотрению, без консультаций с СП СССР решать, кого из советских писателей следует направлять в США.

Прошедший год подтвердил известную истину, что, за единичными исключениями, международные литературные организации сохраняют относительно большую независимость от крупного капитала и государственной политики, чем организации национальные. Учитывая это обстоятельство, Союз писателей СССР ведет линию на постепенное расширение участия советских писателей в деятельности международных организаций. Помимо Ассоциации писателей Азии и Африки, о которой уже была речь, советские литераторы являются также членами 9 других организаций: Международной ассоциации литературных критиков, Европейского общества культуры, Международной федерации переводчиков, Международного совета по детской и юношеской литературе, Международного общества по изучению детской и юношеской литературы, Всемирной организации фантастов, Европейского общества по научной фантастике, Международного жюри по премиям Г.Х. Андерсена и Международной юношеской библиотеки. В 1980 году СП СССР принимал активное участие в их деятельности. Кроме того, СП СССР посылал писателей на мероприятия, организуемые Международным Пен-клубом и Европейской ассоциацией «Когте», хотя не является членом этих организаций.

В 1980 году 658 советских писателей выезжали за рубеж и 508 зарубежных писателей были приняты в СССР. Каждая писательская поездка рассматривается нами в контексте современной идеологической борьбы, подготавливается с учетом конкретной обстановки в той или другой стране. Для делегаций СП СССР, выезжающих на ответственные мероприятия, разрабатываются директивные указания. К сожалению, до сих пор не найдено подходящих форм предварительного согласования позиций с делегатами от братских стран, участвующими вместе с нашими писателями в крупных международных мероприятиях.

Помимо устной, живой пропаганды достижений советского народа и советской литературы СП СССР практикует и другие формы. В истекшем году нами было подготовлено 7 специальных номеров следующих зарубежных журналов или сборников, посвященных советской литературе: «Сюд» (Франция), сборник стихотворений советских поэтесс (ФРГ), «Поэт» (Индия), «Драма» (Италия), трехтомник советских пьес (Куба), сборники советской поэзии (Сирия, Эквадор), сборник рассказов для детей и юношества (Индия). Эту работу СП СССР намерен расширять. За 1980 год было отправлено в 41 зарубежную страну около 2 тыс. книг, а в 84 страны (по 772 адресам) — все основные газеты и журналы, издающиеся СП СССР (по подписке).

В истекшем году было выпущено 18 номеров служебных бюллетеней – «По страницам зарубежной печати» и «Информационные материалы» – общим объемом 2274 страницы.

Вся работа Союза писателей СССР в области международных связей подчинена задаче объединения писателей в борьбе за мир, разрядку, социальный прогресс и национальное освобождение, пропаганде достижений советского народа в строительстве коммунистического общества.

Секретарь Правления
Союза писателей СССР

Н. Федоренко

Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 8–14. Подлинник.

№ 87

Записка редакции журнала «Латинская Америка» об учреждении приза журнала на Московском кинофестивале^а

6 марта 1981 г.

Секретно

Отдел культуры ЦК КПСС

Журнал «Латинская Америка», выходящий на русском и испанском языках, постоянно освещает проблемы развития латиноамериканского кинематографа. Журналом установлены тесные контакты со многими деятелями кино Латинской Америки. На последних международных кинофестивалях стран Азии, Африки и Латинской Америки в Ташкенте журнал уже вручал почетные призы и дипломы, что имеет политическое значение и получает большой резонанс у общественности стран континента.

Просим Вас включить наш журнал в число общественных организаций и органов печати, которые присуждают почетные дипломы и призы участникам Московского международного кинофестиваля.

Главный редактор

С.А. Микоян¹⁰

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 13. Подлинник.

^а На бланке журнала «Латинская Америка».

[Приложение 1]

**Записка Госкино СССР о нецелесообразности учреждения приза
журнала «Латинская Америка» на Московском кинофестивале**

30 апреля 1981 г.^а

Секретно

Госкино СССР рассмотрело предложение главного редактора журнала «Латинская Америка» тов. Микояна С.А. о включении журнала в число общественных организаций и органов печати, учреждающих призы для награждения фильмов и отдельных кинематографистов – участников XII Московского международного кинофестиваля.

В связи с тем, что Международная федерация ассоциаций кинопродюсеров, регулирующая проведение международных конкурсных кинофестивалей, выступает против увеличения числа призов, в т. ч. и присуждаемых общественными организациями и органами прессы, Госкино СССР считает нецелесообразным учреждать специальный приз журнала «Латинская Америка» на Московском фестивале.

Вместе с тем считали бы возможным предоставить такое право журналу в период проведения Международного кинофестиваля стран Азии, Африки и Латинской Америки в Ташкенте (1982 г.).

Аналогичный ответ направлен главному редактору журнала «Латинская Америка» тов. Микояну С.А.

Приложение: письмо главного редактора журнала «Латинская Америка»

от н/вх. № 477с, только в адрес.

Первый заместитель председателя
Госкино СССР

Н.Я. Сычев

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 14. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС
«О предложении журнала “Латинская Америка”»**

6 мая 1981 г.

Главный редактор журнала «Латинская Америка» т. Микоян С.А. вносит предложение о включении журнала в число общественных ор-

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

ганизаций, которые присуждают почетные дипломы и призы участникам Московского международного кинофестиваля.

Госкино СССР (т. Сычев) считает нецелесообразным увеличивать число призов и дипломов, присуждаемых общественными организациями и органами печати на Московском международном кинофестивале, и полагает возможным сохранить такое право за журналом «Латинская Америка» в период проведения Международного кинофестиваля стран Азии, Африки и Латинской Америки в Ташкенте.

С ответом согласны.

Главному редактору журнала «Латинская Америка» ответ направлен Госкино СССР.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 6.V.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 15. Подлинник.

№ 88

**Информация КГБ СССР о публикации
рассказов В. Солоухина¹¹ в журнале НТС «Грани»^а**

10 марта 1981 г.

Секретно

В порядке информации направляем журнал НТС «Грани» № 118 1980 года, в котором опубликованы рассказы советского писателя, члена КПСС Владимира Солоухина. По своему содержанию эти рассказы носят явно клеветнический характер на советскую действительность, а отдельные ее стороны освещаются с открытых антисоветских позиций¹².

Председатель Комитета

Ю. Андропов

^а На бланке КГБ СССР. С документом ознакомился и расписался В. Шауро.

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1015. Л. 2. Подлинник.

[Приложение]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС о публикации В. Солоухина
в журнале НТС «Грани»^б**

**28 июля 1981 г.
Секретно**

В связи с публикацией в журнале НТС «Грани» (№ 118, 1980 г.) двух рассказов В. Солоухина с автором состоялась беседа в Союзе писателей СССР с участием секретарей правления СП СССР тт. Верченко Ю.Н., Суровцева Ю.И. и зам. зав. Отделом культуры ЦК КПСС т. Беляева А.А.

В. Солоухин сообщил, что в 1980 году французское издательство «Круглый стол» выпустило сборник его рассказов, состоящий в основном из произведений, уже опубликованных в СССР. По настоятельной просьбе издательства он дал также и два не публиковавшихся в нашей стране рассказа – «Колокол» и «Первое поручение». После выхода сборника на французском языке эти два рассказа появились на страницах журнала НТС «Грани». В письменном объяснении, представленном в СП СССР, В. Солоухин признал, что допустил ошибку, передав за рубеж эти произведения.

Факт публикации рассказов В. Солоухина в антисоветском издании обсужден парткомом Московской писательской организации. В. Солоухину указано на грубое нарушение им установленного порядка передачи рукописей зарубежным издательствам и предложено сделать должные выводы.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Доложено. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1015. Л. 14. Подлинник.

^а Печатный штамп на отдельном листе 1. Далее стоят подписи Б. Пономарева, Ю. Андропова, И. Капитанова, К. Черненко, М. Зимянина, В. Долгих, А. Кириленко.

^б Частично использовано наименование документа.

**Письмо Туркменского театрального общества о подготовке
актеров в Туркменском государственном педагогическом
институте искусств^а**

16 марта 1981 г.

Секретно

**ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ КУЛЬТУРЫ
ЦК КПСС
тов. ШАУРО В.Ф.**

Театральная общественность Туркменистана с большой благодарностью встретила решение партии и правительства об открытии в г. Ашхабаде в 1972 году Туркменского государственного педагогического института искусств. Для нашей молодежи открылась возможность получать высшее специальное образование у себя в республике. За прошедшие 9 лет из стен института было выпущено 360 молодых специалистов – музыкантов и работников культурно-просветительных учреждений.

Однако драматические театры республики с 1973 года не получают пополнения молодыми специалистами высшей и средней квалификации и в ближайшие 5–6 лет не получают, таким образом, в течение 13 лет театры республики не пополнятся молодыми профессиональными артистами. Основу театральных трупп в настоящее время в основном составляют актеры старшего и среднего поколения. Такое положение создает большие затруднения для дальнейшего развития театрального искусства Туркменистана на уровне требований XXVI съезда КПСС.

Неоднократные ходатайства республики перед Министерством высшего образования Союза ССР об открытии актерского факультета при Туркменском государственном педагогическом институте искусств решались отрицательно по причине несоответствия актерского факультета профилю института искусств. В то же время известно, что в институте искусств в Таджикской республике имеется актерский факультет.

Учитывая острую нужду театров в пополнении молодыми актерскими кадрами, а также исключительно затруднительное положение с подготовкой актерских кадров за пределами республики, особенно

^а На бланке Туркменского театрального общества.

девушек-туркменок, по целому ряду причин (климатических, материальных, национальных) и в целях создания возможности подготовки их у себя в республике, президиум Туркменского театрального общества просит Вас рассмотреть этот вопрос и помочь открыть в 1981–82 учебном году актерский факультет при Туркменском государственном педагогическом институте искусств. Условия для подготовки актерских кадров имеются.

С глубоким уважением

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРЕЗИДИУМА ПРАВЛЕНИЯ
ТУРКМЕНСКОГО ТЕАТРАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА,
НАРОДНАЯ АРТИСТКА СОВЕТСКОГО СОЮЗА,
ЛАУРЕАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ СССР

С. МУРАДОВА

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 28–29. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка Министерства культуры СССР
о письме Туркменского театрального общества**

8 мая 1981 г.
Секретно

По просьбе Министерства культуры СССР Министерство высшего и среднего специального образования СССР рассмотрело и положительно решило вопрос об организации подготовки кадров по специальности «актер драматического театра и кино» в Туркменском государственном педагогическом институте искусств.

Ответ министру культуры Туркменской ССР т. Мамилиеву А.М. и председателю Туркменского театрального общества т. Мурадовой С. направлен.

Приложение: на 2-х листах, секретно, № 18066 (н. вх. 812с/Ц-4), только в адрес.

Заместитель министра культуры
СССР

Е.М. Чехарин

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 30. Подлинник.

Справка Отдела культуры ЦК КПСС об открытии актерского факультета в Туркменском педагогическом институте искусств^а

**13 мая 1981 г.
Секретно**

Председатель правления Туркменского театрального общества т. Мурадова С. просит открыть актерский факультет при Туркменском государственном педагогическом институте искусств.

Просьба рассмотрена Министерством культуры СССР (ответ прилагается). По сообщению заместителя министра культуры СССР т. Чехарина Е.М., вопрос об организации подготовки кадров по специальности «актер драматического театра и кино» в Туркменском государственном педагогическом институте решен положительно.

Ответ т. Мурадовой С. направлен Министерством культуры СССР (т. Чехарин).

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 13.V.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 31. Подлинник.

№ 90

**Письмо О. Ефремова¹³ и М. Шатрова о спектакле МХАТ
«Вам завещаю...»^{14/б}**

28 марта 1981 г.

**ЧЛЕНУ БЮРО ЦК КПСС
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
товарищу ЧЕРНЕНКО К.У.**

Глубокоуважаемый Константин Устинович!

Только чрезвычайные обстоятельства заставляют нас обратиться с ЭТИМ ПИСЬМОМ.

^а Частично использовано наименование документа.

^б См. также док. № 47, 112, 116.

Полтора года назад Министерство культуры СССР поручило драматургу М. Шатрову написать новую пьесу о Ленине для Художественного театра, премьеру предполагалось приурочить к открытию XXVI съезда КПСС. Работа над пьесой проходила в тесном и постоянном контакте с руководством Министерства и театра. Пьеса «Вам завещаю...» была горячо встречена коллективом театра, одобрена и утверждена во всех звеньях Министерства культуры, включая его Коллегию.

Четыре месяца шла напряженная работа – артисты, рабочие, студенты Школы-студии – весь коллектив театра был охвачен патристическим подъемом и энтузиазмом, работал по собственному желанию без выходных, последнее время – в три смены, днем и ночью, у всех была только одна мечта встретить съезд партии серьезной и достойной работой.

Накануне открытия съезда спектакль был готов. Художественный совет и партийный комитет театра высоко оценили работу. По единодушному мнению, вот-вот должен был родиться спектакль, утверждающий тезис о живой преемственности деятельности партии, ЦК во главе с Л.И. Брежневым с идеями, мыслями и практикой Ленина.

Однако совершенно неожиданно для нас Министерство культуры СССР отказалось даже посмотреть нашу работу, ссылаясь на негативное отношение к пьесе директора ИМЛ академика Егорова А.Г. Репетиции были прекращены, нам было предложено ждать замечания историков.

Это был тяжелый удар для коллектива, но мы решили терпеливо ждать, убежденные, что основа нашей работы не пропадет, что, внеся необходимые поправки, мы сумеем выпустить спектакль к ленинским дням. Такое настроение поддерживало в нас и Министерство культуры.

Вчера Министерство культуры СССР «пересказало» нам замечания Института марксизма-ленинизма (с самим документом нам познакомиться не разрешили!). Многие из этих замечаний справедливы и конструктивны, многие вызваны подходом к художественному тексту – как к научному и совершенно не учитывают специфики такого произведения искусства, как театральный спектакль, где кроме слова есть еще много других компонентов для того, чтобы решать идейно-художественные задачи. Часть замечаний, на наш взгляд, абсолютно несправедливы и отличаются крайней предвзятостью.

Однако все они – повод для серьезного изучения и претворения, даже те, с которыми мы не согласны; и мы готовы внести необходимые коррективы, чтобы не давать малейшего повода к неверному толкованию.

Но мы лишены элементарного права каждого художника – улучшить свое произведение, так как Министерство культуры внезапно, изменив свое прежнее отношение к пьесе, признало все замечания историков обоснованными и приказало нам прекратить всякую работу.

Для того чтобы яснее был смысл происшедшего, мы хотим, Константин Устинович, сказать Вам, что ВСЕ пьесы и фильмы Шатрова о Ленине (а их пять) в момент своего выхода всегда встречались с непониманием со стороны сотрудников Института марксизма-ленинизма, всегда находились по их требованию под угрозой запрещения, и только благодаря тому, что всегда находились партийные и государственные деятели, сумевшие разглядеть в этих произведениях их подлинную суть, только поэтому не оказались похороненными, а живут и работают такие вещи, как «Шестое июля», «Большевики», «Доверие», «Революционный этюд», «Февраль»; эти произведения ставятся и идут в нашей стране и в странах социалистического содружества, отмечены партийной печатью, многими наградами, вниманием зрителей и общественности.

Именно поэтому, зная о всей этой предыстории, сложившейся между драматургом и некоторыми работниками ИМЛ, Министерство культуры СССР и М. Шатров задолго до начала работы над созданием пьесы обратились к тов. Егорову А.Г. с просьбой оказать теоретическую помощь и выделить консультанта, но в этой законной и естественной просьбе нам было категорически отказано, хотя во многих других случаях ИМЛ выделяет своих консультантов и помогает творческим работникам. Уже тогда выявилась негативная реакция тов. Егорова А.Г. на сам факт нашей работы, уже тогда можно было предвидеть будущий отрицательный отзыв.

Все вышесказанное говорит о том, что мы не хотели и не хотим ненужной конфронтации, что мы хотели и хотим работы.

Именно поэтому мы обращаемся к Вам, Константин Устинович, с просьбой – ПОРУЧИТЬ группе компетентных товарищей помочь нам довести работу до конца: сесть с нами и сотрудниками ИМЛ за один стол, выработать разумную программу уточнения всех вызывающих сомнения моментов пьесы и в конце концов выпустить спектакль.

Право просить Вас об этом нам даст наша абсолютная убежденность в том, что создается спектакль глубоко партийный, что зритель уйдет из театра с Лениным в сердце.

После Октября Художественный театр всегда пользовался доверием со стороны партии и правительства, ему всегда оказывалась помощь и поддержка – начало этой традиции положил Владимир Ильич Ленин.

Мы глубоко уверены, что решение, о котором мы просим, в духе этой традиции, в духе той атмосферы, которая утвердилась в стране после Октябрьского (1964 г.) пленума ЦК.

С глубоким уважением

О. Ефремов
Главный режиссер МХАТ СССР
имени М. Горького,
Народный артист СССР

М. Шатров
драматург

Резолюция: «Общий отдел ЦК – т. Боголюбову К.М. 1. Просьба ознакомить тов. Шауро В.Ф. – для устного ответа тт. Шатрову и Ефремову по существу их письма. 2. Просьба ознакомить тов. Демичева П.Н. – для организации исполнения. М. Зимянин. 11.IV.81 г.»^a.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 35–38. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка М. Зимянина К.У. Черненко о консультантах
пьесы М. Шатрова «Вот она, судьба моя»^b**

7 апреля 1981 г.

Товарищу К.У. ЧЕРНЕНКО

Уважаемый Константин Устинович!

В связи с письмом тт. О. Ефремова и М. Шатрова на Ваше имя от 28 марта 1981 г. полагал бы целесообразным поручить Министерству культуры СССР рассмотреть вопрос о научных консультациях т. М. Шатрову как автору пьесы «Вот она, судьба моя», а затем, если потребуется, и т. О. Ефремову.

Работа над спектаклем М. Шатрова «Вот она, судьба моя» во МХАТ была действительно прекращена, но работа над пьесой т. М. Шатрову не запрещалась и не запрещается.

Он может работать и избрать для себя консультанта из числа компетентных ученых, например из Института истории СССР. Просьба тт. О. Ефремова и М. Шатрова к ЦК КПСС о выделении им «группы

^a На отдельном листе 34.

^b С документом ознакомился и расписался В. Шауро.

компетентных товарищей» для помощи «в доведении работы до конца» неприемлема.

Хотя авторы жалуются на ИМЛ при ЦК КПСС и на т. Егорова лично, пьеса, если она появится в переработанном виде, должна быть вновь представлена на рассмотрение в ИМЛ. Все, что касается памяти и идей В.И. Ленина столь дорога для партии и народа, что никаких отклонений от выполнения решения ЦК КПСС о произведениях, посвященных В.И. Ленину, допущено быть не может.

С т. Демичевым П.Н. согласовано.

Прошу согласия.

М. Зимянин

Пометы: «Т. Суслову М.А. доложено. К. Боголюбов»; «Тов. Черненко доложено. 7.V.81 г. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 39. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка Отдела культуры ЦК КПСС по письму О. Ефремова и М. Шатрова

Авторам письма дан ответ тов. Шауро В.Ф.

Зав. секретариатом Отдела культуры
ЦК КПСС

Н. Шкиль

Помета: «В архив. (Без указания т. Боголюбова К.С. и направления к т. Аветисяну)^а. 31.XII.81. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 40. Подлинник.

№ 91

Записка Союза писателей СССР об обменных ордерах для зарубежных писателей

7 апреля 1981 г.

Планом международных связей Союза писателей СССР на 1981 г., утвержденным Инстанцией^б, предусмотрено, помимо двусторонних

^а Приписка в скобках на правом поле листа сделана другим почерком.

^б Так в тексте.

обменов с зарубежными писательскими организациями, проведение многосторонних встреч, международных симпозиумов и семинаров.

В апреле с. г. проводится конгресс международного общества исследователей детской и юношеской литературы с участием до 40 зарубежных делегатов. В июне–июле Союз писателей планирует пригласить на свой VII съезд до 50 гостей из разных стран. Ведется подготовка к проведению в сентябре семинара молодых писателей Азии и Африки.

Однако валютные ассигнования, выделенные на оплату проезда зарубежных участников вышеперечисленных мероприятий, недостаточны даже для частичного выполнения плана.

В связи с этим Союз писателей просит дать указание Министерству гражданской авиации СССР, которое занимает отрицательную позицию по данному вопросу (С.С. Павлов), провезти по обменным ордерам Аэрофлота до 100 зарубежных писателей, участников международных мероприятий, проводимых Союзом писателей СССР в 1981 году.

Просим решения.

Секретарь Правления Союза
писателей СССР

Н. Федоренко

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 13. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке
Союза писателей СССР**

30 апреля 1981 г.

Союз писателей СССР (т. Верченко Ю.Н.) вопрос о перевозке 100 зарубежных писателей по обменным ордерам Аэрофлота в настоящее время с рассмотрения снимает. После дополнительного согласования с Министерством гражданской авиации и уточнения количества приглашаемых зарубежных литераторов Союз писателей СССР войдет с новыми предложениями.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. Князев. 30.IV.81.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 14. Подлинник.

**Записка Отдела культуры ЦК КПСС об информации
и письмах партийных комитетов, ведомств и учреждений
о ходе обсуждения проекта ЦК КПСС к XXVI съезду
партии «Основные направления экономического
и социального развития СССР на 1981–1985 годы
и на период до 1990 года»^а**

9 апреля 1981 г.

В Отдел культуры ЦК КПСС поступили информации и письма ЦК Компартии Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР, Владимирского, Иркутского, Калужского, Кемеровского, Сахалинского обкомов КПСС, Госстроя СССР, КГБ СССР, Госкино СССР, редакции газеты «Правда» (обзор писем читателей), Киевского государственного художественного института о ходе обсуждения проекта ЦК КПСС к XXVI съезду партии «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года».

В этих документах сообщается о полном и единодушном одобрении коллективами трудящихся проекта Основных направлений, высказываются отдельные предложения, направленные на дальнейшее повышение роли литературы и искусства в коммунистическом воспитании советских людей, обеспечение роста качественного уровня художественной культуры, укрепление и развитие ее материальной базы.

В ходе обсуждения Основных направлений проявлена заинтересованность в дальнейшем совершенствовании кинообслуживания населения, расширении производства и повышении качества технических средств, материалов, необходимых в процессе художественного творчества. Обращено внимание на необходимость усиления работы по охране памятников истории и культуры и использования их в патриотическом воспитании. Предлагается, в частности, приступить к изданию свода памятников истории и культуры народов СССР.

В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились с поступившими информацией. Все предложения и замечания рассмотрены.

Подготовка отделом рекомендаций по уточнению проекта Основных направлений осуществлялась в соответствии с постановле-

^а С документом 9 апреля 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

нием ЦК КПСС от 12 декабря 1980 года «Об организационном плане работы отделов ЦК КПСС в связи с проведением всенародного обсуждения проекта ЦК КПСС к XXVI съезду партии «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года».

Информационные материалы партийных комитетов, ведомств и учреждений и содержащиеся в них предложения доведены до сведения Министерства культуры СССР (т. Чехарин), Госкино СССР (т. Сычев), ВЦСПС (т. Земляникова), Министерства культуры РСФСР (т. Зайцев), Госкино РСФСР (т. Соловьев), Союза кинематографистов СССР (т. Кулиджанов), Союза художников СССР (т. Пономарев). Министерства, ведомства, творческие организации предусматривают их реализацию в текущих и перспективных планах, в своей практической деятельности по выполнению решений XXVI съезда партии, осуществлению заданий XI пятилетки.

Полагали бы возможным на этом завершить работу с поступившими в Отдел культуры ЦК КПСС информацией и письмами партийных комитетов, ведомств и учреждений о ходе обсуждения проекта ЦК КПСС к XXVI съезду партии «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года».

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Пометы: «В архив. Князев. 13.04.81»; «Информации и письма партийных комитетов, ведомств и учреждений о ходе обсуждения проекта ЦК КПСС к XXVI съезду партии «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года» №№ 03489, 04015, 04440, 04531, 04560, 04563, 04699, 04700, 05214, 11399. Копии уничтожены в 3 секторе. 13.04.81. Олышанская»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 146. Л. 10–12. Подлинник.

^а Вторая помета на отдельном листе 12. Все числа, кроме 04015 и 04700, вычеркнуты горизонтальной чертой.

№ 93

**Сопроводительная записка МИД СССР к письму
Университета штата Нью-Йорк в г. Брокпорте^а**

21 апреля 1981 г.

При этом препровождается письмо декана факультета изящных искусств Университета штата Нью-Йорк в г. Брокпорте А. Лазара на имя секретаря ЦК КПСС т. Зимянина М.В., пересланное Постоянным представительством СССР при ООН в Нью-Йорке.

Согласие заместителя министра иностранных дел СССР тов. Корниенко Г.М. имеется.

В письме содержится просьба об оказании содействия в организации поездки народного художника СССР Зураба Церетели в г. Брокпорт, шт. Нью-Йорк в апреле с. г. для руководства инженерными и ландшафтными работами на территории вокруг двух монументальных скульптурных композиций, переданных в 1979 году Советским Союзом в дар Университету штата Нью-Йорк.

Письмо аналогичного содержания прислано А. Лазаром также на имя т. Демичева П.Н. (направлено в Министерство культуры СССР).

Приложение: письмо с переводом.

ЗАВ. ОТДЕЛОМ США

В. КОМПЛЕКТОВ

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – тов. Шауро В.Ф. Рассмотреть вместе с Минкультуры и отд. по работе с заграничными кадрами и внести предложения. М. Зимянин. 22.IV.81»^б.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 23. Подлинник.

Приложение 1

**Письмо декана Университета штата Нью-Йорк
в г. Брокпорте А. Лазара о приглашении З. Церетели в США**

13 марта 1981 г.

**Г-ну Михаилу В. ЗИМЯНИНУ,
СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
МОСКВА. СССР.**

^а См. также док. № 15, 35.

^б На отдельном листе 22.

Уважаемый г-н Зимянин,

Мы направили несколько письменных приглашений Зурабу Церетели и его помощнику посетить наш колледж с целью завершения его работы здесь. К сожалению, мы не получили от него ответа относительно его приезда. В то же время мы ограничены во времени, так как хотели бы завершить необходимые приготовления для начала работ по созданию парка и бассейна с фонтаном.

Крайне важно, чтобы мы обсудили эти планы вместе с ним и весь комплекс, таким образом, отвечал бы его художественному замыслу.

Сообщите нам, пожалуйста, сможем ли мы ожидать его приезда когда-либо в следующем месяце, чтобы мы смогли пригласить инженеров и ландшафтных художников, необходимых для его работы.

Обе скульптурные композиции неизменно напоминают о художественном вкладе, сделанном Вашим правительством, и являются источником, доставляющим постоянное удовольствие как студентам, так и посетителям студенческого городка.

Сообщите, пожалуйста, о Вашем ответе профессору Леви, которая будет рада оказать всяческую помощь Церетели по его прибытии сюда.

С наилучшими личными пожеланиями,

АДАМ ЛАЗАР
Декан Университета штата
Нью-Йорк, Брокпорт

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 25. Копия перевода^а.

[Приложение 2]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС
о командировании в США скульптора Церетели З.К.^б**

21 мая 1981 г.

МИД СССР информирует о поступившем через Постоянное представительство СССР при ООН приглашении народному художнику СССР Церетели З.К. посетить университет штата Нью-Йорк в г. Брокпорте (США) для руководства ландшафтными работами на месте установки двух скульптурных композиций, переданных в 1979 году Советским Союзом в дар университету.

^а Подлинник на английском языке см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 24.

^б Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились и расписались: 25 мая 1981 г. Морозов, 26 мая 1981 г. М. Зимянин.

По мнению Министерства культуры СССР (т. Барабан), непосредственное участие советского скульптора в проведении этих работ не вызвано особой необходимостью. Данная позиция согласована с МИД СССР (т. Корниенко).

Отдел культуры ЦК КПСС полагает возможным согласиться с мнением Министерства культуры СССР.

Постоянному представительству СССР при ООН сообщено Министерством культуры СССР.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. А. Краснова. 26.V.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 26. Подлинник.

№ 94

**Записка Министерства культуры СССР о выезде за рубеж
Н.Л. Корчинской и Е.Г. Гилельс, дочери и супруги
Л.Б. Когана, для участия в праздновании юбилея скрипача
Я. Хейфеца**

**[21 апреля 1981 г.]^а
Секретно**

12 февраля 1981 г. получено согласие на выезд в США сроком на 7 дней народного артиста СССР Когана Л.Б.¹⁵ для участия в праздновании юбилея известного скрипача Я. Хейфеца¹⁶.

Предполагалось, что Коган Л.Б. выступит в качестве солиста с одним из американских симфонических оркестров.

В настоящее время организаторы юбилея предложили Когану Л.Б. дать сольный концерт, для чего вместе с ним должен быть направлен аккомпаниатор.

В течение ряда лет аккомпаниатором Когана Л.Б. является его дочь Коган (Корчинская) Н.Л.; в гастрольных поездках за рубеж его также обычно сопровождает супруга Гилельс Е.Г., выезжающая за счет личных средств. Вопрос об их совместных выездах втроем докладывался ЦК КПСС, и 11 июля 1980 года было получено согласие.

В этих условиях Министерство культуры СССР полагает возможным распространить принятую практику выездов Когана Л.Б. на

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

гастроли за рубеж в сопровождении супруги Гилельс Е.Г., а также совместно с дочерью Коган (Корчинской) Н.Л. на выезд^а в США сроком на 7 дней для участия в праздновании юбилея скрипача Я. Хейфеца.

Выезд намечен на 14 мая 1981 г.

Просим согласия.

Первый заместитель министра культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 11. Подлинник.

[Приложение]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС
о снятии Министерством культуры предложения**

15 мая 1981 г.

Министерство культуры СССР (т. Барабаш) внесло предложение направить в США сроком на 7 дней тт. Коган Н.Л. и Гилельс Е.Г.

В настоящее время министерство (т. Барабаш) снимает свое предложение с рассмотрения ЦК КПСС.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Зав. сектором отдела

Ю. Курпеков

Помета: «В архив. С. Аветисян. 15.V.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 12. Подлинник.

№ 95

**Письмо П. Ротмистрова¹⁷ о фильме
«Всегда непобедим остался»^б**

20 апреля 1981 г.

**ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС,
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
товарищу СУСЛОВУ М.А.**

^а Так в тексте.

^б На бланке Министерства обороны СССР.

Уважаемый Михаил Андреевич!

В течение четырех лет я работал над фильмом «Всегда непобедим остался», снимавшимся в связи с 250-летием со дня рождения А.В. Суворова¹⁸. Фильм снят в точном соответствии с советской исторической концепцией. В августе 1980 года студия «Центрнаучфильм» направила завершённый производством фильм в Госкино.

С удивлением узнаю, что законченная работа вместе с тремя моими заключениями и всецело положительным заключением Института истории СССР АН СССР не принята.

Прошу Вас, помогите разобраться в этом вопросе.

ГЛАВНЫЙ МАРШАЛ БРОНЕТАНКОВЫХ ВОЙСК,
ГЕРОЙ СОВЕТСКОГО СОЮЗА,
ДОКТОР ВОЕННЫХ НАУК, ПРОФЕССОР

П. РОТМИСТРОВ

Резолюция: «Т.т. Шауро В.Ф., Епишеву А.Н. Прошу рассмотреть записку т. Ротмистрова и дать ответ автору. М. Суслов. 29 апреля 1981 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 32. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о работе
над научно-популярным фильмом о А.В. Суворове**

28 апреля 1981 г.

Тематическим планом 1980 года киностудией «Центрнаучфильм» предусматривался выпуск полнометражного общенационального фильма о А.В. Суворове. Постановка этой картины под названием «Всегда непобедимым остался» была поручена режиссеру В.С. Лопатину (он же автор сценария).

В процессе работы над фильмом В.С. Лопатин допустил серьезные просчеты. Уделив основное внимание второстепенным аспектам, автор не сумел раскрыть полководческий гений А.В. Суворова, его историческую роль в развитии отечественной военной науки. Эти и другие недостатки были отмечены художественным советом студии и Госкино СССР, а также Главным политическим управлением Со-

^а На отдельном листе 31.

ветской Армии и Военно-Морского Флота. Госкино СССР дважды издавало приказы о пролонгации срока производства картины.

В связи с тем, что режиссер не счел возможным учесть и реализовать замечания, а завершение работы над фильмом затянулось, руководство студии по рекомендации партийного комитета отстранило В.С. Лопатина от дальнейшей работы над этой картиной.

В настоящее время группой режиссеров студии «Центрнаучфильм» во главе с народным артистом СССР А.М. Згуриди создана новая кинолента о А.В. Суворове «Отечества верный солдат». Эта картина принята Госкино СССР и получила положительную оценку Главного политического управления СА и ВМФ.

В связи с письмами В.С. Лопатина в Министерство обороны СССР и Главное политическое управление СА и ВМФ фильм «Отечества верный солдат» и материалы картины В.С. Лопатина были вторично просмотрены в этих организациях. В ходе обсуждения, в котором приняли участие первый заместитель начальника Главного политуправления СА и ВМФ т. Средин Г.В., начальник Института военной истории т. Жилин П.А. и другие, был отмечен высокий идейно-художественный уровень киноленты «Отечества верный солдат», ее патристическое звучание. Участники обсуждения подтвердили прежнюю отрицательную оценку киноматериала режиссера В.С. Лопатина.

28/IV.81 г. Афанасьев.
(т. Афанасьев – отдел
культуры ЦК КПСС)^а

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 33–34. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка Отдела культуры ЦК КПСС о научно-популярном фильме, посвященном А.В. Суворову^б

14 мая 1981 г.

В соответствии с поручением Отдел культуры ЦК КПСС докладывает о записке т. Ротмистрова П.А. по поводу научно-популярного фильма «Всегда непобедим остался», посвященного А.В. Суворову.

Работа по созданию фильма «Всегда непобедим остался», консультантом которого являлся П.А. Ротмистров, осуществлялась на

^а Текст в скобках написан, судя по почерку, А. Красновой.

^б Частично использовано наименование документа.

киностудии «Центрнаучфильм» режиссером В.С. Лопатиным (он же автор сценария). Уделив основное внимание второстепенным аспектам, режиссер фильма не сумел раскрыть полководческую деятельность А.В. Суворова, его историческую роль в развитии отечественной военной науки. По соображениям идейного и творческого порядка фильм не был принят художественным советом студии и Государственным комитетом СССР по кинематографии. Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота также дало негативную оценку фильму.

В дальнейшем В.С. Лопатин отказался реализовать замечания, и картина не была выпущена на экран. В этой обстановке руководство студии «Центрнаучфильм» вынуждено было поручить группе режиссеров во главе с народным артистом СССР А.М. Згуриди¹⁹ создание нового фильма о Суворове. В декабре 1980 года кинолента под названием «Отечества верный солдат» принята художественным советом студии, Госкино СССР и получила поддержку Главного политуправления СА и ВМФ.

Тов. Ротмистрову П.А. ответ дан.

Полагали бы возможным рассмотрение записки на этом завершить.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Пометы: «В архив. Б. Владимиров»; «В архив. А. Краснова. 16.V.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 35. Подлинник.

№ 96

Информация Министерства культуры СССР о подготовке в Москве выставки «Москва – Париж. 1900–1930»^а

[22 апреля 1981 г.]^б

Секретно

В соответствии с планами культурных связей между СССР и Францией было заключено Соглашение о подготовке и проведении совместных советско-французских выставок «Париж – Мо-

^а См. также док. № 101. С документом ознакомились: В. Шауро 5 мая 1981 г. и Л. Замятин 8 мая 1981 г.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

сква. 1900–1930» в 1979 г. в Париже и «Москва – Париж. 1900–1930» в 1981 г. в Москве.

Показ выставки в Париже привлек к себе широкое внимание зрителей и специалистов и имел положительный общественный и политический резонанс: выставку посетило более полумиллиона человек, в зарубежной прессе было опубликовано более тысячи рецензий и заметок. Особо подчеркивалось, что выставка явилась для Запада своеобразным открытием, заставляющим пересмотреть привычные взгляды на искусство этого периода.

Выставка «Париж – Москва. 1900–1930» в Париже стала не только крупнейшим событием в области культурного обмена между СССР и Францией, но и сыграла важную роль в деле пропаганды русской и советской художественной культуры, политики Коммунистической партии и правительства в культурном строительстве, в развитии социалистической культуры.

Работа по организации ответной выставки проводилась под руководством Оргкомитета, в состав которого вошли представители министерств культуры СССР и РСФСР, Академии художеств СССР, союзов художников СССР и РСФСР, крупнейшие советские ученые, специалисты в области изобразительного искусства и архитектуры, литературы, театра, музыки, киноискусства. 17 февраля 1981 года на совместном заседании Президиума Академии художеств СССР, секретариата правления Союза художников СССР и Оргкомитета выставки состав и тематико-экспозиционный план выставки были одобрены.

На выставке «Москва – Париж. 1900–1930» в Москве предполагается показать около трех тысяч экспонатов, охватывающих различные виды художественного творчества: изобразительное искусство, архитектуру, дизайн, театр, литературу, музыку и т. д. Задача выставки – раскрыть с большой полнотой и объективностью картину развития искусства и художественной культуры двух стран в сложную, переломную для истории человечества эпоху, центральным событием которой стал Великий Октябрь.

Советский раздел экспозиции покажет исторический процесс становления советского изобразительного искусства и культуры, убедительную победу реализма в литературе и искусстве нашей страны. Особое место займут материалы, связанные с жизнью и деятельностью В.И. Ленина, культурным строительством в СССР.

По сравнению с парижским вариантом в состав выставки внесены значительные изменения. Все разделы экспозиции качественно усилены. Более широко представлены мастера реалистического направления, работавшие в изобразительном искусстве, театре и музыке.

Модернистские течения показаны как одна из линий развития искусства начала XX века, которой противостоит прогрессивная традиция реалистического искусства.

В настоящее время состав всех разделов выставки обеими сторонами согласован.

Учитывая ретроспективный характер экспозиции, выставку предполагается развернуть в Государственном музее изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. На завершающем этапе находится решение организационных и технических вопросов, связанных с ее проведением.

Следует отметить, что совместная работа с французской стороной в течение всего периода подготовки выставок носила сложный характер, хотя в целом отличалась конструктивным подходом и взаимопониманием партнеров. Однако на заключительном этапе французская сторона выдвинула предложение, связанное с упоминанием в одной статье каталога фамилии Троцкого. Несмотря на имевшие место со стороны французов попытки нажима, это предложение было отвергнуто. Материал каталога сдан в набор, и статья будет опубликована в приемлемой для нас редакции.

19 апреля в Москву прибыла первая партия экспонатов из Франции. Предполагаемая дата открытия выставки «Москва – Париж. 1900–1930» – 3 июня 1981 года. Закрытие – 4 октября 1981 года. Направляется в порядке информации.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и тт. Шауро В.Ф., Замятина Л.М.»^а.

Помета: «В архив. А. Краснова. 8.V.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 19–21. Подлинник.

^а Печатный штамп с вписанными от руки М. Зимяниным фамилий Шауро и Замятина, но без его подписи на отдельном листе 18. Далее стоят подписи К. Черненко, В. Долгих, И. Капитонова, М. Суслова, Ю. Андропова, М. Зимянина, К. Русакова.

Записка Госкино СССР о кинорежиссере В.В. Меньшове^а

[23 апреля 1981 г.]^б

Секретно

В связи с предстоящей в середине мая с. г. премьерой фильма «Москва слезам не верит» французская фирма «Фильм Космос» пригласила в Париж для участия в этом мероприятии режиссера фильма Владимира Меньшова²⁰.

Фильм «Москва слезам не верит» в настоящее время является одним из наиболее известных на мировом кинорынке, чему в определенной степени способствовало присуждение ему премии Американской академии киноискусства «Оскар» как за лучший иностранный фильм 1980 года. Сейчас имеется реальная возможность активизировать нашу внешнеполитическую пропаганду средствами кино в тех странах, которые приобрели эту картину. Многие зарубежные прокатные фирмы дальнейший успех демонстрации фильма «Москва слезам не верит» ставят в зависимость от участия в мероприятиях по его выпуску (в том числе в работе с органами массовой информации) режиссера В.В. Меньшова.

В.В. Меньшов начал работать в кино в 1969 году как актер. Он снялся в фильмах «Человек на своем месте», «Собственное мнение», «Последняя встреча» и ряде других. В 1976 году дебютировал как режиссер-постановщик фильма «Розыгрыш», за который получил премию ЦК ВЛКСМ и был удостоен Государственной премии РСФСР. Затем В.В. Меньшов поставил фильм «Москва слезам не верит», который прошел с огромным успехом в Советском Союзе, собрав за одиннадцать месяцев проката рекордное число зрителей (около 90 миллионов). Фильм «Москва слезам не верит» выдвинут на соискание Государственной премии СССР за 1980 год. При создании своих фильмов В.В. Меньшов раскрылся как талантливый художник, способный творчески решать актуальные проблемы развития советского общества. Он показал себя хорошим организатором, заслужил признание и уважение коллектива. В.В. Меньшов неоднократно выезжал за рубеж как в служебные командировки, так и в качестве туриста.

Госкино СССР известны факты неправильного поведения В.В. Меньшова, в связи с чем его поездки за границу в последние годы сдерживались. С В.В. Меньшовым за это время проведена се-

^а Частично использовано наименование документа. См. также док. № 74.

^б Датируется по штампу регистрации в ЦК КПСС.

рьезная воспитательная работа, и, судя по всему, он сделал для себя соответствующие выводы, подтверждением чему в определенной степени являются его последние работы. Сам В.В. Меньшов в беседе с руководством Госкино СССР высказал стремление содействовать решению средствами кино задач, поставленных перед советскими кинематографистами решением XXVI съезда КПСС.

Общественные организации и администрация киностудии «Мосфильм», руководство Госкино СССР продолжают индивидуальную работу с т. Меньшовым В.В. Меры по ограничению выездов В.В. Меньшова за рубеж уже вызывают его болезненную реакцию и дают повод для нездоровых спекуляций вокруг имени этого режиссера.

В связи с изложенным Госкино СССР считает целесообразным разрешить т. Меньшову В.В. выезды в зарубежные командировки для ведения информационно-пропагандистской работы в нужном для нашей страны направлении.

Просим согласия.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Резолюция: «Отд. культуры ЦК. – Т. Шауро В.Ф. 25.IV.81. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 28–29. Подлинник.

[Приложение]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС
о кинорежиссере В.В. Меньшове^б**

29 мая 1981 г.

Секретно

Госкино СССР (т. Ермаш) сообщает свое мнение по поводу командирования за рубеж режиссера киностудии «Мосфильм» Меньшова Владимира Валентиновича.

По сообщению Отдела ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу, вопрос рассматривался в соответствующих органах. Признано нецелесообразным возобновлять в настоящее время разрешение на выезды В. Меньшова за рубеж.

^а На отдельном листе 27.

^б Частично использовано наименование документа.

Председателю Госкино СССР т. Ерману Ф.Т. сообщено.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. 1.VI.81. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 30. Подлинник.

№ 98

Записка правления Союза писателей СССР о создании Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы

18 мая 1981 г.

Социально-политическое развитие в нашей стране в годы между XXV и XXVI съездами КПСС стимулировало новый подъем советской литературы, рост ее художественной зрелости и общественного авторитета. Вместе с тем для дальнейшего усиления воздействия с партийных позиций на ход литературного процесса необходимо углубить связи литературной практики и литературной науки.

Первостепенная задача литературной науки – обеспечить глубокое обобщение сложного и многогранного процесса развития многонациональной советской литературы социалистического реализма, создаваемой на 77 языках, изучение взаимодействия, взаимообогащения национальных литератур, отношений национального и интернационального в социалистической культуре. Требуется усилить влияние на текущую литературную критику, поднять ее научный уровень.

Принципиальным интересам общественно-эстетического развития должно служить также углубленное исследование исторических традиций формирования советской многонациональной литературы, имеющей своих классиков и художественные образцы, относящиеся к высшим достижениям мировой культуры. Необходимо наладить на научной базе работу по пропаганде советской литературы за рубежом, борьбу с враждебными ее толкованиями.

Требуется серьезного исследования опыт самой передовой в мире советской школы художественного перевода, разработка проблем теории и практики перевода.

Чрезвычайно важна роль науки и в осмыслении принципиально новых форм организации литературной деятельности в условиях со-

циализма, когда творческие союзы, углубляя связь с жизнью народа, непосредственно включают трудящихся в совместное с учеными и писателями обсуждение актуальных профессиональных проблем, состояния отдельных жанров, итогов литературного года и т. д. (Дни литературы, шефство журналов над стройками и предприятиями, творческие конференции, дискуссии, «круглые столы»).

Все большую остроту приобретают вопросы подготовки высококвалифицированных кадров теоретических работников, исследующих закономерности общесоюзного литературного процесса и деятельно участвующих в текущей общественно-писательской жизни. Решение этих задач, особенно отчетливо обозначившихся в период между XXV и XXVI съездами КПСС, затрудняется из-за отсутствия соответствующего единого научно-исследовательского центра. Института многонациональной советской литературы в нашей стране не существует. Основным направлением деятельности ИМЛИ АН СССР им. А.М. Горького является история, вопросы развития мировой литературы, комплексные исследования общетеоретических проблем; ИРЛИ АН СССР (Пушкинский Дом) – история, проблемы русской литературы. Проблематика современного многонационального литературного процесса в СССР занимает в этих учреждениях подчиненное место.

Центром по изучению современного состояния советской многонациональной литературы, форм и методов общественной писательской работы мог бы стать Всесоюзный научно-исследовательский институт советской многонациональной литературы Союза писателей СССР.

Имеются в виду следующие основные направления деятельности института:

- исследование закономерностей развития современной многонациональной советской литературы, создание фундаментальных проблемных трудов, монографий о мастерах социалистического реализма;

- борьба с буржуазными и ревизионистскими взглядами на литературу;

- изучение творческого опыта писателей-современников, рожденных социализмом форм участия в народной жизни, взаимодействия с деятелями литературы других социалистических стран;

- научная разработка проблем теории и практики художественного перевода;

- подготовка специалистов, исследующих всесоюзный литературный процесс, взаимодействие и взаимообогащение национальных литератур, пути строительства культуры коммунистического обще-

ства; координация деятельности республиканских институтов литературы, организация стажировки их работников в Москве;

издание литературного наследия советских писателей, полных и массовых собраний их сочинений на высокой научно-текстологической основе.

Для нормального функционирования Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы СП СССР было бы желательно приравнять его по штатному расписанию и материально-правовому положению к научно-исследовательским институтам 1-й категории и установить – по аналогии с Научно-исследовательским институтом теории и истории кино Госкино СССР – численность работников в количестве 200 человек, в том числе 120 научных работников. Имея в виду профиль института, разрешить избрание на должности старших научных сотрудников по конкурсу писателей без ученой степени, имеющих большой профессиональный опыт (по аналогии со специалистами, которым предоставлено такое право Советом Министров СССР). В связи с острой нехваткой в Москве высококвалифицированных специалистов по ряду национальных литератур институту потребуется пригласить до 10 научных работников с мест.

При положительном решении вопроса о создании института просили бы дать поручения:

Госплану СССР, Министерству финансов СССР – об обеспечении материально-технических условий работы Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы СП СССР, выделении необходимых ассигнований, включая инвалютные средства, на приобретение зарубежной литературы и множительной техники, выписку периодических изданий (содержание института, кроме инвалютных расходов, Союз писателей СССР может отнести за счет Литфонда СССР);

Министерству высшего образования СССР – об организации при Всесоюзном научно-исследовательском институте советской многонациональной литературы СП СССР очной и заочной аспирантуры и предоставлении ученому совету института права принимать к защите кандидатские и докторские диссертации;

Мостгорисполкому – о предоставлении Всесоюзному научно-исследовательскому институту советской многонациональной литературы СП СССР служебного помещения и автотранспорта.

Создание института оказало бы большое идейно-творческое воздействие на ход развития многонациональной советской литературы, получающего тем самым прочное научное, теоретическое обо-

снование, на выполнение задач, поставленных перед литературой XXVI съездом КПСС.

Вопросы возможного штатного расписания и материально-правового положения института обсуждались предварительно в Министерстве финансов СССР (т. Каменсков А.Н.) и Госкомтруде СССР (т. Сухаревский Б.М.).

Проект распоряжения Совета Министров СССР прилагается.

Первый секретарь правления
Союза писателей СССР

Г.М. Марков

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 18–22. Подлинник.

Приложение 1

Проект распоряжения Совета Министров СССР об организации Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы Союза писателей СССР

1. Принять предложение Секретариата правления Союза писателей СССР об организации в Москве Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы Союза писателей СССР.

2. Установить следующие основные направления деятельности научно-исследовательского института советской многонациональной литературы:

исследование закономерностей развития современной советской многонациональной литературы, разработка вопросов партийности и народности литературы социалистического реализма, методологических основ литературно-художественной критики;

изучение творческого опыта писателей-современников, практики их участия в народной жизни в условиях развитого социализма, методов общественно-литературной работы, взаимодействия с творческими организациями других социалистических стран;

борьба с буржуазными и ревизионистскими концепциями в литературе; научная разработка проблем теории и практики художественного перевода;

подготовка специалистов, исследующих всесоюзный литературный процесс, взаимодействие и взаимообогащение национальных литератур;

подготовка научных трудов, посвященных формам и методам общественно-литературной жизни в СССР и литературного наследия советских писателей;

Союзу писателей СССР разработать и утвердить Положение о Всесоюзном научно-исследовательском институте советской многонациональной литературы, а также его структуру в соответствии с задачами института.

3. Установить численность работников Всесоюзного научно-исследовательского института советской литературы в количестве 200 человек, в том числе 120 научных работников.

Отнести институт к первой категории по оплате труда научных работников.

Разрешить избрание на должности старших научных сотрудников по конкурсу членов Союза писателей без учёной степени, имеющих большой профессиональный опыт.

Предоставить научным сотрудникам Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы продолжительность отпусков в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 21 апреля 1949 г. № 1577.

4. Минвузу СССР рассмотреть вопрос об организации при Всесоюзном научно-исследовательском институте советской многонациональной литературы очной и заочной аспирантуры, о предоставлении учёному совету института права принимать к защите кандидатские и докторские диссертации.

5. Разрешить Всесоюзному научно-исследовательскому институту советской многонациональной литературы издание научных трудов в соответствии с основными направлениями его работы.

6. Госплану СССР выделить дополнительно Союзу писателей СССР необходимые лимиты по труду по г. Москве.

7. Госплану СССР, ГКНТ, Минфину СССР, Госснабу СССР, Союзу писателей СССР обеспечить материально-технические условия работы Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы.

Содержание института отнести за счёт средств СП СССР.

Минфину СССР предусмотреть необходимые ассигнования институту инвалютных средств на приобретение зарубежной литературы и множительной техники, оргоборудования, выпуску периодических изданий.

8. Обязать Мосгорисполком:

а) предоставить Союзу писателей СССР необходимое помещение для размещения Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы;

б) закрепить дополнительно за Союзом писателей СССР целевым назначением для Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы легковой автомобиль «Волга ГАЗ-24» и автомобиль «Москвич-426» для работы в две сме-

ны; в связи с этим Минфину СССР увеличить, соответственно, Союзу писателей СССР лимит ассигнований на пользование легковыми автомобилями;

в) разрешить Союзу писателей СССР пригласить для работы в институте до 10 научных работников с мест, выделив для этого СП СССР дополнительный лимит на жилплощадь.

9. Обязать Минздрав СССР обеспечить обслуживание работников Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы и членов их семей медицинскими и детскими учреждениями.

Секретарь Правления Союза Писателей СССР Ю. Верченко

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 23–25. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка Отдела культуры ЦК КПСС о предложении СП СССР

Союз писателей СССР (т. Марков) в настоящее время свое предложение об организации Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы с рассмотрения снимает.

По этому вопросу Союз писателей СССР внесет новые предложения.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. С. Аветисян. 11.XII.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 26. Подлинник.

№ 99

Информация правления Союза кинематографистов СССР о IV съезде союза^а

22 мая 1981 г.

19–21 мая состоялся IV съезд кинематографистов СССР. В докладе Л.А. Кулиджанова²¹ «О состоянии и задачах советского ки-

^а На бланке СК СССР. С документом 12 июня 1981 г. ознакомился и расписался В. Шауро.

искусства в свете решений XXVI съезда КПСС» и выступлениях делегатов горячо одобрялись решения XXVI съезда партии Ленина, высказывались чувства глубокой благодарности Л.И. Брежневу, чей доклад воспринят советскими кинематографистами как важнейший документ эпохи, обогащающий жизненный и духовный опыт художника, определяющий его помыслы и чувства, дающий мудрые ориентиры творчеству.

Дух XXVI съезда КПСС определил всю работу кинематографического форума. Наш IV съезд предметно показал, что единство с партией для советских кинематографистов – это выражение самых сокровенных мыслей, чувств и стремлений.

На съезде выступали киноработники разных поколений и профессий из разных республик. В своих выступлениях они стремились осмыслить материалы и решения XXVI съезда применительно к своей профессиональной работе, осуществлению кинематографом его воспитательных функций в советском обществе, его участию в идеологической борьбе на международной арене.

Режиссер и актер Е. Матвеев²² поставил вопрос о конкретных путях экранного воссоздания образа героя – такого героя активного действия, который увлекал бы зрителя, как увлекали юношество 30-х годов Чапаев и Максим, Шахов и Соколова.

Старейший сценарист Е. Габрилович²³ в своем выступлении говорил о «взаимоотношениях» автора и героя фильма – об умении кинематографического писателя видеть движение времени, духовного и эмоционального мира современника и о создании на этой основе такого героя, который увлекал бы именно сегодняшнего зрителя: не повторение Чапаева, а нового Чапаева должен дать экран, чтобы подростки опять стали играть в любимого героя, подчеркнул Габрилович.

Актриса Л. Гурченко²⁴, режиссеры И. Хейфиц и С. Герасимов²⁵, артист М. Ульянов²⁶, писатель О. Сулейменов²⁷ и другие ораторы сосредоточились на проблемах развития личности художника, его гражданских и нравственных качеств – решение этих проблем является важнейшим условием постижения характера современника. Показать личность человека, чей характер как бы вбирает в себя биографию общества, его прошлое и настоящее, показать, как общество обеспечивает условия развития личности, – в этом заключена одна из основных задач советского кино – на ней было сосредоточено внимание многих выступлений кинематографистов.

Накопленному кинематографом опыту, состоянию, задачам и перспективам национальных кинематографий братских республик посвятили свои выступления Т. Левчук (Украина), Э. Шенгелая

(Грузия), В. Артмане (Латвия), А. Карпов (Белоруссия), М. Айме-дова (Туркменистан) и др. При этом их выступления не сводились, как это нередко бывает, к «самоотчётам», на опыте кинематографий своих республик они ставили идейные и эстетические вопросы общесоюзного значения, анализировали процессы углубления связей и взаимодействия, взаимообогащения национальных культур.

Заявляя о своем страстном желании служить самому дорогому в жизни каждого из нас и самому справедливому делу — делу ленинской партии, делегаты съезда и в выступлениях, и в принятых съездом документах наметили конкретные меры по дальнейшему повышению социальной действенности кино в воспитании коммунистической убежденности советских людей, в утверждении социальных и нравственных ценностей социализма, в отпоре всем тем нашим идейным противникам, которые пытаются принизить, очернить сделанное партией и народом, ослабить притягательную силу реального социализма.

Съезд прошел в деловой обстановке, на нем господствовал дух трезвого реалистического анализа, критики и самокритики, взаимной требовательности, нетерпимости к слабостям и недостаткам кино и непримиримости к идейным вывертам и мировоззренческой неразборчивости.

Съезд выбрал новый состав правления и ревизионной комиссии, в который вошло немало (больше чем раньше) молодых кинематографистов. Голосование за выдвинутых партгруппой кандидатов было весьма дружным. В секретариат правления вошли виднейшие киномастера Москвы и Ленинграда, а также все первые секретари всех республиканских союзов кинематографистов.

Докладываем в порядке информации.

Первый секретарь правления
Союза кинематографистов СССР

Л.А. Кулиджанов

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и т. Шауро В.Ф.»^а.
Помета: «В архив. Князев. 12.VI.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 47–49. Подлинник.

^а Печатный штамп на отдельном листе 46 с приписанным рукой М. Зимянина текстом «и т. Шауро В.Ф.» без подписи. Далее стоят подписи К. Черненко, В. Долгих, И. Капитонова, М. Суслова, А. Кириленко, М. Зимянина.

**Письмо коллектива Экспериментального театра-студии
Всесоюзного объединения «Союзконцерт» Министерства
культуры СССР о проблемах театра^а**

25 мая 1981 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
тов. СУСЛОВУ М.А.

Уважаемый Михаил Андреевич!

Нас взволновало Ваше выступление на только что завершившемся Всесоюзном совещании идеологических работников, особенно Ваши слова о том, что «формирование нового человека, его идеологическая закалка, полное утверждение норм и принципов социалистического образа жизни определяют необходимость умелого, точного отбора всего нового и передового, что следует поддерживать и развивать упорной, последовательной борьбой с тем, что тормозит наше движение вперед. Только этим мы сможем добиться такого положения, когда агитация ведется делом. А это самый убедительный вид нашей агитации».

Мы поняли и приняли их непосредственно в свой адрес. Это заставило нас еще раз обратиться лично к Вам за советом и помощью^б.

Мы представляем собой коллектив Экспериментального театра-студии В/О «Союзконцерт» Министерства культуры СССР (художественный руководитель Г. Юденич²⁸). На протяжении многих лет гастрольно-бригадной работы (без помещения и статуса самостоятельности) в трудных условиях театр продолжает дело создания единственного в стране политического агитационно-пропагандистского центра.

Театр объездил более 50-ти центральных городов страны и показал свое искусство во всех республиках Советского Союза. (Прилагаются хронологические таблицы жизни и деятельности театра.)^с

В настоящее время благодаря заботе Партии и Правительства, наш театр получил здание по Б. Харитоньевскому пер., 24. Это событие с радостью встречено театральной общественностью страны.

^а См. также док. № 190.

^б Обращение коллектива театра к М. Суслову в архивном фонде отдела культуры ЦК КПСС за 1979–1980 гг. не обнаружено.

^с Опушенные хронологические таблицы и вырезку из газеты «Советский патриот» см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 54–60, 62–63.

Однако все организационные вопросы, связанные со становлением театра, не решены, и коллектив его находится в крайне тяжелом положении. Это вопросы отделения театра на самостоятельный баланс, работа на кассу через МДТЗК, определение суммы постоянной дотации, направление репертуарной политики и планирование гастрольной деятельности, быстрее реконструкция здания и введение новой техники, наконец, улучшение материально-бытовых условий работников театра.

За текущий период в адрес Министерства культуры СССР нами было отправлено более 80-ти писем, проектов штатного расписания, финансовых расчетов. Но все наши просьбы и предложения остались без внимания (прилагаем последнее письмо дирекции В/О «Союзконцерт» в адрес Министерства культуры СССР о необходимости решения назревших вопросов). Даже обращение коллектива театра в Президиум 26 съезда КПСС не возымело действия на отдельных руководителей министерства, и по прошествии нескольких месяцев мы не имеем от них ответа на наши просьбы.

Правда, после вмешательства Отдела культуры ЦК КПСС и по молчаливому согласию прочих инстанций театру было предоставлено время для репетиций и реконструкции износившихся спектаклей репертуара (без кардинального решения жизненно важных для театра вопросов было открыто финансирование с IV квартала 1980 г. по II квартал 1981 г.). Но сделано это так поздно – вместо октября 1979 г. в сентябре 1980 г. – и с таким «скрипом», что театру ничего не оставалось делать, как в авральном порядке вести работу по возобновлению спектаклей своего репертуара, чтобы пустить их в эксплуатацию хотя бы во II квартале 1981 г.

И здесь некоторые работники министерства не торопились с обеспечением коллектива необходимыми постановочными материалами. Так, театру не были своевременно выделены деньги на приобретение тканей, кожи, обуви, музыкальных инструментов. До сих пор нет слайдовой аппаратуры, не подкреплён план театра размещением заказов в комбинатах учреждений культуры, а с I квартала 1981 г. была приостановлена денежная дотация (возобновлена во II квартале с. г.), что сорвало выпуск нового спектакля «Трилогия поколений», отражающего основные этапы становления нашего государства, и планомерную работу по восстановлению старого репертуара.

Таким образом, на протяжении всей жизни театр был поставлен в условия самостоятельного выживания.

Нам не понятно, кому нужно уничтожение театра, который в своем репертуаре имеет остронаправленные политические спектакли?

Многие деятели культуры и многочисленные зрители в различных городах, селах, военных гарнизонах, где побывал наш театр, высказываются о пользе и необходимости такого жанра, считают нужным и полезным наше дело, наш театр, идущий в авангарде сегодняшней политической борьбы (прилагаем выписку из книги отзывов)^а.

Исходя из вышеизложенного, просим Вас, уважаемый Михаил Андреевич, помочь нам в решении всех наболевших вопросов и спасти дело единственного в стране политического (экспериментального) театра, ставящего своей целью поиск новых более эффективных средств советской театральной пропаганды (синтез слова, движения, музыки с экспериментальным внедрением средств кино, телевидения и голографии) для воспитания советского зрителя в духе преданности коммунистическим идеалам.

С уважением

Секретарь партбюро
Председатель профбюро
Секретарь бюро ВЛКСМ

В. Ельцов
Л. Ульянова
В. Мишаков

Примечание: После того, как это письмо было уже написано, 26 мая с. г. тов. Барабаш Ю.Я., первый заместитель министра культуры СССР, прислал с трехмесячным опозданием сообщение, где вместо кардинального решения наших проблем, изложенных в письме в адрес Президиума 26 съезда КПСС, руководство министерства намечает рассмотрение вопроса деятельности театра, т. е. отчет нашей работы, а не конкретное решение проблем.

Опять продолжается бесконечная волокита в решении жизненно важных для театра вопросов. (Ответ тов. Барабаш Ю.Я. на письмо коллектива в адрес 26 съезда КПСС прилагается.)

Резолюция: «Тов. Шауро В.Ф. 29.V.81. Б. Владимиров»^б.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 50–52. Подлинник.

^а Выписка в деле отсутствует.

^б На отдельном листе 49.

Письмо В. Мешкова в дирекцию «Союзконцерта» Министерства культуры СССР о проблемах театра

[Не позднее 25 мая 1981 г.]^a

Начальнику планово-экономического
и финансового управления МК СССР
т. Столярову И.А.

Уважаемый Игорь Анатольевич!

Несмотря на субъективность письма, необходимо отметить, что ряд поставленных вопросов требуют решения.

Во-первых, в связи с тем, что эксплуатационная деятельность театра-студии начинается со второго квартала с. г., а эта работа со зрителем может быть выражена как работа театра на кассу в здании по Б. Харитоньевскому пер., а также в гастролях театра по городам, целесообразно определить статус театра и его жанр работ. Перевод театра-студии на самостоятельный баланс и специализация жанра положит конец всем перепискам о творчестве театра-студии и его самостоятельности в решении ряда вопросов.

Во-вторых, так как в настоящее время театр-студия эксплуатирует здание по Б. Харитоньевскому пер., и в соответствии с утвержденным проектом Гипротеатра будет производиться капитальный ремонт, на что выделено на 1981 год 82 тыс. рублей, возникает необходимость в изменении штатного расписания театра-студии с введением дополнительных единиц: ст. бухгалтер, бухгалтера по материальному учету, ст. инженера по снабжению и кладовщика.

При положительном решении первого вопроса все изложенные в данном письме вопросы автоматически отпадут, и театр-студия будет сам бороться за свое существование как самостоятельное хозрасчетное театральное-зрелищное предприятие.

Приложение:

1. Проект сметы доходов и расходов театра-студии на II, III, IV кв. с. г. на 2-х листах.
2. Письмо театра-студии на 2-х листах^b.

Зам. директора Союзконцерта

В. МЕШКОВ

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 53. Копия.

^a Датируется по письму коллектива театра-студии М. Суслову.

^b Оба приложения в деле отсутствуют.

Письмо Министерства культуры

СССР коллективу театра

Первый заместитель
Министра культуры СССР
От 26.05.81 № 1224

Союзконцерт, Эксперимен-
тальный театр, тов. Ельцову,
Сергееву, Ульяновой

Министерством культуры СССР рассмотрено Ваше письмо, адресованное 26 съезду КПСС. Сообщаем, что в ближайшее время Министерство культуры СССР предполагает всесторонне рассмотреть вопросы деятельности Экспериментального театра-студии Союзконцерта и принять соответствующее решение.

Ю.А. Барабаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 61. Копия^а.

[Приложение 3]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС по письму коллектива
Экспериментального театра-студии Всесоюзного объединения
«Союзконцерт» Министерства культуры СССР**

13 июля 1981 г.

Тт. Ельцов В., Ульянова П., Мишаков В. ставят вопрос об оказании помощи Экспериментальному театру-студии В/О «Союзконцерт» в решении ряда организационно-творческих вопросов.

С вопросами, поставленными в письме, ознакомлено Министерство культуры СССР (т. Барабаш).

По сообщению министерства, Экспериментальный театр-студия в настоящее время находится в длительной гастрольной поездке по стране. После его возвращения с гастролей министерство имеет в виду внимательно рассмотреть совместно с руководством театра итоги работы коллектива за текущий театральный сезон и принять необходимые меры по совершенствованию условий его работы.

Об этом сообщено авторам письма Министерством культуры СССР.

^а Слово «копия» проставлено в левом верхнем углу листа.

Отдел культуры ЦК КПСС полагает возможным согласиться с принятым Министерством культуры СССР решением и осуществит контроль за ходом его выполнения.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Пометы: «В архив. Б. Владимиров. 13.VII.81 г.»; «В архив. А. Краснова. 13.VII.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 64. Подлинник.

№ 101

Информация Министерства культуры СССР о завершении подготовки советско-французской выставки «Москва – Париж. 1900–1930 гг.» в Москве и дате ее открытия^а

1 июня 1981 г.
Секретно

Министерство культуры СССР докладывает о завершении подготовки совместной советско-французской выставки «Москва – Париж. 1900–1930 гг.», которая является ответным мероприятием на выставку «Париж – Москва», состоявшуюся во французской столице в 1979 году.

Это мероприятие является одним из крупнейших событий советско-французского культурного сотрудничества.

По сравнению с парижской экспозицией в состав выставки, как сообщалось в записке Министерства культуры СССР от 22 апреля с. г., внесены существенные изменения. Качественно улучшены разделы экспозиции. Более полно отражено творчество мастеров русского и советского реалистического искусства. Представлены выдающиеся советские художественные произведения, отражающие деятельность В.И. Ленина, события Великой Октябрьской социалистической революции, годы становления советской власти и социалистического строительства. Экспозиция пополнена рядом крупных произведений в области театра, музыки, изобразительного искусства и архитектуры.

^а См. также док. № 96.

На завершающей стадии подготовки выставки французская сторона пыталась внести осложнения в работу, настаивая на включении в одну из статей каталога фамилии Троцкого. Это предложение было Оргкомитетом решительно отвергнуто.

В настоящее время на двусторонней основе решены все вопросы тематического плана выставки, экспонаты прибыли в Москву и их монтаж завершен, подготовлен двухтомный каталог.

Имеется в виду, что при открытии выставки выступят председатель Оргкомитета – заместитель министра культуры СССР, генеральные комиссары советского и французского разделов. По сообщению Совпосольства в Париже, французскую сторону будет представлять посол Франции в СССР.

На церемонию открытия приглашены представители советской общественности и сотрудники французского посольства в Москве.

Оргкомитетом будет проведена пресс-конференция для советских и иностранных журналистов.

Открытие выставки состоится в 15 часов 3 июня с. г.

Сообщается в порядке информации.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Князев».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 26–27. Подлинник.

№ 102

Информация Министерства культуры СССР о IV Международном конкурсе артистов балета в Москве^б

[15 июня 1981 г.]^с

Министерство культуры СССР докладывает, что 11 июня с. г. в Большом театре Союза ССР открылся IV Международный конкурс артистов балета в Москве. Учрежденный в 1969 году, он, в соответствии с положением, проводится раз в четыре года. От конкурса к

^а Печатные штампы на отдельных листах 22–25, на которых стоят подписи М. Суслова, А. Кириленко, К. Черненко, Ю. Андропова, В. Долгих, И. Капитонова.

^б Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался В. Шауро.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

конкурсу росла его популярность как крупнейшего и наиболее авторитетного в мире соревнования балетной молодежи. Советские лауреаты конкурса Н. Павлова, Л. Семеняка, Н. Семизорова, А. Михальченко, В. Гордеев, Ю. Владимиров и другие в настоящее время занимают ведущее положение в нашем балете. На лучших сценах мира выступают многие лауреаты из зарубежных стран.

К начавшемуся конкурсу проявлен большой интерес. К участию^а в нем прибыло 103 человека из 23 стран, в том числе из Болгарии – 10, США – 10, Японии – 9, ГДР – 6, Канады – 6, Румынии – 5, Аргентины – 5, Венесуэлы – 5, Венгрии – 4 и т. д. От Советского Союза выступят 16 молодых артистов. Следует отметить более широкое участие, чем в предыдущих конкурсах, балетной молодежи из стран Латинской Америки и Азии.

В жюри под председательством народного артиста СССР, лауреата Ленинской премии т. Григоровича Ю.Н. представлены крупнейшие деятели хореографического искусства из многих стран.

Для подготовки к выступлениям конкурсанты обеспечены хорошими репетиционными помещениями в Большом театре и Московском хореографическом училище. Для них, а также для зарубежных членов жюри и почетных гостей разработана программа культурного обслуживания, предусматривающая посещение Центрального музея В.И. Ленина, других музеев и исторических памятных мест столицы, лучших театров и концертных залов.

Конкурс привлек большое внимание органов массовой информации. При пресс-центре аккредитовано 150 советских и 130 зарубежных корреспондентов из 24 стран.

Все три тура конкурса будут проходить в Большом театре Союза ССР. Первый тур проводится 12–16 июня, второй – 18–21 июня, третий – 23–24 июня. Закрытие и заключительный концерт лауреатов состоится 25 июня.

Направляется в порядке информации.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС + тов. Шауро В.Ф.»^б.

Помета: «В архив. Князев. 23.VI.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 14–15. Подлинник.

^а Так в документе.

^б Печатный штамп на отдельном листе 13 с приписанным рукой М. Зимянина текстом «+ тов. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи К. Русакова, М. Сулова, К. Черненко, А. Кириленко.

№ 103

Записка Ростовского обкома КПСС о творческом содружестве литературно-художественных и общественно-политических журналов страны с предприятиями Ростовской области^а

23 июня 1981 г.

Секретно

За последние годы в творческом содружестве литературно-художественных и общественно-политических журналов «Знамя», «Огонек», «Аврора», «Дон» и других с предприятиями области определились более эффективные формы сотрудничества, установились прочные творческие контакты.

Ярким примером взаимно полезных контактов является творческое содружество производственного объединения Атоммаш и выше названных журналов.

С 1978 года на страницах журнала «Знамя» опубликована серия очерков, статей, зарисовок, рассказывающих о людях Атоммаша, красоте их труда, многогранной жизни современного рабочего, о том, как приходит опыт и успех к тем, кто трудится с полной отдачей.

Такие очерки, как «Шов надежды» В. Гербачевского, «Приобщение к тайне» В. Осипова, «От лаборатории до Атоммаша» С. Снегова, «Пропагандист с Атоммаша» А. Салуцкого, вызвали огромный интерес атоммашевцев, так как их герои – трудящиеся объединения, они живут и работают рядом с многочисленными читателями журнала. Авторы этих очерков стали лауреатами премий Атоммаша.

Писатели и их герои взаимно обогащают друг друга. Прочитав очерк А. Салуцкого «Перестановка слагаемых», опубликованный в журнале «Знамя» в 1979 году, герой его, председатель совета бригадиров А. Савранский сказал: «Очерк помог мне понять глубже жизнь, посмотреть вокруг другими глазами, еще больше полюбить свой Атоммаш и людей, работающих рядом».

Во время своих неоднократных поездок на Атоммаш главный редактор журнала «Знамя» В.М. Кожевников постоянно встречается с рабочими, бригадирами, инженерно-техническими работниками объединения.

Ежегодно весной на Атоммаш приезжают большие группы писателей, авторов журнала «Знамя», чтобы подвести итоги творческого содружества. Они встречаются с трудящимися, рассказывают им о том, что сделано творческим коллективом за год, делятся планами на

^а На бланке Ростовского ОК КПСС. См. также док. № 141.

будущее. В дар атоммашевцам они привозят библиотечки книг советских писателей с автографами. Уже двадцать передовиков производства Атоммаша стали обладателями таких библиотечек.

Памятные призы и подарки лучшим производственникам, бригадам и участкам, ставшим победителями в социалистическом соревновании, учреждены и другими центральными журналами. Так, журнал «Огонек» учредил переходящий кубок, который вручается бригаде, занявшей первое место по итогам года. В специальном Положении оговорены условия этого соревнования. В 1979 году обладателем кубка стала бригада слесарей-сборщиков цеха парогенераторов (бригадир Н.В. Ковалев). Вместе с кубком бригада получила право подписки на приложение к журналу и поездки в Москву, в редакцию «Огонька».

По результатам соревнования 1980 года кубок присужден бригаде токарей-расточников А.С. Савранского из цеха корпусного оборудования.

Пять лет назад организовала свой пост на Атоммаше редакция журнала «Дон». С тех пор журнал поддерживает регулярные творческие связи с коллективом Атоммаша. Регулярно публикуются материалы под рубрикой «“Дон” на Атоммаше». Печатаются произведения прозы, поэзии, посвященные заводу, в том числе роман А. Геращенко «Ярь», поэмы и стихи А. Рогачева, В. Стрелкова, И. Кудрявцева, Е. Нестеровой, очерки, беседы П. Лебеденко, Б. Изюмского, А. Андриасова, Н. Егорова, Ю. Гольдмана, В. Монастырева, Н. Шишкиной и другие статьи и выступления руководителей Атоммаша, передовиков труда, партийных работников. Сотрудники журнала регулярно встречаются со строителями и рабочими завода, выступают в цехах и общежитиях, проводят читательские конференции и «круглые столы».

В соответствии с договором содружества на XI-ю пятилетку журнал «Дон» учредил специальный приз – хрустальный кубок, которым ежеквартально награждаются лучшие рабочие бригады Атоммаша. В 1982 и 1983 годах Атоммашу будут посвящены целевые номера журнала «Дон».

В свою очередь, завод Атоммаш учредил специальные ежегодные премии, которыми будут отмечаться лучшие произведения о современнике, опубликованные на страницах журнала.

Своеобразный характер носит содружество Атоммаша и журнала «Аврора». Редакцией журнала взято шефство над учащимися профессионально-технического училища № 80, будущими рабочими объединения. Важной частью шефства является приобщение учащихся к миру прекрасного. По инициативе сотрудников журнала в гостях у

ребят дважды побывали артисты недавно созданного в Ленинграде театра «Эксперимент». Летом 1981 г. учащихся ГПТУ-80 ждет встреча с известным в стране Ленинградским театром юного зрителя.

Лучшие учащиеся и выпускники училища награждаются годовой подпиской на «Аврору» и поездкой в Ленинград. Уже дважды ребята из училища были гостями авроровцев, познакомились с городом на Неве, историческими и культурными памятниками.

В журнале печатается документальная повесть об Атоммаше «Проспект Курчатова», авторами одной из глав которой были учащиеся ГПТУ.

Все большее распространение в области получает и такая форма содружества журналов с предприятиями и организациями, как их выездные заседания. Так, в 1979 году редакция журнала «Дон» совместно с журналом «Литературное обозрение» провела на Атоммаше «круглый стол» на тему «Герой труда – наш современник».

Эта форма содружества постоянно совершенствуется. Теме Великой Отечественной войны, героическим судьбам женщин-матерей, воспитанию у молодежи любви к Родине, родной земле были посвящены «круглые столы» журналов «Литературное обозрение» и «Дон» в Матвеево-Курганском и Усть-Донецком районах под общей рубрикой «Писатель и Родина».

На выездном заседании редакции журнала «Музыкальная жизнь» были рассмотрены вопросы эстетического воспитания подрастающего поколения в гг. Волгодонске и Сальске.

Сложившееся творческое содружество находит постоянную поддержку и внимание со стороны областного, городских и районных комитетов партии.

Отмечая высокое качество литературных публикаций журнала «Знамя» о Ростовской области и коллективе производственного объединения «Атоммаш» и то, что эти публикации оказывают большую помощь областной партийной организации в решении стоящих перед нею задач, бюро Ростовского обкома КПСС в 1979 году приняло решение о ежегодном награждении призами обкома КПСС авторов пяти лучших материалов журнала, посвященных Ростовской области, ее людям, заводу Атоммаш. Награждение проводится в редакции журнала в День печати.

В целях дальнейшего совершенствования творческих контактов между редакциями журналов и предприятиями было бы целесообразно:

— более активное привлечение к творческим контактам наиболее известных писателей, поэтов, общественно-политических деятелей нашей страны;

– проведение ежегодных читательских конференций с авторами опубликованных материалов;

– чаще предоставлять на страницах журналов слово передовикам производства для выражения мнения по вопросам формирования в коллективе высокой политической, трудовой и нравственной культуры, создания стабильного трудового коллектива, роста его общественной и производственной активности;

– опыт показывает, труженики Атоммаша высоко расценивают честь быть лауреатами премий известных журналов, что служит немалым стимулом в социалистическом соревновании, в связи с этим хотелось бы выразить пожелание редакциям всех журналов – постоянно находить новые формы удовлетворения духовных запросов атоммашевцев.

Обком КПСС будет и дальше поддерживать, развивать и координировать творческое содружество центральных журналов с трудовыми коллективами Ростовской области.

Секретарь Ростовского обкома
КПСС

М. ТЕСЛЯ

Пометы: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом Отдела. 25 сентября 1981 г. Н. Шкиль»^а; «В архив. Шилов. 25.9.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 34–38. Подлинник.

№ 104

Записка Министерства культуры СССР о выделении валютных средств на оплату работ по созданию советского раздела в Государственном музее «Освенцим» (ПНР)^б

[30 июня 1981 г.]^с

Секретно

В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 12 февраля 1975 г. Министерство культуры СССР осуществляет работу по созданию советского раздела в Государственном музее «Освенцим». В 1979–

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

1980 гг. была разработана техническая документация по реконструкции интерьеров здания, предназначенного для размещения советского раздела музея, а также подготовлен проект стационарной экспозиции указанного раздела, включая создание в нем мемориального зала.

По согласованию с Министерством внешней торговли СССР строительно-монтажные работы намечено выполнить силами польской строительной организации при посредничестве польской внешнеторговой фирмы «Будимекс» и Всесоюзного объединения «Инстрой».

По предварительному сметно-финансовому расчету валютные средства, необходимые для проведения указанных работ, составляли сумму 698 тысяч инвалютных рублей. После рассмотрения сметы в Инстанции^а на эти цели было выделено 450 тысяч рублей в национальной валюте (решение от 09.10.79 г.). На основании данного решения Министерство финансов СССР включило в валютный план неторговых операций на 1981 год Министерства культуры СССР ассигнования на сумму 300 тысяч рублей в национальной валюте (что составляет 157,9 тыс. переводных рублей), а остальные 150 тысяч запланировано выделить в 1982 году.

Фирма «Будимекс» со своей стороны представила 20.12.80 г. коммерческое предложение о стоимости этих работ в сумме 810 тысяч переводных рублей. Срок действия данного предложения пролонгирован польской стороной до 1.07.81 г. Для подписания в указанные сроки контракта с фирмой «Будимекс» необходимо до июля 1981 г. перевести на счет Всесоюзного объединения «Инстрой» 810 тысяч переводных рублей и обеспечить рублевое покрытие валюты. В противном случае начало строительно-монтажных работ будет перенесено на весну 1982 г., а стоимость их может увеличиться в связи с сохраняющейся в ПНР тенденцией роста цен на строительные материалы.

Просим решения о выделении недостающей суммы валютных средств (652,1 тыс. переводных рублей) и средств на рублевое покрытие валюты (510 тыс. советских рублей) для заключения контракта с польской фирмой.

Министерство финансов СССР (т. Гарбузов В.Ф.) и Советский фонд мира (т. Маслин В.П.) поддерживают нашу просьбу о выделении дополнительных средств на указанные цели.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 29–30. Подлинник.

^а Так в тексте.

Приложение 1

Проект постановления ЦК КПСС о выделении валютных средств на оплату работ по созданию советского раздела в Государственном музее «Освенцим» (ПНР)

1. Увеличить по валютному плану неторговых операций на 1981 год Министерству культуры СССР ассигнования на 652,1 тыс. переводных рублей для расчетов по созданию советского раздела в Государственном музее «Освенцим» (ПНР).

2. Разрешить Советскому фонду мира израсходовать в 1981 году 510 тыс. руб. для покрытия валютных средств, выделяемых по настоящему постановлению.

3. Госплану СССР и Минфину СССР внести необходимые изменения, вытекающие из настоящего постановления.

Ю. Барабанш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 31. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка Отдела культуры ЦК КПСС о снятии Министерством культуры СССР вопроса

7 июля 1981 г.

По сообщению Министерства культуры СССР (т. Барабанш), вопрос с рассмотрения в ЦК КПСС снимается в связи с необходимостью уточнения срока действия предложений польской стороной.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 7.VII.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 32. Подлинник.

**Информация Отдела культуры ЦК КПСС и Правления
Союза писателей СССР о VII съезде писателей СССР^а**

8 июля 1981 г.

30 июня — 4 июля с. г. в Москве состоялся VII съезд писателей СССР.

Вся его работа прошла в атмосфере идейно-политического подъема, творческого вдохновения, вызванной историческими решениями XXVI съезда КПСС, докладом товарища Л.И. Брежнева.

Съезд писателей продемонстрировал нерушимое единство художественной интеллигенции страны, ее беззаветную преданность Коммунистической партии. Писатели всех поколений с чувством глубокой признательности говорили о неизменной заботе партии, вновь подтверждали свое стремление активно участвовать в великом деле коммунистического созидания, формирования нового человека. На съезде подчеркивалось, что идеи нашей партии обладают огромной вдохновляющей силой, потому что они питаются самыми глубинными народными источниками. Съезд подтвердил, что залог всех успехов в художественном творчестве — тесное содружество мастеров слова с тружениками (проведение Дней литературы в республиках, краях и областях, Всесоюзных творческих конференций, шефство литературных журналов и писательских организаций над трудовыми коллективами и т. д.).

Обсуждая работу СП СССР содержательно, деловито, в духе высокой принципиальности и подлинного товарищества, делегаты серьезно осмыслили опыт развития многонациональной советской литературы. Обстоятельный и взыскательный разговор на съезде углубил партийное, коммунистическое единомыслие писателей и вместе с тем раскрыл новые широчайшие возможности для художественных открытий, к которым призывает партия. В решениях съезда отмечены значительные успехи во всех жанрах, привнесенные в художественное творчество новой приливной волной, и в то же время критически указаны слабости и недостатки. Съезд сосредоточил внимание писателей на необходимости еще ярче раскрывать социалистический образ жизни, ведущие закономерности и тенденции эпохи, духовный облик положительного героя наших дней — строителя коммунизма, непримиримо относиться к отклонениям от социально-классовых оценок явлений жизни и литературы, к литературному браку, мелкотемью.

^а Частично использовано наименование документа.

С чувством гордости и воодушевления делегаты говорили о неустанной, всемирно-исторического значения работе, которую ведет КПСС, ее ленинский ЦК, лично товарищ Л.И. Брежнев, отстаивая дело мира и международной разрядки. Через многие выступления прошла мысль об огромном значении Обращения Верховного Совета СССР «К парламентам и народам мира». Все выступления на съезде показали, что писатели в полной мере сознают свою священную обязанность еще деятельнее отстаивать благородные идеалы мира, участвовать в идеологической борьбе современности. Съезд принял Обращение к писателям, деятелям культуры мира, призвал художественную интеллигенцию решительнее поднять голос протеста против поджигателей новой войны, за дружбу и сотрудничество народов и культур.

Единодушно утверждая свою верность принципам социалистического реализма, коммунистической партийности и народности, делегаты съезда вели оживленное обсуждение профессиональных вопросов. Помимо отчетного доклада правления СП СССР на заседаниях комиссий съезда было заслушано 8 докладов, посвященных конкретным проблемам развития прозы, поэзии, драматургии, критики, художественного перевода, литературы для детей и юношества, для радио и телевидения, участию писателей в международной деятельности. Комиссии как форма коллективной работы вполне оправдали себя, предоставив делегатам возможность углубленнее рассмотреть состояние различных жанров, оценить отдельные произведения, сопоставить мнения по эстетическим вопросам. Характер съезда соответствовал демократической природе нашего общества – на пленарных заседаниях и в комиссиях выступило 212 человек (всего делегатов было 563). Слово получили виднейшие советские писатели и критики: В. Кожевников, Ю. Бондарев, Н. Грибачев, А. Чаковский, П. Загребельный, Ф. Абрамов, В. Быков²⁹, С. Михалков, М. Танк³⁰, Р. Рождественский, М. Каноат, Ф. Кузнецов, А. Ананьев, Н. Думбадзе³¹, Р. Гамзатов, Е. Исаев, В. Коротич³², А. Салынский³³, М. Ибрагимов, П. Куусберг, В. Озеров, П. Боцу, В. Петросян, Ю. Суровцев, С. Азимов, А. Малдонис, А. Чепуров, А. Мирзагитов, Е. Евтушенко и др.

На съезде присутствовал 51 зарубежный писатель – представители 33 стран мира. Несмотря на различия во взглядах и художественных пристрастиях, все они, в свою очередь, горячо высказали поддержку Обращения Верховного Совета «К парламентам и народам мира».

Съезд прошел организованно, единодушно принял ряд документов, дружно избрал руководящие органы Союза писателей.

В своей резолюции съезд от лица всех братских советских литераторов заявил о непоколебимой преданности идеям марксизма-ленинизма, великим идеалам Коммунистической партии, призвал всех советских литераторов отдать свой талант, творческое вдохновение и мастерство делу коммунистического созидания, делу мира, сотрудничества, прогресса.

Докладывается в порядке информации.

В.Ф. ШАУРО
Зав. отделом культуры
ЦК КПСС

Г.М. МАРКОВ
Первый секретарь Правления
Союза писателей СССР

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. А. Краснова. 20.VII.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 40–42. Подлинник.

№ 106

Информация КГБ СССР о возможных антиобщественных проявлениях в связи с годовщиной смерти актера Высоцкого^б

13 июля 1981 г.
Секретно

По полученным от оперативных источников данным, главный режиссер Московского театра драмы и комедии на Таганке Ю. Любимов при подготовке нового спектакля об умершем в 1980 году актере этого театра В. Высоцком пытается с тенденциозных позиций показать творческий путь Высоцкого, его взаимоотношения с органами культуры, представить актера как большого художника-«борца», якобы «незаслуженно и нарочито забытого властями».

Премьера спектакля планируется 25 июля с. г. в день годовщины смерти Высоцкого.

В этот же день неофициально возникший «Комитет по творческому наследию Высоцкого» при театре на Таганке (Ю. Любимов,

^а Печатный штамп на отдельном листе 39. Далее стоят подписи Ю. Андропова, М. Суслова, А. Кириленко, М. Зимянина.

^б На бланке КГБ СССР. С документом ознакомился и расписался М. Зимянин. См. также док. № 108, 109, 118, 119, 124.

администратор В. Янкович, художник Д. Боровский, актер МХАТа С. Абдулов и другие) намеревается провести мероприятия, посвященные памяти актера в месте его захоронения на Ваганьковском кладбище в г. Москве и в помещении театра по окончании спектакля, которые могут вызвать нездоровый ажиотаж со стороны почитателей Высоцкого из околотеатральной среды и создать условия для возможных проявлений антиобщественного характера.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Комитета

Ю. Андропов

Резолюция: «Гов. тов. Зимянину, Шауро, Дементьевой. Прошу ознакомиться М. Суслов».

Помета: «Конни направлены тт. Шауро В.Ф. и Дементьевой Р.Ф. В архив. Аветисян. 14.VII.81».

Справка: «К № 28610. С содержанием документа секретарь МГК КПСС т. Дементьева Р.Ф. ознакомлена. Организовано выполнение поручения. Зам. заведующего Общим отделом МГК КПСС Н. Бровкин. 23.07.81»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 1. Подлинник.

№ 107

Сопроводительная записка Правления Союза писателей СССР к информации о М. Диллене

15 июля 1981 г.

Направляем информацию о беседе с сотрудником Посольства США г-ном Дилленом, состоявшейся 9 июля 1981 г.

Приложение: по тексту на 2 листах.

Секретарь Правления Союза
писателей СССР

Ю. Верченко

^а На машинописной справке на отдельном листе 2 от руки сделана помета «В архив. А. Краснова. 23.VII.81 г.».

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом Отдела Н. Шкиль. 21 июля 1981 г.»^а; «В архив. Семенов. 21.7.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 45. Подлинник.

Приложение

Информация о беседе членов Иностранной комиссии Союза писателей СССР с Марком Дилленом

10 июля 1981 г.

6 июля 1981 г. второй секретарь посольства США в Москве (отдел культуры) Диллен обратился в Союз писателей СССР с просьбой принять его для беседы по вопросам, связанным с работой VII съезда писателей СССР.

9 июля в Иностранной комиссии СП СССР состоялась беседа с Дилленом, в которой приняли участие Председатель Иностранной комиссии СП СССР А. Косоруков, зам. председателя Иностранной комиссии СП СССР В. Максимов и консультант Инокомиссии по литературе США Ф. Лурье.

Г-н Диллен поставил ряд вопросов, связанных с проблемами, затронутыми в выступлениях участников съезда: традиции и новаторство, «деревенская» проза, ее особенности и направления; духовно-нравственные искания современника и их отражение в литературе, морально-этические проблемы советского человека и общества. Г-на Диллена интересовали также такие вопросы, как «границы дозволенной критики негативных сторон советской действительности», охрана среды обитания, проблемы современной советской драматургии и т. п. В ходе беседы г-н Диллен попросил прокомментировать принесенную им с собой передовую статью газеты «Правда» «Писатель и время» (9 июля 1981 г.) и разъяснить ему смысл критического замечания, прозвучавшего в адрес лирической поэзии, в которой «дают о себе знать мелкотемье, ослабление гражданского пафоса, индифферентность части поэтов к событиям народной жизни...» («Не означает ли это отрицание лирической поэзии официальной партийной печатью?» – спросил он.)

По существу поставленных вопросов М. Диллену были даны аргументированные ответы. Ему также были переданы (в переводах на английский язык) материалы VII съезда – обращение советских пи-

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

сателей «Писателям и деятелям культуры мира», доклады Г. Маркова, А. Ананьева, выступление писателя Ф. Абрамова.

Кроме вопросов, касающихся непосредственно советской литературы, г-н Диллен затронул также ряд проблем общественно-политического характера. Считая себя «оптимистом», он, однако, весьма скептически оценивает возможность плодотворного диалога с современной администрацией США по вопросам разоружения. «Цели и задачи наших стран в этом вопросе прямо противоположны», – сказал он. Советские участники беседы ответили, что упорное нежелание американской администрации сесть за стол переговоров может привести к всемирной ядерной катастрофе, гибели цивилизации, истреблению жизни на нашей планете. Указывалось также на различия в отношении к проблеме войны у советских и американских писателей. «Советские люди на собственном опыте узнали, что такое война. Мы заплатили за нее 20 миллионами человеческих жизней^а. Наш народ единодушно и решительно выступает против повторения трагических событий Второй мировой войны. Не следует забывать о том, что в этой войне не будет победителей», – сказал в заключение беседы А. Косоруков.

Как выяснилось из беседы, посольство США внимательно следило за работой съезда и проявляет пристальный интерес к его итогам.

Г-н Диллен поблагодарил за беседу и выразил надежду за возможность продолжения разговора о VII съезде писателей СССР.

Запись беседы

Ф. Лурье

Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 46–47. Подлинник.

№ 108

Информация Отдела культуры ЦК КПСС о репетиции спектакля Театра драмы и комедии (на Таганке), состоявшемся 15 июля 1981 г.^б

16 июля 1981 г.

Секретно

В связи с готовящимся в Театре драмы и комедии (на Таганке) режиссером Ю.П. Любимовым спектаклем, посвященным памяти ар-

^а Данные о потерях СССР в годы ВОВ неоднократно интерпретировались (*Примеч. составителей*).

^б Частично использовано наименование документа. См. также док. № 106, 109, 118, 119, 124.

тиста В. Высоцкого, Отдел культуры ЦК КПСС рекомендовал МГК КПСС (т. Дементьева, Роганов) обязать Главное управление культуры Мосгорисполкома рассмотреть текст пьесы. Репетиционную работу театра над спектаклем разрешить в соответствии с существующим порядком только после утверждения текста пьесы, а выпуск — после просмотра руководством Главка ее сценического решения.

Как стало известно, 15 июля с. г. руководство театра организовало так называемую репетицию спектакля, пригласив на нее «друзей театра», заполнивших зрительный зал. По имеющимся сведениям, в зале были и иностранные граждане.

На спектакле присутствовали ответственные работники Главного управления культуры Моссовета и Ждановского РК КПСС г. Москвы. По их мнению, показанный спектакль содержит серьезные идейно-художественные просчеты.

Отдел культуры ЦК КПСС обратил внимание МГК КПСС (т. Роганов) на то, что Главное управление культуры Моссовета не выполнило данное ему поручение, не предотвратило публичного показа не принятого органами культуры спектакля.

Как сообщил секретарь МГК КПСС т. Роганов А.М., неправильные действия руководства Главного управления культуры Моссовета и руководства театра будут обсуждены в партийном порядке. Вопрос о дальнейшем показе спектакля будет решен после выполнения театром необходимых условий, обеспечивающих должный идейный уровень.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Пометы: «Тов. Суслов М.А. читал. 17.VII.81. Б. Владимиров»; «В архив. С. Аветисян. 28.VII.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 4–5. Подлинник.

^а Печатный штамп на отдельном листе 3. Далее стоят подписи Б. Пономарева, И. Капитонова, Ю. Андропова, А. Кириленко, М. Зимянина, К. Русакова.

**Записка Московского горкома КПСС о вечере памяти
В. Высоцкого в Московском театре драмы и комедии
на Таганке^а**

29 июля 1981 г.

В соответствии с поручением МГК КПСС информирует о проделанной Московским городским комитетом партии, Ждановским РК КПСС, Главным управлением культуры Мосгорисполкома работе в связи с организацией главным режиссером Московского театра драмы и комедии на Таганке т. Любимовым Ю.П. вечера памяти В. Высоцкого.

По сообщению Главного управления культуры Мосгорисполкома, т. Любимовым Ю.П. был подготовлен спектакль, посвященный памяти В. Высоцкого. По мнению главка культуры, общая композиция представляла идейно-порочную направленность материала и искажала жизнь и творчество В. Высоцкого.

РК КПСС, Главным управлением культуры проводились неоднократные встречи и беседы с руководством театра драмы и комедии на Таганке, его главным режиссером, коммунистом Ю. Любимовым, на которых обращалось внимание на необходимость совершенствования литературного материала, предполагаемого к показу на вечере. В беседах высказывались рекомендации по уточнению идейно-художественной направленности и смыслового звучания ряда стихов и песен поэта, представленных в композиции, указывалось на тенденциозное и одностороннее отображение творчества В. Высоцкого, его нравственных и духовных исканий, искусственное «выявление» конфликта поэта с существующей действительностью.

Руководству театра предлагалось заменить отдельные стихи и песни В. Высоцкого, изменить произвольную трактовку и неточное сценическое решение ряда его произведений, усилить гражданское звучание композиции. Из 24 стихов, по которым сделаны замечания, т. Любимовым было заменено лишь 6. Кроме того, им было добавлено еще 23 новых стихотворения. При этом концепция спектакля не претерпела изменения, идейно-художественная ее направленность осталась прежней.

На обсуждении композиции после ее репетиции ответственные работники Министерства культуры РСФСР, Главного управления

^а На бланке МГК КПСС. С документом ознакомились и расписались М. Суслов, М. Зимянин. См. также док. № 106, 108, 118, 119, 124.

культуры еще раз обратили внимание т. Любимова на невозможность показа спектакля в предложенной сценической редакции. В то же время присутствовавшие на беседе «друзья театра» – политический обозреватель газеты «Известия» А. Бовин, писатели Б. Можайев и Б. Окуджава, критики Р. Кречетова, Т. Беньяш и другие дали высокую оценку композиции. А. Бовин, например, сказал: «Я не театровед и не критик, занимаюсь вопросами международной проблематики. Мне кажется, что здесь нет конфликта поэта с обществом. Здесь очень точно отражена сложность и противоречивость нашей истории». Б. Можайев: «Это конфликт начальства с поэтом, но не с обществом... В обществе сложилось определенное мнение о поэте, и театр пытается восстановить его настоящее лицо».

Режиссер Ю. Любимов выражал несогласие с существующими порядками приема спектаклей. К мнению вышестоящих организаций не прислушался.

Вечер состоялся 25 июля т. г. в 19 часов в помещении Московского театра драмы и комедии на Таганке. На нем присутствовало около 600 приглашенных зрителей.

В этот же день могилу В. Высоцкого на Ваганьковском кладбище посетило 14–15 тыс. человек, в основном молодежь, а также около ста человек работников театра на Таганке.

Принятыми МКК КПСС, РК КПСС, Управлением КГБ по г. Москве и Московской области, Главным управлением внутренних дел Мосгорисполкома мерами на кладбище, в театре и его окружении был обеспечен надлежащий общественный порядок.

Сообщается в порядке информации.

Секретарь МКК КПСС

Р. Дементьева

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Просьба ознакомиться с запиской т. Дементьевой Р.Ф. о Театре на Таганке. Необходимо договориться с МКК КПСС об усилении партийно-политической работы в этом театре и повышении требовательности к т. Любимову. М. Зинянин. 1.VIII.81 г.»^а.

Пометы: «С МКК КПСС (т. Роганов) переговорено. 6.VIII.81г. В. Шауро»^б; «В архив. 6.VIII.81. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 7–9. Подлинник.

^а На отдельном листе 6.

^б Помета машинописная.

№ 110

**Сопроводительная записка к приказу Министерства
культуры СССР^а**

31 июля 1981 г.

Секретно

Министерство культуры СССР направляет приказ Министерства культуры СССР «О серьезных недостатках и мерах улучшения идеологической, политико-воспитательной работы в коллективе ГАБТ СССР» от 29 июля 1981 г.

Приложение: по тексту на 3-х листах, секретно, экз. № 4, только в адрес.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Пометы: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом Н. Шкиль. 7 августа 1981 г.»^б; «В архив. А. Краснова. 10.VIII.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 20. Подлинник.

Приложение

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ СССР

ПРИКАЗ

**«О серьезных недостатках и мерах улучшения
идеологической, политико-воспитательной
работы в коллективе ГАБТ СССР»**

29.07.81 г.

№ 7с-пр.

Секретно

В соответствии с планом культурного сотрудничества с зарубежными странами с 1 по 8 июля 1981 года в Турции в рамках IX Международного стамбульского фестиваля искусств, посвященного

^а Частично использовано наименование документа.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

100-летию со дня рождения К. Ататюрка, состоялись гастроли балетной труппы ГАБТ СССР.

Выступления прошли на высоком художественном уровне, были, по оценке Совпосольства, в целом полезными и эффективными. Участники гастролей достойным образом представляли советское искусство за рубежом.

Вместе с тем совершенный артисткой кордебалета театра Чурсиной Г.А. предательский поступок не мог не сказаться на общем успехе гастролей, был использован буржуазными средствами массовой информации в негативном для нашей страны плане.

Отмеченный факт свидетельствует о серьезных изъянах в организации политико-воспитательной работы в коллективе театра, недостаточном использовании форм индивидуальной воспитательной работы с кадрами, особенно с молодыми творческими работниками, слабом знании моральных и политических качеств командированных за рубеж, их мировоззрения, истинных интересов и намерений, жизненной и гражданской позиции, об имеющем место формальном подходе к оценке личных качеств командированных за границу при выдаче характеристик. Все это говорит о недостаточной ответственности и снижении требовательности со стороны руководства и общественных организаций театра, главных специалистов, руководителей цехов, педагогов, наставников к идеологической, политико-воспитательной работе в коллективе.

Руководство поездки, общественные организации балетной труппы не обеспечили в гастрольном коллективе высокой политической бдительности, строгого соблюдения всеми участниками гастролей установленных порядка и правил пребывания советских граждан за рубежом.

Этот и некоторые другие факты, имевшие место за последние 3–5 лет, свидетельствуют, что не все выпускники Московского государственного академического хореографического училища обладают необходимой политической зрелостью, не всегда достаточно подготовлены к тому, чтобы активно противостоять ухищрениям буржуазной пропаганды.

Случившееся также является свидетельством того, что руководство Управления музыкальных учреждений снизило персональную ответственность и контроль за организацией и ходом подготовки коллективов ГАБТ СССР к зарубежным гастролям, подбором кадров, намечаемых для направления за рубеж. Недостаточную требовательность проявляет Управление внешних сношений в ходе изучения и оформления представляемых руководством театра выездных документов.

В целях устранения серьезных недостатков и коренного улучшения идеологической, политико-воспитательной работы в коллективах ГАБТ СССР:

Объединенной дирекции ГАБТ СССР и КДС (т. Лушину С.А.):

- сосредоточить главное внимание на решительном улучшении идеологической, политико-воспитательной работы в театре, совершенствовании ее организации, содержания и эффективности, всемерно внедрять индивидуальные формы работы, особенно с творческой молодежью; воспитывать у работников театра идейную закалку и политическую зрелость, чувства высокой гражданственности и патриотизма, преданность делу партии и народа, высокие моральные качества, невосприимчивость к рекламным атрибутам западного образа жизни;

- разработать дополнительные меры, направленные на повышение персональной ответственности руководителей театра, главных специалистов, руководителей цехов, педагогов, наставников за организацию и содержание политико-воспитательной работы в коллективе, высокий уровень дисциплины в театре, высококачественную работу руководимых ими коллективов, поддержание здорового морально-психологического климата во всех структурных звеньях театра.

2. Обратить внимание дирекции ГАБТ СССР и КДС (т. Лушина С.А.) и Управления музыкальных учреждений (т. Федоровича В.Г.) на необходимость коренной перестройки системы подбора артистов театра для зарубежных гастролей. В основу этой работы положить оценку политических и моральных качеств рекомендуемых, более глубокое и тщательное изучение их мировоззрения, жизненной и гражданской позиции, интересов, намерений, черт и особенностей характера.

3. Дирекции Московского государственного академического хореографического училища (т. Головкиной С.Н.) усилить идеологическую работу с педагогическими кадрами, добиваться органической связи процесса обучения с воспитанием учащихся в духе коммунистической убежденности. При аттестации преподавателей уделять особое внимание оценке их умения вести идейно-политическую работу с учащимися; при распределении выпускников предоставлять преимущественное право направления в ГАБТ СССР тем из них, кто наряду с необходимыми профессиональными данными положительно зарекомендовал себя в общественной жизни училища, обладает высокой идейной и нравственной закалкой.

4. Управлению музыкальных учреждений Министерства культуры СССР (т. Федоровичу В.Г.) обеспечить систематический и дей-

ственный контроль за выполнением разработанных Объединенной дирекцией Большого театра Союза ССР и КДС дополнительных мер по коренному улучшению идеологической и политико-воспитательной работы в театре, подбором кадров в зарубежные командировки, повышение персональной ответственности руководителей управления за организацию и содержание подготовки ГАБТ СССР к зарубежным гастролям.

5. Управлению внешних сношений (т. Иванько С.С.) проявлять высокую требовательность при изучении документов в ходе оформления выездов коллективов и солистов театра в зарубежные командировки, оказывать более действенную инструктивно-методическую помощь руководителям зарубежных поездок театра с целью эффективного выполнения ими организаторских функций по соблюдению участниками гастролей установленных порядка и правил пребывания за рубежом.

6. Руководителю гастрольной поездки балетной труппы ГАБТ СССР в Турцию, заместителю директора ГАБТ СССР и КДС т. Устину А.Ф. указать на недостаточную организаторскую работу по обеспечению выполнения всеми участниками поездки установленных порядка и правил пребывания советских граждан за рубежом.

Первый заместитель министра

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 21–23. Подлинник.

№ 111

Письмо коллектива Московского камерного оркестра о его финансовом обеспечении^а

[4 сентября 1981 г.]^б

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
тов. ЗИМЯНИНУ М.В.

Глубокоуважаемый Михаил Васильевич!

Коллектив Московского камерного оркестра впервые за 25 лет своего творческого пути обращается к Вам, Секретарю ЦК КПСС, в

^а На бланке Московской ордена Трудового Красного Знамени государственной филармонии.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

связи со сложившейся ситуацией, требующей Вашего безотлагательного вмешательства.

Московский камерный оркестр явился первым камерным оркестром в Советском Союзе, создание которого ознаменовало рождение нового жанра в советском музыкальном искусстве.

Своей творческой деятельностью Московский камерный оркестр в кратчайший срок завоевал не только горячую любовь советских слушателей, но и признание во всем мире как лучшего камерного оркестра, о чем свидетельствуют многочисленные отзывы прессы.

Творческую биографию коллектива характеризуют следующие цифры:

- проведено более 2000 концертов в столице, крупнейших городах, новостройках, предприятиях и колхозах;
- оркестр выступал в лучших концертных залах 30 стран пяти континентов.

Записано более 100 пластинок на фирме «Мелодия» и ведущих западных фирмах грамзаписи, многие из которых отмечены международными наградами.

Московский камерный оркестр ведет большую работу по пропаганде новой советской музыки; для него специально написаны и он является первым исполнителем многих произведений выдающихся советских композиторов. С оркестром выступали многие выдающиеся солисты современности: С. Рихтер и Э. Гилельс, Д. Ойстрах и Л. Коган, З. Долуханова, И. Архипова, Е. Нестеренко, И. Менухин и Г. Кассадо и др.

Московский камерный оркестр является единственным коллективом в Москве, который неизменно на протяжении всей своей истории делает полные сборы в лучших концертных залах столицы, сколько бы концертов в сезоне он ни давал. Вот и сейчас, в преддверии нового сезона, все абонементы Московского камерного оркестра на 14 московских концертов были полностью распроданы в первые же дни.

За 25 лет своей биографии Московский камерный оркестр прошел испытания как на творческую, так и морально-идеологическую зрелость, не раз оказываясь в труднейших ситуациях и с честью выходя из них, показывая образцы сознательности, сплоченности и творческого патриотизма.

Несмотря на высочайший художественный и профессиональный уровень коллектива и его большие заслуги перед советским музыкально-исполнительским искусством, заработная плата артистов оркестра, среди которых заслуженные артисты РСФСР, лауреаты Всесоюзных и Международных конкурсов, в течение 23 лет была на

уровне 130–150 руб. и только в связи с зональным повышением поднялась в 1979 г. до 175–200 рублей.

Коллектив Московского камерного оркестра неоднократно обращался в вышестоящие организации в связи с несоответствием финансового обеспечения оркестра занимаемому им положению и вносимому вкладу в советское музыкальное искусство. Руководство и общественность Московского камерного оркестра всегда с должным вниманием относились к сложностям разрешения этой проблемы, хотя за этот период времени оказалось все же возможным повысить оклады даже некоторым симфоническим оркестрам, что связано со значительно большими финансовыми затратами.

В то же время сейчас идет речь об установлении аналогичному по своему составу коллективу под руководством Заслуженного артиста РСФСР В. Спивакова, только еще создающемуся путем заимствования музыкантов из других коллективов и, в частности, из нашего, беспрецедентно высоких окладов 400–500 рублей при норме всего 3 концерта в месяц. При этом следует подчеркнуть, что этим наносится серьезный урон таким первоклассным коллективам, все-сторонне зарекомендовавшим себя, как прежде всего Московский камерный оркестр, Государственный академический симфонический оркестр СССР (художественный руководитель Народный артист СССР Е. Светланов), Государственный академический симфонический оркестр МГФ (художественный руководитель Народный артист РСФСР Д. Китаенко) в угоду созданию не существующему реально в определенном составе, давшему только несколько концертов ансамблю, художественная, финансовая и общественная целесообразность существования которого в стенах Московской государственной филармонии вызывает серьезные сомнения хотя бы уже потому, что в настоящее время материально-техническая база МГФ не позволяет содержать два аналогичных камерных оркестра.

Наконец, вызывает удивление общественности то, что при создании Камерного оркестра «Виртуозы Москвы» пользуются любыми рекламными и конъюнктурными средствами, начиная с претенциозного и шаблонного на Западе названия, не совсем соответствующего действительности, так как большинство предполагаемых участников оркестра являются рядовыми музыкантами других коллективов, не именуясь там ни солистами, ни лауреатами различных конкурсов.

Сам замысел «уникального» камерного оркестра и его создания, подобного которому якобы не было в СССР, является нескромным и несерьезным как по отношению к всемирно признанному Московскому камерному оркестру, кстати, неоднократно называвшемуся в печати «оркестром виртуозов», так и по отношению к истинному ис-

кусству вообще, которое предполагает самозабвенное и бескорыстное служение и которому чужды рекламная шумиха, нездоровая конкуренция и переманивание музыкантов.

Мы уверены, что наше письмо не останется без внимания и принесет пользу в вопросе упорядочения заработной платы в данном жанре музыкально-исполнительского искусства и предостережет от возможных претензий многочисленных камерных оркестров.

Художественный руководитель Московского камерного оркестра, секретарь партийной организации МГФ, заслуженный артист РСФСР Е. Непало

Парторг Московского камерного оркестра, лауреат Международного конкурса, заслуженная артистка РСФСР А. Васильева

Председатель профбюро Московского камерного оркестра, лауреат Всесоюзного и Международного конкурсов В. Трушин

Концертмейстер Московского камерного оркестра, заслуженный артист РСФСР, лауреат Международного конкурса Е. Смирнов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Тумановой З.П. Просьба разобратся с заявлением руководителей Московского камерного оркестра совместно с Минкультуры и подготовить необходимые предложения. М. Зимянин. 5.IX.81»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 36–38. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка Министерства культуры СССР по письму коллектива
Московского камерного оркестра**

29 декабря 1981 г.

Министерство культуры СССР рассмотрело письмо т. Е. Непало и других артистов, адресованное в ЦК КПСС, об условиях работы Московского камерного оркестра и сообщает следующее.

^а На отдельном листе 35.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 24 декабря 1976 г. № 1057 Московскому камерному оркестру установлены оклады высшей категории в размерах: 150, 175, 200 руб.

Министерству культуры СССР в особо исключительных случаях разрешено по ходатайству министерств культуры союзных республик устанавливать отдельным артистам высшей категории камерных оркестров должностные оклады в размере 225 руб., однако по Московскому камерному оркестру такое ходатайство от Министерства культуры РСФСР не поступало.

Что касается установления повышенных окладов ансамблю «Виртуозы Москвы», то Министерство культуры СССР, учитывая высокий уровень художественно-творческой деятельности ансамбля, входило с ходатайством в Совет Министров СССР об установлении некоторым артистам повышенных окладов, но это предложение не было поддержано.

Авторам письма направлен соответствующий ответ.

Приложение: возврат на 3-х листах.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 39. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС по письму коллектива
Московского камерного оркестра^а**

31 декабря 1981 г.

В письме, направленном в ЦК КПСС, руководство Московского камерного оркестра просит содействовать решению вопроса об упорядочении заработной платы артистов коллектива, а также высказывает непонимание намерения установить повышенные оклады ансамблю «Виртуозы Москвы».

Первый заместитель министра культуры СССР т. Барабаш Ю.Я. сообщает, что в особых случаях по ходатайству республиканских органов культуры министерству разрешено повышать до установленных пределов должностные оклады отдельным артистам камерных

^а С документом 2 января 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

оркестров. Однако по Московскому камерному оркестру Министерство культуры РСФСР с подобной просьбой не обращалось.

Что касается повышенных окладов для ансамбля «Виртуозы Москвы», то Министерство культуры СССР действительно входило с таким ходатайством в Совет Министров СССР, однако поддержано не было.

Министр культуры РСФСР т. Мелентьев Ю.С. сообщил, что в ближайшее время министерство в установленном порядке обратится с просьбой об упорядочении заработной платы артистам Московского камерного оркестра.

Полагали бы возможным согласиться с ответами т. Барабаша Ю.Я. (прилагается) и т. Мелентьева Ю.С.

Авторам письма сообщено через Министерство культуры СССР.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Князев. 4.I.82 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 40. Подлинник.

№ 112

Письмо коллектива МХАТ СССР имени М. Горького о спектакле по пьесе М. Шатрова «Вам завещаю...»^а

27 сентября 1981 г.

МХАТ СССР имени М. Горького в апреле с. г. обращался в ЦК КПСС с просьбой разрешить доработать пьесу М. Шатрова «Вам завещаю...», подготовленную театром к XXVI съезду КПСС и вызвавшую замечания ИМЛ при ЦК КПСС.

Такое разрешение нам было дано.

В настоящее время докладываем:

автор и театр провели серьезную неформальную работу над текстом пьесы по замечаниям Института марксизма-ленинизма и Министерства культуры СССР.

После окончания этой работы, которая шла под руководством Министерства культуры СССР, театр, чтобы проверить себя, проконсультировал новый вариант пьесы с группой историков СССР,

^а На бланке МХАТ. См. также док. № 47, 90, 116.

специалистов в области внешней политики, литературоведов и деятелей искусства, работавших над ленинской темой.

На новый вариант пьесы имеются положительные отзывы академиков Арбатова Г.А., Минца И.И., Кима М.П., члена-корреспондента АН Полякова Ю.А., докторов искусствоведения Караганова А.В., Вишневской И.Л., народных артистов СССР Ульянова М.А., Юткевича С.И., писателей Боровика Г.А., Габриловича Е.И. и др.

Пьесу в новом варианте читал и одобрил кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, министр культуры СССР Демичев П.Н.

В настоящее время пьеса в соответствии с положением вновь направлена в ИМЛ при ЦК КПСС.

Как и раньше, мы глубоко убеждены в том, что главный пафос этой пьесы и нашего спектакля заключается в утверждении мысли о ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ленинской политики, ленинского подхода к сложным явлениям жизни в деятельности ЦК КПСС, его Политбюро и лично Л.И. Брежнева.

Вот почему в коллективе театра родилось горячее желание сыграть наш ленинский спектакль в дни празднования 75-летия Леонида Ильича Брежнева.

Однако Министерство культуры СССР не может разрешить нам продолжения репетиций, так как нет санкции ИМЛ при ЦК КПСС.

Между тем для нас сейчас дорог каждый день.

Учитывая вышесказанное, факт одобрения и принятия пьесы Министерством культуры СССР, положительные рецензии специалистов, Московский Художественный театр СССР им. Горького обращается в ЦК КПСС с просьбой разрешить нам продолжить репетиции спектакля с тем, чтобы подготовить его к середине декабря, а возможные рекомендации и поправки товарищей из Института марксизма-ленинизма осуществлять в процессе работы.

Нам кажется, что в нашей просьбе нет ничего исключительного: именно так, в совместной практической работе всех заинтересованных сторон, рождались все значительные спектакли советского репертуара на сцене МХАТа.

С глубоким и искренним уважением

Народная артистка СССР,
Герой Социалистического Труда,
лауреат Государственной премии СССР

А. Степанова

Народный артист СССР,
лауреат Государственных премий СССР

М. Прудкин

Народный артист СССР,
лауреат Государственной премии СССР

М. Болдуман

Народный артист СССР

Б. Петкер

Народный артист СССР,
лауреат Ленинской премии СССР

И. Смоктуновский

Народный артист СССР,
лауреат Государственной премии СССР

А. Попов

Народная артистка СССР,
лауреат Государственной премии СССР

А. Георгиевская

Народная артистка СССР,
лауреат Государственной премии СССР

А. Зуева

Резолюция: «Отд. культуры ЦК КПСС тов. Шауро В.Ф. Просьба срочно рассмотреть вместе с ИМЛ и Минкультуры СССР. М. Зимянин. 30.IX.81»^a.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 42–43. Подлинник.

[Приложение]

Информация Отдела культуры ЦК КПСС о спектакле «Вам завещаю...»^b

4 ноября 1981 г.

Артисты МХАТ СССР имени М. Горького гг. Степанова А.И., Прудкин М.И., Смоктуновский И.М. и другие обращаются в ЦК КПСС с просьбой оказать содействие в начале репетиционной работы театра над спектаклем по пьесе М. Шатрова «Вам завещаю...».

По информации Министерства культуры СССР (г. Барабан), пьеса М. Шатрова о В.И. Ленине «Вам завещаю...» в соответствии с установленным порядком находится на рассмотрении в Институте марксизма-ленинизма. Министерство сообщило, что по договоренности с руководством МХАТа вопрос о репетициях спектакля будет

^a На отдельном листе 41.

^b С документом 6 ноября 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

решен после завершения работы драматургом над пьесой с учетом замечаний института.

Авторам письма по данному вопросу дан ответ в Отделе культуры ЦК КПСС в личной беседе.

Помета: «В архив. А. Краснова. 6.XI.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 44. Подлинник.

№ 113

Записка Государственного музыкально-педагогического института имени Гнесиных о полиграфической базе^а

2 октября 1981 г.

Заведующему сектором
Отдела культуры ЦК КПСС
т. Курпекову Ю.К.

Уважаемый Юрий Константинович!

Государственный музыкально-педагогический институт имени Гнесиных как головной вуз среди музыкальных учебных заведений РСФСР имеет право издания, минуя издательства. Научные издания института известны в стране и за рубежом, им присвоен международный индекс (ISSN № 0202–9030). Общий объем издательской деятельности около 300 п. л.

Однако эта издательская деятельность не обеспечена полиграфической базой. Все издания (и книги, и бланки) выполняются в различных типографиях по разовой договоренности. Это вызывает сложности в издательской работе, материально-техническом обеспечении изданий и отрицательно сказывается на качестве и сроках выпуска.

Ректорат просит помочь в закреплении за институтом постоянной полиграфической базы:

1. Типографии, имеющей цеха цинкографии, высокой и ротационной печати (для выполнения годового объема около 80 п. л. тиражами 500–1500 экз.).

Таковыми типографиями могут быть:

а) типография № 3 издательства «Наука» (Открытое шоссе, 28; директор Чернихова Марина Зиновьевна, т. 167-50-58);

^а На бланке Музыкально-педагогического института имени Гнесиных.

б) типография № 13 Союзполиграфпрома (Денисовский пер., 30; директор: 261–54–05);

в) типография № 9 Союзполиграфпрома (Волочаевская, 40; директор: 278–53–91).

2. Ротапринтного множительного участка (годовой объем около 200 п. л.).

Вопрос о прикреплении к ротапринтному участку Научно-исследовательского института культуры должен быть решен Министерством культуры РСФСР. Задержка в решении этого вопроса срывает обеспечение учебного процесса необходимой литературой и тормозит научно-методическую работу кафедр.

Ректор

Проректор по научной работе

Я. Александров

Ф. Арзаманов

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 41. Подлинник.

[Приложение]

**Справка Отдела культуры ЦК КПСС по записке
Государственного музыкально-педагогического института
имени Гнесиных**

10 ноября 1981 г.

Ректорат Государственного музыкально-педагогического института имени Гнесиных (тт. Александров и Арзаманов) просит содействия в закреплении за институтом постоянной полиграфической базы для издания научно-методических работ и предоставлении возможности пользоваться ротапринтным участком Научно-исследовательского института культуры.

Заместитель министра культуры РСФСР т. Кочетков В.В. сообщил, что издание научных работ Института имени Гнесиных, как и других вузов культуры, осуществляется на основе договоров с типографиями, выделяемыми Госкомиздатом РСФСР. В связи с нарушением условий договоров институтом (нечеткая работа издательского отдела, бухгалтерии, хозяйственной части) типографии отказались выполнять его заказы. Ректорату института указано на эти недостатки. Одновременно в Госкомиздат РСФСР направлено письмо, содержащее просьбу помочь в решении возникшей проблемы.

Министерство считает целесообразным прикрепить Института имени Гнесиных к ротапринтному участку Научно-исследовательского института культуры. Руководителям этих учреждений поручено подготовить необходимую документацию.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Министерства культуры РСФСР.

Авторы письма решением вопроса удовлетворены.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 10.XI.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 42. Подлинник.

№ 114

Записка Союза композиторов СССР о приеме в Советском Союзе польских композиторов

8 октября 1981 г.
Секретно

Союз композиторов ПНР обратился в Секретариат правления Союза композиторов СССР с просьбой принять польских композиторов Бенедикта Коновальского, Мирослава Буковского и Збигнева Цеханя на Всесоюзный музыкальный фестиваль и пленум правления Союза композиторов СССР в г. Тбилиси, а также Мирослава Нижурского, Тадеуша Махля, Ядвигу-Шейну Левандовскую, Яна Олешкевича и Мичеслава Маковски на музыкальный фестиваль «Московская осень».

На пленуме Союза композиторов СССР в г. Тбилиси первый секретарь правления Союза композиторов Т.Н. Хренников выступит с докладом «Задачи композиторов и музыковедов страны в свете решений XXVI съезда КПСС». В концертах фестиваля будут показаны лучшие достижения советской музыки за последние годы.

На музыкальном фестивале в г. Москве прозвучат сочинения советских композиторов всех жанров. Особенно сочинения массовых жанров: песни, хоровая, духовая и детская музыка.

Союз композиторов СССР раньше никаких сведений и негативных высказываний о поведении этих композиторов не имел (Збигнев Цехань раньше по линии СК СССР не приезжал).

В настоящее время посольство СССР в ПНР поддерживает целесообразность приема указанных польских композиторов в гг. Тбилиси и Москве (ответ на телеграмму Союза композиторов СССР по телефону передал т. Филин 6.10.1981 г.).

Учитывая вышеизложенное, Секретариат правления Союза композиторов СССР просит разрешения принять указанных польских композиторов в гг. Тбилиси и Москве в октябре с. г. сроком на 10 дней.

Секретарь правления
Союза композиторов СССР

П. Савинцев

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 43. Подлинник.

[Приложение]

**Информация Отдела культуры и Отдела ЦК КПСС
о приеме в Советском Союзе польских композиторов^а**

**12 октября 1981 г.
Секретно**

Союз композиторов СССР (т. Савинцев) сообщает о просьбе Союза композиторов ПНР принять две группы польских композиторов (5 и 3 человека), выразивших желание посетить музыкальный фестиваль «Московская осень» и Всесоюзный фестиваль советской музыки в г. Тбилиси.

По дополнительному сообщению Министерства культуры СССР (т. Барабаш), совпосольство СССР в ПНР (т. Аристов) поддерживает данную просьбу. Персональный состав групп согласован с отделом культуры ЦК ПОРП.

Союз композиторов СССР вносит предложение принять две группы польских композиторов в гг. Москве и Тбилиси в октябре с. г. сроком на 10 дней.

Отделы ЦК КПСС дали согласие на прием в Советском Союзе указанных польских композиторов.

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
З. Туманова

Зам. зав. Отделом
ЦК КПСС^а
Г. Шахназаров

Помета: «В архив. С. Аветисян. 14.X.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 44. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 14.X.81 г. ознакомились и расписались М. Зимянин, З. Туманова.

^б Так назывался отдел по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.

**Записка Посольства СССР в ВНР о премьере спектакля
Б. Брехта «Трехгрошовая опера» в Будапештском
Национальном театре^a**

23 октября 1981 г.
Секретно

25 сентября с. г. в Будапештском Национальном театре состоялась премьера спектакля «Трехгрошовая опера», поставленного по пьесе Б. Брехта главным режиссером театра на Таганке Ю.П. Любимовым. Спектакль вызвал значительный интерес специалистов театра и пользуется популярностью у венгерских зрителей. Театральная критика неоднозначно оценивает спектакль, отмечает как сильные, так и слабые стороны постановки. Под сомнение ставится, например, правомерность режиссера изменять концепцию пьесы^b Б. Брехта, ее идейную направленность.

В спектакле содержится ряд политически вредных моментов, в частности изображение польских событий в карикатурном виде, неуместное сопоставление в одной из сцен Сталина и Гитлера, выкрикивание актерами реплик на русском языке и т. д. В одном из эпизодов актеру, пытающемуся что-то сказать по-русски, полицейский затыкает рот кулаком; в другом случае исполнение эпизода, смысл которого заключается в том, что, прежде чем читать мораль и воспитывать, нужно накормить человека, происходит на фоне надписи на русском языке «Таганская площадь»^c.

Друзья в доверительном порядке сообщили, что во время постановки спектакля со стороны Ю.П. Любимова наблюдались попытки ввести в спектакль карикатурные изображения т. Я. Кадара и т. Н. Чаушеску, изобразить сцены полицейского произвола с намеком на существующие якобы порядки в социалистических странах. Руководство Национального театра приложило немало усилий, чтобы убрать эти эпизоды из спектакля^d.

^a С документом ознакомились и расписались В. Шауро, З. Туманова, Г. Щепалин. См. также док. № 106, 108, 109, 118, 119, 124, 137, 168, 174.

^b Слова: «Трехгрошовая опера», «на Таганке Ю.П. Любимовым», «изменять концепцию пьесы» подчеркнуты.

^c Текст со слова «вредные» по слово «Гитлера», от слова «прежде» по «площадь» и слова «затыкает рот кулаком» подчеркнуты, а абзац на левом поле листа отчеркнут.

^d Текст со слова «Ю.П. Любимова» по «Чаушеску», «Национального» и до конца предложения подчеркнут.

Как нам стало известно, Ю.П. Любимов во время пребывания в Венгрии договорился о постановке в течение этого сезона еще двух спектаклей в театре «Виг» и в Венгерской государственной опере. Конкретного выбора пьес пока не состоялось, но в ходе предварительных переговоров речь шла о постановке в театре «Виг» произведения Ф. Достоевского «Бесы», а в опере – одного из трех спектаклей: «Кармен» Бизе, «Художник Матис» Гендемита или «Дон Джовани» Моцарта. Кроме того, сам Ю. Любимов в разговорах с венгерскими товарищами ставит вопрос о приглашении театра на Таганке на гастролы в ВНР в начале 1982 года^а.

Руководство Министерства культуры и образования ВНР (тт. Ф. Раткаи и Д. Тот) не подтвердило намерение венгерской стороны пригласить в ближайшее время театр на Таганке на гастролы в Венгрию^б.

Учитывая, что и в своих предыдущих постановках («Преступление и наказание», «Обмен») Любимов допускал свои известные штучки, совпосольство считало бы целесообразным воздержаться в ближайшее время от выдачи Ю.П. Любимову^с разрешения на осуществление новых постановок в ВНР. Венгерским товарищам достаточно забот и от своих режиссеров, подобных Ю.П. Любимову.

С уважением,

ПОСОЛ СССР В ВНР

В. ПАВЛОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ: Несекретно, на 3 листах.

Резолюция: «Тов. Шауро В.Ф. 5.XI. 81. М. Зимянин»^д.

Пометы: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела 10.XI.81 г. Лисакова»^е; «В архив. А. Краснова. 10.XI.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 66–67. Подлинник.

^а Слова «Бесы» и текст со слова «приглашения» до конца предложения подчеркнут.

^б Абзац отчеркнут двойной чертой на левом поле листа.

^с Слово «обмен», «штучки», часть предложения со слова «считало» по «Любимову» подчеркнуты.

^д На отдельном листе 65.

^е Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

**Обзор некоторых критических статей на постановку
«Трехгрошовой оперы» Ю. Любимовым в Будапештском
Национальном театре^а**

Постановка Ю. Любимовым «Трехгрошовой оперы» в Будапештском Национальном театре вызвала появление большого количества рецензий в венгерской периодической печати. В подавляющем большинстве венгерские критики положительно оценивают спектакль, отмечают талант режиссера, проявившийся в оригинальной постановке, вызвавший значительный успех у венгерского зрителя.

Вместе с тем обратили на себя внимание следующие статьи и рецензии в периодической печати. Статья «Будьте совершенны!», орган ЦК ВСРП газета «Непсабадшаг» 11.X.81. Автор – театральный критик, сотрудник отдела культуры редакции газеты Ласло Заппе отмечает в статье, что Ю. Любимов в своей постановке «полемизирует с Брехтом», ставя вопросы и давая на них свои собственные ответы на основе «лишь только духа брехтовского произведения». Если Брехт утверждает, пишет Л. Заппе, что человек сам по себе хороший, что только «обстоятельства не дают возможности для проявления этих хороших качеств», то Любимов подаёт этот тезис в качестве вопроса. Любимов показывает, что «обстоятельства» в значительной степени изменились, но человек почти не изменился; кроме того, эти изменившиеся обстоятельства «сами и формируют человека». Постановка вопроса соответствует духу Брехта, отмечает автор статьи, но ответ на него в спектакле убеждает зрителя в том, что «решение поднимаемых проблем невозможно». Убеждает в этом, по мнению Л. Заппе, и способ решения оформления спектакля, его декорации. Сломанный, со спущенными колесами, не способный двигаться автобус, в котором «едут» действующие лица, подчеркивает, что «мы живём в таком мире, в котором движение, прогресс, действие является иллюзией, в то же время мир неподвижен, давно растерял колёса, топчется где-то на обочине дороги и т. д.»^б.

Весь спектакль – это дискуссия с Брехтом^с, отмечает Л. Заппе, порой даже привлечение автора к ответственности: со времени Брехта обстоятельства изменялись, но человек не стал лучше, обещания не сбылись. «Можно было бы спорить с Любимовым, – пишет автор, –

^а Использовано наименование документа.

^б Слова: «полемизирует с Брехтом», «Решение поднимаемых проблем невозможно», «мы живем в таком мире» подчеркнуты.

^с Слово «Брехтом» подчеркнуто.

можно было бы сказать ему, что многое всё-таки изменилось потому что в различных частях света упомянутые ценности никогда не были развиты в одинаковой степени, даже можно было бы сказать, что социализм никогда не обещал какого-либо совершенства, никогда не обещал каких-то абсолютов». Появление же в конце каждого действия стариков, цитирующих библию, является «призывом к абсолютам, к потребности совершенствоваться, которые нельзя, кажется, ни просто отбросить, ни удовлетворить».

В постановке Любимова, продолжает автор, утратился «дух романтического антикапитализма», свойственный Б. Брехту. «Для разоблачения капитализма достаточно того, – говорится в статье, – что доброжелательный кавалер с городских окраин в своём монологе перед казнью говорит: воровство, грабеж, убийство – меньший грех для человечества, чем нормальное законное ежедневное функционирование общества и государства». По Любимову получается, что «со всеобщей и, главным образом, с моральной точки зрения Мекки-мессер – преступник не в меньшей степени, чем его противники».

Статья «Трехгрошевая опера». Газета «Непсава». 1 октября 1981 г. Автор статьи критик Андре Райк отмечает, что спектакль «изобилует большими, оскорбительными ошибками, которые проявляются в отдельных сценах спектакля»^а. С сожалением автор говорит о проявляющихся «во многих местах лишние, неактуальные моменты, отдельных пародиях... и т. д., вплоть до реплик на русском языке». Автор задаёт вопрос, а нужно ли всё это в таком, претендующем на высокие запросы, спектакле, если оно тормозит развитие спектакля, ослабляет его драматическую силу?

Статья «Брехт как повод». Еженедельник «Элет эш ирадалом» от 10 октября 1981 г. Театральный критик Э. Варьяш отмечает, что «пьеса Брехта стала только поводом для выражения Любимовым актуальных забот и проблем сегодняшнего мира»^б. Своей работой он доказал тем венгерским театральным деятелям, которые не верили в возможность «актуализации ранее написанных драм, даже классических, что в театре всё возможно».

Статья «Где же мы находимся? Что же мы играем?» журнал «Уй Тюкер» № 42. Автор пишет: «Сначала зритель склонен поверить в то, что привычная, феерическая любимовиада – это только блистательные режиссерские находки. Двухэтажный автобус – декорация на сцене в исполнении Д. Боровского, остановка автобуса, скопированная с площади Шандора Хевеши, надпись “Таганская площадь” на одном из уличных барьеров (рядом с надписью “Оксфордская

^а Часть предложения, взятая в кавычки, подчеркнута.

^б Часть предложения, взятая в кавычки, подчеркнута.

улица”), хор нищих на двух языках, реплики на трёх – венгерском, русском и немецком языках, газеты – польская “Трибуна люду” и венгерская “Эшти Хирлап” или брошенный в корзину бифштекс во время исполнения песни “сначала накорми, а потом морализируй”. Все это, естественно, бесцеремонность, дерзость, которая, однако, не чужда насмешливому духу Брехта. Но есть и более глубокие возможности анализа, что вытекает из международного духа спектакля. Здесь именно, кажется, объединились строгий брехтовский анализ общества с прямыми эмоциями и пафосом театра Любимова, а также с “более весёлым” венгерским нравом, в котором присутствуют ещё и элементы клоунады. Иногда, конечно, чувствуется, что мы заблуждаемся. Когда, например, Д. Гараж в качестве короля нищих Пекума прыгает назад в историю за примерами, одновременно двигаясь вперёд, чтобы на несколько мгновений надеть маску фюрера или генералиссимуса, мы неожиданно чувствуем себя^а шизофрениками, и после этого бравадного номера приятно слышать самоиронические, в подражание сказанные слова: “Где же мы находимся? Что же мы играем?”».

Подготовил: Панасенко В.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 68–70. Копия.

№ 116

Сопроводительная записка Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС к отзыву на пьесу М. Шатрова «Восемнадцатое Октября»^б

3 ноября 1981 г.

Секретно

ОТДЕЛ КУЛЬТУРЫ ЦК КПСС
товарищу ШАУРО В.Ф.

Уважаемый Василий Филимонович!

Полностью согласен с Вашей общей оценкой пьесы М. Шатрова «Восемнадцатое Октября» (новый вариант пьесы «Вот она, судьба моя!»).

^а Слова от «фюрера» по «себя» подчеркнуты. Последние четыре строки отчеркнуты на левом поле листа.

^б См. также док. № 47, 90, 112.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС в соответствии с поручением подготовил развернутый отзыв на эту пьесу, который Вам посылаю. Если будут у Вас какие-либо замечания или предложения, прошу сообщить.

Директор Института марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

А. Егоров

Помета: «В архив. С. Аветисян. 5.III.82».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 71. Подлинник.

Приложение

ОТЗЫВ

на пьесу М. Шатрова «Восемнадцатое Октября».

Новая редакция пьесы «Вот она, судьба моя!».

В двух частях, 88 стр.^а

1 ноября 1981 г.

В отзыве на предыдущий вариант пьесы^б мы уже отмечали, какое огромное значение для воспитания советских людей в коммунистическом духе имеет Лениниана, созданная советскими художниками. В данном случае лишь заметим, что произведения, связанные с образом Ленина, историей нашей партии, давно вошли в орбиту острой классовой борьбы, которая протекает ныне на международной арене.

И, следовательно, оценивать каждое новое произведение о Ленине, о ленинизме, об истории КПСС, Советского государства надо, прежде всего, с точки зрения того, в какой мере отвечает оно исторической правде, принципам коммунистической идейности.

Именно с таких позиций проанализировали мы новый вариант пьесы М. Шатрова, сопоставили его с предыдущим.

Сравнение этих вариантов – нового и предшествующего – оказалось делом непростым. Это объясняется и тем, что некоторые новые вставки не обозначены им как новые, и тем, что автору присуще довольно свободное обращение с ленинскими текстами: широко цитируя ленинские высказывания, он тут же вводит в них авторские слова, свою лексику. В результате трудно разобраться порой, по какому принципу комбинируются суждения, взятые из различных ле-

^а Использовано наименование документа.

^б См. док № 90, л. 1.

нинских произведений, по какому принципу монтируются цитатные и «внецитатные» положения.

Впрочем, одно несомненно: рецензия Института марксизма-ленинизма на предшествующий вариант пьесы не осталась без внимания автора. Им проделана определенная работа по редактированию текста пьесы.

Прежде всего, автор сделал много перестановок и сокращений, чтобы сцены, рисующие страдания, бедствия народных масс в первые годы Советской власти, рассредоточить, не давать их столь концентрированно, как в предшествующем варианте; из пьесы исключены призывы Варвары Михайловны к «освобождению от партийной опеки» (стр. 16)^а, «Рабочего» – к «наступательным мерам», «устроить такую волынку, которую свет не видывал», его рассуждения о политике, смысл которой якобы состоит в «собираании и хорошего, и плохого, и циничного, и честного», рассуждения Бутузова о «некоторых товарищах», которые, получив «посты», забыли дорожку к «рабочему классу», и о том, чтобы набраться «революционной смелости» и «разогнать всю эту переродившуюся сволочь» (стр. 17) и т. д.

Далее. Автор внес некоторые изменения в сцены, характеризующие оппозиционеров, боровшихся против ленинизма. Например, изъяты из пьесы положительные оценки «Председательствующим» вклада «товарища Троцкого... в деле наведения железного порядка в нашем народном хозяйстве» (стр. 24–25). Введены в пьесу упоминания о таких соратниках Ленина, как Киров, Артем, Луначарский, Фрунзе, Куйбышев и др. (стр. 58 и 66). Но сделано это, к сожалению, формально. И дело даже не в том, что о Троцком, Бухарине и других оппозиционерах говорится довольно пространно, а имена ленинцев, как правило, лишь упоминаются. Главное: в принципах подхода к освещению лиц и событий.

В соответствии с нашими замечаниями на первый вариант автор разграничивает, говоря о «левых» в связи с Брестским миром, с одной стороны, Бухарина и его сторонников, и, с другой, Дзержинского, Фрунзе и Куйбышева (стр. 21). Но в чем он видит различие между ними? В том, что у последних выиграло «оскорбленное чувство», а Бухарину кроме «оскорбленного чувства» была присуща еще «теоретическая путаница». К тому же характерно, что все эти характеристики даются в плане психологическом, а не социально-политическом. Между тем В.И. Ленин не раз подчеркивал, что Бухарин, если говорить о его позиции, в это время выражал интересы «взбесившегося мелкого буржуа». В другом месте пьесы Ленин говорит: «“Левые” аб-

^а «Эти стр. указаны по предыдущему варианту пьесы» (Примеч. документа).

солютно искренне убеждены, что стоят на точке зрения пролетариата, а объективно они бессознательное орудие буржуазии... Коварная, страшная яма... И какие прекрасные люди попали, вы только подумайте»^а (стр. 22). Да, подумать есть над чем. Кто же это прекрасные люди? Может быть, Бухарин? Все здесь берется за одни скобки, дифференциация, которая введена по нашему совету, снова забыта, во внимание не принимается. Более того, в шуточном стихотворении в заслугу Ленина ставится то, что

...Как ни сложно,
он доказал, что впрячь возможно
коня и трепетную лань
в одну повозку, что зовем
мы сокращенно – Совнарком.

Еще пример. Деталь, но показательная: Ленину в пьесе приписываются слова: «чем выше старательность – тем ниже налог» (стр. 41). Но у Ленина речь идет о другом: о проценте налога. Это существенно меняет смысл. Здесь, вероятно, сказала, небрежность, но объективно проводится буржуазно-либеральная мысль Кондратьева, Бруцкуса^б и др., которые, ратуя за свободное развитие капитализма в России, говорили то, что в пьесе приписано Ленину.

В пьесе по-прежнему отводится большое место Троцкому. Автор широко применяет такой прием: многое дается через высказывания Ленина по его адресу. При этом, естественно, выпячиваются идеи Троцкого и прежде всего по таким вопросам, как роль партии, государства и профсоюзов в жизни страны. Они широким потоком текут со сцены в зрительный зал.

Надо признать, что в пьесе есть слова о «небольшевизме Троцкого». Но весь огонь автор сосредоточил на критике милитаристских и бюрократических установок Троцкого. Он выглядит в пьесе как самоуверенный левак^с, бюрократ, а его меньшевистские позиции (небольшевизм)^д остались по-прежнему нераскрытыми. Более того, в новом варианте у автора «небольшевизм Троцкого» толкуется как выражение некоего недоумения, пусть и длительного («хронический небольшевизм», – пишет автор), хотя небольшевизм Троцкого есть

^а Слова «И какие прекрасные люди попали, вы только подумайте» подчеркнуты.

^б Слова «проценте», «Кондратьева, Бруцкуса» подчеркнуты.

^с Так в тексте.

^д Слова «меньшевистские», «небольшевизм» подчеркнуты.

проявление его меньшевистской природы. На стр. 23 в уста Ленина вкладываются следующие слова (в предшествующем варианте их не было): «На втором съезде, я помню его (Троцкого) называли “ленинской дубинкой”, но переметнулся к меньшевикам одним из первых, а потом и того хуже...». В действительности на II съезде РСДРП никто Троцкого «ленинской дубинкой» не называл. Эта оценка принадлежит Рязанову, у которого было своеобразное понимание роли Троцкого. Что же касается II съезда РСДРП, то Троцкий там выступал против диктатуры пролетариата, находился в одном лагере с оппортунистами и при обсуждении вопроса о характере пролетарской партии допускал возможность создания рабочей партии в России по типу и подобию реформистских партий II Интернационала. После второго съезда он стал, как известно, меньшевиком, вел активную борьбу против большевиков. Ленин называл его «ликвидатором», «жуликом», «фракционером», «иудушкой», «проходимцем», «мерзавцем», «негодяем». В партию большевиков Троцкий был принят вместе с группой межрайонцев³⁴ в июле 1917 года, а через 10 лет – исключен из партии.

В моменты описываемых в пьесе событий Троцкий выступал и против Брестского мира, и против ленинского понимания роли и места профсоюзов в системе диктатуры пролетариата, и против ленинских принципов социалистической организации труда, и против союза рабочего класса с крестьянством, и против ленинских предложений по вопросам расширения и укрепления ЦК, и по вопросам соотношения интересов строительства социализма в нашей стране и развития мировой революции, т. е. по всем коренным вопросам. В пьесе же допускается мысль о том, что поведение Троцкого в период Брестского мира было – пусть и по убеждению Троцкого – «гениальным тактическим ходом» (стр. 27). Самое же главное в том, что в пьесе дается своеобразная, весьма рискованная «перекличка» взглядов Троцкого и взглядов Ленина (как он выведен в пьесе); она, эта «перекличка», объективно (полагаем, независимо от намерений автора) ведет вопреки исторической правде к сближению их позиций. Об этом мы писали в отзыве и на предшествующий вариант пьесы. Эти замечания остаются в силе и сейчас.

Пьеса теперь называется «Восемнадцатое октября». Имеется в виду 18 октября 1923 года, т. е. последний приезд больного Ленина в Кремль. Именно в это время, как известно, Троцкий навязал нашей партии одну из самых опасных дискуссий. Воспользовавшись болезнью Ленина, он под флагом «демократии» поднял в атаку против ленинизма, против ленинских кадров партии битых ранее Лениным оппозиционеров. На эту дискуссию в пьесе нет ни малейшего намека. Зато в уста Ленина обильно вкладываются высказывания против

«милитаристских» устремлений в партии, против «бюрократизации» партийных кадров и т. п. Автор подчеркивает, что все эти высказывания направлены против Троцкого. Но ведь именно в октябре 1923 года Троцкий и его единомышленники сосредоточили огонь на опасности «перерождения партии» как главной опасности. Клевеща на партию, они обвиняли ее и в «милитаризации» (особенно откровенно высказывался на этот счет Рафаил), в «бюрократизации» партийных кадров.

Словом, под видом критики взглядов Троцкого в пьесе «раздувается» опасность бюрократического перерождения партии. Автор дает понять, что это и есть позиция Ленина. В действительности Ленин давал решительный отпор оппозиционерам и по этим вопросам. К тому же речь Ленина в пьесе пересыпана словами «растленная иерархия», «раб», «холуй», «хам» (например, говорится о рабе, лижущем сапог хозяина) применительно к членам партии. Но эти слова, которые действительно встречаются в работах Ленина, никакого отношения к членам партии, кадрам партии не имеют. Они говорились по другому поводу. Ленин, беспощадно разоблачая эксплуататоров, ренегатов революции, всегда требовал, чтобы полемика внутри партии велась в достойной форме, он критиковал Троцкого и за то, что тот допускает непозволительную резкость – например, в отношении профсоюзных работников. И очень странно, что в уста Ленина в пьесе вкладываются хлесткие выражения, которые напоминают по сути дела высказывания, фразеологию Троцкого в адрес партийного аппарата, кадров партии в период дискуссий 1923, 1924, 1926–1927 гг. и особенно в его печатных работах последующих лет. Это тем более недопустимо, что эти высказывания идут вместе с раскавыченными подлинными текстами Ленина и создают впечатление достоверности и документальности там, где ее нет.

Рискованная «перекличка» взглядов Ленина и Троцкого, о которой здесь идет речь, приводит, как покажем дальше, к явному смещению акцентов в истории идейно-политической борьбы, которую вел Ленин, и отнюдь не помогает, а мешает правильному пониманию истории нашей партии, в том числе и пониманию существа принципиальных разногласий между Лениным и Троцким, непримиримости ленинизма и троцкизма.

Вообще, о противниках Ленина автор считает необходимым обязательно сказать что-нибудь хорошее – подчеркивает теплоту, с которой Ленин отзывался о личных качествах Мартова (стр. 73), приводит высказывания из буржуазной прессы о том, что в России только два коммуниста – Ленин и Коллонтай (стр. 77), и т. п. Что же касает-

ся ленинцев, то они только упоминаются или критикуются. Исключение составляет, пожалуй, только Свердлов.

В произведении М. Шатрова и в этом варианте по-прежнему много двусмысленностей, что в пьесе политической по сути своей и по жанру неправомерно. Так, на стр. 11 Ленину вне органической связи с контекстом приписывается высказывание о Лассале, «который говорил, что, родись он принцем или князем, он был бы и душой, и телом аристократом, и рука его, безусловно, потянулась бы к королевской короне, но так как он сын простого бюргера, то придется ему быть демократом». Какое отношение эти слова имеют к письму, которое Ленин продиктовал съезду? Или: в новой редакции пьесы сохранена сцена, в которой Харитон вместе с Лениным поют романс Чайковского на слова великого князя К.К. Романова «Растворил я окно...». И вдруг, тут же, в мгновение ока – толпа восставших с криками «Долой комиссародержавие», «Мир хатам, война – комиссариатам!», «Да здравствует крестьянская революция» (стр. 32). Спрашивается: каков социально-политический, идейно-художественный смысл этого контекста?

Из пьесы сейчас исключены многие одиозные высказывания, связанные с профсоюзной дискуссией, исключены или смягчены реплики персонажей, которые не могли бы не вызвать протест зрителей. Но, к сожалению, нередко форма выражения изменилась, а суть осталась. Например, в прежнем варианте солдат, говоря Ленину о том, что большевики ничего народу не дали, заявляет относительно «Декрета о земле»: «Куда он мне ваш декрет на фронте нужен. По нужде сходить и то не хватит» (стр. 57). Теперь в пьесе последние слова пропущены. Солдат говорит: «...Куда он мне ваш декрет на фронте нужен? ...Это право не на землю а на три могильных аршина» (стр. 19).

В новом варианте сокращены некоторые сцены, на которые мы обращали внимание; устранены явные бестактности. Внесены в пьесу уточнения и добавления, которые снимают явные исторические несообразности. Среди новых есть и такие внесенные по нашему предложению ситуации, которые имеют существенное значение (к примеру, в финале пьесы – X съезд партии и его резолюция о единстве). Они помогают прояснению сущности исторических событий, политики Коммунистической партии и Советского государства, исторической обстановки.

Тем не менее нельзя не признать, что концепция пьесы и после авторского редактирования по-прежнему страдает серьезными идеологическими изъянами и отклонениями от исторической правды, без которой не может быть и правды художественной; особенно в таком остро политическом произведении, которое автор назвал «публици-

стической драмой» (кстати, некоторые вставки и изменения, внесенные в текст автором, еще отчетливее свидетельствуют об этом).

О чем же идет речь?

1. Автор, как и в первом варианте, не показывает созидательное творчество масс под руководством партии, говоря словами Ленина, «положительного строительства» новой, социалистической жизни. А ведь именно на этом партия сосредоточивала свои усилия, считая их важнейшими, главными. Автор же фактически уходит от этого: в центре его внимания, как и в прежнем варианте, кризисные ситуации в истории страны.

Не спорим, и их, этих моментов, в искусстве избегать не следует. И в отзыве на предшествующий вариант, и сейчас мы считаем, что они заслуживают пристального внимания и анализа. Нашему народу, нашей партии пришлось выдержать суровые испытания. Но, во-первых, из всех этих испытаний они выходили еще более закаленными, окрепшими, проявляя величие духа и нестигаемую волю к победе, умение, как писал Ленин, беззаветно бороться и наступать, отступать в революционном порядке и побеждать, проявляя величайшую стойкость и героизм. Это поучительно и ныне. Это поучительно всегда. И замалчивать этот пафос революционного оптимизма, героический пафос созидания новых, социалистических форм общественной жизни, раскрывая и начальный период социалистического строительства в нашей стране, сопряженный с глубокой, коренной ломкой старых устоев, нельзя. И, во-вторых, столь же неправомерно превращать исторический процесс развития нашей страны после победы Великого Октября в сплошную цепь кризисных явлений. Это – односторонность, которая искажает реальную диалектику жизни, затушевывает ведущую тенденцию социального развития после завоевания власти трудящимися.

Такой подход к изображению истории автор, правда, мотивирует в пьесе тем, что изображает Ленина в особых^а условиях: он болен и, может быть, в последний раз находится в своем кабинете. При этом, конечно, возможны всякие ассоциации. Но писатель – напомним это снова – не должен быть во власти случайностей. Сквозь их толщу он призван правдиво раскрыть историческую суть^б и закономерную связь явлений. Автор же пишет, что «цепкая реакция воспоминаний с ее мгновенными перебросками из одного времени в другое, сдвигами и смещениями, подчиняется законам художественной логики и не претендует на полноту и всеохватность» (стр. 5). Нет, здесь, как и в

^а Слово «особых» подчеркнуто.

^б Слова «историческую суть» подчеркнуты.

любом художественном произведении, художественная логика должна подчиняться исторической логике^а, диалектике реальной жизни, а не наоборот. В этом суть, а ее автор игнорирует. Сдвиги и смещения в пьесе касаются не просто формы, структуры, композиции (это право автора), а фактов и тенденций живой жизни, социально-политических и идеологических акцентов, в том числе и при описании «кризисных ситуаций».

М. Шатров во многом, судя по авторскому вступлению к пьесе, уповаает на режиссера, оставляя ему «широкий простор для поиска выразительных средств» (стр. 5). И, конечно, талантливый режиссер, талантливые артисты могут сделать многое. Но и они не в состоянии изменить авторский принцип, положенный в основу отношений действующих лиц, восстановить с помощью выразительных средств историческую правду там, где ее нет.

Надо прямо сказать, автору так и не удалось (и после редактирования) показать достоверно, объективно верно соотношение и борьбу основных тенденций, социально-классовых сил, соотношение и борьбу старого и нового, жизнеутверждающего, коренного и преходящего. Оптимистический пафос дает о себе знать на стр. 6, где звучат «звонкие, радостные голоса», сообщающие о военных победах Страны Советов. Да в упоминании – это дополнение, введенное в новый вариант, – немецкого генерала о том, «что его войска под Псковом и на Украине... встретили яростное сопротивление», что «рабочие отряды, спешно созданные Лениным, дерутся смело» (стр. 24). И хотя ряд сцен, рисующих мрачную картину жизни народа, теперь отсутствует, все равно и в данном варианте все вокруг по-прежнему «черным черно». На сцене безликие крестьяне, солдаты, рабочие то и дело жалуются на свою тяжелую судьбу, провозглашают несогласие с политикой партии: «Все сравнились. Всем плохо!». Так, крестьяне («мужики»), встретившись с Лениным, говорят ему, что «крестьянин сейчас доверие потерял», что «народ шибко возмущен» (стр. 39) и предупреждают: «Не дай господь сейчас какая война обрушится, обозлился мужик – поймите это в виду»^б (там же). Солдат-фронтовик прямо заявляет о недоверии к большевикам: «А что, что большевики дали? Пообещали только, а кто не обещал?» (стр. 19).

Справедливости ради следует заметить, что в новом варианте в соответствии с нашими замечаниями Ленин говорит, что политика военного коммунизма была вынужденной и оправданной (стр. 37),

^а Слова «художественная логика», «исторической логике» подчеркнуты.

^б Слова «не дай господь сейчас какая война обрушится, обозлился мужик – поймите это в виду» подчеркнуты.

хотя не расшифровывается почему. Но в зрительный зал по-прежнему идут такие реплики, которые не подкрепляют эту позицию, а, наоборот, подтачивают ее:

Бутузов... «Сердце разрывается, когда посмотришь на то, что творится в деревне. Неурожай, бескормица, надеж скота, засуха и пожары, площадь посевов все время сокращается. И так и далее» (стр. 33).

...Разъезжает по уезду уполномоченный, кричит так: «Я не останавлиюсь ни перед чем; лишь бы дать сто процентов разверстки. Если вы этого не сделаете, я себе пуццу пулю в лоб, но прежде вас тысячу уложу» (там же).

Бедняк. «Мало того, что возьмут у тебя хлеб и не поверят в той или иной части, но еще и изгиляются над тобой – вот что для человека нестерпимо и хуже всего» (стр. 34).

Мы уже отмечали, говоря о первом варианте пьесы, что те или иные явления, подобные тем, которые приводит автор, имели место в жизни. Партия вела настойчивую борьбу с ними, решительно осуждая произвол со стороны отдельных рядовых работников. Но разве они, эти факты, характеризуют сущность^а становления, укрепления и развития Советской власти? Где боевой и трудовой пафос коммунистов, революционный энтузиазм рабочих и крестьян?

Кстати, о рабочем классе. В пьесе упоминается, что волнения захватили не только крестьянство, но и рабочий класс. Секретарь МК^б заявляет: «За 24 дня работа прекращалась на 66 заводах» (стр. 37). Ленин в пьесе говорит: «Оголел Петроград. Самое дорогое, что у нас там было, – цвет питерского пролетариата – почти все сгорело в огне гражданской войны. Остались единицы» (стр. 79). И далее: «Сколько мы глупостей сами наделали?»^с А бюрократизм? А голод и холод? А разруха? А демобилизованные из армии, профессия которых убивать, а ни этой, ни другой работы мы им предложить не можем. Думаете, не почва для оппозиционных настроений?» (там же). Теперь в пьесе нет прямых заявлений, что партия, Ленин оторвались от рабочего класса, но по-прежнему остаются рассуждения и эпизоды, демонстрирующие эту мысль косвенно.

2. В.И. Ленин, который неопровержимо доказал возможность и необходимость построения социализма в нашей стране, раскрыл перспективы ее развития, в пьесе, будучи тяжело больным, мучительно переживает вопрос о его судьбах. Сейчас, в новом варианте этот мотив несколько приглушен, но по-прежнему он – в центре внимания.

^а Слово «сущность» подчеркнуто.

^б Слова «Секретарь МК» подчеркнуты.

^с Слова «Сколько мы глупостей сами наделали?» подчеркнуты.

Ленин беспокоится прежде всего за судьбы социализма в России. На стр. 15 читаем:

«Врач... Что Вас сейчас беспокоит?

Ленин (улыбаясь). “Он знал одной лишь думы власть”... (смеется). К сожалению, слова “судьба социализма в России” здесь никак не рифмуются...

Врач. Я имел в виду... головную боль, допустим.

Ленин. Сейчас это моя единственная забота».

Пьеса показывает, что обеспокоенность Ленина имеет глубокие основания и корни. Даже о победе Великого Октября устами Ленина здесь сказано так: «История дала нам удивительный^а (подчеркнуто нами) шанс» (стр. 16). Но Ленин ничего подобного никогда не говорил и не мог сказать. Октябрьскую социалистическую революцию он считал явлением закономерным^б, а не случайным. Он писал, что революционный народ России в силу объективного положения должен был «броситься на такую борьбу, которая хоть какие-либо шансы открывала ему на завоевание для себя не совсем обычных условий для дальнейшего роста цивилизации» (Полн. собр. соч., т. 45, с. 380). Оппортунисты всех мастей пытались запугать Ленина разрухой, но Ленин научно доказал, что победа Великого Октября создала объективные условия для могучего роста цивилизации в нашей стране, что все ее социально-экономические успехи отныне связаны с движением к социализму, в победе которого вождь социалистической революции был уверен непоколебимо. И, следовательно, главное в пьесе, посвященной Ленину, — раскрыть через взаимоотношения действующих лиц, их реплики и т. д. объективные основания этой ленинской уверенности в торжестве социализма в нашей стране. А как ставится эта проблема в пьесе?

Послевоенная разруха представлена в качестве кануна хозяйственной и политической катастрофы. В уста Ленина в пьесе вкладываются слова о том, что «мы на пороге хозяйственной катастрофы — продукция 15 процентов довоенной (о какой продукции идет речь?!) — а от хозяйственной рукой подать до катастрофы политической, когда в Москве и Питере явное недовольство среди рабочих, когда крестьянские восстания становятся общим явлением в России» (стр. 37). Расстановка классовых сил, если верить пьесе, такова, что о движении к социализму не может быть и речи.

Устранив из текста анархо-синдикалистские рассуждения представителей «рабочей оппозиции», автор, однако, не показал рабочий

^а Слово «удивительный» подчеркнуто.

^б Слово «закономерным» подчеркнуто.

класс как силу созидательную, действующую. Наоборот, он акцентирует внимание на том, что «ослаб наш рабочий, совсем ослаб... В России сейчас народу 135 миллионов, рабочих чуть больше миллиона... Если дело так дальше пойдет... диктатуру пролетариата нам не удержать» (стр. 36). Да и сам Ленин заявляет, что цвет рабочего класса погиб в гражданскую войну, на смену ему «пришла деревня с Сухаревкой в душе» (стр. 79). Союз рабочего класса с крестьянством под руководством рабочего класса, если верить тому, что говорится и показано в пьесе, трещит по всем швам.

Спрашивается, какие же выводы сделает отсюда, из всего сказанного зритель о возможности построения социализма в нашей стране, о шансах на его успех?

Возьмем вопрос о социально-политических основах строительства социализма в нашей стране. Как известно, именно этот вопрос находился в центре классовой борьбы партии, Ленина против троцкизма, против оппортунистов всех мастей. И по этому вопросу позиция автора должна быть четкой и ясной, позицией ленинской.

Попутно отметим также, что остается непонятным, почему автор, говоря о составных элементах, звеньях ленинского плана построения социализма, на первый план, во главу угла выдвигает культурную революцию (стр. 55). Во всяком случае, одно несомненно: отнюдь не забывая о культурной отсталости страны, которую нам пришлось преодолевать, не следует гипертрофировать этот момент, имея в виду рабочий и крестьянский актив, работников партии и государства.

Встает и такой вопрос: правомерно ли в связи с заветами В.И. Ленина, осуществлением его плана построения социализма в нашей стране ставить в центр пьесы письмо Ленина к съезду? Учитывая контекст пьесы, полагаем, что это может породить неправильные представления о сути, значении и осуществлении ленинских заветов.

Если говорить о деятелях партии, которые не просто упоминаются, а действуют в пьесе, то нельзя не заметить, что они мало пригодны для управления страной. Сотрудник Наркомнаца Орлов откровенно признается в этом (стр. 55–61), другие исповедуют бюрократические идеи (вроде заместителя, замышлялся как тип рабочего-коммуниста, в состоянии вызвать только комический эффект. Бутузов, по его собственным словам, читал и Адама Смита, и Мора, и Золя, и Фурье, и Маркса с Энгельсом, и Ленина, путается в самых элементарных вопросах). Это яркий образчик псевдообразования. Вот как рассуждает он в пьесе об основных проблемах социалистического строительства: «Теперь и дураку ясно: будет промышленность – будет рабочий класс, будет рабочий класс – будет металл в деревне, чем больше в деревне металла – тем больше в ней социализма. Если мужик тянет

лямку в одиночку, и на своем клочке – маленький, а капиталист; если объединяется с соседом сам и добровольно – в дверь социализм стучится. Если не только свое имя писать научится, а Белинского и Гоголя с базара понесет – металл в деревне никогда в кучу ржавого железа не слипнется. Одно из другого вытекает, в третье переходит. Все вместе по-научному называется так: круговорот марксизма в России!» (стр. 51). Столь же карикатурно, с явным расчетом вызвать смех в зале, показан и беспартийный крестьянин – делегат VIII съезда Советов («7-й мужик» в пьесе)^а. Вот некоторые его высказывания: «А я, господа-товарищи мои любезные, с Московской губернии. Пережил я трех царей: и Александра-освободителя, и Александра-мироотворца, и Николая-винооторговца». Странно, кстати, в устах крестьянина слышать лестные, дворянские по своему происхождению, эпитеты в адрес первых двух царей, тем более перекрашивание Николая-кровавого в винооторговца. Или: «построим мы честно, чисто, скромно, только не забывайте Карла Маркса. Дело это не простое: вот у человека – две руки, и он обязан одной работать для государства, а другой – для себя. И тогда пойдет все по-научному. Крестьянство в России – это основа... Погибнет крестьянин – все на Руси погибнет. Так Карл Маркс говорил и меньшой брат его по фамилии Энгельс» (стр. 40). Предпоследняя фраза – отметим мимоходом – явно надуманная, с точки зрения исторической правды.

Не спорим, подобного рода высказывания при остроте и политической напряженности содержания пьесы могут, конечно, служить «разрядкой». Но надо ли при этом приносить в жертву политический смысл? Ведь вместо воспевания трудящихся, совершивших социалистическую революцию и создающих новую жизнь, в этом случае получается их высокомерное высмеивание. А воспринимается все это в контексте общей проблемы о путях и возможностях построения социализма в нашей стране, о перспективах ее развития.

3. Реальная проблема о возможностях построения социализма в нашей стране (социализм или капитализм), в пьесе по сути дела подменяется другой, надуманной проблемой: какой социализм^б надо строить. В пьесе подробно излагается вопрос о социализме подлинном и мнимом, хотя научный социализм везде и всюду один: в зависимости от исторически конкретных и национальных условий своеобразны лишь формы выражения общих законов социалистического строительства. При этом автор поступает так: марксистско-ленинские положения, относящиеся к социализму и даже высшей фазе

^а Слово «7-й мужик» подчеркнуто.

^б Слова «какой социализма» и «один» подчеркнуты.

коммунистической формации, он переносит на переходный период от капитализма к социализму^а, на начальный период строительства социализма, о котором идет речь в пьесе. И это создает неоправданные смещения в постановке проблемы и в ее развитии в ходе драматургического действия.

Характерно, что и в завязке пьесы (стр. 13), и в конце упоминается положение из «Манифеста Коммунистической партии» о свободном развитии каждого как условии свободного развития всех. Относится оно к коммунизму. В конце пьесы это положение приводится в процессе спора о том, что «мы строим – военно-административное государство, казарму под вывеской, “социализм” или общество, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» (стр. 84–85).

Беспокойство Ленина за судьбу социализма в России в пьесе связывается с угрозой сбиться с правильного пути, применить ошибочные методы строительства нового общества. Так, по ходу пьесы Ленин, сильно волнуясь, говорит: «большевикам далеко не безразлично, как будет строиться социализм в России... нам далеко небезразлично, скажут ли про нас когда-нибудь “шел в комнату, попал в другую”» (стр. 53), “куда” и “как” идти партия решила окончательно и бесповоротно. А когда начинаются вот такие коррективы...» (стр. 53–54).

Отметим здесь же, что эти выражения в произведениях Ленина мы не встречали, за исключением фразы «шел в комнату, попал в другую», которую Ленин относил к Бухарину. К партии в целом оно Лениным никогда не применялось. К тому же Ленин отнюдь не считал, что мы знаем все формы, все детали будущего. Он подчеркивал, что мы знаем главное направление движения вперед, а конкретные формы подскажет сама жизнь, практика миллионов.

Надо сказать также, что проблема «реального и мнимого» социализма проходит через критику Лениным взглядов Троцкого. Ленин отмечает, что в случае торжества взглядов Троцкого «напрочь забудем, что такое демократия» (стр. 53). И далее: Ленин подчеркивает, что «демократия» у Троцкого – «рассматривает народ как бессловесное стадо, от имени которого вещают и вершат судьбы людей» (стр. 53). В беседе с журналистами у дипломата возникает проблема: «сам народ пришел к свободе или его изнасиловали во имя свободы» (стр. 69). Но особенно большое внимание антидемократической альтернативе ленинскому плану строительства социализма уделяется на

^а Словосочетания «относящиеся к социализму и даже высшей фазе коммунистической формации» и «переходный период от капитализма к социализму» подчеркнуты.

последних страницах рукописи, представляющих своеобразное резюме пьесы. Ленин здесь говорит: Троцкий полагает, будто «для выхода из разрухи нужна твердая, сильная рука, необходим хозяин, способный завинтить гайки? Но этой стране не нужен хозяин, один уже был!»^a (стр. 83–84). Спрашивается: кто имеется здесь в виду? Если цари, то их было немало, во всяком случае не один. И далее: «хорошенький профсоюз, превращенный в полицейский участок» (стр. 84), «людям абсолютно все равно – искренне ли их хотят превратить в строительный материал или на основе какой-нибудь теории?» (там же). Это все новые, по сравнению с предыдущим вариантом, места, которые еще более усиливают аналогичные суждения, перенесенные в слегка измененном виде из предыдущего текста.

Следует подчеркнуть, что Ленин нигде и никогда не рисовал столь мрачных перспектив развития нашей страны, как это показано в пьесе. Он отнюдь не считал, что милитаристские и бюрократические тенденции, действительно развившиеся за годы войны, приняли такие трагические и огромные масштабы. Непомерное значение в дискуссии о профсоюзах им придавали лишь «рабочая оппозиция», децисты, игнатовцы³⁵.

Думаем, что было бы полезнее привести в произведении не то, что говорил Троцкий, а что говорил Ленин о социалистической демократии. Пьеса должна пропагандировать ленинские^b взгляды. Во всяком случае, взглядам Троцкого должен быть достойный противовес.

Если бы автор раскрыл в пьесе ленинскую позицию о социалистической демократии, то в пьесе черты «подлинного социализма» не оценивались бы в духе вневременной, внеклассовой «чистой демократии», которую критиковал Ленин, особенно в труде «Пролетарская революция и ренегат Каутский». Так, на стр. 30 Ленин, характеризуя социалистическую демократию, уповает на «чистоту и благородство социализма». Но кому не известно, что в эти понятия разные классы вкладывают разный смысл и, следовательно, внеклассовые характеристики здесь не годятся. «Пока не уничтожены классы, — писал Ленин, — при всяком рассуждении о свободе и равенстве должен быть поставлен вопрос: свобода для какого класса? и для какого именно употребления? равенство какого класса с каким? и в каком именно отношении? Обход этих вопросов, прямой или косвенный, сознательный или бессознательный, является неизбежно защитой интересов буржуазии, интересов капитала, интересов эксплуататоров» (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 425).

^a Слова «один уже был» подчеркнуты.

^b Слово «ленинские» подчеркнуто.

Наконец, нельзя не учитывать и того, что в переходный период от капитализма к социализму, в условиях диктатуры пролетариата требование неограниченной свободы есть, по мысли Ленина, предательство социализма, интересов трудящихся. В нашей стране, на пути к социализму, особенно в начале переходного периода, были неизбежны такие меры, как разгон учредилки³⁶, судебные процессы над правыми эсерами, неравенство избирательных прав рабочих и крестьян, лишение этих прав эксплуататоров и т. д. В пьесе не учитывается, что безусловное отрицание всякого принуждения, всякой милитаризации с позиций некой «чистой демократии» ничего общего с ленинизмом не имеет. Об этом свидетельствует, в частности, ленинская критика Троцкого, «рабочей оппозиции», Бухарина в профсоюзной дискуссии. Выступая против троцкистских лозунгов «завинчивания гаек», «огосударствления» и «перетряхивания» профсоюзов, Ленин вместе с тем подчеркивал, что было бы сумасшествием отказываться в условиях переходного периода от принуждения (хотя под него надо подводить базу убеждения), от всякой милитаризации, всякого назначения^а, что борьба с бюрократизмом, которым анархо-синдикалисты пытались оправдать свою позицию, потребует десятилетий, крайности бюрократизма надо исправлять сейчас (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 248).

Приходится отметить, что автор оставил без внимания замечание, сформулированное в первом нашем отзыве, о необходимости учитывать развитие ленинского учения о государстве в послеоктябрьский период^б на основе нового исторического опыта, ленинские идеи об укреплении социалистического государства, развитые уже в первые годы Советской власти. Это приводит к серьезным несообразностям в пьесе.

Недостаточно учел автор и наши критические замечания о том, что в пьесе нарисована весьма идиллическая картина сотрудничества СССР и капиталистических государств; две тенденции в развитии международных отношений, на которые указывал Ленин, опасность со стороны агрессивно настроенных кругов монополистического капитала в пьесе не принимаются в расчет должным образом. Вероятно, потому, что надуманная проблема, какой социализм строить – «действительный» или «мнимый», – помешала автору с классовых позиций подойти к вопросу о двух системах.

^а Так в тексте.

^б Слова «развитие ленинского учения о государстве в послеоктябрьский период» подчеркнуты.

4. Определяющей в пьесе автор считает тему «Ленин и партия, Ленин и народ». Об этом имеется специальное указание на стр. 5. Однако, неоднократно обращаясь в произведении к характеристике состояния нашей партии в переходный период, автор каждый раз находит только негативные оценки. В связи с Брестским миром «Четвертый»^а говорит: «Я согласен с Вами. Если бы партия была достаточно сильна, чтобы вынести развал и отставку Ленина, тогда можно было бы принять решение. Теперь же нет» (стр. 29). И далее заявляет: «Мы на грани раскола».

В пьесе по-прежнему утверждается, будто переход к нэпу встретил значительную оппозицию со стороны партийных работников, масс. «На самом же деле поворот к новой экономической политике при всей сложности его осознания различными слоями, даже коммунистами, в тех условиях был решен, – говорил Ленин на XI съезде партии, – с чрезвычайнейшим единодушием» (см. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 73). В пьесе же, как и в предыдущем варианте, Ленин, еще обдумывая переход к нэпу^б, замечает, что в Москве 90 из каждых 100 ответственных работников считают, что все дело в том, чтобы «доканать, обезвредить, ударить по рукам» (стр. 36).

Впрочем, есть и вставки. Если раньше («Вот она, судьба моя», стр. 42) абстрактный «Голос» с упреком провозглашал: «В резолюции девятого съезда партии мы обещали народу переход к коммунизму в ближайшем будущем. Обманули?», то в новой редакции эту мысль повторяет «заместитель наркома», причем в более пространным виде: «...Мы оскверняем чистоту нашей идеи, сами собственными руками возрождаем мелкобуржуазную стихию, объявляем себя банкротами перед собственным народом и перед всем миром. Год назад на девятом съезде мы обещали победу коммунистических отношений в ближайшем будущем – обманули? Даже если не получается, зачем кричать об этом на весь свет? Я уже не говорю о том, что весь этот маневр противоречит марксизму – теория здесь даже не ночевала!» (стр. 43). А несколькими страницами раньше «2-й мужик»^с заявляет: «Надоели красивые слова комиссаров. Ваши люди только носят портфели, а ничего не делают. Не можете их заставить делать, дайте нам разрешение – мы сами все сделаем» (стр. 38).

Всем своим содержанием пьеса подводит к мысли о том, что в партии преобладают левацко-бюрократические настроения, и Ленин им противостоит один. Отсюда и боязнь Ленина за судьбу социализма

^а Слово «Четвертый» подчеркнуто.

^б Слова «еще обдумывая переход к нэпу» подчеркнуты.

^с Слова «2-й мужик» подчеркнуты.

в России. Это, говоря иначе, боязнь перспективы бюрократического перерождения партии. Именно в таком духе, например, толкуется в пьесе ленинское опасение о том, как бы партия не попала в положение зазнавшегося человека (стр. 8). Не случайно в уста Ленину в пьесе вкладываются слова о том, что в этом случае партия подменит класс, вождь подменит партию, «вернее – партия вообще ему не нужна, она будет связывать руки... вместо партии ему потребуется растленная иерархия, по ступеням которой он будет спускаться с Олимпа свои приказы». А люди будут хором кричать ему здравицы. «И тогда, конечно, потребуется этот табель о наказаниях, в десятки и сотни раз ужесточенный» (очевидно, по сравнению с тем, что предлагал Троцкий, о котором идет речь в этом месте, стр. 85).

На стр. 40–41 Ленин, обращаясь к крестьянину, говорит: «Не делайся, отец, не делайся коммунистом. У нас этих деланных коммунистов и так хватает».

В пьесе многократно варьируется мысль, приводящая к выводу, что главную опасность, которая угрожает социалистическому государству, надо искать якобы в самой партии, в ее руководстве, а не в происках классового врага – внутренней и международной буржуазии, как учил В.И. Ленин. Слова, вложенные в уста Ленина, о том, что «мнимое единство страшнее раскола» (стр. 86), в контексте пьесы звучат двусмысленно.

Правда, автор, как уже говорилось, ввел сейчас по нашему предложению в пьесу X съезд и его резолюцию «О единстве партии». Но скачок от предыдущего изложения к резолюции «О единстве партии», принятой X съездом, повисает, что называется, в воздухе, а не вытекает прямо, строго из всего предыдущего драматургического действия.

5. Цементирующая пьесу идея о соотношении стихийности и сознательности дается автором весьма своеобразно: получается так, что все определяет стихийное движение масс, а партия, Ленин пассивно следуют за ним, этим стихийным движением. В этом смысле весьма показательна трактовка нэпа в произведении, хотя по нашему предложению в новый вариант и внесены отдельные существенные уточнения. Остается, как и в предыдущем варианте, сама мысль о том, что ввести новую экономическую политику партии Ленина заставили всеобщее недовольство крестьян, их массовые вооруженные выступления. Недаром Бутузов предупреждает Ленина: «Настроение у мужика совсем поганое, кинь спичку, и пойдет пожар как в Тамбове» (стр. 33), а середняк, беседуя с Лениным, подтверждает: «Нельзя же нас так обижать... Потому и подались к Антонову» (стр. 34). Эта авторская установка укрепляется и сценой встречи с крестьянами, вы-

пущенными из тюрьмы. Ее автор упорно оставляет. Она действительно имела место, но состоялась, как известно, 14 февраля 1921 года, т. е. после того, как основные положения о переходе от продразверстки к продналогу уже были сформулированы Лениным, после того, как у Ленина уже были встречи с крестьянами-ходоками из разных районов страны, беседы с крестьянами-делегатами VIII Всероссийского съезда Советов.

Нельзя пройти и мимо того, что в пьесе, как и в предыдущем варианте, создается неправильное представление о нэпе как лишь политике отступления^а перед капитализмом. На стр. 41 автор в соответствии с нашим замечанием добавил, что новую экономическую политику (так говорит в пьесе Ленин) мы намечали еще весной 18-го года, но тут же нэп трактуется как отступление. Ленин говорит: «Нет, нет я не хочу сказать, что у нас уже был заранее готовый план отступления... Этого не было... Была общая идея, а конкретизировали мы ее сейчас» (там же). На стр. 44 Ленин, характеризуя нэп, заявляет: «...Кто сказал, что мы обязаны быть идиотами? Заметили. Сказали народу правду – только соглашение с крестьянством может спасти революцию в России. Необходимо отступить». В пьесе, таким образом, подобраны лишь те высказывания Ленина, где говорится об отступлении в связи с переходом к нэпу, и полностью замалчиваются мысли Ленина о подготовке социалистического наступления на рельсах нэпа.

С другой стороны, в произведении имеет место некая идеализация нэпа, обходятся молчанием негативные стороны нэпа и ленинское предвидение последнего и решительного боя «с русским капитализмом, с тем, который растет из мелкого крестьянского хозяйства» по принципу «кто – кого» (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 83). В пьесе, словом, не подчеркивается главное: то, что экономически и политически нэп, как указывал Ленин, вполне обеспечивал нам возможность постройки фундамента социалистической экономики (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 60–61). Именно фундамента^б социалистической экономики в условиях диктатуры рабочего класса. Кстати, в пьесе демократическая, созидательная сущность диктатуры пролетариата обходится молчанием. Зато Ленин по-прежнему, как и в предшествующем варианте, много, очень много размышляет и рассуждает на тему о вреде насилия над народом (!) и также всерьез обсуждает вопрос: «Изнасилованьем сейчас – как аукнется потом» (стр. 85).

6. В пьесе сплошь и рядом речь идет о том, что у народных масс нет доверия к Ленину, к партии. Хотя в пьесе сейчас и внесены некоторые

^а Слово «отступления» подчеркнуто.

^б Слово «фундамента» подчеркнуто.

поправки (например, на стр. 54, сказано: «Останется РКП, останутся надежные товарищи»), все равно образ Ленина в острых ситуациях нашей истории показан, главным образом, на фоне сторонников «рабочей оппозиции», враждебных мужиков, солдат и т. д., в отрыве от ЦК, правительства, их руководящего коллектива, душой которых был Ленин.

По-прежнему очень узок круг партийных работников-ленинцев. Изменения в новом варианте в этом плане незначительны. Гусев теперь именуется подпольной кличкой Харитон, введен телефонный разговор с М.Ф. Андреевой (стр. 65–66), внесены в текст, как уже отмечалось выше, упоминания о некоторых деятелях партии и государства. Но характерно, что в связи с Брестским миром или профсоюзной дискуссией автор не только не ввел в действие, но даже и не упомянул сторонников Ленина. Между тем «платформу десяти» в профсоюзной дискуссии наряду с Лениным подписали М.И. Калинин, Г.И. Петровский, Я.Э. Рудзутак, Артем (Ф.А. Сергеев) и другие.

Словом, идея об одиночестве Ленина, причем не только психологическом, а и политическом, присутствует и в данном варианте. В этом смысле весьма показательна сцена прощания Ленина со Свердловым. Она заканчивается монологом: «Нам очень нужны вожди». И вдруг слова из Гете: «Вперед! Вперед через могилы!» (стр. 65). Эта сцена находится сейчас в середине пьесы и подается сразу же после диктовки «Письма к съезду», которое писалось 4 января 1923 года, а Свердлов умер, как известно, в марте 1919 года (стр. 62–63).

Сохранил автор в прежнем виде и сцену заседания ЦК, на котором обсуждался вопрос о Брестском мире. В этой сцене дается весьма своеобразная оценка ленинской позиции. Ленин говорит о Бухарине: «Он обвиняет нас в том, что социальная база нашей позиции – это крестьянство, деклассированная солдатская масса, мешочники, мужики» (стр. 21). И в ходе пьесы оказывается, что рабочий класс – за революционную войну (Урал, Купянский уездный совет) (стр. 18, 20), а против – солдаты, крестьяне. Выходит, прав Бухарин в оценке социальной базы ленинской позиции? Кстати, и сам Ленин в пьесе говорит, что Бухарин отражает настроения партийных организаций Питера, Москвы, Украины, Урала, Поволжья, Сибири (стр. 20).

Правда, неведомый «соратник» уточняет: «Бухарин сегодня отражает настроения части рабочего класса плюс национально-патриотические настроения мелкой буржуазии, интеллигенции и городского мещанства» (там же). Ленин добавляет: «Сиюминутные, а не коренные интересы рабочего класса» (стр. 20–21).

Нет, Бухарин выражал, говоря словами Ленина, интересы взбесившегося мелкого буржуа, а интересы рабочего класса, всех трудя-

щихся выражал Ленин. В пьесе же вольно или невольно получается так, что будто бы существовала в партии, в народе массовая оппозиция ленинской линии. Отсюда и политическое одиночество Ленина, которое усугубляется тем, что в последний период жизни Ленина комиссия ЦК якобы проявляла не столько заботу о здоровье Ленина, сколько о его политической изоляции.

В новом варианте эти мотивы приглушены. Но отголоски их дают о себе знать. Например, на стр. 15 именно в таком духе воспринимается реплика Ленина, взятая из «Дневника дежурных секретарей»: «Меня одно интересует: кто кому дает указание – врачи Центральному Комитету или Центральный Комитет – врачам?». Об этом же свидетельствует и разговор Ленина с Фотиевой на стр. 31. В беседах с врачами, Володичевой и т. д. также подчеркивается ленинская озабоченность растущей изоляцией.

Автор рисует Ленина на крутых поворотах истории, в сложных обстоятельствах жизни, но ленинские качества политического борца, революционера, гениального мыслителя раскрываются очень слабо. Отстаивая свою позицию в связи с Брестским миром, Ленин, по сути дела, не отвечает на суровые обвинения в том, что «безнравственно бросать украинцев, белорусов в беде» (стр. 26), что нельзя «голосовать за виселицы для моих товарищей» (стр. 29) и т. д.

Приведем некоторые примеры ленинской аргументации в пьесе.

Ленин^а: ...Мне кажется, что побуждать к труду при социализме должно не принуждение, не палка, а желание быть впереди, подкрепленное соответствующим материальным и моральным вознаграждением.

Бутузов. А как это устроить?

Ленин. Не знаю. Но задача ясная: нам нужно, чтобы соревнование в его не зверских, а человеческих формах работало значительно лучше, чем конкуренция. Как этого добиться? А давайте спросим рабочих, пусть они тоже поломают голову над этой проблемой... Мы спросим таких, как вы с Яном Карловичем (стр. 52–53). А кто такой Ян Карлович? Тот, который считает, что без мировой... революции социализма не построить, возрождение России можно вести только на основе военизированного труда и т. д. (стр. 49).

Еще пример.

Ленин. Ах, какой это бесконечно сложный вопрос, тут во многом, конечно, решающее слово за культурой человека... (стр. 60). И далее упоминаются известные ленинские суждения об отношении К. Маркса к национальному вопросу. Разве можно решение по-

^а Здесь и ниже фамилии подчеркнуты.

литических, экономических, социально-политических аспектов национального вопроса сводить... к культуре человека? Между тем и на стр. 61 классовое содержание национального вопроса во внимание не принимается: «Ленин: «...Шовинизм, национализм – это ведь в сущности нищета духа, нищета культурная, какими бы побрякушками слов она ни прикрывалась».

Не будем, однако, приводить подобных примеров дальше. Не станем говорить и о том, что характеры людей и в этом варианте по ходу действия не раскрываются. Когда на сцене, скажем, появляется «комиссар», «большевик», «рабочий» и т. д., то по-прежнему трудно определить даже их политическое лицо, зачастую нет необходимой точности смысловых и идейных акцентов в спорах политического характера. Революционно-преобразующая деятельность большевиков в произведении мыслится как выполнение заветов революционных демократов (стр. 89), не учитывается качественно новый характер социалистического демократизма. Самое же главное, автору и в этом варианте никак не удастся понять и правильно раскрыть в художественно-образной форме суть исторического процесса и соответственно – разумеется, художественными средствами – диалектическое единство^а различных сторон того или другого жизненного противоречия. Например, таких как укрепление социалистического государства и развитие социалистической демократии, демократическое начало и централизм (демократический централизм) в управлении хозяйством, в жизни партии. («Замкните цепь демократического централизма, и вы получите социальное электричество», – говорится в пьесе устами Ленина, стр. 81, и т. п.). Это и приводит его нередко к односторонним выводам и суждениям относительно важных исторических событий, партийного руководства обществом, сущности социализма и т. д. Те реальные и действительно сложные проблемы социалистического строительства, над которыми билась мысль Ленина в последние годы его жизни, требуют в пьесе глубокого раскрытия средствами искусства, а не формальных отписок вроде простого упоминания о «трех мостиках».

Речь идет, следовательно, не просто об отдельных неправильных или неудачных выражениях в произведении, не только о не всегда удачном комбинировании ленинских текстов, не только о необходимости правильной оценки тех или иных исторических явлений, лиц и событий. Здесь также необходима дальнейшая углубленная работа. Суть дела в самой идейно-художественной концепции пьесы, которая первоначально называлась «Вам завещаю». Она и в этом, новом,

^а Слова «диалектическое единство» подчеркнуты.

варианте по-прежнему страдает серьезными изъянами, недостатками политического и идеологического характера.

Вывод^а: идейно-художественная концепция пьесы должна быть приведена автором в соответствие с исторической правдой, вне которой нет и не может быть правды художественной. Пока это не будет сделано, публиковать пьесу и ставить ее на сцене, по нашему мнению, не следует.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

А. Егоров

Помета: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом Шкиль. 5 марта 1982 г.»^б.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 72–102. Копия.

№ 117

Телеграмма писателей и издателей США с просьбой сохранить дом-музей К. Чуковского

г. Нью-Йорк

6 ноября 1981 г.

Достопочтенному Леониду БРЕЖНЕВУ
Кремль, Москва

Уважаемый г-н Брежнев,

Мы, американские писатели и издатели, дружески относимся к русскому народу, восхищаемся русской культурой и выступаем за мирные советско-американские отношения. Мы обращаемся к Вам с просьбой о помощи в вопросе о доме-музее Корнея Чуковского в Переделкино.

Многие читатели в нашей стране любят великого русского писателя Корнея Чуковского. Он являлся бесценным связующим звеном между русской и англо-американской литературами. Именно Чуковский познакомил Россию с такими великими писателями, как Уолт Уитмен, Марк Твен и Оскар Уайлд. И именно Чуковский создал теорию и практику литературного перевода – лучшего способа развития мирных отношений между людьми. За это мы находимся у него в огромном долгу.

^а Слово «вывод» подчеркнуто.

^б Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

Дом Чуковского в Переделкино, порядок в котором поддерживает его внучка Елена Чуковская, стал важным культурным центром международного значения. Каждый год его посещают тысячи советских граждан и иностранных гостей со всего мира.

Мы чрезвычайно озабочены сообщениями о том, что московский союз писателей намеревается отказаться от услуг Елены Чуковской и закрыть дом Чуковского. Мы и другие поклонники Чуковского с радостью предоставим финансовую помощь. Ликвидация такого уникального культурного центра была бы большой потерей для мировой литературы и понимания между народами.

Мы призываем Вас, г-н Брежнев, помочь предотвратить ликвидацию дома-музея Чуковского и обеспечить, чтобы Елена Чуковская оставалась его хранителем. Мы обращаемся за Вашей помощью в этот трудный момент.

С уважением

Артур Миллер, Роза и Уильям Стайрон, Лиллиан Хеллман и
Брэдфорд Уайли

Перевел В. Чуркин^а

Верно: В. Никитин

Резолюции: «Тов. Боголюбову К.М. По договоренности с тов. Зимяниным М.В. направляю перевод поступившей по международному телеграфу телеграммы на имя Л.И. Брежнева из США. К. Черненко. 17 ноября 1981 г.»^б; «Беляеву А.А. По договоренности дайте справку. К. Б[оголюбов]»^с.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 60–61. Копия перевода.

^а Текст на английском языке см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 64. На листах 62–63 имеется вариант перевода С. Смиволоса. Расхождения в вариантах незначительные.

^б Машинописная резолюция с подписью К. Черненко на отдельном листе 59.

^с Написано К. Боголюбовым от руки поперек текста К. Черненко.

[Приложение 1]

**Справка Правления СП СССР о дачном строении,
в котором жил К.И. Чуковский^а**

3 декабря 1981 г.

В течение длительного времени Чуковский Корней Иванович арендовал дачу у Литфонда СССР в городке писателей «Переделкино» по улице Серафимовича, № 3 (с 1938 года по день смерти в 1969 году).

Мособлисполком своим решением (от 13/X–1975 г. № 1343) пытался включить дачу, которую арендовал К.И. Чуковский, в список памятников истории местного значения, но решение не было доведено до конца, так как дачное строение является собственностью не К.И. Чуковского, а Литературного фонда СССР, и до настоящего времени никакого литературного музея, связанного с именем Чуковского, нет, если не считать то, что на дачном участке находится детская библиотека, построенная К.И. Чуковским за счет собственных средств и переданная на баланс местному исполкому. Библиотека отгорожена от остальной части территории, а дачным строением по ул. Серафимовича, № 3 продолжают пользоваться дочь и внучка Чуковского К.И. – Л.К. и Е.Ц. Чуковские, которые обеспечены и жилплощадью в Москве (имеют 3-комнатную квартиру по ул. Горького, д. 6, корп. 1, кв. 89).

Двухэтажное дачное строение общей площадью в 155 м², которое занимал когда-то К.И. Чуковский, пришло в ветхое состояние и требует капитального ремонта для дальнейшей его эксплуатации.

Секретарь правления Союза писателей СССР,
Председатель правления Литфонда СССР

А. Кешоков

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 66. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
об отсутствии в Переделкине музея К. Чуковского**

15 декабря 1981 г.

Американские писатели и издатели А. Миллер, Р. и У. Стайрон, Л. Хеллман, Б. Уайли в телеграмме на имя товарища Л.И. Брежнева

^а Опущена на листе 65 сопроводительная записка Правления СП СССР к справке Правления СП СССР от 3 декабря 1981 г. Частично использовано наименование документа.

просят оказать содействие в сохранении дома-музея К. Чуковского в городке писателей Переделкино.

По сообщению секретарей правления СП СССР т.т. Верченко и Кешокова, дома-музея К.И. Чуковского в Переделкино не существует.

Двухэтажное дачное строение, являющееся собственностью Литфонда СССР, писатель Чуковский К.И. арендовал с 1938 года по день смерти в 1969 году. За счет собственных средств писатель К. Чуковский построил на дачном участке детскую библиотеку. После кончины писателя библиотека была передана на баланс местному исполкому и отгорожена от остальной части дачной территории.

С 1969 года на даче общей площадью 155 кв. метров проживают дочь и внучка писателя – Чуковская Л.К. и Чуковская Е.Ц. Согласно решениям секретариата правления СП СССР и Литфонда СССР родственники скончавшихся писателей имеют право пользоваться дачей не свыше двух лет. Дочь и внучка К. Чуковского имеют в Москве 3-комнатную квартиру (ул. Горького, д. 6, корпус 1, кв. 89).

В писательском городке Переделкино из 54 дач 26 многие годы занимают родственники давно умерших литераторов. В то же время в Москве есть большая группа видных писателей – участников и инвалидов Великой Отечественной войны, которые нуждаются в улучшении условий для творческой работы и отдыха. Писательская общественность Москвы справедливо требует выполнения решения секретариата правления СП СССР об освобождении дач от лиц, не имеющих оснований пользоваться ими.

К числу дач, которые подлежат освобождению, относится и двухэтажная дача К. Чуковского. Она находится в ветхом состоянии. После капитального ремонта ее предполагается передать в аренду писателям, нуждающимся в получении дачных помещений. (Справка секретаря правления СП СССР и председателя правления Литфонда СССР т. Кешокова прилагается.)

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. К. Боголюбов».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 67. Подлинник.

**Информация Министерства культуры СССР о поведении
режиссера Ю.П. Любимова в связи с подготовкой спектакля
«Владимир Высоцкий» в театре на Таганке^а**

**10 ноября 1981 г.
Секретно**

В последнее время главный режиссер Московского театра драмы и комедии на Таганке Ю.П. Любимов обращается в директивные инстанции, к руководителям партии и государства по поводу чинимых ему препятствий в подготовке спектакля «Владимир Высоцкий». В этой связи Министерство культуры СССР считает необходимым сообщить следующее.

25 июля с. г., в годовщину смерти В. Высоцкого, театр на Таганке провел вечер его памяти по специально подготовленной литературной композиции. Одновременно руководство театра поставило перед Главным управлением культуры Мосгорисполкома вопрос о включении литературной композиции в текущий репертуар в качестве спектакля под названием «Владимир Высоцкий».

В. Высоцкий известен как популярный актер театра и кино, а также как автор и исполнитель песен, часть из которых записана на пластинки, выпущенные фирмой «Мелодия», а часть имеет широкое хождение в «самиздатовских» записях. В популярности Высоцкого, особенно после его смерти, отчетливо проявляется элемент нездоровой сенсационности, усиленно подогреваемой враждебными кругами за рубежом, заинтересованными в причислении Высоцкого к разряду диссидентов, «аутсайдеров».

Поэтическое и песенное наследие Высоцкого неравноценно и весьма противоречиво, что было обусловлено его мировоззренческой ограниченностью. На творческой судьбе, поведении и умонастроении Высоцкого пагубно сказались его идейная незрелость, а также такие личные моменты, как брак с французской актрисой М. Влади, подверженность алкоголизму, что усугубляло его душевную драму и раздвоенность, приводило к духовному и творческому кризису.

В подготовленной литературной композиции, автором которой является Ю.П. Любимов, была поставлена задача откликнуться на интерес общественности к творчеству и личности Высоцкого, создать спектакль о «всемирно признанном» поэте. При этом якобы ставилось целью рассказать о том, как «мужал и креп талант поэта, оттачи-

^а Частично использовано наименование документа. См. также док. № 106, 108, 109, 115, 119, 124, 137, 168, 174.

валось его мастерство, росло духовное самосознание, ощущение себя как неотрывной части великого целого, которое зовется «советский народ». Однако на самом деле все содержание композиции сведено к доказательству тезисов о «затравленности» поэта, его конфликте с нашим обществом, предопределенности и неизбежности его гибели^а. Значительная часть песен, включенных в композицию, взята из пластинок, выпущенных за рубежом, из архива Высоцкого, не получивших разрешения Главлита. Содержащиеся в композиции отрывки из «Гамлета» Шекспира использованы тенденциозно, с определенным подтекстом^б. Этой же задаче подчинены отрывки из произведений американского драматурга Стоппарда, известного своими антисоветскими взглядами и сочинениями^с.

Предвзято выстроенный в композиции стихотворный и песенный ряд призван выявить «мрачную» атмосферу, в которой якобы жил Высоцкий. Последний предстает как художник, оппозиционно настроенный по отношению к советскому обществу. Личная драма Высоцкого, приведшая его к кризису, выдается за общественную драму, явившуюся результатом разлада поэта с нашей действительностью. Положение художника в обществе характеризуется так: «Гитару унесли, с нею и свободу», «Загубили душу мне, отобрали волю, порвали серебряные струны». В стихах Высоцкого, использованных в композиции, человек изображен приземленным, интеллектуально ограниченным, ни во что не верящим, лишенным идеалов и перспектив. Во многих стихах и песнях Высоцкого преобладают кабацкие мотивы, говорится о драках, попойках, тюрьмах, «черных воронах», «паскудах» и «шлюхах». Проводится мысль о том, что подлинная красота жизни возможна лишь на нейтральной полосе («Ведь на нейтральной полосе цветы необычайной красоты»).

В стихотворениях Высоцкого о Великой Отечественной войне показ героизма советских воинов нередко подменяется описанием подвигов штрафников, предательства и измен жен. Политически двусмысленны стихи, где говорится о странах социалистического содружества: «польский город Будапешт», «чешский город Будапешт», «я к полякам в Улан-Батор не поеду, наконец!». Или «...демократки, уверяли кореша, не берут с советских граждан ни гроша».

В самом начале композиции задан негативный идейный камертон всей вещи:

^а Предложение отчеркнуто на левом поле листа.

^б Слово «подтекстом» подчеркнуто.

^с Предложение отчеркнуто на левом поле листа.

Я бодрствую, но вещий сон мне снится.
Пилюли пью, надеюсь, что усну...
Не привыкать глотать мне горькую слюну...
Мне объявили явную войну –
За то, что я нарушил тишину –
За то, что я хриплю на всю страну,
Чтоб доказать – я в колесе не спица,
За то, что мне нейдет и не спится,
За то, что в передачах заграница
Передаёт мою блатную старину...

Кульминации этот мотив достигает в песне В. Высоцкого «Охота на волков», где метафорически изображается положение художника в советском обществе:

Рвусь из сил я, из всех сухожилий,
Но сегодня опять, как вчера,
Обложили меня, обложили,
Гонят весело на номера.
Идет охота на волков, идет охота
На серых хищников, матерых и щенков,
Кричат загонщики и лают псы до рвоты,
Кровь на снегу, и пятна красные флажков.
Не на равных играют с волками
Егеря, но не дрогнет рука,
Преградив нам свободу флажками,
Бьют уверенно, наверняка.

Составители композиции противопоставляют творчество Высоцкого искусству социалистического реализма. В авторской ремарке с издевкой написано: «Мы можем изобразить для вас клоунов... если хотите, убийц, привидения и битвы, политических интриганов, героев, негодяев, страдающих влюбленных, распутных жен, непорочных дев – изящный фарс за хорошую цену. Все это под флагом реализма, для которого существуют специальные термины» (стр. 49).

В ходе подготовки вечера памяти Высоцкого в поведении Ю.П. Любимова проявилось стремление со спекулятивных позиций выступить в роли «подлинного защитника таланта», создать ажиотаж вокруг имени поэта, сыграть на нездоровых настроениях определенной части публики. На беседе в Главном управлении культуры Мосгорисполкома Ю.П. Любимов заявил о намерении поставить спектакль о Высоцком в честь XXVI съезда партии, «восстановить

доброе имя Высоцкого – русского поэта, гордости России, которому ничего не давали и не разрешали».

Ю.П. Любимову было предложено соблюдать установленный порядок работы над спектаклем, однако он высокомерно заявил, что представлять материалы и согласовывать их ни с кем не будет. От делового разговора по доработке материала Ю.П. Любимов в грубой, оскорбительной форме отказался. 15 июля с. г. руководство театра без разрешения Главка провело репетицию с приглашением зрителей, в числе которых были зарубежные дипломаты, представители иностранной прессы, радио и телевидения.

С Ю.П. Любимовым состоялась беседа в Министерстве культуры СССР, где ему было указано на несостоятельность и неприемлемость концепции композиции. Однако Любимов отверг эти замечания и в нарушение установленного порядка 23–24 июля вновь провел две репетиции с участием большого количества зрителей. В последующее время Ю.П. Любимов организовал очередные просмотры и обсуждения спектакля, стремясь создать нездоровую обстановку, грубо нарушал распоряжения Главка. На последнем обсуждении спектакля 31 октября с. г. Любимов выступил с провокационным заявлением, что, если спектакль не будет принят, он будет вынужден уйти из театра.

Следует отметить, что во время встреч и бесед Ю.П. Любимов вел себя вызывающе, пытался вести разговор в недопустимо оскорбительных тонах.

Работа над композицией о Высоцком, упорство в отстаивании идеологически чуждых моментов, стремление во что бы то ни стало создать шумиху вокруг этой постановки свидетельствуют о том, что Ю.П. Любимов задался целью утвердить себя в общественном мнении, особенно за рубежом, в качестве лидера «альтернативного» театра, некоего «особого направления» в искусстве.

Эта тенденция проявлялась у Ю.П. Любимова и ранее. В свое время (в 1968, 1973, 1975–1979 годах) он настойчиво добивался разрешения на выпуск спектакля «Живой» по пьесе Б. Можая, в которой в предельно мрачных красках нарисована безотрадная картина послевоенной деревни и на этом фоне показана тяжелая судьба рядового колхозника, бывшего фронтовика, оказавшегося жертвой беззакония и произвола должностных лиц. Об этом в свое время Министерство культуры СССР докладывало ЦК КПСС.

Недавно Ю.П. Любимов осуществил постановку спектакля «Трехгрошевая опера» в Венгрии. Советское посольство в ВНР (т. Павлов В.Я.) характеризует этот спектакль негативно, считая, что в нем допущен «ряд политически вредных моментов».

На протяжении ряда лет по разным причинам и поводам с Ю.П. Любимовым велись многократные беседы, разъяснялась неправильность его позиции и общественного поведения. Однако Ю.П. Любимов должных выводов не сделал.

В сложившейся ситуации Министерство культуры СССР поддерживает позицию Главка и считает невозможным показ спектакля по литературной композиции «Владимир Высоцкий» в данной редакции.

Докладывается в порядке информации.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 14–19. Подлинник.

№ 119

Письмо Ю.П. Любимова о судьбе театра на Таганке после премьеры спектакля «В. Высоцкий»^б

[11 ноября 1981 г.]^с

Товарищу ЛЕОНИДУ ИЛЬИЧУ БРЕЖНЕВУ

Глубокоуважаемый Леонид Ильич!

В одну из самых тяжелых минут моей творческой жизни я обратился к Вам за помощью и получил ее. Я испытываю чувство искренней признательности за то, что благодаря Вашему прямому указанию я смог продолжать работу в театре и, смею думать, не обманул оказанного Вами доверия.

Сегодня я вновь вынужден обратиться к Вам, дорогой Леонид Ильич, так как вокруг театра и меня, его главного режиссера, нагнетается чрезвычайно нервная атмосфера, по сути дела речь идет о дальнейшей судьбе театра.

^а Печатный штамп на отдельных листах 10–13 с припиской рукой М. Зимянина «и т. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи К. Русакова, К. Черненко, Ю. Андропова, М. Суслова, В. Долгих, А. Кириленко, М. Зимянина, некоторые из них неоднократно.

^б См. также док. № 106, 108, 109, 115, 118, 124, 137, 168, 174.

^с Датируется по резолюции М. Зимянина на листе 21.

Поводом для новых нападков и преследований на этот раз избран спектакль, посвященный Владимиру Высоцкому. Я слышал, что и Вы, Леонид Ильич, знаете и любите творчество безвременно умершего В. Высоцкого. Для нас же в театре на Таганке спектакль о Владимире был не только данью памяти народного поэта, нелегкая судьба и стихи которого отразили многие драматические этапы истории нашего общества, заслужившего огромную популярность и любовь советских людей. Мы этой постановкой хотели выполнить свой человеческий долг перед нашим товарищем, артистом, который всю сознательную жизнь самозабвенно проработал в театре на Таганке. Так понимали свою задачу весь коллектив театра и я. Не нам судить, насколько удался спектакль, могу сказать только, что образ поэта вдохновлял и актеров, и меня. Десятки наших прославленных деятелей культуры и науки, известные писатели и поэты, которым довелось увидеть спектакль на рабочих просмотрах и в день годовщины смерти поэта, дали очень высокую оценку постановке. Особенно подчеркивают при этом гражданский, патриотический пафос, ее нравственное и воспитательное значение.

Словом, наша общественность правильно и зрело восприняла спектакль. И на этом основании мы в театре имеем объективное право считать, что свою сложную задачу выполнили на должном художественном и идейном уровне.

Однако позиция работников органов культуры в отношении и творчества В. Высоцкого, и спектакля о нем оказалась чудовищно предвзятой, чтоб не сказать враждебной. Без всяких объяснений нам запретили постановку спектакля в годовщину смерти. Мне объявили сперва выговор, а теперь и строгий выговор с «дальнейшими административными выводами».

На неоднократные просьбы театра к руководящим работникам прийти и откровенно изложить свои замечания и претензии мы наконец получили невразумительный ответ на нескольких страничках, смысл которого сводится к попытке перечеркнуть весь спектакль. Причем его авторы даже не удосужились подписать это послание. Такое высокомерно-пренебрежительное отношение к многомесячному труду целого коллектива со стороны некоторых работников органов культуры я расцениваю как самое неприкрытое проявление волюнтаризма, исходящее от некомпетентных людей. Ведь из 70 страниц текста композиции безымянные авторы оставили «в живых» только 7!

Мое обращение к секретарю ЦК КПСС тов. Зимянину М.В. в надежде на объективный разбор «дела» закончилось огульными и оскорбительными обвинениями в адрес В. Высоцкого и театра вплоть до антисоветчины.

Все это решительно непонятно с точки зрения здравого смысла и может быть объяснено лишь как акт личной мести.

Я очень надеюсь на Вашу чуткость и глубокое понимание наших нужд. В таких условиях работать становится просто невозможно. Для театра и для меня спектакль о Высоцком – вопрос нашей совести и чести, без этого спектакля мы не мыслим своей дальнейшей деятельности. Запрет будет на руку только недругам, обернется крупным идеологическим просчетом. Я бы не решился отвлекать Вас от важнейших государственных дел, если бы речь шла только обо мне и моих коллегах. Запрет спектакля оскорбит чувства миллионов и миллионов советских людей – почитателей таланта В. Высоцкого, обеднит нашу духовную жизнь.

С уважением

Гл. режиссер Московского театра
драмы и комедии на Таганке

Ю. Любимов

Резолюция: «Тов. Черненко К.У. Уважаемый Константин Устинович! Полагаю целесообразным ознакомить с письмом Ю. Любимова секретарей ЦК, имея в виду одновременное ознакомление их с запиской тов. Демичева П.Н. о постановке в театре на Таганке пьесы т. Любимова о Высоцком. Я поддерживаю выводы и решение Министерства культуры СССР. Пьеса – антисоветская и поставлена быть не может. Пьеса прилагается^а для того, чтобы тот из товарищей, кто пожелал бы ознакомиться с ней, имел такую возможность. М. Зимянин»^б.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 22–23. Подлинник.

№ 120

Записка Ульяновского обкома КПСС о выступлении ансамбля «Россия» на родине В.И. Ленина^с

12 ноября 1981 г.

В предпраздничные дни, посвященные 64-й годовщине Великого Октября, на родине Владимира Ильича Ленина с творческим отчетом

^а Текст композиции «Владимир Высоцкий» не публикуется, см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 24–104.

^б Рукописный вариант текста резолюции М. Зимянина на отдельном листе 20, машинописный – на листе 21.

^с На бланке Ульяновского ОК КПСС.

перед трудящимися г.г. Ульяновска, Димитровграда, Барышского, Новоспасского, Ульяновского районов выступил ансамбль «Россия» под руководством заслуженной артистки СССР, лауреата Ленинской премии Людмилы Георгиевны Зыкиной.

На 26 концертах ансамбля, проходивших с неизменным успехом, побывало более 20 тыс. рабочих, колхозников, учащейся молодежи области.

Высокое исполнительское мастерство, песенный репертуар Л.Г. Зыкиной утверждают неувядаемую красоту подлинно русского народного искусства.

Л.Г. Зыкина, ансамбль «Россия» проявили замечательную инициативу, взяв творческое шефство над коллективом сельского Ивановского детского дома имени Героя Советского Союза Александра Матросова.

26 октября 1981 года Л.Г. Зыкина посетила детский дом и встретилась с его воспитанниками. 2 ноября здесь состоялся первый шефский концерт ансамбля «Россия», что заслуживает самого пристального внимания и одобрения.

Секретарь обкома КПСС

И. Кузнецов

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 45. Подлинник.

[Приложение]

Информация Отдела культуры ЦК КПСС о гастролях ансамбля «Россия» в Ульяновской области

28 декабря 1981 г.

Секретарь Ульяновского обкома КПСС тов. Кузнецов И.М. сообщает об успешных выступлениях перед трудящимися области ансамбля «Россия» и народной артистки СССР Л. Зыкиной, а также об инициативе коллектива, установившего творческое шефство над сельским Ивановским детским домом имени Героя Советского Союза А. Матросова.

С данной информацией ознакомлено руководство Министерства культуры РСФСР. Итоги поездки ансамбля будут рассмотрены на заседании коллегии министерства.

Как сообщил главный редактор газеты «Советская культура» тов. Романов А.В., в одном из ближайших номеров будет опубликован материал, освещающий выступления артистов перед трудящими-

ся Ульяновской области, встречи Л. Зыкиной и ансамбля «Россия» с воспитанниками детского дома.

Тов. Кузнецову И.М. об этом сообщено.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. А. Краснова. 28.XII.81 г.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 46. Подлинник.

№ 121

Записка Совета Министров РСФСР о проведении Седьмой республиканской художественной выставки «Советская Россия»

19 ноября 1981 г.

Секретно

Министерство культуры РСФСР и Союз художников РСФСР внесли в Совет Министров РСФСР предложение о проведении в 1985 году Седьмой республиканской художественной выставки «Советская Россия».

В Российской Федерации за последние годы проведен ряд республиканских и зональных художественных выставок. Практика проведения этих выставок, ставших традиционными, полностью себя оправдала. Она активно поддерживается художественной общественностью и получила широкое одобрение в среде художников.

Прошедшая в 1980–1981 годах в г. Москве Шестая республиканская художественная выставка «Советская Россия», посвященная XXVI съезду КПСС, показала, что в десятой пятилетке мастера изобразительного искусства обратили свое творчество к темам современности, героического труда советского человека – строителя коммунизма. На очередной Седьмой республиканской художественной выставке будут представлены новые произведения, посвященные самоотверженному труду советского народа по выполнению решений XXVI съезда КПСС, получат дальнейшее развитие темы борьбы советского народа за мир, международную солидарность и дружбу народов. Как и предыдущие, Седьмая художественная выставка «Советская Россия» будет способствовать повышению творческой активности художников, содействовать дальнейшему упрочению связи

искусства с жизнью народа, стимулировать профессиональный рост мастеров изобразительного искусства автономных республик, краев и областей и даст возможность более полному развитию дарований творческой молодежи.

Совет Министров РСФСР полагает целесообразным провести в 1985 году Седьмую республиканскую художественную выставку «Советская Россия».

Просим рассмотреть.

Председатель

Совета Министров РСФСР

М. Соломенцев

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. 20.XI.81. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 51–52. Подлинник.

[Приложение]

**Записка отдела культуры ЦК КПСС
о VII республиканской художественной выставке
«Советская Россия»^б**

29 декабря 1981 г.

Совет Министров РСФСР просит согласия на проведение в 1985 году VII республиканской художественной выставки «Советская Россия».

На выставке предполагается показать новые произведения художников Российской Федерации, посвященные самоотверженному труду советского народа по выполнению решений XXVI съезда КПСС, борьбе советского народа за мир. Как и предыдущие, седьмая выставка «Советская Россия» будет способствовать повышению творческой активности художников из автономных республик, краев и областей, содействовать дальнейшему укреплению союза искусства и труда.

Просьба о проведении в 1985 году VII республиканской художественной выставки «Советская Россия» возражений не вызывает.

^а На отдельном листе 50.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 29 декабря 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Совету Министров РСФСР (т. Кочемасов) об этом сообщено.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 30.XII.81.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 53. Подлинник.

№ 122

Обращение граждан Узбекистана об организации гастролей в Москве Государственного республиканского корейского театра музыкальной комедии^а

21 ноября 1981 г.

**СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
товарищу ЗИМЯНИНУ М.В.**

Уважаемый Михаил Васильевич!

В 1982 году Республиканскому корейскому музыкально-драматическому театру – единственному в Советском Союзе – исполняется 50 лет. Основанный в 1932 году в г. Владивостоке, этот театр, став одним из значительных культурных очагов, ведет неутомимую, плодотворную работу по воспитанию трудящихся корейцев, проживающих в республиках Средней Азии и Казахстане, в духе советского патриотизма и гордости за великие свершения советского народа, в духе интернационализма, братской дружбы народов СССР,

Спектакли театра, коллектив которого достиг высокого исполнительского мастерства, пользуются огромным успехом и любовью зрителей. Они отличаются глубоким проникновением в жизнь, подлинно художественным отображением нашей действительности. Главные герои спектаклей плодотворно воздействуют на сердца и души людей, на их чувства и помыслы, на формирование нового человека, его нравственные и эстетические идеалы, зовут к активному участию в борьбе с чуждой советским людям буржуазной идеологией.

В основе творческих успехов театра – его содружество с производственными коллективами городов и сел. Постоянное содружество

^а Опущенные два письма из Казахстана и Москвы с аналогичным содержанием см.: Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 50–54.

с производственниками способствует созданию ярких, высокоидейных, подлинно художественных произведений, героями которых являются передовые рабочие, колхозники, целые трудовые коллективы.

Серьезные творческие успехи, достигнутые коллективом театра в коммунистическом воспитании трудящихся корейцев, побуждают нас обратиться к Вам, многоуважаемый Михаил Васильевич, с просьбой разрешить Республиканскому корейскому театру гастрольную поездку в Москву с творческим отчетом.

Мы, глубоко убеждены, что такая поездка не только познакомит москвичей и гостей столицы с самобытным корейским искусством, но и сыграет огромную роль в деле дальнейшего творческого обогащения коллектива театра.

С глубоким уважением:

ХВАН МАН ГЫМ	Председатель колхоза «Политотдел» Ташкентской области, Герой Социалистического Труда, член Президиума Верховного Совета Узбекской ССР
ХАН В.А.	Председатель колхоза «Заря коммунизма» Ташкентской области, Герой Социалистического Труда
КАН О НАМ	Бригадир колхоза имени Энгельса Ташкентской области, Герой Социалистического Труда, депутат Верховного Совета СССР
ЛИ ЛЮБОВЬ	Агроном колхоза «Политотдел» Ташкентской области, Герой Социалистического Труда

Наш адрес: 702205, Ташкентская область,
Коммунистический район,
почтовое отделение «Политотдел».

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. 3.XII. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 48–49. Подлинник.

^а На отдельном листе 47.

[Приложение 1]

**Записка Министерства культуры СССР о гастрольной поездке
в Москву Государственного республиканского корейского театра
музыкальной комедии**

[28 декабря 1981 г.]^a

Министерство культуры СССР сообщает, что вопрос о возможности проведения в 1982 г. в дополнение к Всесоюзному плану творческого отчета в Москве Государственного республиканского корейского театра музыкальной комедии рассматривается. Окончательное решение о гастролях корейского театра в Москве будет принято после уточнения Всесоюзного гастрольного плана, а также после просмотра репертуара данного театра.

Первый заместитель
министра культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 55. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о гастролях в Москве
Государственного корейского театра музыкальной комедии^b**

30 декабря 1981 г.

В письмах, адресованных в ЦК КПСС, тт. Хван Манн Гым, Цай Ден Хак, Хан А.С.^c и другие обратились с просьбой рассмотреть возможность проведения в г. Москве творческого отчета Государственного республиканского корейского театра музыкальной комедии в связи с его 50-летием.

Министерство культуры СССР рассмотрело поставленные в письмах вопросы (ответ прилагается).

Министерство культуры СССР полагает возможным поддержать предложение о творческом отчете Государственного республиканского корейского театра музыкальной комедии в г. Москве. Вопрос о сроках будет решен министерством по согласованию с органами

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

^b С документом 31 декабря 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^c Так в тексте. Возможно, опечатки или взяты фамилии из других писем, наличие которых зафиксировано в первом слове.

культуры Казахской ССР после уточнения Всесоюзного гастрольного плана на 1982–1983 годы и ознакомления с репертуаром данного творческого коллектива.

Ответ авторам писем дан ЦК Компартии Казахстана, ЦК Компартии Узбекистана и Министерством культуры СССР.

Отдел культуры ЦК КПСС с ответом Министерства культуры СССР согласен.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Князев. 31.XII.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 56. Подлинник.

№ 123

Письмо группы художников о здании Государственной картинной галереи СССР

23 ноября 1981 г.

Обращаемся в ЦК КПСС с просьбой рассмотреть вопрос о завершении строительства Государственной картинной галереи СССР.

Государственная картинная галерея СССР – Музей нового типа – должна стать одним из крупных центров многонациональной социалистической художественной культуры, активно содействовать эстетическому воспитанию советского народа.

Масштабы и характер экспозиции ГКГ СССР, возможности научно-исследовательской деятельности позволят галерее стать основным собирателем произведений советского изобразительного искусства, обеспечить широкую программу исследования тенденций его развития и разработки методики его пропаганды.

В настоящее время Мосгорисполком вносит предложение о консервации объекта, в связи с чем строительные работы практически прекращены.

Консервация объекта неизбежно потребует существенных дополнительных расходов и, самое главное, на длительное время задержит создание музея. В последнее время на строительстве галереи работало всего 50–70 человек при оптимальной потребности 750–800 рабочих. На 1-ое октября 1981 года выполнение строительно-монтажных работ составило только 19,1 % к годовому плану. Из сметной стоимо-

сти всего объекта, 31,2 млн руб., остались неосвоенными 8 млн руб., в том числе [на] строительно-монтажные работы – 5,7 млн руб.

Сдача в эксплуатацию здания ГКГ СССР предусмотрена планом XI пятилетки (постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 211 от 23 февраля 1981 г. Приложение 2). Вопрос о сроках окончания строительства ГКГ СССР рассматривался на бюро МГК КПСС 11 февраля 1981 г., которое обязало Главмоспромстрой обеспечить в 1981 г. ввод 15 тыс. кв. м полезной площади и завершить строительство в первой половине 1982 г. Этот же вопрос рассматривался на заседании Президиума Совета Министров СССР 22 мая 1981 г., где эти сроки окончания строительства были подтверждены.

Задержка с завершением строительства галереи в настоящее время существенно препятствует работе по комплектованию ее фондов и подготовке ее экспозиции.

Предложение о консервации Государственной картинной галереи СССР вызывает серьезное беспокойство у художественной общественности.

Просим ЦК КПСС положительно решить вопрос о завершении строительства музея советского искусства в первой половине 1982 года в соответствии с решениями Совета Министров СССР и бюро МГК КПСС.

Н.В. Томский

Герой Социалистического Труда,
Народный художник СССР

М.В. Куприянов

Герой Социалистического Труда,
Народный художник СССР

П.Ф. Крылов

Герой Социалистического Труда,
Народный художник СССР

Н.А. Соколов

Герой Социалистического Труда,
Народный художник СССР

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф., Отд. строительства ЦК – т. Дмитриеву И.Н. 24.XI.81. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 60–61. Подлинник.

^а На отдельном листе 59.

[Приложение 1]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о состоянии строительства
Государственной картинной галереи СССР^а**

28 декабря 1981 г.

Строительство ведется с 1964 года. Общая сметная стоимость составляет 31,2 млн рублей, в т. ч. 24,6 млн рублей строительно-монтажных работ.

По состоянию на 1 января 1981 года освоено капитальных вложений по объему 22,6 млн рублей (72 % от сметной стоимости), в т. ч. строительно-монтажные работы – 18,95 млн рублей (76,9 %).

За 11 месяцев текущего года при плане 4,6 млн рублей строймонтажа подрядчиком выполнено лишь 737 тыс. рублей (или 16 % годового плана).

Остаток сметной стоимости по галерее на 1 декабря 1981 года составляет 8 млн рублей, в т. ч. строймонтажных работ около 5 млн рублей, объем незавершенного строительства – 11,1 млн рублей.

О. Иванов. 28.XII.81 г.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 62. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отделов ЦК КПСС о письме видных советских
художников^б**

29 декабря 1981 г.

Видные советские художники, Герои Социалистического Труда тт. Томский Н.В. и Куприянов М.В., Крылов П.Н., Соколов Н.А. (Кукрыниксы) обращаются с просьбой ускорить строительство здания Государственной картинной галереи СССР в г. Москве.

На основании постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 августа 1981 года № 780 «О дальнейшем ограничении строительства в 1981–1985 годах административных, зрелищных и спортивных зданий и сооружений» Стройбанк СССР прекратил финансирование и предложил законсервировать стройку, что и вызвало это письмо художников. В настоящее время это ограничение снято.

Министерство культуры СССР (т. Демичев П.Н.) обратилось в Совет Министров СССР с просьбой о завершении работ по галерее в

^а Частично использовано наименование документа.

^б С документом 30 декабря 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

1983 году. Данный вопрос рассматривается в настоящее время в Госплане СССР.

По сообщению МГК КПСС (т. Пономарев И.Н.), строительство картинной галереи будет продолжено. Для этой цели в план подрядной организации – треста № 16 Главмоспромстроя – на 1982 год включено 1,09 млн рублей.

Авторам письма сообщено Министерством культуры СССР (т. Иванов Г.А.)

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. Отделом строительства
ЦК КПСС
И. Дмитриев

Помета: «В архив. С. Аветисян. 30.XII.81.».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 63. Подлинник.

№ 124

**Письмо Е. Евтушенко К. Черненко по поводу спектакля,
посвященного памяти В. Высоцкого^а**

[25 ноября 1981 г.]^б

В ЦК КПСС
ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС тов. ЧЕРНЕНКО К.У.

Дорогой Константин Устинович!

Последние годы я пытаюсь представить себе все большие, и даже кажущиеся маленькими, события с точки зрения реальной опасности войны, с точки зрения необходимости сплоченности всего нашего народа перед лицом этой опасности.

И если встать на такую точку зрения, то многие действия наших ответственных работников, прямо или косвенно соприкасающихся с вопросами литературы и искусства, носят прискорбный характер, разобщающий общество. Более того – в свете ядерной угрозы – такие действия людей, пытающихся монополизировать патриотизм, сами представляют собой угрозу. Если мы боремся с диссидентством ревизионистского или нигилистического типа, то почему надо попу-

^а См. также док. № 106, 108, 109, 118, 143.

^б Датируется по резолюции М. Зимянина.

стителем другому, как бы узаконенному диссидентству догматического типа, прикрываемому официальными должностями? Образовалась целая категория людей около искусства, ставящая своей целью запретительство, подозрительность, оскорбительную мелочность, перерастающую в искусственную организацию политических скандалов, которые затем с удовольствием смакуют наши враги за рубежом. Подобная категория монополистов патриотизма вносит в жизнь нашей интеллигенции нервозность, пессимизм, подрывает огромные потенциальные возможности нашего искусства в целом.

Один из примеров такой антиобщественной деятельности – это грубое вмешательство в спектакль театра на Таганке, посвященный памяти Высоцкого. Спектакль по сути дела на данном этапе запрещен, что, кстати, много раз уже было с другими спектаклями этого театра, ныне с огромным успехом идущими на сцене. Такое запрещение является прямым оскорблением памяти Высоцкого, которого любят миллионы советских людей, и оскорблением его товарищей по театру, желавших построить достойный сценический памятник своему безвременно ушедшему собрату. Обстановка такова, что грозит распадом одного из лучших театров СССР. На обсуждении спектакля с высокой оценкой выступали ученые, космонавты, писатели, искусствоведы. Вот что, например, сказал международный обозреватель газеты «Известия» А. Бовин: «Политическая направленность спектакля мне представляется правильной, и иной быть не может». Космонавт Гречко: «Эмоции были настолько сильны, что невозможно было их нарушить аплодисментами, хотя играли все актеры прекрасно». Режиссер Н. Губенко: «Мы имеем право сделать такой спектакль, потому что живем в государстве, где существует высокий эталон искренности и правды. Его дал нам Ленин и продолжает утверждать товарищ Брежнев».

Как видите, обсуждение спектакля общественностью проходило в атмосфере патриотизма и партийности.

Однако профессиональные «искатели блох» наплевали на мнение общественности и, попирая законы ленинской демократии, решили закрыть этот спектакль, создавая тем самым атмосферу для потенциального общественного скандала.

Встает вопрос: до каких пор все это будет продолжаться?

До каких пор трусость будет выдаваться за якобы заботу о развитии нашего искусства?

Патриотизм – это не монополия чиновников от искусства, а дело общенародное.

Прощу Вас, Константин Устинович, довести содержание этого письма до руководства нашей партии.

Резолюции: «Тов. Зимянину М.В. К. Черненко»; «Тов. Шауро Ф. Просьба ознакомиться с письмом т. Евтушенко и переговорить. М. Зимянин. 25.XI.81»^a; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^b.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 107–108. Подлинник.

[Приложение 1]

Обращение представителей творческой и научной общественности к Л. Брежневу о необходимости изменения отношения к памяти поэта В. Высоцкого и Театру на Таганке^c

25 ноября 1981 г.

**ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ЛЕОНИДУ ИЛЬИЧУ БРЕЖНЕВУ**

Глубокоуважаемый Леонид Ильич!

Мы вынуждены обратиться к Вам с просьбой – устранить предвзятое отношение к поэту Владимиру Высоцкому и к театру драмы и комедии на Таганке, где вырос он и сформировался как актер и поэт.

Пожалуй, ни один из живущих ныне поэтов не пользуется в народе такой популярностью, как Высоцкий: его любят и бережно хранят в памяти ветераны войны за стихи и песни о боевых подвигах, моряки – за воспевание мужества и отваги в нелегкой морской службе, геологи – за романтику покорения горных вершин; космонавты берут его кассеты в полет. Его любят ученые и студенты, рабочие и колхозники. Это воистину феноменальное явление нашего искусства – он и актер, и певец, и композитор, и поэт. Но главное: из его стихов и песен вырастает поэт-гражданин, горячо любивший свою отчизну и народ. Непременным выражением любви к Родине, гражданского мужества и ответственности перед народом является гневное бичевание отрицательных явлений нашего быта и мещанских предрассудков. И эта особенность творчества ярко проявилась в произведениях поэта-патриота.

^a На отдельном листе 105.

^b Печатный штамп на отдельном листе 106. Далее стоят подписи В. Долгих, И. Капитонова, М. Суслова, Ю. Андропова, А. Кириленко, К. Русакова.

^c См. также док. № 106, 108, 109, 118, 143.

И что же? При жизни его почти не печатали. Наша пресса, телевидение и радио никак не откликнулись на смерть поэта. И тем не менее почти вся Москва пришла к стенам театра на Таганке, чтобы проводить поэта в последний путь. В день годовщины смерти поэта театр на Таганке показал спектакль о Высоцком. Мы видели его и утверждаем, что это замечательное произведение театрального искусства, вызывающее патриотическую гордость.

К великому сожалению, спектакль этот закрыл Главное управление культуры при Моссовете. Такое обращение с творчеством поэта и с театром драмы и комедии на Таганке вызывает чувство горечи и недоумения.

Более того, мы опасаемся за судьбу театра на Таганке.

Разумеется, могут быть найдены в спектакле и отдельные недостатки. Выявление их и устранение в рабочем порядке – дело обычное. Но беда в том, что эту обычную работу и не желают проводить с театром вышестоящие инстанции. Огульное, безапелляционное отрицание всего спектакля, кроме вреда, ничего иного принести не может нашему искусству.

Но дело не только в искусстве; не печатать стихи известного поэта, запрещать ставить о нем спектакль – это значит возбуждать нездоровые слухи о поэте, отдавать его творчество на потребу всяким пошлякам, спекулянтам и нашим идейным противникам, а следовательно^а, наносить вред всему обществу.

Вот почему мы и обратились к Вам, глубокоуважаемый Леонид Ильич, с просьбой дать указание о разрешении спектакля и тем самым изменить предвзятое отношение к памяти поэта Владимира Высоцкого и к театру.

С глубоким уважением

ЗЕЛЬДОВИЧ ЯКОВ БОРИСОВИЧ	– академик, трижды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственных премий
-----------------------------	--

ГРЕЧКО ГЕОРГИЙ МИХАЙЛОВИЧ	– летчик-космонавт, дважды Герой Советского Союза
------------------------------	---

УЛЬЯНОВ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ	– народный артист СССР, лауреат Ленинской и Государственных премий
---------------------------------	--

^а Так в тексте.

АБРАМОВ ФЕДОР — писатель, лауреат Государственной
АЛЕКСАНДРОВИЧ премии

ОКУДЖАВА БУЛАТ — поэт
ШАЛВОВИЧ

МОЖАЕВ БОРИС — писатель
АНДРЕЕВИЧ

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 109–111. Подлинник.

[Приложение 2]

Информация Московского горкома КПСС о работе, проведенной с руководством и коммунистами театра драмы и комедии (на Таганке) по спектаклю о В. Высоцком^а

4 декабря 1981 г.

В соответствии с поручением, МГК КПСС проведена определенная работа с руководством и коммунистами театра драмы и комедии (на Таганке), имеющая целью приостановить постановку в театре спектакля о В. Высоцком.

Идейная направленность композиции спектакля, подготовленной главным режиссером театра т. Любимовым Ю.П., сводится к тезису о затравленности художника, его конфликте с обществом, предопределенности и неизбежности его гибели в условиях нашей действительности. Личная драма В. Высоцкого выдается в спектакле за драму социальную. В подобранных стихах и песнях советский человек изображен приземленным и ограниченным, лишенным каких-либо положительных идеалов и общественных интересов.

23 ноября т. г. в МГК КПСС состоялась беседа с главным режиссером театра т. Любимовым Ю.П. В беседе приняли участие секретарь МГК КПСС т. Роганов А.М., зав. отделом культуры МГК КПСС т. Глинский И.А. и первый секретарь Ждановского РК КПСС т. Дикарев П.Е. Тов. Любимову Ю.П. было сказано, что в настоящем виде литературная композиция страдает серьезными идейно-политическими просчетами, имеет неверную концептуальную направленность, и на этой основе спектакль поставлен быть не может. Это было показано на конкретных примерах и выдержках из композиции спектакля.

^а На бланке МГК КПСС. Использовано наименование документа.

Тов. Любимов Ю.П. не согласился с приведенными аргументами, утверждал, что спектакль сделан «чистыми руками». Пытаясь доказать, что спектакль способствует «решению выдвинутых партией на XXVI съезде задач», т. Любимов стремился свести дело к тому, что нельзя судить о его произведении по тексту, что надо его обязательно смотреть. Характерно, например, что, касаясь стихов В. Высоцкого «Облава на волков», Ю.П. Любимов назвал их шедевром и сказал, что «театр был бы подлым и низким, отказавшись от них в постановке, посвященной памяти В. Высоцкого».

В ходе беседы т. Любимов Ю.П. заявил, что в стране предвзято ведется культурная политика, что в течение 18 лет он подвергается постоянным гонениям, «мордобоем», как ранее подвергались им Б. Пастернак, А. Ахматова, Д. Шостакович. Утверждал, что все спектакли, которые он поставил, пропускались так же тяжело, а потом имели огромную прессу, находили общественное признание, вплоть до победы на международных конкурсах (1976 г. «Гамлет», где в главной роли был В. Высоцкий).

Он настаивал на том, что спектакль о В. Высоцком готов для показа, принципиальной переделке не подлежит и, если не будет принят, он, Любимов, работать в театре в дальнейшем не сможет и будет вынужден уйти из него. Одновременно заявил, что вместе с ним уйдут и многие актеры.

В заключение беседы т. Любимову Ю.П. было указано, что под его личную партийную ответственность необходимо прекратить какие-либо прогоны и репетиции спектакля.

24 ноября т. г. в Ждановском РК КПСС состоялась встреча первого секретаря РК КПСС т. Дикарева П.Е. и зав. отделом культуры МГК КПСС т. Глинского И.А. с директором театра т. Дунаком Н.Л., секретарем и зам. секретаря партбюро театра тт. Лебедевым М.С., Беляевым Ю.В. и секретарем бюро ВЛКСМ театра т. Чуб Н.Е.

Представители театра были проинформированы о состоявшейся накануне беседе в МГК КПСС. Было повторено, почему неприемлем спектакль, и высказано мнение о невозможности дальнейшей работы над имеющейся литературной композицией. Им была высказана также рекомендация о проведении соответствующей работы в коллективе по разъяснению позиции органов культуры, МГК и РК КПСС в отношении спектакля о В. Высоцком.

Представители театра, согласившись в принципе с тем, что им было сказано во время беседы, тем не менее настойчиво ставили вопрос о продолжении работы над спектаклем^а.

^а Слова «о продолжении работы над спектаклем» подчеркнуты.

26 ноября т. г. в Ждановский РК КПСС были приглашены все коммунисты театра – 31 человек. Первым секретарем РК КПСС т. Дикаревым П.Е. членам партийной организации театра было разъяснено, почему прекращена работа над спектаклем о В. Высоцком, и почему на основе существующей литературной композиции он поставлен быть не может. Эта беседа показала, что многие из коммунистов театра по отношению к спектаклю находятся под сильным влиянием т. Любимова Ю.П.^а

В настоящее время МГК КПСС и Главное управление культуры исполкома Моссовета продолжают вести в коллективе театра разъяснительную работу, направленную на создание в нем деловой, спокойной обстановки.

СЕКРЕТАРЬ МГК КПСС

А. Роганов

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 112–114. Подлинник.

[Приложение 3]

Записка М. Зимянина В. Шауро о письмах в ЦК КПСС по поводу литературно-музыкальной композиции памяти В. Высоцкого, подготовленной в Московском театре драмы и комедии^б

7 декабря 1981 г.

В ЦК КПСС поступило письмо Е. Евтушенко и коллективное письмо Ф. Абрамова, Б. Можая, Б. Окуджавы, Я. Зельдовича, Г. Гречко, М. Ульянова, выражающих несогласие с решением Главного управления культуры Мосгорисполкома по поводу литературно-музыкальной композиции театра драмы и комедии (на Таганке), посвященной памяти актера В. Высоцкого.

Главный режиссер театра драмы и комедии Ю. Любимов, являющийся автором и постановщиком композиции, показанной летом этого года на вечере памяти В. Высоцкого, настаивает на включении ее в постоянный репертуар театра в качестве спектакля.

В соответствии с поручением вопрос был рассмотрен МГК КПСС, Министерствами культуры СССР и РСФСР. Было признано, что представленная театром композиция в нынешнем виде не может служить основой пьесы и спектакля, так как в ней содержится попытка

^а Слова: «многие», «под сильным влиянием т. Любимова» подчеркнуты.

^б Частично использовано наименование документа. См. также док. № 106, 108, 109, 118, 143.

доказать затравленность художника, его конфликт с советским обществом, которое рисуется извращенно. Личная драма В. Высоцкого выдается в спектакле за драму социальную. В то же время в композиции обойдены те стороны творчества В. Высоцкого, которые нашли признание общественности.

В беседах с Ю. Любимовым и другими руководителями театра по данному вопросу, проведенных в Главном управлении культуры Мосгорисполкома, МГК КПСС и Министерстве культуры СССР, было сказано, что в нынешнем виде литературно-музыкальная композиция страдает серьезными идейно-политическими изъянами, имеет неверную направленность и что на этой основе спектакль создавать не следует. Вывод подтверждался конкретными ссылками на литературный материал, представленный театром.

Тов. Любимова Ю.П. принимали министр культуры СССР т. Демичев П.Н., первый заместитель министра культуры СССР т. Барабаш Ю.Я., министр культуры РСФСР т. Мелентьев Ю.С. На этих встречах Ю.П. Любимову терпеливо разъяснялись причины, послужившие основанием для отказа включить спектакль в репертуар.

Однако Ю. Любимов пренебрег высказанными ему соображениями, никаких конструктивных изменений в композицию не внес и в нарушение установленного порядка провел публичные репетиции спектакля с участием большого количества зрителей, в том числе иностранцев.

23 ноября в МГК КПСС вновь состоялась беседа с Ю. Любимовым. В ней приняли участие секретарь МГК КПСС т. Роганов А.М., заведующий отделом культуры МГК КПСС т. Глинский И.А. и первый секретарь Ждановского РК КПСС г. Москвы т. Дикарев П.Е. В беседе опять были рассмотрены вопросы по существу композиции, а также обсуждены факты допущенных руководством театра нарушений порядка выпуска новых спектаклей.

Вместе с тем в Ждановском РК КПСС состоялась встреча первого секретаря РК КПСС т. Дикарева П.Е. и заведующего отделом культуры МГК КПСС т. Глинского И.А. с директором театра т. Дупаком Н.Л., секретарем и заместителем секретаря партбюро театра тт. Лебедевым М.С., Беляевым Ю.В. и секретарем бюро ВЛКСМ театра т. Чуб Н.Е. Им была высказана рекомендация о проведении необходимой разъяснительной работы в коллективе. В райкоме КПСС также была проведена беседа т. Дикарева П.Е. со всеми коммунистами театра.

В настоящее время МГК КПСС и Главное управление культуры Исполкома Моссовета продолжают вести в коллективе театра

работу, направленную на создание в нем нормальной творческой обстановки.

Министерство культуры СССР (т. Демичев) и МГК КПСС (т. Роганов), докладывая ЦК КПСС о поведении главного режиссера театра драмы и комедии в связи с подготовкой спектакля «Владимир Высоцкий» и принятых мерах, сообщили, что они не считают возможным разрешить выпуск спектакля по данной литературной композиции, так как она по своей сути антиобщественна. (Информация Министерства культуры СССР и МГК КПСС прилагается.)^а

Министерству культуры СССР и Отделу культуры ЦК КПСС поручено сообщить авторам о результатах рассмотрения их писем.

М. Зимянин
В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^б.

Помета: «В архив. 17.XII.81. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 115–118. Подлинник.

№ 125

Информация Академии наук СССР о письмах Нобелевского Комитета Шведской академии

10 декабря 1981 г.

Настоящим сообщаю о том, что мною получено письмо от председателя Нобелевского Комитета Шведской Академии Ларса Гилленстена о выдвижении кандидатов на Нобелевскую премию по литературе.

Вместе с этим обращением получено письмо членов Нобелевского Комитета, в котором содержится приглашение выдвинуть кандидата на Нобелевскую премию по литературе 1982 г.

И обращение Президента Нобелевского Комитета, и письмо его членов адресованы в сущности ко всем членам Академии наук СССР, в особенности к членам Отделения литературы и языка.

^а См.: док. № 118 и приложение 2 док. № 124.

^б Печатный штамп на отдельном листе 115. Далее стоят подписи М. Суслова, В. Долгих, К. Черненко, И. Капитонова, А. Кириленко, К. Русакова.

Прилагаю перевод обоих документов. Прошу указаний относительно действий, связанных с письмом от Нобелевского Комитета.

Академик-секретарь

Отделения литературы и языка АН СССР

академик

М.Б. Храпченко

Резолюция: «Отд. культуры ЦК. Т. Шауро В.Ф. 11.XII.81. М. Зимьянин»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 71. Подлинник.

Приложение 1

Письмо Президента Нобелевского Комитета Шведской Академии с предложением назвать кандидатов на Нобелевскую премию по литературе за 1982 г.

[Октябрь 1981 г.]^б

Шведская Академия наук
Нобелевский комитет
Стокгольм, Калларгранду
Стокгольм, октябрь 1981

Академия наук СССР
Отделение литературы и языка
Непременному секретарю
Волхонка 18/2
Москва СССР

Вы найдете в этом конверте несколько предложений выдвинуть кандидатов на Нобелевскую премию по литературе за 1982 год.

Право назвать кандидатов на премию является постоянным для всех членов Вашей Академии или ее литературной секции. Мы просим Вас распределить приглашения среди тех членов, которые в особенности занимаются современной литературой (т. е. произведения ныне живущих авторов).

^а На отдельном листе 70.

^б Дата стоит после адресанта письма.

Искренне Ваш

Ларс Гилленстен,
Президент Нобелевского Комитета
Шведской Академии

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 72. Копия^а.

Приложение 2

Письмо членов Нобелевского Комитета Шведской Академии с приглашением выдвинуть кандидата на Нобелевскую премию по литературе за 1982 г.

[Октябрь 1981 г.]^б

От имени Шведской Академии нижеподписавшиеся члены Нобелевского комитета имеют честь сим пригласить Вас выдвинуть кандидата на Нобелевскую премию по литературе за 1982 год.

Краткое обоснование предложения желательно, но необязательно. Для рассмотрения в течение следующего года Ваше предложение должно поступить в Нобелевский комитет до 1 февраля 1982 г.

С учетом интересов представляемых кандидатов просим не обнародовать их имена.

Нобелевский комитет Шведской Академии.

Берхусет 11129 Стокгольм

Стокгольм, октябрь 1981 г.

Ларс Гилленстен
Андерс Остерлинг
Йоханнес Эдфельт
Карл Рагнар Гиров
Артур Лундквист
Андерс Рибберг

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 73. Копия^с.

^а Подпись в документе отсутствует.

^б Дата стоит после адресанта письма.

^с Подписи в документе отсутствуют.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке академика
Храпченко М.Б.^а**

24 декабря 1981 г.

Академик-секретарь Отделения литературы и языка АН СССР т. Храпченко М.Б. информирует о том, что им получены письма от председателя и членов Нобелевского комитета с предложением выдвинуть кандидата на Нобелевскую премию по литературе за 1982 год.

Дополнительно т. Храпченко сообщил, что, по мнению Отделения литературы и языка АН СССР, возможным кандидатом на Нобелевскую премию мог бы стать писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, академик АН СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственной премий Л.М. Леонов.

Предлагаемая кандидатура возражений не вызывает.
Об этом академику Храпченко М.Б. сообщено.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 25.XII.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 74. Подлинник.

№ 126

**Информация Правления Союза художников РСФСР
и Министерства культуры РСФСР об итогах V съезда
художников РСФСР^б**

11 декабря 1981 г.

В обстановке большой политической и творческой активности, вызванной работой ноябрьского (1981 г.) пленума ЦК КПСС, в г. Москве с 24 по 27 ноября с. г. проходил V-й съезд художников Российской Федерации. На съезде присутствовало 832 делегата, представляющих свыше 10 тысяч членов Союза. В работе съезда приняли

^а С документом 25 декабря 1981 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался В. Шауро.

участие член Политбюро ЦК КПСС т. Кириленко А.П., кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС тт. Демичев П.Н. и Соломенцев М.С., секретарь ЦК КПСС т. Зимянин М.В.

В документах съезда, отчетном докладе правления Союза художников РСФСР и в прениях были рассмотрены вопросы состояния и дальнейшего развития советского изобразительного искусства, подведены итоги творческой деятельности российских художников за последнее пятилетие. В своих выступлениях делегаты говорили о высоком назначении художественного творчества в жизни общества развитого социализма, подчеркивали, что художники сегодня выступают как убежденные пропагандисты идей Коммунистической партии.

Тепло и с большим вниманием восприняли делегаты речь кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров РСФСР т. Соломенцева М.С., который передал сердечный привет и добрые пожелания художникам Российской Федерации от Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Леонида Ильича Брежнева, поставил перед деятелями изобразительного искусства ряд принципиальных вопросов развития художественного творчества в республике.

На съезде много внимания было уделено обсуждению одного из стержневых вопросов творчества – отображению нашей современности, людей труда и прежде всего рабочего класса. С трибуны съезда говорилось, что во всех организациях Союза состоялось обсуждение задач, стоящих перед советским изобразительным искусством в свете решений XXVI съезда КПСС, определившего новые рубежи коммунистического строительства. Рассматривались вопросы дальнейшего развития всех видов и жанров изобразительного искусства на основе метода социалистического реализма. При этом особое внимание уделялось тематической картине, композиционной скульптуре и станковой графике. Важное место в работе съезда заняли проблемы, поставленные партией перед мастерами монументального и декоративно-прикладного искусства, по формированию художественной среды, в которой должен жить и работать советский человек. Положительно оценена последовательная забота Союза о сохранении и развитии высоких традиций отечественного искусства, подчеркивалась необходимость большего внимания к творческому наследию классиков русского и советского изобразительного искусства, дальнейшему совершенствованию практики воспитания творческой молодежи. В ходе дискуссии вносились предложения по улучшению пропаганды изобразительного искусства, лучшему использованию накопленных художественных ценностей.

Серьезное внимание на съезде уделено выставочной деятельности, вопросам координации, улучшения форм и методов этой работы. Четкая тематическая направленность и высокое художественное качество таких выставок, как «Мы строим БАМ», «Земля Тюменская», «Мое Нечерноземье», предопределили несомненный успех этих смотров изобразительного искусства, вызвали к жизни новые формы социального заказа, приблизили художников к актуальным вопросам современности, повысили их творческую активность. Съезд нацелил усилия художников на развитие искусства, прежде всего, в Сибири, на Дальнем Востоке и других важнейших экономических районах республики. Единство идейно-художественных позиций, разнообразие творческих поисков и стилей, возросшее мастерство художников России продемонстрировала республиканская выставка «По родной стране», открытая в канун съезда.

В прениях говорилось о необходимости усилить борьбу с модернистскими влияниями в искусстве, со схематизмом, поверхностностью в решении художественных образов, отмечалось возросшее взаимодействие мастеров Москвы и Ленинграда с творческими организациями автономных республик, краев и областей РСФСР.

Выборы новых составов правления и центральной ревизионной комиссии прошли единодушно; все кандидатуры, предложенные партийной группой съезда, были поддержаны при тайном голосовании. На состоявшемся пленуме правления его председателем вновь избран народный художник РСФСР т. Ткачев С.П., первым секретарем – народный художник СССР т. Зверьков Е.И. Новый секретариат насчитывает 47 человек, из них 34 являются членами КПСС. Председателем центральной ревизионной комиссии вновь избран заслуженный художник РСФСР т. Щербаков В.В.

Печать, радио и телевидение широко освещали ход работы V-го съезда художников РСФСР. Информация о съезде помещена в газетах «Правда», «Известия». Приветственное письмо российских художников Центральному Комитету КПСС, товарищу Леониду Ильичу Брежневу, обращение к художникам зарубежных стран, основные документы съезда опубликованы в газетах «Советская культура» и «Советская Россия».

Председатель правления
Союза художников РСФСР
С.П. Ткачев

Министр культуры
РСФСР
Ю.С. Мелентьев

Помета: «В архив. Князев. 28.XII.81».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 76–78. Подлинник.

Письмо И.В. Чкалова о фильме о В.П. Чкалове

24 декабря 1981 г.

Секретарю ЦК КПСС
товарищу М.А. Суслову

Глубокоуважаемый Михаил Андреевич!

В сентябре 1979 года решением ЦК КПСС Госкино СССР было поручено создать совместный советско-американский художественный фильм о Валерии Павловиче Чкалове. Вместе с журналистом Евгением Федоровичем Лосевым мы написали литературный сценарий этого фильма и сдали его на студию «Мосфильм» еще 22 августа 1980 года.

В нашу семью Чкаловых приходит много писем со всех уголков нашей необъятной Родины с просьбой подробнее рассказать о жизни и деятельности Валерия Павловича. А Чкаловский комитет г. Ванкувера США выступил с инициативой создать художественный фильм и взял на себя ответственность в изыскании американских кинофирм, которые бы приняли участие в совместном производстве этого фильма.

Мы, как авторы литературного сценария, ставили перед собой цель ответить на вопросы и просьбы будущих кинозрителей, то есть осветить период в несколько десятилетий, в течение которых будет показана жизнь главного героя фильма, великого летчика нашего времени Валерия Павловича Чкалова, от детства до его гибели, и о памяти о нем, живущей в сердцах народов Советского Союза и людей доброй воли Соединенных Штатов Америки.

В наши дни имя В.П. Чкалова приобрело особое значение, потому что оно олицетворяет мир и дружбу между двумя великими народами Советского Союза и США.

В своем письме ко мне от 15 апреля 1981 года мэр г. Ванкувера Джим Джастин пишет: «Как Вы знаете, с целью увековечения транс-полярного перелета 1937 года Комитет и граждане Ванкувера установили постоянный памятник по случаю этого достижения в истории авиации. Этот памятник является не только символом достижения в истории авиации, но и символом нашей дружбы по отношению к русским людям...».

На днях я получил еще одно интересное письмо с фотографиями от членов экипажа советского теплохода «Борис Жемчужин». Они пишут: «В июне сего года нам пришлось заходить в порт Ванкувер. В день 44-й годовщины легендарного перелета АНТ-25 группа членов

нашего экипажа т/х “Борис Жемчужин” при активном содействии члена Чкаловского комитета Ричарда Боуна побывала у Чкаловского мемориала. Надо отметить, что, несмотря на известные обстоятельства в Штатах, в частности в Ванкувере, деятельность Комитета не затихла. Монумент тщательно ухожен, “наши” березки значительно подросли, создавая русский колорит. Мистер Р. Боун рассказал нам, что в 1982 году в 45-ю годовщину перелета Комитет намерен широко отметить эту дату...».

Сама жизнь говорит о необходимости скорейшего создания упомянутого фильма, который послужит делу укрепления моста дружбы для современного поколения людей, проложенного еще нашими отцами в 1937 году.

Если бы не досадная медлительность, с которой решается данный вопрос, то не было бы необходимости беспокоить Вас, глубокоуважаемый Михаил Андреевич, этим письмом. Но дело еще и в том, что в ноябре 1983 года исполняется 50 лет со дня установления дипломатических отношений между СССР и США, а 2 февраля 1984 года – 80-летие со дня рождения В.П. Чкалова.

Выпуск фильма, где много сцен происходят непосредственно на американской земле, к этим датам имел бы соответствующий политический резонанс и идеологическую направленность против пресловутой политики рейгановской администрации.

Не исключено, что Чкаловскому комитету не удастся в создавшейся обстановке найти у себя в Америке тех, кто согласился бы совместно с нами сейчас делать этот фильм. Но уверен, что мы можем самостоятельно создать кинопроизведение, отвечающее духу времени, и договориться с американской стороной об участии их актеров и проведении натуральных съемок в США.

В статье «Школа гражданственности» от 3 сентября 1981 года об идейно-воспитательной роли исторических знаний газета «Правда» пишет: «Воспитание историей – это прекрасная школа гражданственности и мужества, революционного дерзания и трудового энтузиазма, верности коммунистическим идеалам. И нужно всячески содействовать тому, чтобы эту школу по-настоящему проходили все советские люди».

Именно этим задачам должен отвечать современный фильм о В.П. Чкалове – личности, известной далеко за пределами нашей великой Социалистической Родины.

С искренним уважением

И.В. Чкалов^а

^а Номера телефонов И. Чкалова не публикуются.

Резолюция: «Г.т. Шауро В.Ф. Ерману. Прошу подготовить предложения. М. Суслов»^а.

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 94–96. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка Госкино СССР о подготовке к съемкам фильма
о В.П. Чкалове**

[25 января 1982 г.]^б

Секретно

Руководство Государственного комитета СССР по кинематографии и киностудии «Мосфильм» рассмотрело с участием И.В. Чкалова его предложение о постановке двухсерийного художественного кинофильма о В.П. Чкалове.

Безусловно одобряя идею постановки такого кинофильма, Госкино СССР и киностудия «Мосфильм» вместе с тем, как было сообщено и ранее т. Чкалову И.В., не могут одобрить написанный автором письма сценарий из-за его художественной неполноценности. Это скорее не сценарий, а собранный материал, никак художественно не разработанный, и поэтому не может быть основой фильма. Для создания сценария киностудия подберет профессионального драматурга.

Непременным условием постановки фильма, автор письма связывает с необходимостью съемок в США эпизодов, показывающих исторический перелет В.П. Чкалова из Москвы в Ванкувер. Съемка этих эпизодов, а также участие в фильме американских актеров может быть обеспечена только при наличии не менее 2,5–3 млн долларов. Такими средствами Госкино СССР не располагает, никого из зарубежных партнеров, особенно американских, заинтересовать таким предложением не удалось. Сейчас же возможность такого участия почти исключена не только из-за коммерческих соображений, но и в силу политических осложнений последнего времени.

Тем не менее мы полагаем возможным принять предложение И.В. Чкалова о том, чтобы перевести сценарий на английский язык и передать его Чкаловскому комитету США (общественная организация, не имеющая никаких финансовых возможностей), проявляющему интерес к постановке фильма. Разумеется, мы оговорим, что текст

^а На отдельном листе 93.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

сценария не окончателен и будет доработан, если найдется фирма, которая примет участие в производстве.

Приложение^а:

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 97–98. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме И.В. Чкалова^б

8 февраля 1982 г.

В своем письме в ЦК КПСС т. Чкалов И.В. вносит предложение о создании по его сценарию художественного фильма о Валерии Павловиче Чкалове.

Председатель Госкино СССР т. Ермаш Ф.Т. сообщил, что в комитете состоялась встреча с И.В. Чкаловым. В ней приняли участие зам. председателя Госкино СССР т. Павленок Б.В., генеральный директор киностудии «Мосфильм» т. Сизов Н.Т., главный редактор сценарно-редакционной коллегии Госкино СССР т. Богомолов А.В. Идея создания фильма была в принципе одобрена.

Вместе с тем Госкино СССР считает, что представленный вариант сценария нуждается в значительной доработке. Дополнительно-го изучения требует также вопрос о постановке фильма совместно с американскими кинематографистами. Ряд эпизодов фильма предполагается снимать в США. В то же время ни одна из американских кинофирм пока не изъявила желания сотрудничать и взять на себя часть расходов по производству картины.

Госкино СССР считает возможным направить в последующем после доработки сценарий И.В. Чкалова для ознакомления в город Ванкувер (США) общественной организации «Чкаловский комитет», проявляющей интерес к созданию фильма.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

^а Слово «Приложение» вычеркнуто и отсутствует в деле.

^б С документом ознакомился и расписался В. Шауро.

Пометы: «Госкино СССР (т. Сычев Н.Я.) проинформирован. Сценарий дорабатывается. И.В. Чкалов об этом проинформирован. Зав. сектором кинематографии А. Камшалов. 10/II.82 г.»; «В архив. Князев. 11.II.82».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 99. Подлинник.

-
- ¹ Моисеев Игорь Александрович (1906–2007) – советский артист балета, солист и балетмейстер Большого театра, хореограф, педагог народно-сценического танца, основатель в 1937 г. первого в СССР профессионального ансамбля народного танца, переименованного в 1991 г. в Государственный академический ансамбль народного танца под руководством Игоря Моисеева, с 2007 г. ансамбль носит имя Игоря Моисеева. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат трех Сталинских, Ленинской и Государственной СССР премий. Он показал зрителям во многих странах мира красоту танцев народов Советского Союза – русского, украинского, молдавского, киргизского, узбекского, таджикского, казахского, башкирского, калмыцкого, осетинского, эстонского и др., а также Латинской Америки, США.
- ² Гуляев Юрий Александрович (1930–1986) – советский оперный и эстрадный артист (баритон), композитор. Народный артист СССР.
- ³ Воронец Ольга Борисовна (1926–2014) – советская и российская певица в жанре народной и эстрадной музыки. Народная артистка РСФСР.
- ⁴ Олейниченко Галина Васильевна (1928–2013) – советская и российская оперная певица, солистка Большого театра, педагог, народная артистка РСФСР.
- ⁵ В архивном фонде отдела культуры ЦК КПСС имеется немало отчетов о поездках деятелей культуры в различные страны. См., например: Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 3–7 (Отчет Союза композиторов, 1981 г.); там же. Д. 156, Л. 8–14 (Отчет Академии художеств СССР); там же. Д. 156. Л. 15–19 (Отчет Союза художников СССР).
- ⁶ Марцинкявичюс Юстас (1930–2011) – литовский поэт, прозаик, драматург, переводчик. Зам председателя, секретарь правления СП Литвы. Автор поэм «Кровь и пепел», «Стена», «Публицистическая поэма»; сборников стихов «Руки, делящие хлеб», «Пылающий куст» о жизни и судьбах современников.
- ⁷ Мельников Аркадий Михайлович (род. 1926) – писатель, преподаватель вузов. Участник ВОВ. Автор книг по воспитанию подростков: «Воспитание в семье Ульяновых», «Семейно-правственное воспитание детей» и др. Произведения для детей вошли в сборники «Песни юности», «Ромашки», «Мои друзья», «Полевые цветы», «Лукоморье», «Помогай» и др.
- ⁸ Нгуен Динь Тхи (1924–2003) – вьетнамский писатель, поэт, драматург, композитор. Лауреат премии им. Хо Ши Мина. Генеральный секретарь Союза писателей Вьетнама (1957–2002). На темы войны во Вьетнаме написаны стихи, вошедшие в сборники «Крылья», «Река прозрачно-зеленая»,

рассказы и повести «На берегу реки Ло», «Черноморская песня», «В огне», «Линия фронта прочерчивает небо». Диалогия «Рушатся берега» посвящена истории революции во Вьетнаме.

- ⁹ Эйно Лейно (наст. имя и фам. Армас Эйнар Леопольд Лённбум) (1878–1926) – финский поэт, прозаик, драматург, переводчик, реформатор финского литературного языка. Автор более 70 книг и первого перевода на финский язык «Божественной комедии» Данте.
- ¹⁰ Микоян Серго (Сергей) Анастасович (1929–2010) – советский и российский историк, доктор исторических наук, специалист по истории Латинской Америки, публицист. Главный редактор журнала «Латинская Америка».
- ¹¹ Солоухин Владимир Алексеевич (1924–1997) – русский советский писатель и поэт, представитель «деревенской прозы». В публикациях «Письма из Русского музея», «Черные доски» Солоухин как патриот размышлял о развитии русского искусства, заботился о сохранении национальных традиций. Главной темой творчества автора стала русская деревня: «Владимирские проселки», «Капля росы», «Третья охота», «Камешки на ладони», «Мать-мачеха». В последние два десятилетия Солоухин осмысливал историю России XX в. в автобиографической прозе: «Приговор», «Последняя ступень», «Солёное озеро», «Чаша».
- ¹² В журнале НТС «Грани», в № 118 за 1980 г. опубликованы рассказы В. Солоухина: «Колокол» (с. 8–15) о казни колокола, на с. 15 об. – 28 – «Первое поручение» о применении насильственных методов при создании колхозов.
- ¹³ Ефремов Олег (1927–2000) – советский российский театральный режиссер, актер, профессор Школы-студии МХАТ, театральный деятель (один из создателей и первый секретарь правления Союза театральных деятелей СССР, член СК СССР). Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат трех Государственных и двух РСФСР премий. Основатель театра «Современник» и его художественный руководитель в 1956–1970 гг., с 1970 г. возглавлял МХАТ СССР им. Горького, с 1987 г. МХТ им. Чехова. Кинозрители его знают по фильмам «Батальоны просят огня», «Три тополя на Плющихе», «Берегись автомобиля», «Айболит-66» и др.
- ¹⁴ Пьеса М. Шатрова «Вам завещаю...» в период ее рассмотрения претерпела ряд переименований: «Вот она, судьба моя», «Так победим!», «Восемнадцатое Октября».
- ¹⁵ Коган Леонид Борисович (1924–1982) – один из самых ярких представителей «романтично-виртуозного» крыла советской скрипичной школы, непревзойденный исполнитель сочинений Н. Паганини, профессор Московской консерватории. Народный артист СССР, лауреат Ленинской премии.
- ¹⁶ Яша Хейфиц (полное имя Иосиф Рувимович Хейфиц) (1901–1987) – один из величайших скрипачей XX в., американец еврейского происхождения, уроженец Полоцка.
- ¹⁷ Ротмистров Павел Алексеевич (1901–1982) – советский военный деятель, главный маршал бронетанковых войск. Герой Советского Союза, доктор военных наук, профессор.
- ¹⁸ Суворов Александр Васильевич (1730–1800) – русский полководец, основоположник отечественной военной теории, национальный герой России.

За свою карьеру полководца не проиграл ни одного сражения, в 1789 г. получил почетное прозвание граф Суворов-Рымникский, в 1799 г. князь Итальянский, граф Суворов-Рымникский, генералиссимус, генерал-фельдмаршал Священной Римской империи, великий маршал войск пьемонтских, кавалер всех российских орденов своего времени, вручавшихся мужчинам, и семи иностранных.

- ¹⁹ Згуриди Александр Михайлович (1904–1998) – советский и российский кинорежиссер научно-популярного кино, сценарист, педагог, телеведущий, публицист, мемуарист. Народный артист СССР, лауреат трех Сталинских премий.
- ²⁰ Меньшов Владимир Владимирович (р. 1939) – советский и российский актер театра, кино и телевидения, кинорежиссер, сценарист, продюсер, телеведущий. Заслуженный деятель искусств РСФСР, народный артист РСФСР, лауреат Государственной премии и премии «Оскар» за фильм «Москва слезам не верит».
- ²¹ Кулиджанов Лев Александрович (1924–2002) – советский и российский актер, кинорежиссер, сценарист и педагог. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии. Возглавлял Союз кинематографистов в 1965–1986 гг.
- ²² Матвеев Евгений Семенович (1922–2003) – советский и российский актер театра, кино, кинорежиссер, сценарист, педагог. Народный артист СССР, лауреат Государственной премии СССР. Снялся в фильмах «Дом, в котором я живу», «Дело пестрых», «Поднятая целина», «Воскресенье», «Цыган», «Любовь земная», «Судьба», «Любить по-русски» и др.
- ²³ Габрилович Евгений Иосифович (1899–1993) – русский советский писатель, драматург, сценарист. Герой Социалистического Труда. Заслуженный деятель искусств РСФСР, лауреат Сталинской премии и двух Государственных премий СССР.
- ²⁴ Гурченко Людмила Марковна (1935–2011) – советская и российская актриса театра и кино, эстрадная певица, режиссер, сценарист, писатель. Народная артистка СССР, лауреат Государственной премии России, кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством» 1, 3, 4-й степени. Снялась в фильмах «Карнавальная ночь», «Девушка с гитарой», «Старые стены», «Соломенная шляпка», «Двадцать дней без войны», «Пять вечеров», «Любимая женщина механика Гаврилова», «Вокзал для двоих», «Любовь и голуби», «Моя морячка», «Старые клячи».
- ²⁵ Герасимов Сергей Аполлинариевич (1906–1985) – самый титулованный советский кинорежиссер, киноактер, сценарист, драматург, профессор ВГИКа. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, трех Сталинских премий и Государственной премии СССР. Советской молодежи посвящены его фильмы «Семеро смелых», «Комсомольск», «Учитель». В годы ВОВ и позже участвовал в создании выпусков «Боевого киносборника», фильмов «Непобедимые», «Большая земля», «Молодая гвардия» и др.
- ²⁶ Ульянов Михаил Александрович (1927–2007) – яркий самобытный советский и российский актер, режиссер театра и кино, театральный деятель. Народный артист СССР, Заслуженный деятель культуры Польши, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственной премий. Диапазон его ролей был невероятно широк, снялся в фильмах «Председа-

тель», «Братья Карамазовы», «Освобождение», «Блокада», «Выбор цели», «Победа», «Битва за Москву», «Бег», «Частная жизнь», «Без свидетелей», «Ворошиловский стрелок», «Антикиллер» и др.

²⁷ Сулейменов Олжас Омарович (р. 1936) – поэт, писатель-литературовед. Герой Труда Казахстана, народный писатель Казахской ССР, общественно-политический деятель, дипломат. Известность в СССР получил после публикации оригинального исследования «Слова о полку Игореве».

²⁸ Юденич Геннадий Иванович (р. 1936) – российский театральный режиссер, автор системы полифонии в драматическом театре. Созданный им в стенах Высшего театрального училища им. Б. Щукина Потешный театр «Скоморох» со временем стал Экспериментальным театром-студией Министерства культуры СССР, а затем Театром Полифонической Драмы.

²⁹ Быков Василь Владимирович (1924–2003) – советский и белорусский писатель, Общественный деятель. Участник ВОВ. Герой Социалистического Труда, народный писатель Белоруссии, лауреат Ленинской премии, Государственной премии СССР, Государственной премии Белорусской ССР, кавалер орденов Ленина, Отечественной войны 1-й степени, Красной Звезды, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов. Президент белорусского ПЕН-клуба. С 1997 г. жил в Финляндии, ФРГ и Чехии как политический эмигрант. Известность Быкову принесли повести «Третья ракета», «Альпийская баллада», «Мертвым не больно», «Сотников», «Обелиск», «Дожить до рассвета», «Пойти и не вернуться» и др. Время действия его произведений – ВОВ, когда важен нравственный выбор человека. По двадцати его произведениям сняты кино- и телефильмы, по двум – поставлены балет и опера.

³⁰ Танк Максим (1912–1995) – советский и белорусский поэт и переводчик, военный корреспондент, академик АН Белорусской ССР, государственный деятель (Председатель Верховного Совета Белорусской ССР в 1965–1971 гг.). Герой Социалистического Труда, народный поэт Белорусской ССР, лауреат Ленинской и Сталинской премий, Государственной премии Белорусской ССР им. Янки Купалы. В поэтическом сборнике «На этапах» и др. книгах ратовал за национальное освобождение белорусского народа, за что дважды арестовывался польскими властями. Наиболее известны его книги «След молнии», «Глоток воды», «Да будет свет».

³¹ Думбадзе Нодар Владимирович (1928–1984) – грузинский советский писатель, прозаик, журналист, сценарист. Работал в журналах «Цискари», «Ннанги», в сценарном отделе киностудии «Грузинфильм». Читателям известны его книги «Белые флаги», «Коррида», «Желание», «Вижу солнце», «Не бойся, мама», «Я, бабушка, Илико и Илларион», в трех последних автор пишет об осиротевших в годы войны детях, они во многом автобиографичны.

³² Коротич Виталий Алексеевич (р. 1936) – советский поэт и прозаик, публицист, журналист, сценарист, общественный деятель (член правления СП СССР, секретарь СП Украины, народный депутат СССР, член Межрегиональной группы). В годы «перестройки» был одним из ее «прорабов», являясь главным редактором журнала «Огонек». Работая врачом сельской больницы, написал книгу «Их Кремль», в годы работы в журнале – «Красная дюжина. Крах СССР: они были против». В 1991 г., опасаясь репрессий со стороны ГКЧП, жил в США, в начале XXI в. возглавил редакционный

совет всеукраинской газеты «Бульвар Гордона». Его называют мэтром современной украинской журналистики, имеющим регистрацию в Москве.

- ³³ Салынский Афанасий Дмитриевич (1920–1993) – журналист, драматург, сценарист. Участник ВОВ. Секретарь правления СП СССР, главный редактор журнала «Театр». Лауреат Государственных премий СССР и РСФСР. В драмах и киносценариях, таких как «Ложь для узкого круга», «Молва», «Мария», «Притча о беглой студентке», «Хлеб и розы» и др., поднимал социальные проблемы, описывал морально-этические конфликты.
- ³⁴ Межрайонцы – члены Межрайонной организации объединенных социал-демократов, возникшей в Петербурге в ноябре 1913 г., она меняла названия. В нее входили сторонники Л.Д. Троцкого, часть меньшевиков-партийцев, «впередовцы», «большевики-примиренцы». Летом 1917 г. присоединились к большевикам.
- ³⁵ В период так называемого военного коммунизма оппозиция навязала дискуссию о профсоюзах, оспаривая роль партии в руководстве народным хозяйством. «Рабочая оппозиция» (А.С. Шляпников, С.П. Медведев, А.М. Коллонтай и др.) – группа, организовавшаяся в РКП(б) в конце 1919 – начале 1920 г. и существовавшая до 1922 г., выступала за передачу управления народным хозяйством профсоюзам, децисты (лидер Осинский) – местным исполкомам советов и т. д. Обсуждение было вынесено на заседания многих партийных комитетов. Так, 17.01.1921 на Московской губернской партийной конференции на голосование было поставлено 8 платформ. За ленинскую платформу голосовали 76 человек, троцкистскую – 27, «рабочей оппозиции» – 4, за гражданский «демократический централизм» – 11, за игнатовцев (группа Е.Н. Игнатова) – 25, остальные платформы получили по 1–2 голоса.
- ³⁶ Всероссийское Учредительное собрание – представительный орган в России, избран в ноябре 1917 г., созван в январе 1918 г. Собрание провозгласило Россию федеративной демократической республикой, призвало к заключению мирного договора с Германией, национализировало землю помещиков. Однако 6 января 1918 г. ВЦИК распустил Учредительное собрание. Акт о его роспуске был подтвержден 18 января 1918 г. III Всероссийским Съездом Советов рабочих и крестьянских депутатов.

1982 год

№ 128

**Сопроводительная записка КГБ СССР к записи концерта
артиста «Москонцерта» Г. Хазанова «Очевидное
и невероятное»^a**

11 января 1982 г.
Секретно

Направляется запись концерта «Очевидное и невероятное» артиста Москонцерта Г. Хазанова в Московском театре эстрады в ноябре–декабре 1981 года. Автор текста – А. Хайт.

Приложение: на 29 листах.

Председатель Комитета

Ю. Андропов

Резолюция: «Шауро В.Ф. Лично. Просьба ознакомиться и переговорить. М. Зимянин. 12.I.82»^b.

Помета: «Товарищу Зимянину доложено. Шауро. 7.V.82 г.»^c

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 2. Подлинник.

Приложение 1

Запись концерта Г. Хазанова^d

28 декабря 1981 г.

Мы с вами в жизни сталкиваемся порой с такими чудесами, с такими фокусами, с такими явлениями, что сразу не скажешь, это что: очевидное или это невероятное. Ну, раз это происходит, то это очевидное. Но если вдуматься в суть происходящего, получается – невероятное. Ну, сами скажите, что это? Очевидное или невероятное? Скажем, человек зарабатывает 90 рублей. Раз в месяц откладывает на книжку 200. Или, скажем, такой пример, более сложный. Помогите

^a На бланке КГБ СССР.

^b На отдельном листе 1.

^c Помета стоит слева по диагонали от резолюции.

^d Использовано наименование документа.

мне разобраться в ситуации: это очевидное или невероятное? Скажем, вы заболели. Не дай бог, конечно, я всем желаю здоровья, но так случилось, что вы заболели, и доктор вам выписал уколы. Приходит медсестра, милая, обаятельная девушка. Она кипятит шприц, она моет руки, она делает вам укол. Вы ей говорите: «Спасибо», – даете ей коробку конфет. Вдруг она возмутилась: «Что вы?! Вы унижаете мое человеческое достоинство, мы никаких подарков от больных не берем», тут же краснеет и категорически отказывается. Это что: очевидное или невероятное? А? Ну, мнения расходятся. Кто-то говорит, что это очевидное, кто-то говорит, что это невероятное. Правы и те, и другие. Это и очевидное, и невероятное. То, что медсестра берет конфеты – это очевидно; то, что руки моет перед уколом... А? Это невероятно? Так как у нас нет еще единодушия, давайте рассмотрим еще один пример. Он только потребует от вас чуть большего внимания и, если можно, чуть больше участия. Настроились? Я настроился. Пожалуйста, постарайтесь не упустить ни одной детали. Один инженер, самый обыкновенный, заурядный инженер решил взять и махнуть в Сочи. Он позвонил в кассы Аэрофлота, через час ему билет привезли. Это еще не все. Он прилетел в Сочи. Его сразу же посадили в легковую машину, привезли в гостиницу, дали номер с видом на море. В этом номере жил человек, этого человека сразу выселили. И вот простой инженер, поселившись в номере со всеми удобствами, месяц купался, загорал и так хорошо отдохнул, ему так понравилось, что он заявил: «Каждый год на отдых я буду выезжать только в Сочи!». Что очевидное, что невероятное? Пожалуйста, давайте еще раз послушаем. Один инженер, самый простой и заурядный инженер из Англии решил... Вы думаете, что наш инженер был, да? Наш инженер хотя бы... Очевидное или невероятное? Очевидное. А мне кажется, все равно – невероятное. Я не пойму, как наш инженер тот номер... Как все быстро! Истории совершенно невероятные становятся совершенно очевидными. Этим вопросам, этим проблемам и посвящен наш сегодняшний спектакль, а вы уж сами смотрите и сами решайте, что здесь очевидное и что здесь невероятное [...]^a

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 3–4. Копия^b.

^a Опущен текст на листах 4–31 о «несунах», бюрократах и взяточниках и привилегиях чиновников, о дефиците товаров широкого потребления, очередях в магазинах, колхозных рынках, очковтирателях, перебранках в автобусах, о ЖКХ и т. п.

^b Копия записи заверена заместителем начальника Управления КГБ СССР Ф. Бобковым.

**Информация отдела культуры ЦК КПСС о выступлениях
артиста Г. Хазанова в спектакле «Очевидное и невероятное»^а**

7 июля 1982 г.
Секретно

13 ноября 1981 года в Московском театре эстрады состоялась премьера спектакля «Очевидное и невероятное» (автор – А. Хайт, исполнитель – артист Москонцерта Г. Хазанов). Содержание спектакля вызвало серьезные замечания специалистов, представителей общественности, а также отдела культуры МГК КПСС, который поручил Главному управлению культуры Мосгорисполкома обеспечить доработку спектакля.

В феврале 1982 года спектакль «Очевидное и невероятное» был показан вновь. Как сообщил заведующий отделом культуры МГК КПСС т. Глинский И.А., доработанная программа приемлема для исполнения.

В марте с. г. газеты «Правда», «Советская культура», «Литературная газета» опубликовали рецензии на спектакль. Рецензенты в целом положительно оценивают его сатирическую направленность, актуальность тем, поднятых автором и исполнителем. Отмечается рост профессионального мастерства Г. Хазанова.

Замечания, высказанные в печати, а также мнение работников Отдела культуры ЦК КПСС, просмотревших спектакль, дают основание сделать вывод, что Г. Хазанову не удалось в полной мере реализовать переданные ему пожелания.

В связи с этим отделу культуры МГК КПСС рекомендовано продолжить работу над совершенствованием спектакля «Очевидное и невероятное», более тщательно контролировать подготовку эстрадных программ для показа в концертных залах столицы.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. С. Аветисян. 7.VI.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 32. Подлинник.

^а С документом 7 июня 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

**Записка Отдела культуры ЦК КПСС
о пленуме правления Союза кинематографистов СССР^а**

19 января 1982 г.

12–13 января 1982 года состоялся пленум правления Союза кинематографистов СССР. Его заседание проходило совместно с коллегией Госкино СССР. С докладом о творческих проблемах советской кинематографии в свете решений XXVI съезда КПСС выступил председатель Госкино СССР т. Ермаш Ф.Т. В работе пленума приняли участие видные деятели кино, председатели госкинокомитетов союзных республик, директора, главные редакторы, секретари партийных организаций студий.

Ход обсуждения доклада, вся обстановка пленума показали, что кинематографисты сплочены вокруг партии, считают своим долгом полнее использовать возможности киноискусства для художественного воплощения на экране достижений социализма, нравственных и эстетических идеалов нашего общества. Они проявили высокую зрелость в понимании сложных международных процессов, стремление быть помощниками партии в деле борьбы за мир. Мастера кино заявили о готовности своим творчеством еще активнее участвовать в идеологическом противоборстве.

Лауреат Ленинской премии, один из создателей киноэпопеи «Великая Отечественная» И. Григорьев подчеркнул: «Документальное кино как ударная, наступательная сила киноискусства может нести людям правду, снятую в недрах самой действительности. Оно должно сражаться этой правдой за лучшие идеалы человечества, за мир и социальный прогресс. Мы активно работаем, чтобы реализовать указания партии о создании произведений большого идейно-художественного звучания».

Продолжая эту мысль, режиссер С. Ростоцкий говорил о создании жизнеутверждающих фильмов. «Наш оптимизм, – отметил он, – рождается из исторического пути страны. Страна идет вперед, страна строится, и, самое главное, не взирая ни на что, страна строит нового человека. И именно этим строительством нового человека должны быть заняты работники искусства. Я думаю, что одна из важных черт нашей жизни в последнее время – это ощущение общей заинтересованности в том деле, которое мы делаем, ощущение все более растущего взаимопонимания между партийными органами, государствен-

^а Частично использовано наименование документа.

ными руководителями и теми, кто непосредственно работает в искусстве. Это очень важная черта нашей жизни на сегодняшний день».

Большое внимание пленум уделил вопросам подготовки и воспитания молодых кинематографических кадров в свете постановления ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью». Этой теме посвятили свои выступления Е. Матвеев, И. Таланкин, Б. Метальников, Р. Викторов. «То, что нам партия неоднократно предлагала в постановлениях ЦК – о развитии кинематографа, о работе с молодежью, о критике, – сказал народный артист СССР Е. Матвеев, – стало сутью нашей жизни».

Вопросы творчества рассматривались на пленуме обстоятельно, самокритично, в непосредственной связи с дальнейшим совершенствованием всех сторон кинодела. При этом главное внимание было обращено на необходимость улучшения качества создаваемых фильмов, повышения идейно-художественного уровня киноискусства в целом.

В ряде позитивных тенденций выступавшие с удовлетворением отмечали значительный рост интереса зрителя к советским фильмам. Если в 1975 г. советские фильмы в нашей стране смотрело около 50 процентов всех зрителей, то в 1981 г. – до 70 процентов. Многие говорили, что для кинематографистов это достижение принципиальной важности. Оно вселяет гордость за свой труд, вызывает потребность создавать произведения гражданского звучания для самой широкой аудитории.

Выступающие подчеркивали своевременность и важность для всех видов кинематографа постановления ЦК КПСС от 27 октября 1981 г. «Об улучшении производства и показа кинофильмов для детей и подростков».

Участники пленума указывали на ряд нерешенных вопросов в сфере кинопроизводства: на необходимость совершенствования производственно-творческого процесса на киностудиях страны, повышения коллективной ответственности цехов, лабораторий, съемочных групп за конечный результат, укрепления дисциплины всех служб, занятых созданием фильмов, улучшения системы финансирования кинопроизводства, качества выпускаемой киноплёнки.

Пленум принял постановление, в котором определены практические меры по дальнейшему развитию советской кинематографии в свете решений XXVI съезда партии, ноябрьского Пленума ЦК КПСС.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Князев. 27.I.82».

Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 87–89. Подлинник.

№ 130

Сопроводительная записка Академии общественных наук при ЦК КПСС к аналитической записке

23 февраля 1982 г.

Академия общественных наук при ЦК КПСС направляет подготовленную кафедрой социалистической культуры по поручению отдела записку «О работе отделов очерка и публицистики литературно-художественных и общественно-политических ежемесячных журналов по пропаганде решений XXVI съезда КПСС».

Приложение: на 8 листах.

Ректор Академии общественных наук
при ЦК КПСС

В. Медведев

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 1. Подлинник.

Приложение 1

О работе отделов очерка и публицистики литературно-художественных и общественно-политических журналов по пропаганде решений XXVI съезда КПСС^б

Разделы публицистики и очерка литературно-художественных и общественно-политических ежемесячных журналов проделали в 1981 г. определенную работу по пропаганде решений XXVI съезда КПСС. Журналы проявляют активность в укреплении связи с жизнью, отражении экономической, общественно-политической и культурной жизни страны, постановке проблем, важных для успешной реализации решений партии.

^а Печатный штамп на отдельном листе 86. Далее стоят подписи Б. Пономарева, В. Долгих, И. Капитонова, А. Кириленко, М. Зимянина.

^б Использовано наименование документа.

К выступлениям на страницах журналов привлекаются ответственные партийные и государственные работники, производственники, передовики промышленности и сельского хозяйства, ведущие ученые, известные писатели, опытные публицисты. Так, на страницах ж. «Дружба народов» в 1981 г. выступали первые секретари ЦК компартий республик Азербайджана (т. Алиев Г.А.), Узбекистана (т. Рашидов Ш.Р.), секретари Чувашского обкома КПСС т. Петров А.П., Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана т. Бабаев А., Полтавского обкома КП Украины т. Моргун Ф.Ф., первый секретарь Краснопресненского райкома партии г. Москвы т. Козырев-Даль Ф.Ф., председатели Союзов писателей Украины, Туркмении, Таджикистана, Азербайджана, Белоруссии, Киргизии.

Широка и многогранна проблематика разделов публицистики и очерка: международная панорама и жизнь социалистических стран, вопросы экономики и совершенствования хозяйственного механизма, проблемы нравственности и состояние школьного образования, новостройки Сибири и колхозы Нечерноземья, опыт передовых предприятий и портреты героев одиннадцатой пятилетки.

Продуманно и целеустремленно ведется раздел публицистики и очерка на страницах ж. «Знамя». В 1981 г. в журнале появилась новая рубрика: «Рубежи пятилетки. Год 1981, год 1982». В разделе на примере разных отраслей хозяйства разъясняется основное положение из решений XXVI съезда КПСС: «Экономика должна быть экономной – таково требование времени». В статьях Владимира Маркова «В борьбе за будущее» (№ 5) и Александра Гаврилова «Во имя человека, во имя блага» (№ 12) говорится о масштабности решений XXVI съезда нашей партии и необходимости мобилизации всех сил для проведения их в жизнь. В очерке Александра Радова «Путь к умению» (№ 4) на опыте работы Минского тракторного завода показывается, как важно в нынешних условиях технического прогресса по-новому строить систему управления, достигать на каждом участке оптимальных показателей. В очерке остро поставлен вопрос о качестве. В статье Отто Лациса «Как надо работать» (№ 8) на живых примерах показывается, как важно сейчас организовывать работу на точных научных расчетах. В очерке Георгия Кублицкого «Нефть и город» (№ 6) характеризуется работа Томского Академгородка, говорится о грандиозных перспективах развития нефтяной и газовой промышленности в Томской области и на Крайнем Севере.

Журнал «Знамя» продолжает публиковать материал об «Атоммаше», т. к. «Знамя» взяло шефство над строительством этого уникального завода. В очерке Анатолия Салуцкого «Путь к реактору» (№ 5) рассказывается о производстве первого реактора на «Атоммаше», о

преодолении технических трудностей в наладке его работы. В очерке Захара Дичарова «Два берега одной реки» (№ 5) ставится одна из важнейших проблем – о кооперировании производства. На примере работы Ижорского завода в г. Коллине показывается, какую роль сыграл научно-технический персонал этого завода в подготовке всех расчетов и оборудования «Атоммаша».

Отрадно отметить, что «Очерки наших дней», опубликованные на страницах ж. «Знамя», прямо корреспондируют с важнейшими проблемами экономики, промышленности и сельского хозяйства, которыми занимался XXVI съезд КПСС.

Также многообразна проблематика ж.ж. «Дружба народов», «Октябрь», «Звезда».

Для журналов стал девизом тезис XXVI съезда КПСС – «хозяйственное отношение к общественному добру, умение полностью, целесообразно использовать все, что у нас есть». Такое отношение и стремятся воспитывать у читателей журналы, такое умение они хотят видеть у тех, кто воплощает в конкретные, практические дела решения XXVI съезда КПСС. Такой исходной точкой отсчета руководствуются журналы, стремящиеся активно участвовать в пропаганде идей съезда именно на этом направлении.

Журналы не обходят острые проблемы, недостатки в работе отдельных звеньев хозяйственного механизма, анализируют причины, сосредоточивают внимание на скрытых резервах. На основе положений и оценок, содержащихся в материалах XXVI съезда КПСС, журналы обращаются к вопросам, которые интересуют широкие слои читателей: использование природных богатств и достижений научно-технической революции, интенсификация народного хозяйства и анализ причин недостаточного использования в истекшей пятилетке возможностей подъема экономики, в том числе анализ недостатков в области планирования и организации производства. При этом выявляется человеческий аспект вопросов: кадровая политика, подготовка специалистов, позиция и роль организаторов производственных процессов и т. д. В таком контексте существенное значение придается социальной этике производственной деятельности. В этом отношении следует отметить очерки на сельскохозяйственные темы И. Васильева («Наш современник», № 4), Ю. Черниченко («Знамя», № 8), В. Пальмана («Москва», № 8).

Найденный журналами «Новый мир», «Звезда», «Дружба народов» социально-этический аспект освещения актуальных народнохозяйственных проблем представляется плодотворным, отвечающим специфике и возможностям журнальной публицистики.

Вырисовывается направление, по которому публицистика осуществляет свое вмешательство в решение актуальных жизненных проблем. Вряд ли это направление может быть единственным, но то, что осуществляется в его русле, заслуживает поддержки. Речь идет о возбуждении общественного внимания к этической ответственности за решение вопросов связи народнохозяйственных проблем и разумного использования природных богатств, т. е. об аспекте, отвечающем специфике такого издания, как литературно-художественный и общественно-политический журнал. Очевидно, что публицистика не сама решает народнохозяйственные проблемы. Ее задача побудить к их решению те учреждения и организации, которые наделены соответствующими правами и компетенцией. Очевидно также, что конструктивная роль журнальной публицистики не сводится только к констатации ошибок, утрат, к характеристике негативных явлений, но содержит в себе задачу выявления и пропаганды положительного опыта решения острых проблем.

Этический момент, понятый в его широком значении как ответственность за творческое, инициативное отношение к труду, ответственное отношение к ресурсам природы и энергетики, как глубокое осознание необходимости экономичного ведения народного хозяйства, подъема культуры и качества планирования, организации производства, координации работ различных отраслей народного хозяйства и т. д. заслуживает и в дальнейшем пристального внимания публицистов.

Много внимания уделяют журналы пропаганде передового опыта, показу деятельности лучших тружеников города и села.

С интересом читается очерк Игоря Дуэля «Осторожно: Арктика» (№ 12), где говорится об освоении Северо-Антарктического пути с помощью атомных ледоколов «Ленин», «Арктика», «Сибирь», ярко показана героическая работа полярников по снабжению новостроек Дальнего Севера необходимым материалом. В очерке нарисована яркая фигура капитана Валерия Ивановича Шестопалова, сумевшего в труднейших условиях Арктики принять единственно верное решение и успешно выполнить задание по проводке каравана судов через таймырский ледостав.

В этом же ряду стоят очерки Ю. Помпеева «Работа на себя» («Звезда», № 4), в котором трактуются вопросы рабочей инициативы и развития заинтересованности трудящихся в интенсификации трудовых процессов, подъеме социалистического соревнования, выдвижении встречных планов, рассмотренные в духе их освещения в предсъездовских публикациях в партийной прессе и в материалах

XXVI съезда КПСС, очерк З. Тоболкина «Дыхание земли» («Москва», № 9) о председателе колхоза П. Прокопьеве и другие.

Много места в прошлом году журналы отвели военно-патриотическому воспитанию. В связи с празднованием сорокалетия Победы под Москвой почти все журналы опубликовали неизвестные ранее документы, архивные материалы, воспоминания генералов и офицеров – участников битвы под Москвой, яркие статьи публицистов.

В целом можно отметить, что журналы вносят определенный вклад в пропаганду и активное претворение в жизнь решений XXVI съезда КПСС.

Однако в свете постановлений ЦК КПСС об усилении идеологической работы есть все основания говорить, что работа отделов публицистики и очерка нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В журналах «Знамя», «Октябрь» введены специальные рубрики «Рубежи пятилетки. Год 1981, год 1982», «Решения XXVI съезда КПСС – в жизнь», систематически из номера в номер публикуются материалы по этим рубрикам. В ж. «Дружба народов» в 1981 г. опубликовано 48 материалов в отделе очерка^а и публицистика, то есть по четыре в каждом номере. Другие же журналы выходят порой без единого материала по отделу публицистики и очерка. Так, по этому отделу нет материалов в №№ 7, 11 «Нового мира», № 11 «Наш современник».

Несколько ограничена тематика публицистических отделов. Так, международная тема квалифицированно, ярко и систематически, из номера в номер ведется только на страницах ж. «Знамя», где выступают видные специалисты этого жанра Ю. Жуков, А. Толкунов, Л. Замятин и другие. В других журналах международные вопросы, проблемы борьбы за мир, статьи, разоблачающие происки противников разрядки, идеологов антикоммунизма, появляются от случая к случаю.

В журналах недостаточно освещается утверждение социалистического образа жизни во всех сферах, жизнь стран социализма, проблемы идеологической работы партии в современных условиях, вопросы воспитания нового человека. Вопросы формирования марксистско-ленинского мировоззрения, нравственности не нашли еще должного места в материалах данного раздела.

Характерным недостатком журналов является жанровое однообразие публицистических отделов. Это, как правило, или очерк-портрет, или наблюдения, или сухое, академическое изложение материала, больше напоминающее стенограмму доклада или лекции. В этом

^а Так в тексте.

отношении особенно грешат монотонностью, отсутствием темперамента очерки на страницах ж. «Октябрь».

Важная проблема – результативность, действенность публицистических выступлений журналов. Ознакомление с номерами 1981 г. ведущих журналов позволяет сделать вывод: если отвечать на критические выступления газеты стало нормой для государственных и партийных учреждений, то в отношении критических выступлений журналов этого сказать никак нельзя. Такие ответы, рубрика «по следам наших выступлений» – крайне редкий гость на страницах журналов.

Журналы практически не обращаются к своим собственным публикациям, не сопоставляют их, не стремятся поставить их на новом уровне.

Журналы порой сами демонстрируют примеры нетребовательности и непоследовательности в стремлении к практическим результатам собственных выступлений.

В течение нескольких лет (до 1980 года включительно) журнал «Новый мир» «шефствовал» над стройкой в Набережных Челнах и не однажды заверял, что его связи с нею сохранятся и на будущее. В журнале появлялись деловые статьи и очерки о стройке. Но за все прошлые годы и в истекшем 1981 году журнал ни разу не выступал «по следам выступлений», ни разу, и ни в какой форме не подвел итогов или хотя бы предварительных результатов своих связей с Набережными Челнами и обсуждения его проблем.

Требуется и принятие решений для того, чтобы, как вообще в практике печати, в журнальной в том числе, каждый материал, поднимающий серьезные народнохозяйственные и культурные проблемы, получал отклик в соответствующих ведомствах, становился общественным документом, на который необходимо реагировать.

Особого внимания заслуживает вопрос о шефстве журналов над стройками, о дальнейшей судьбе «литературных постов». Плодотворно в этом отношении работают ж.ж. «Дружба народов» и «Звезда».

Важный вопрос – подготовка и воспитание кадров очеркистов и публицистов. Практически все авторы, выступающие на страницах журналов, – представители старшего и среднего поколений. Совершенно отсутствует молодежь. Крайне редко выступают с публицистическими проблемными статьями, особенно по международным темам, молодые поэты и писатели.

Таким образом, подводя итоги, можно сказать, что есть еще немало неиспользованных резервов для более активной и всесторонней пропаганды в журналах решений XXVI съезда КПСС.

Ю.А. Лукин

**Информация отдела культуры ЦК КПСС
о записке Академии общественных наук при ЦК КПСС**

22 апреля 1982 г.

Записка Академии общественных наук при ЦК КПСС подготовлена кафедрой теории социалистической культуры в соответствии с поручением Отдела культуры ЦК КПСС.

Материал информационный, использован в текущей работе Отдела. Ответа авторам не требуется.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. А. Краснова. 22.IV.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 10. Подлинник.

№ 131

**Информация Московского горкома КПСС о фактах
взяточничества со стороны бывшего генерального
директора Всесоюзного объединения «Союзгосцирк»
А.А. Колеватова^а**

1 марта 1982 г.

В феврале т. г. прокуратурой г. Москвы возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора Всесоюзного объединения «Союзгосцирк», члена коллегии Министерства культуры СССР Колеватова Анатолия Андреевича, 1920 года рождения, русского, члена КПСС, образование высшее.

Расследованием установлено, что Колеватов в течение длительного времени злоупотреблял служебным положением, систематически получал от артистов и служащих «Союзгосцирка» взятки в виде драгоценностей, носильных вещей, радио-, телевизионной аппаратуры, в том числе иностранного производства, а также иных предметов за оказание содействия в выезде за границу, утверждение номеров для

^а На бланке МГК КПСС. Использовано наименование документа.

выступлений, представление к присвоению почетных званий и другие действия, которые входили в его служебную компетенцию.

Перечисленные факты получения взяток подтверждены им лично, а также показаниями взяткодателей, свидетелей, вещественными доказательствами.

При обыске на квартире Колеватова изъяты ценности, по предварительным данным, на сумму около 2 млн рублей.

За совершенное преступление Колеватов А.А. от занимаемой должности освобожден, исключен из членов КПСС и арестован.

Прокуратура г. Москвы продолжает расследование по данному уголовному делу.

СЕКРЕТАРЬ МГК КПСС

В. Гришин

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 11.III.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 2–3. Подлинник.

[Приложение 1]

**Информация Комитета партийного контроля при ЦК КПСС
о злоупотреблениях служебным положением и взяточничестве
Колеватова А.А., бывшего генерального директора Всесоюзного
объединения государственных цирков «Союзгосцирк»
Министерства культуры СССР^б**

2 марта 1982 г.

Секретно

Расследованием, проведенным прокуратурой г. Москвы, а также соответствующей проверкой КПК при ЦК КПСС установлено, что член КПСС Колеватов А.А., являясь генеральным директором Всесоюзного объединения государственных цирков Министерства культуры СССР, использовал служебное положение в корыстных целях, систематически на протяжении 1977–1981 гг. получал взятки от артистов и служащих «Союзгосцирка» в виде драгоценностей, радиотелевизионной, бытовой аппаратуры, носильных и других вещей.

^а Печатный штамп на отдельном листе 1. Далее стоят подписи В. Долгих, М. Зимянина, К. Черненко, И. Капитонова, Ю. Андропова, К. Русакова, Б. Пономарева.

^б Частично использовано наименование документа.

Взятки Колеватов брал за оказание содействия в выезде на гастроли за рубеж, за утверждение номеров для выступлений, представление к присвоению почетных званий и иные услуги.

При обыске на квартире Колеватова изъяты многие предметы полученных им взяток, а также ценности на сумму, составляющую, по предварительным данным, около 2 млн рублей.

Следует отметить, что грубые нарушения Колеватовым порядка подбора и направления артистов в заграникомандировки, выдача им необъективных характеристик приводили к тому, что за рубежом нередко оказывались лица с низкими морально-политическими качествами, совершавшие там недостойные поступки.

Комитет партийного контроля, рассмотрев данный вопрос, исключил Колеватова А.А. из партии за злоупотребление служебным положением и взяточничество.

По некоторым обстоятельствам, возникшим в связи с делом Колеватова, партийное расследование продолжается.

Сообщается в порядке информации.

А. Пельше

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. 11.III.82. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 5. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу о нарушении принципов подбора людей в заграничные поездки во Всесоюзном объединении государственных цирков («Союзгосцирк»)^б

2 марта 1982 г.

Секретно

Отдел ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу неоднократно обращал внимание Министерства культуры СССР на серьезные недостатки в подборе работников Госцирка

^а Печатный штамп на отдельном листе 4. Далее стоят подписи Б. Пономарева, К. Русакова, В. Долгих, М. Зимянина, И. Капитонова, К. Черненко, Ю. Андропова, А. Пельше.

^б Частично использовано наименование документа.

для направления за рубеж. В 1980 году Центральная комиссия по выездам за границу отметила поверхностное изучение морально-политических качеств представляемых в загранпоездки артистов цирка и рекомендовала заместителю министра культуры СССР т. Мохову Н.И. принять меры к устранению имеющихся в этом деле упущений.

Однако необходимых выводов из этих рекомендаций не делалось. Из Союзгосцирка продолжали поступать необъективные характеристики, проявлялась настойчивость в рекомендации в зарубежные гастрольные поездки людей, которые ранее от них отводились. Только за последний год от загранкомандировок по политическим и морально-бытовым причинам Отделом ЦК КПСС было отстранено более 20 работников Союзгосцирка.

В партийные органы поступали многочисленные письма и заявления о нарушении в «Союзгосцирке» партийных принципов подбора людей в загранпоездки. В них сообщалось, что во многих случаях при командировании цирковых работников за рубеж отдельные должностные лица, получая дорогостоящие подарки и сувениры, настойчиво продвигали в гастрольные поездки за рубеж лиц с низкими морально-политическими качествами, допускавших различного рода нарушения правил поведения.

В феврале с. г. Центральная комиссия по выездам за границу, рассматривая вопрос о гастрольной поездке циркового коллектива в Австрию и ФРГ, отказала в выезде 9 чел.

Обсуждая этот вопрос, Комиссия вновь обратила внимание заместителя министра культуры СССР т. Мохова Н.И. и генерального директора Союзгосцирка Колеватова А.А. на повторяющиеся недостатки и упущения в организации зарубежных гастрольных поездок, поверхностное изучение представляемых на выезд в загранкомандировки кандидатур, недостаточно принципиальную оценку с их стороны случаев нарушения норм поведения за рубежом артистами цирка, а также рекомендовала парткому объединения усилить контроль за выполнением постановления ЦК КПСС от 16 июня 1981 года «О повышении требовательности к подбору и направлению советских граждан в загранкомандировки», строже подходить к оценке деловых, политических и моральных качеств лиц, направляемых за границу.

Учитывая серьезность создавшегося положения с подбором кадров в загранпоездки, Комиссия сочла целесообразным просить Комитет партийного контроля при ЦК КПСС рассмотреть материалы о недостатках в кадровой работе и нарушении партийных принципов подбора людей в загранкомандировки в Союзгосцирке.

Сообщается в порядке информации.

Заведующий Отделом ЦК КПСС
по работе с заграничными кадрами
и выездам за границу

Н. Пегов

Помета: «В архив. С. Аветисян. 11.III.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 6–7. Подлинник.

№ 132

Информация Союза художников СССР о пропаганде достижений советских художников

14 апреля 1982 г.

Выполняя решения ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», Союз художников СССР изыскивает новые формы действенной пропаганды высоких достижений искусства социалистического реализма. Продолжают активно развиваться творческие шефские связи с промышленными и сельскохозяйственными предприятиями, частями и подразделениями Советской Армии, морским и речным флотом. Результаты этой работы проявились в успешно реализованном договоре о творческом содружестве с Магнитогорским металлургическим комбинатом им. В.И. Ленина, в открытии художественного музея в Целинограде, народных галерей в районах Сибири и Дальнего Востока, в проектах эстетического оформления среды в Тольятти и Набережных Челнах, в постоянно организуемых по всей стране фестивалях изобразительного искусства.

Особое место в ряду комплексных мероприятий по пропаганде советского изобразительного искусства занимает «Неделя изобразительного искусства», которая ежегодно проводится в городах и сельских районах всех союзных республик. Идея такого фестиваля искусств была предложена рядом крупнейших советских художников в ознаменование Ленинского плана монументальной пропаганды. «Неделя изобразительного искусства» стала общесоюзным массовым праздником советского искусства, ярко утверждающим и развивающим ленинские традиции связи искусства и труда.

Все творческие организации Союза художников постоянно ищут новые, более действенные формы проведения этого фестиваля.

В течение недели по всей стране одновременно открывается несколько тысяч художественных выставок, организуются встречи с художниками на предприятиях, посещение зрителями творческих мастерских, проводятся конкурсы, лекции по искусству, кинофестивали, открытие памятников. Художники принимают участие во Всесоюзном ленинском субботнике.

Особенностью «Недели изобразительного искусства» в этом году стало то, что Всесоюзным ее центром стала ударная стройка «Атоммаш» в г. Волгодонске. Туда выехала делегация Союзов художников СССР и РСФСР, а также других союзных республик.

В центральном кинотеатре г. Волгодонска состоялось торжественное открытие «Недели». В торжественном собрании, которое открыл первый секретарь городского комитета КПСС т. Тягливый, приняли участие рабочие и служащие Атоммаша, представители интеллигенции. В фойе была открыта выставка лучших работ из фондов Союза художников СССР, в кинотеатрах области начался показ фильмов по изобразительному искусству. Большое впечатление оставило посещение уникальной стройки «Атоммаша». Художники встретились с руководителями предприятия, рабочими. Были намечены перспективы дальнейшего сотрудничества, рассмотрены предложения о заключении творческого договора с предприятием.

Такие же деловые, предметные обсуждения задач закрепления связи искусства и труда состоялись и на других предприятиях Ростовской области, которые в дни «Недели» посетили художники: заводе «Ростсельмаш», совхозе «Гигант», заводе химического машиностроения. Художники познакомились с работой предприятий, рассказали о своих творческих планах.

Делегация Союзов художников передала в дар трудовым коллективам коллекции агитплакатов, эстампов, произведений «Недели» во многом способствовала активная работа средств массовой информации: передачи по радио и телевидению, специальные выпуски газет, многочисленные статьи, посвященные фестивалю изобразительного искусства.

В заключение «Недели изобразительного искусства» состоялась встреча художников и членов бюро областного комитета КПСС, на которой выступил первый секретарь обкома тов. Бондаренко.

Проведение «Недели изобразительного искусства» в Ростовской области содействовало значительному усилению творческой активности местной художественной организации, привлекло внимание художников других республик к темам высокого общественного звучания.

Вместе с тем мероприятия «Недели» углубили работу по пропаганде изобразительного искусства, привлекли к ней многие общественные организации.

Столь же успешно прошли мероприятия «Недели изобразительного искусства» и в других городах Советского Союза. В частности, в Москве центром проведения фестиваля был избран Перовский район, где состоялись основные мероприятия «Недели». Они привлекли к себе большое внимание трудящихся предприятий района, ознаменовались значительной творческой активностью московских художников.

Опыт проведения Всесоюзной недели изобразительного искусства 1982 года показал перспективность практики проведения выездных комплексных мероприятий по пропаганде советского изобразительного искусства.

Председатель правления
СХ СССР

Н.А. Пономарев

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. А. Краснова. 4.V.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 17–19. Подлинник.

№ 133

Письмо писателей и артистов о детской библиотеке РСФСР

3 мая 1982 г.

Члену Политбюро ЦК КПСС,
секретарю ЦК КПСС
тов. Черненко К.У.

Уважаемый Константин Устинович!

Союзы писателей СССР и РСФСР просят Вас рассмотреть вопрос о строительстве в г. Москве здания для Государственной республиканской детской библиотеки РСФСР по индивидуальному проекту.

ГРДБ РСФСР, основанная в 1969 году, является научным центром в области организации и методики библиотечной работы с

^а Печатный штамп на отдельном листе 164. Далее стоят подписи Б. Пономарева, В. Долгих, И. Капитонова, К. Русакова, К. Черненко, М. Зимянина, Ю. Андропова.

детьми, изучения проблем педагогики и психологии детского чтения, библиографии литературы для детей и подростков. Она возглавляет систему библиотек – методических центров Министерства культуры РСФСР по работе с книгой среди детского населения и осуществляет многостороннюю методическую помощь школьным, детским, профсоюзным библиотекам и библиотекам дошкольных учреждений, Домов и Дворцов пионеров.

В библиотеке собран уникальный фонд литературы (свыше 200 тыс. экз.). Им пользуется более 20 тысяч детей в возрасте от 5 до 15 лет. ГРДБ РСФСР регулярно посещают учителя и родители, пионервожатые и комсомольские работники, издатели и художники, также специалисты из зарубежных стран. Библиотека организует постоянное общение читателей всех возрастов и руководителей детского чтения с писателями. Встречи с детьми, наблюдения за чтением и восприятием юными читателями произведений литературы дают нам богатый материал для размышлений и творческих поисков.

К сожалению, библиотека размещена всего на 800 кв. м в непригодном помещении, которое не отвечает элементарным требованиям работы с читателями.

Богатые фонды ГРДБ РСФСР, высокий уровень профессиональной подготовки и квалификации ее сотрудников, большие возможности технического оснащения уже сейчас позволяют осуществлять работу на уровне тех требований, которые предъявляются к современным учреждениям. Библиотека в полной мере могла бы стать центром культурного общения детей и подростков, расширив разнообразные читательские объединения по интересам, организовав работу специально оборудованного комплекса по эстетическому воспитанию детей и подростков. Помещения для групповых занятий, кабинет по профориентации, комната сказок позволяют библиотеке более полно использовать свои возможности для активной помощи в учебно-воспитательной работе школам Москвы, в самообразовательном чтении школьников.

Здание для республиканской детской библиотеки РСФСР могло бы разместиться на участке между Московским городским Дворцом пионеров (на Ленинских горах) и Детским музыкальным театром. Таким образом, в столице был бы создан уникальный культурный комплекс для подрастающего поколения.

С.В. Михалков
А.Г. Алексин
С.В. Образцов
М.П. Прилежаева
З.И. Воскресенская

Резолюции: «Т.т. Гришину В.В., Демичеву П.Н., Шауро В.Ф., Соломенцеву М.С. Прошу Вас рассмотреть записку, поступившую в ЦК КПСС, о республиканской библиотеке в Москве. 19.V.82 г. К. Черненко»; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 25–26. Подлинник.

[Приложение]

Записка Московского горкома КПСС, Министерства культуры СССР, отдела культуры ЦК КПСС, Совета Министров РСФСР о письме тт. С. Михалкова, А. Алексина, С. Образцова, М. Прилежаевой, З. Воскресенской^б

**13 июля 1982 г.
Секретно**

Авторы письма просят рассмотреть вопрос о строительстве в г. Москве здания для Государственной республиканской детской библиотеки РСФСР.

Просьба была внимательно рассмотрена.

Предложение о размещении здания на участке по проспекту Вернадского не может быть поддержано, поскольку указанная территория является садово-парковой зоной общегородского значения. Здесь расположен комплексно благоустроенный парк имени 40-летия ВЛКСМ.

Для строительства здания библиотеки ГлавАПУ г. Москвы подобран земельный участок на Октябрьской площади. Заказчиком на проектирование и строительство здания Государственной республиканской детской библиотеки выступит Министерство культуры РСФСР. Необходимые капитальные вложения выделит Совет Министров РСФСР.

ГлавАПУ в 1983 г. изготавит проектно-сметную документацию. Строительство здания предусматривается начать в 1984 году силами Главмосстроя.

СЕКРЕТАРЬ	МИНИСТР	ЗАВ. ОТДЕЛОМ	ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
МГК КПСС	КУЛЬТУРЫ	КУЛЬТУРЫ	СОВЕТА МИНИ-
В. Гришин	СССР	ЦК КПСС	СТРОВ РСФСР
	П. Демичев	В. Шауро	М. Соломенцев

^а Первая резолюция на отдельном листе 24, вторая – печатный штамп на отдельном листе 23. Далее стоят подписи Б. Пономарева, К. Русакова, М. Зимянина, Ю. Андропова, В. Долгих, А. Кириленко, В. Шауро.

^б Частично использовано наименование документа.

Пометы: «О результатах рассмотрения письма сообщено т. Алексину А.Г. Зам. зав. Отделом культуры ЦК КПСС А. Беяев»; «В архив. С. Аветисян. 26.VII.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 27. Подлинник.

№ 134

Сопроводительная записка КГБ СССР к записи авторского вечера М. Жванецкого^a

10 мая 1982 г.

Секретно

Направляется в порядке информации запись выступлений на авторском вечере члена Ленинградской писательской организации М. Жванецкого, состоявшемся 1 апреля 1982 года в Москве в Центральном доме актера им. Яблочкиной.

Приложение: № 5/1–612 на 47 листах, секретно.

Заместитель председателя Комитета

Ф. Бобков

Резолюция: «Отд. культуры ЦК т. Шауро В.Ф., лично. Просьба ознакомиться с запиской т. Бобкова Ф. и предложенным материалом и переговорить. 14.V.82. М. Зимянин»^b.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 34. Подлинник.

Приложение 1

Запись выступлений на авторском вечере М. Жванецкого^c

1 апреля 1982 г.^d

Секретно

В. Васильева, актриса Московского театра сатиры

Сегодня 1-ое апреля, день розыгрышей, день веселья, день смеха. Судя по тому, как мы все рвались сюда, мы ожидаем, что нас не обма-

^a На бланке КГБ СССР.

^b На отдельном листе 33.

^c Использовано наименование документа.

^d Датируется по тексту выступлений и сопроводительной записке КГБ СССР.

нет наш дорогой Михаил Жванецкий и порадует своим искусством, в чем мы абсолютно все уверены; очень его любим, и он это всегда чувствует. Этот переполненный ажиотажный зал, который полон ожидания, ждет нашего дорогого Михаила Жванецкого, и я очень рада предоставить ему эту сцену и нам всем возможность вместе порадоваться его таланту. Просим вас!

М. Жванецкий

Ну, чего тут можно сказать? Я, конечно, сейчас начну читать, деваться мне уже некуда. Я рассматриваю нашу встречу как своеобразную дружескую встречу, потому что Дом актера – это мой родной дом, я здесь начинал и, наверное, буду читать какие-то произведения, в которых я еще не уверен. Мы все вместе и посмотрим, что это такое. Когда я пишу, я еще не знаю, смешно это или не смешно.

Мы читаем письма и радуемся тому, насколько выросли интересы наших читателей. Семенова волнует, когда в его доме будет горячая вода. Письмо написано живо, заинтересованно, с оригинальной концовкой (смех). Липкин, пожилой человек, инвалид без ноги, мог бы отдыхать, но пишет, интересуется, как ремонтируют лифт. Письмо написано прекрасным языком, со старинными оборотами, яркими примерами (смех). Целая группа читателей в едином порыве написала об ассортименте продуктов в близлежащих магазинах. Не каждый профессионал найдет такие берущие за душу слова^а. Так расставить акценты – это уже настоящая литература (смех). Страстно и убежденно написано письмо о развалившемся потолке. За каждой строкой, как под каждым кирпичом, встают живые люди наших дней (смех). Уже есть стиль. Чувствуется, как много пишут авторы. Условно произведения читателей можно разбить по сезонам. Зимой большинство увлекается отоплением. Я буду по два раза читать фразы (смех). Что-то публика сегодня... Ну что ж такое? (смех). Я, наверное, быстро? Кто не усекает, я по два раза буду читать. Чтобы не пропадало, раз это написано. Произведение старое, я давно читаю, я знаю уже места, где смеются (смех). Не пропасть же к чертовой матери. Я все-таки доведу до вашего сведения. Условно произведения читателей можно разбить по сезонам. Зимой большинство увлекается отоплением (смех). Ну, я же знаю места (смех). Очисткой улиц. Осенью живо пишут о люках, стоках, канализации. Летом многих интересует проблема

^а Предыдущее и это предложения подчеркнуты.

овощей, железнодорожных билетов. Ну, нет такого уголка, куда не заглянуло бы пытлиное око нашего читателя. А насколько возрос уровень культуры! Каких горожан раньше интересовали вопросы зимовки скота? (смех). Заготовки кормов? (смех). А сейчас люди поднимаются до требований соблюдать культуру животноводства, просят и умоляют укрепить дисциплину в животноводческих комплексах (смех). Особо интересуются сроками убоя крупных рогатых животных (смех). Каких горожан раньше интересовало, будет нынче урожай или нет? (смех). А сейчас многие спрашивают, что уродилось, что не уродилось, сколько засеяно гречихи и где именно она растет? (смех). Мы читаем письма и радуемся многообразию ваших вопросов. Хочется надеяться, что и читатели радуются многообразию наших ответов (смех, аплодисменты). [...^a] «Бюрократов не просто мало. Их много. Долой! Все». Аплодисменты, скандирование, он кланяется. «Где справедливость? В школе – холодно, в институте – конкурс родителей. Именно с усилением морозов холодеют батареи. В магазинах “Овощи” – гниль, на рынке – недоступно. Где жить? Как жить? Как же это?» Голоса: «Боже, как он не боится» (смех). «Изумительная мысль, браво!». «За отопление – спа-си-бо, спа-си-бо!». Он: «Спасибо». Кланяется. «Я еще сегодня в трех местах. Пишите, я буду отвечать вам с открытым забралом».

Так, взявшись за руки, мы будем устраивать вечера. Мы будем смеяться лучшим смехом в мире, смехом сквозь море слез. В ответ на каждую нехватку будет слышен наш хохот и крики «браво» (смех). Когда этот хохот перейдет в истерику, его уже не остановит ничто (смех). Спасибо. Вперед, друзья! Закрытую встречу объявляю закрытой.

Верно: Заместитель начальника Управления
КГБ СССР

И. Абрамов

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 35–37, 91. Заверенная копия.

^a Опущен текст на листах 37–80 с текстом М. Жванецкого о краже попугая, исчезновении старых продуктов, трамвайных «зайцах», красивых женщинах, семейном скандале, спиртных напитках и т. п., а также с текстами выступлений Р. Карцева, С. Юрского, Н. Парфёнова, Э. Быстрицкой.

Информация отдела культуры ЦК КПСС о творческом вечере писателя-сатирика М. Жванецкого в Центральном доме актера им. Яблочкиной^а

18 июня 1982 г.

Секретно

1 апреля 1982 г. в Центральном доме актера им. Яблочкиной в г. Москве состоялся творческий вечер писателя-сатирика М. Жванецкого. Во многих миниатюрах, прочитанных автором, содержалась тенденциозная, порой злобная критика некоторых сторон нашей жизни.

С текстом выступления писателя М. Жванецкого на авторском вечере в Центральном доме актера им. Яблочкиной ознакомлен секретарь правления Союза писателей СССР т. Верченко Ю.Н.

По сообщению т. Верченко, М. Жванецкий был приглашен в секретариат Союза писателей СССР, где ему были высказаны принципиальные замечания по содержанию творческого вечера. Он предупрежден о недопустимости безответственных выступлений.

М. Жванецкий признал справедливыми замечания и заявил, что впредь подобного не повторится.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. С. Аветисян. 21.V.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 82. Подлинник.

№ 135

Докладная записка профессора А.И. Овчаренко в ЦК КПСС об ослаблении интереса к творчеству М. Горького^{1/б}

[28 мая 1982 г.]^с

В последние годы все чаще раздаются заявления о недооценке творчества М. Горького и роли, которую он должен играть в нашей

^а Частично использовано наименование документа. С документом 21 июня 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Датируется по штампу регистрации в ЦК КПСС.

духовной жизни. В 1980 году, выступая на собрании московских писателей, Н. Грибачев, выражал несогласие с наметившейся в критике и литературоведении тенденцией – потеснить М. Горького, В. Маяковского в реальном литературном процессе посредством повышения внимания к Ивану Бунину, Анне Ахматовой, Борису Пастернаку, Марине Цветаевой... В 1981 году за круглым столом в «Вопросах литературы» редактор журнала «Русская литература» В. Тимофеева напрямую спросила у автора настоящей записки: «...как вы относитесь к тому, что сегодня Горький не занимает того места, какое он должен бы занимать во всех наших художественных размышлениях и художественных исканиях?» Я ответил, что отношусь спокойно, ибо помню и худшие времена. И добавил: «Существующее положение нельзя считать нормальным» («Вопросы литературы», 1981, № 7, с. 20). Печать равнодушно прошла мимо этого горького обмена горькими репликами по поводу М. Горького. В январе 1982 года на заседании секретариата Правления СП РСФСР его руководитель Ф. Кузнецов с тревогой указывал на «попытки противопоставить реальной, подлинной истории советской литературы некую “теневую” ее историю, опираясь при этом и демагогически^а используя то резкое расширение и обогащение нашего литературного наследия, которое волею партии и усилиями советского литературоведения произошло за последние десятилетия». Он тут же очень точно определил, о чем идет речь: «Всячески отодвигая в тень творческое наследие таких мастеров, как Горький и Алексей Толстой, Маяковский и Есенин, Фурманов и Фадеев, Твардовский и Исаковский, нам пытаются навязать сегодня новую историко-литературную версию, где на первом плане стоят совсем иные писатели – талантливые, заслуживающие нашего уважения и памяти, но в реальной, действительной истории советской литературы не являвшиеся ее колонновожатыми, – скажем, Мандельштам и Пастернак, Ахматова и Цветаева, Булгаков и Бабель...» («Московский литератор», 1982, № 4, 29 января, с. 2).

Месяцем раньше автор настоящей записки в связи с вопросом Леонида Леонова, стоит ли ему оставаться главным редактором Полного академического собрания сочинений М. Горького, беседовал с академиком-секретарем Отделения литературы и языка Академии наук СССР. Я спросил, не связано ли беспокойство главного редактора с некоторым понижением авторитета М. Горького в Союзе писателей СССР, в Институте мировой литературы им. А.М. Горького, в Отделении литературы и языка и в Академии наук СССР в целом? Было

^а Слово «демагогически» подчеркнуто и на левом поле листа отчеркнуто, рядом поставлен вопросительный знак.

время, когда многие члены Академии наук СССР находились под личным обаянием М. Горького, поскольку в свое время испытывали на себе его заботу. Естественно, тогда и Отделение охотно избирало академиками и членами-корреспондентами ученых, исследовавших его жизнь и творчество. Если не ошибаюсь, в последние двадцать лет ни один горьковед не был избран ни в академики, ни в члены-корреспонденты АН СССР.

В теперь уже давние годы в ИМЛИ и в ИРЛИ в плановом порядке создавались специальные монографии, посвященные жизни и творчеству М. Горького. Если не считать сборника «М. Горький и современность» (1970), последняя монография о писателе увидела свет 20 лет тому назад. Теперь ученые Б. Бялик, А. Овчаренко, В. Барахов и другие пишут о М. Горьком во внеурочное время.

Было время, когда в ИМЛИ проводились ежегодные Всесоюзные конференции, посвященные М. Горькому, и издавалась специальная серия «Горьковские чтения». Последний том ее вышел в 1970 году.

Было время, когда в ИМЛИ существовал специальный сектор по изучению жизни и творчества М. Горького. Теперь его нет. Есть сектор по изданию Полного академического собрания сочинений М. Горького. Связанный жестким графиком подачи очередных, дающих огромный доход, томов собрания сочинений в издательство, он лишен возможности заниматься исследованием жизни и творчества писателя.

Выскажу одно предположение. Мне кажется, сотворенная А. Солженицыным легенда о Горьком, якобы порвавшем в 1928 году с гуманистическими традициями, написав положительный очерк о Соловках, а потом статью «Если враг не сдается – его уничтожают», через академика А. Сахарова стала известной кое-кому из Академии наук СССР. Однако это не факт, а только предположение, будем надеяться, совершенно несостоятельное.

Факты же таковы. Проведя в 1978 году чисто протокольное чествование творчества М. Горького в связи со 110-летием со дня рождения писателя, мы вернулись к положению, когда уважение наше к основоположнику советской литературы сводится к упоминанию его имени в официальных докладах. Сегодня ни в Институте мировой литературы, ни в Московском государственном университете нет ни одного аспиранта, пишущего работу о М. Горьком. Не изменились в этом отношении и творческие планы научных сотрудников Академии наук СССР. Не читаются специальные курсы, посвященные творчеству М. Горького, в МГУ. Не проводятся научные конференции. Исключение составляет Горьковская комиссия при областном Исполкоме г. Горького. Она организует такие конференции на

собственный страх и риск. Всесоюзная печать чаще всего обходит их молчанием.

В 1979 году издательство «Наука» закончила издание Полного собрания художественных произведений М. Горького в 25 томах (первая серия Полного собрания сочинений). Ни один печатный орган Академии наук не заметил и не отметил этого. Ни один сотрудник соответствующего сектора ИМЛИ не был удостоен какой-либо награды ни в связи с этим событием, ни в связи с юбилеем Академии наук СССР. В докладе В. Кожевникова, посвященном 110-летию со дня рождения М. Горького (1978 г.), был «потерян» единственный абзац о Полном собрании сочинений М. Горького. Впрочем, выхода в свет Полного собрания художественных произведений М. Горького не заметили ни «Правда», ни «Коммунист», ни «Известия», ни «Литературная газета».

Полагаю также, что в ослаблении интереса ученых к исследованию жизни и творчества М. Горького сыграло свою роль и то, что за последние сорок лет ни одна работа, посвященная жизни и творчеству М. Горького, не была удостоена ни Ленинской, ни Государственной премий.

Учреждены Государственные премии имени М. Горького. Их присуждали за публицистику, за исследования структурализма. Но их не удостоилась ни одна работа о М. Горьком. Считая наметившуюся тенденцию в отношении к М. Горькому ошибочной, но почти бессильной что-либо сделать для изменения складывающегося положения, прошу привлечь к этому вопросу внимание Союза писателей СССР, Академии наук СССР, радио, телевидения, печати.

Зав. сектором по изданию Полного академического собрания сочинений М. Горького, профессор А.И. ОВЧАРЕНКО

[P.S.] Из-за моих трудных отношений с отделом культуры ЦК КПСС не посылаю этой записки туда^a.

Резолюции: «Тов. Зимянину С.В. Прошу Вас ознакомиться с запиской т. Овчаренко и высказать свое мнение. К. Черненко. 28 мая 1982 г.»; «Тов. Шауро В.Ф. Просьба ознакомиться и переговорить. М. Зимянин. 31.V.82»^b.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 30–33. Подлинник.

^a Постскриптум – рукописный.

^b На отдельных листах 29 и 28.

**Информация Союза писателей СССР о творческом освоении
и развитии идейно-художественного наследия А.М. Горького^а**

15 июня 1982 г.

В связи с письмом А.И. Овчаренко в ЦК КПСС информируем о следующем.

Одной из важных своих задач Союз писателей СССР считает пропаганду идейно-художественного наследия А.М. Горького, заботу о творческом его освоении и продолжении современной советской литературы. Серьезной вехой в этой работе явилось всенародное празднование 100-летия со дня рождения А.М. Горького в 1968 г.; на торжественном заседании в Кремлевском Дворце съездов принял участие товарищ Леонид Ильич Брежнев.

В свете решений XXIV и XXV съездов КПСС СП СССР все истекшие годы настойчиво проводил курс на развитие принципов партийности и народности литературы, социалистического реализма, на дальнейшее повышение роли горьковских традиций в духовной, художественной жизни общества. В середине 70-х годов возникла потребность вновь масштабно поставить проблему об этих традициях с тем, чтобы решительно поддержать углубленный интерес общественности к горьковским заветам и в то же время соответствующим образом реагировать на проявившиеся факты их недооценки, не всегда верного подхода к наследию основоположника советской литературы в литературоведении, школьном и вузовском преподавании.

Был осуществлен ряд крупных общественно-литературных мероприятий, раскрывающих роль А.М. Горького^б в истории советской и мировой литературы, в идеологической борьбе современности, актуальность его художественного опыта.

В июне 1977 г. в гор. Горьком состоялось Всесоюзное творческое совещание «Современная советская литература и художественный опыт Горького». На нем видные советские писатели Д. Гранин, М. Слущик, А. Рекемчук, А. Нурпеисов, Г. Коновалов, А. Гельман и другие убежденно говорили о горьковских традициях как наилучшем ориентире в отображении социалистической действительности, героических дел и стремлений строителя коммунизма. Вместе с тем в их речах, в выступлениях литературоведов Л. Новиченко, Б. Бялика, И. Кузьмичева, С. Асадуллаева, В. Баранова были подвергнуты кри-

^а Частично использовано наименование документа.

^б Часть предложения до слова «в истории» подчеркнута.

тике существенные недостатки в горьковедении, изучении произведений А.М. Горького в средней школе. Материалы совещания стали достоянием общественности – они публиковались в периодике, выпущены отдельной брошюрой.

В 1978 г. по инициативе СП СССР во всей стране отмечалось 110-летие со дня рождения А.М. Горького^а. В печати появилось большое количество публикаций. В МХАТ было проведено на высоком уровне торжественное заседание (докладчик В. Кожевников). Состоялись Горьковские Дни на Волге; свыше 100 писателей, научные сотрудники ИМЛИ АН СССР им. А.М. Горького провели встречи с трудящимися, научные конференции в гг. Горький, Чебоксары, Куйбышев, Ульяновск, Казань, Набережные Челны, Тольятти, Балаково, Саратов.

В последующие годы – на VII съезде писателей СССР и республиканских съездах, на пленумах правления СП СССР и совещаниях руководителей писательских организаций и органов печати снова неоднократно ставился вопрос о верности горьковским идеалам. О завещанных великим писателем глубине и масштабности художественных обобщений, воспитании в людях социальной активности, о вмешательстве литературы в жизнь, о непримиримости к тенденциям аполитичности, дегеронизации, мелкотемья говорили многие участники Всесоюзных творческих конференций, посвященных изображению великих строек коммунизма^б (Тюмень, 1978 г.), художественной Лениниане (Шушенское, 1979 г.), темам рабочего класса (Харьков, 1980 г.) и жизни сельских тружеников (Алма-Ата, 1980 г.), революционно-патриотическим традициям советской литературы (Владивосток, 1981 г.), интернационалистскому воспитанию трудящихся (Баку, 1981 г.) (выступления Б. Полевого, Н. Грибачева, П. Загребельного, Ю. Верченко, П. Боцу, А. Ананьева, М. Ибрагимова, Б. Коротича, М. Танка, Ю. Суровцева, С. Залыгина, А. Чепурова, Г. Абашидзе и др.).

В 1982 г., отмечая в свете решений XXVI съезда КПСС 50-летие постановления ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» и 10-летие постановления ЦК КПСС «О литературно-художественной критике», особо подчеркивалось значение А.М. Горького и его соратников в развитии советского партийного искусства, марксистско-ленинской эстетики. Роль А.М. Горького

^а Слова «В 1978 г.», «110-летие со дня рождения А.М. Горького», «Состоялись Горьковские Дни на Волге» подчеркнуты.

^б Часть предложения «Всесоюзных творческих конференций, посвященных изображению великих строек коммунизма» подчеркнута.

обстоятельно освещена в статье Г. Маркова «За полвека» («Вопросы литературы», № 4). В статьях других работников СП СССР, опубликованных в «Правде», «Коммунисте», «Советской культуре», «Литературной газете», также высказаны соображения о необходимости глубже изучать традиции А.М. Горького, других советских классиков, осуждены имеющие место попытки «отодвинуть» эти традиции, оценивая с неклассовых, антиисторических позиций произведения писателей противоречивых, допускавших отступления от магистрального пути литературного процесса советской эпохи.

На международных писательских встречах советские делегации следовали горьковскому девизу «С кем вы, “мастера культуры”?»^а, что содействовало объединению людей доброй воли в борьбе против поджигателей новой войны, антикоммунистов (выступления К. Симонова, А. Чаковского, С. Михалкова, М. Турсун-заде, Н. Федоренко, Р. Рождественского и др.). СП СССР регулярно присуждает премию им. А.М. Горького лучшим зарубежным переводчикам советской литературы^б.

Проведенные мероприятия активизировали освоение идейно-художественного опыта А.М. Горького. В 1976–1981 гг. вышло в свет свыше тридцати книг – коллективных сборников и монографий^в (П. Быковцевой, Б. Бялика, А. Волкова, И. Вайнберга, Г. Гвенитадзе, К. Муратовой, В. Новикова, А. Овчаренко и др.). Но нет оснований удовлетворяться положением дел на этом участке. Труды горьковедов неравноценны, исследование горьковского наследия необходимо поднять на более высокий идейно-теоретический уровень. Периодическая печать редко выступает с серьезными работами о творчестве А.М. Горького.

Считая, что проблемы, связанные с творческим освоением идейно-художественного наследия А.М. Горького, всей советской классики, являются первостепенными, секретариат Правления СП СССР планирует провести ряд целенаправленных практических мер^д. В том числе:

Пропаганде горьковского опыта послужат Всесоюзные литературные встречи осенью 1982 г. в Тбилиси^е (там в 1892 г. было опубликовано первое произведение А.М. Горького – рассказ «Макар Чудра»). На приуроченном к 60-летию образования СССР заседании

^а Так в тексте.

^б Предложение подчеркнуто.

^в Первое предложение и часть второго до перечисления авторов книг подчеркнуты.

^д Предложение подчеркнуто.

^е Слова «осенью 1982 г. в Тбилиси» подчеркнуты.

Совета по критике и литературоведению СП СССР (сентябрь 1982 г.), посвященном методологическим проблемам изучения многонациональной советской литературы, будут подробно рассмотрены проблемы дальнейшего изучения наследия А.М. Горького^а.

В начале 1983 г. СП СССР предполагает организовать широкое обсуждение трудов горьковедов^б.

Во второй половине 1983 г. отмечается 50-летие созданного А.М. Горьким и носящего его имя Литературного института СП СССР.

Развертывается подготовка к знаменательной исторической дате – 50-летию I съезда писателей СССР (1984 г.), создания Союза писателей СССР, у истоков которого стоял А.М. Горький. В 1983 г. отмечается 100-летие со дня рождения А.Н. Толстого и Д. Бедного, 90-летие со дня рождения В. Маяковского.

Продолжая работу по творческому освоению идейно-художественного наследия А.М. Горького, СП СССР намерен настойчиво добиваться, чтобы она углублялась и расширялась по всем линиям всеми заинтересованными организациями и учреждениями.

Секретарь правления
Союза писателей СССР

В.М. ОЗЕРОВ

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 38–41. Подлинник.

[Приложение 2]

**Информация Института мировой литературы им. А.М. Горького
АН СССР об изучении и пропаганде творчества М. Горького**

[18 июня 1982 г.]^с

ОТДЕЛ КУЛЬТУРЫ ЦК КПСС

В связи с запиской тов. Овчаренко А.И. информирую Отдел культуры о следующем.

В своей записке А.И. Овчаренко затрагивает важную проблему. В самом деле, современное состояние изучения и пропаганды творчества М. Горького не отличается должным размахом и глубиной. Это неоднократно отмечалось нашей творческой общественностью,

^а Часть предложения со слова «будут» и до конца его подчеркнута.

^б Предложение подчеркнуто.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

о чем, в частности, свидетельствуют приводимые в записке цитаты. Не раз обсуждался этот вопрос и в Институте мировой литературы им. А.М. Горького АН СССР.

Однако нарисованная автором записки картина не вполне отвечает действительности. Дана она в неоправданно мрачных тонах^а.

Оставляю на совести А.И. Овчаренко высказанное в записке предположение, будто в академических кругах нет должного внимания к творчеству М. Горького, так как на них оказали влияние клеветнические высказывания Солженицына. Отмечу, однако, что вопреки утверждению автора записки, юбилейные мероприятия в связи со 110-летием со дня рождения М. Горького вовсе не свелись к одному торжественному заседанию в Москве, которое он почему-то называет «протокольным». На самом деле это заседание стало весьма заметным событием в культурной жизни страны^б. Но кроме него в юбилейные дни в ИМЛИ была проведена совместно с Союзом писателей СССР Всесоюзная научная конференция «Наследие М. Горького и актуальные проблемы развития литературы современной эпохи». В те же дни Союз писателей СССР совместно с ИМЛИ провел широкое мероприятие – «Горьковские дни на Волге». Научные конференции и многочисленнейшие встречи с трудящимися писателями и учеными (сотрудниками ИМЛИ) прошли в городах Горьком, Казани, Ульяновске, Тольятти, Куйбышеве и др.

Юбилейные мероприятия были проведены во многих городах, в высших учебных заведениях страны. Большую работу провело общество «Знание».

К 110-летию юбилею писателя Гостелерадио с помощью горьковедов подготовило и показало большую передачу «Максим Горький. Воспоминания и встречи». Передача эта потом неоднократно повторялась.

К юбилею было приурочено торжественное открытие новой экспозиции в Музее М. Горького (ИМЛИ АН СССР), на котором присутствовали Л.М. Леонов, К.М. Симонов и многие другие ведущие писатели страны.

В записке положение дел изложено так, будто в Советском Союзе в последние годы чуть ли не вовсе прекратилось изучение творчества М. Горького. Это не соответствует действительности^с.

Большой заслугой советской науки является издание Академического полного собрания художественных произведений М. Горького,

^а Предложение подчеркнуто.

^б Текст с начала абзаца и по слово «страны» подчеркнут.

^с Оба предложения абзаца подчеркнуты.

уникального по тщательности подготовки в мировой практике. Оно осуществлено Сектором собрания сочинений М. Горького (зав. сектором А.И. Овчаренко, ответственный редактор Л.М. Леонов). Последний, 10-й, том вариантов художественных произведений должен выйти в свет в текущем году. Это издание вооружает исследователей и читателей новыми, чрезвычайно ценными материалами. Полагаю, что данная работа после ее завершения, получит надлежащую оценку в печати.

Действительно, подготовка «Горьковских чтений» была в середине семидесятых годов передана научному центру в г. Горьком. Там вышли два выпуска этого издания (1978, 1980), а также три выпуска сборника «Вопросы горьковедения» (1977, 1978, 1979). Но работа по собиранию и изучению наследия Горького в ИМЛИ не прекращалась. В настоящее время подготовлены к печати два горьковских тома «Литературного наследия» — издания, имеющего мировую известность. Значительно дополнены фонды Архива М. Горького, который насчитывает в настоящее время более 100 тысяч единиц хранения. Утверждена к печати рукопись монографии Е.И. Прохорова, подводящей итоги работы над Академическим собранием сочинений писателя,^а — «Текстология произведений А.М. Горького». Подготовлено и опубликовано двухтомное описание личной библиотеки М. Горького в Москве с указанием дарственных надписей и помет писателя.

А.М. Овчаренко дает неправильную информацию, утверждая, что в ИМЛИ нет сектора, изучающего творчество М. Горького. На самом деле в Институте кроме сектора по подготовке академического собрания сочинений писателя, которым руководит А.И. Овчаренко, есть сектор, который называется «Сектор изучения творчества М. Горького и русской литературы XX века». Руководит им Б.А. Бялик^б. Этим коллективом проделана за последние годы большая и очень важная научная работа. Они подготовили и издали трехтомник «Русская литература конца XIX — начала XX в.» (1968–1972), коллективную монографию «Литературно-эстетические концепции в России конца XIX — начала XX в.» (1975) и, наконец, четырехтомник «Литературный процесс и русская журналистика конца XIX — начала XX в.». В центре всех этих трудов — исследование творчества М. Горького, которое ведется в органической связи с анализом сложных процессов развития русской литературы в предоктябрьский период.

^а Текст 3-го, 4-го, 6-го предложения абзаца по слово «писателя» подчеркнуты.

^б Слова первых трех предложений абзаца подчеркнуты.

Следует отметить, что в целом по стране за последние годы изда- ны, кроме упомянутых трудов, не один десяток серьезных исследо- ваний, в том числе А.И. Овчаренко, Б.А. Бялика и других советских ученых. Показательна для оценки общего положения успешная рабо- та Музея А.М. Горького (ИМЛИ). За год его посещает более 25 тысяч человек.

А.И. Овчаренко пишет о недостаточном внимании к нашим горь- коведам. В системе Академии наук СССР работают два крупных ученых, занимающихся изучением жизни и творчества М. Горько- го, – доктора наук Б.А. Бялик и А.И. Овчаренко. Оба они, один в связи с семидесятилетием (Б.А. Бялик), другой в связи с шестидеся- тилетием (А.И. Овчаренко) и учитывая их большую работу по изу- чению творчества М. Горького, представлены Институтом к званию «Заслуженный деятель науки РСФСР». Академия наук СССР под- держала это выдвижение. А.И. Овчаренко неоднократно выдвигался Институтом в качестве кандидата на избрание членом-корреспонден- том АН СССР^а.

Зря А.И. Овчаренко столь уничижительно отзывается о Государ- ственной премии РСФСР имени М. Горького^б. Она снискала глу- бокое уважение в стране. Этой премии удостоиваются крупнейшие писатели и ученые Российской Федерации, получившие чаще всего всесоюзное признание.

Таковы лишь некоторые факты, которые свидетельствуют о том, что А.И. Овчаренко недостаточно объективно освещает положение дел^с.

Вместе с тем, как уже отмечалось, современное состояние изуче- ния творчества А.М. Горького, по мнению и академических, и писа- тельских кругов, действительно, не вполне отвечает современным требованиям.

Не хватает капитальных трудов. Устарела четырехтомная «лето- пись жизни и творчества А.М. Горького», все еще нет его научной биографии. Значительная активизация изучения творчества Горько- го может быть достигнута в результате разработки новых подходов, в результате осмысления горьковского наследия в свете актуальных проблем современного культурного строительства, развития совет- ской и мировой литературы, идеологической борьбы наших дней.

^а Предложение подчеркнуто.

^б Предложение подчеркнуто.

^с Слова «А.И. Овчаренко недостаточно объективно освещает положение дел» подчеркнуты.

Несомненно, что решение этих неотложных задач зависит в первую очередь от творческой инициативы ученых, занимающихся изучением наследия великого писателя. К сожалению, несмотря на неоднократные призывы и очень серьезный разговор на эту тему в Институте по итогам 1981 г. (декабрь 1981 г.), А.И. Овчаренко не внес на сей счет ни одного конкретного предложения^а.

Обычно в процессе работы над академическими собраниями сочинений рождаются научные работы, опирающиеся на новый материал. Так было при подготовке Собрания сочинений А.П. Чехова в ИМЛИ, Собрания сочинений Ф.М. Достоевского в ИРЛИ (Пушкинский Дом, Ленинград). Сектор собрания сочинений М. Горького, которым руководит А.И. Овчаренко, не создал ни одного подобного труда, а те, что были написаны в плановом порядке сотрудниками сектора, к творчеству Горького отношения не имели. А.И. Овчаренко неоднократно подвергался по этому поводу критике в Институте^б, но всё так и осталось без изменений. Что касается собственных работ по творчеству Горького, то А.И. Овчаренко предпочитал и предпочитает писать их во внеплановом порядке по договорам с издательствами. Во всяком случае, никаких предложений о включении в плановую работу его исследовательских тем от него не поступало и не поступает^с.

Такая позиция одного из наиболее квалифицированных специалистов по изучению творчества Горького, конечно, осложняет процесс развития изучения и пропаганды наследия великого писателя. И все же процесс этот ощутимо набирает силу. Объективные основания тому – само творчество М. Горького, которое последние годы вновь привлекает растущее внимание во всем мире. Вполне естественно, что этот рост внимания сопровождается острой идеологической борьбой вокруг имени М. Горького и его наследия. С одной стороны, растет во всем мире понимание великого значения его призыва «С кем вы, мастера культуры?», с другой – усиливается борьба против Горького, стремление дискредитировать его наследие, о чем и упоминается в записке А.И. Овчаренко.

С учетом сказанного определяются перспективы советского горьковедения. Институт мировой литературы им. А.М. Горького АН СССР планирует совместно с Союзом писателей СССР проведение в ближайшее время ряда мероприятий по популяризации и пропаганде творчества М. Горького, направленных к активизации его изучения. Среди них назову Всесоюзную научную конференцию в Тбилиси в сентябре сего года, посвященную девяти столетию со дня опублико-

^а Предложение подчеркнуто.

^б Часть предложения с начала и до слов «но всё» подчеркнута.

^с Три последние предложения абзаца подчеркнуты.

вания первого художественного произведения М. Горького; всесоюзное совещание, где будут обсуждены научные работы о творческом наследии писателя, вышедшие за последние годы, и перспективы развития советского горьковедения. Имя М. Горького будет в центре мероприятий, связанных с пятидесятилетним юбилеем Института мировой литературы им. А.М. Горького АН СССР^а, Литературного института им. Горького Союза писателей СССР и, конечно, пятидесятилетия Первого съезда писателей СССР. Как и раньше, в день рождения М. Горького в Институте будут проводиться литературные вечера с участием выдающихся деятелей литературы и искусства, которые всегда собирают большую аудиторию.

Институт мировой литературы продолжит работу по подготовке Академического полного собрания сочинений М. Горького – второй серии (письма М. Горького). Настало время подготовки четвертого, дополненного издания сборника «В.И. Ленин и М. Горький», который не переиздавался с 1969 года. Политическая значимость этой книги побуждает ставить вопрос об издании ее и на основных языках западного мира. Начнется работа по подготовке нового дополненного и исправленного издания «летописи жизни и творчества М. Горького». К концу года будет определен план подготовки в ближайшие годы ряда других исследований.

В записке А.И. Овчаренко говорится, в частности, о необходимости усиления внимания к творческому наследию М. Горького радио, телевидения и печати. С этим пожеланием нельзя не согласиться.

Директор Института мировой литературы им. А.М. Горького
АН СССР, чл.-корр. АН СССР Г. Бердников

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 42–48. Подлинник.

[Приложение 3]

Письмо А. Овчаренко Ю.В. Андропову

6 июля 1982 г.

Члену Политбюро и секретарю ЦК КПСС
т. Андропову Ю.В.

Дорогой Юрий Владимирович!

Я всегда с благодарностью помню о том, что в тяжелую минуту, когда заболела моя жена, Вы один откликнулись на мой при-

^а Это и следующее предложения абзаца отчеркнуты на левом поле листа.

звон о помощи и помогли мне. После этого я обращался еще с одной просьбой в ЦК КПСС. Никто из тех, к кому я обращался, не нашел времени, чтобы ответить мне. Пожалуйста, если можно ознакомьтесь с содержанием моего письма, которое находится у т. Петрова (секретариат К.У. Черненко).

С глубочайшим уважением

А. Овчаренко^а

Резолюция: «Тов. Зимянину М.В. Ю. Андропов. 16 июля 1982 г.»^б.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 35. Подлинник. Рукопись.

[Приложение 4]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке т. Овчаренко А.И.^с

28 июля 1982 г.

Профессор Института мировой литературы АН СССР Овчаренко А.И. информирует о недостатках в изучении и пропаганде творческого наследия А.М. Горького.

Директор Института мировой литературы АН СССР т. Бердников Г.П. и секретарь Союза писателей СССР т. Озеров В.М., ознакомленные с запиской т. Овчаренко, сообщили, что за последние пять лет осуществлен ряд крупных мероприятий с целью активизации изучения и пропаганды горьковских традиций в литературе. В июне 1977 года в г. Горьком проведено Всесоюзное творческое совещание «Современная советская литература и художественный опыт Горького», в котором приняли участие видные писатели и ученые-литературоведы. В 1978 г. в стране широко отмечалось 110-летие со дня рождения писателя. В Москве в МХАТ им. А.М. Горького состоялось торжественное собрание общественности. Институт мировой литературы провел научную конференцию «Наследие М. Горького и актуальные проблемы развития литературы современной эпохи». Впервые были организованы Союзом писателей СССР «Горьковские дни на Волге» – свыше ста известных литераторов и ученых-горьковедов

^а Приложенный к письму на листах 36–37 список книг о Горьком и номер телефона Овчаренко не публикуются.

^б На отдельном листе 34.

^с Частично использовано наименование документа. С документом 2 августа 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

участвовали во встречах с трудящимися, литературных вечерах и научных конференциях в гг. Горьком, Казани, Чебоксарах, Куйбышеве, Ульяновске, Саратове, Набережных Челнах, Тольятти.

В 1976–1981 гг. вышло в свет свыше тридцати монографий и коллективных сборников, посвященных А.М. Горькому (список наиболее значительных работ прилагается)^а. По данным Всесоюзной книжной палаты, в 1977–1981 гг. в стране осуществлено 237 изданий книг А.М. Горького общим тиражом около 45 млн экз.

Институт мировой литературы АН СССР продолжает работу по подготовке и выпуску Полного академического собрания сочинений А.М. Горького. Намечается осуществить четвертое, дополненное издание сборника «В.И. Ленин и М. Горький», начать подготовку нового издания «Летописи жизни и творчества М. Горького».

Как сообщил академик М.Б. Храпченко, при участии Отделения языка и литературы АН СССР подготовлен к изданию двухтомник ранее не публиковавшейся переписки А.М. Горького с писателями мира. Два тома исследований «М. Горький и Л. Андреев» находятся в печати. По представлению Президиума АН СССР ученым-горьковедом Бялику Б.А. и Овчаренко А.И. присвоены почетные звания «Заслуженный деятель науки РСФСР».

В то же время и т. Бердников, и т. Озеров отмечают, что работу по освоению творческого опыта основоположника социалистического реализма нужно совершенствовать и в дальнейшем (справки тт. Бердникова и Озерова прилагаются).

Союзу писателей СССР и Институту мировой литературы АН СССР рекомендовано усилить внимание к вопросам изучения и пропаганды художественного наследия и эстетических взглядов А.М. Горького.

С т. Овчаренко состоялась беседа в Отделе культуры ЦК КПСС. Полагали бы возможным на этом завершить рассмотрение его записки.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Доложено. С. Аветисян. 2.08.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 49–50. Подлинник.

^а Приложенный к справке список монографий и сборников на листах 51–55 не публикуется.

**Информация Союза писателей СССР о научно-творческой
конференции «Наследие Горького и современность»^а**

13 октября 1982 г.

В порядке очередных мероприятий по освоению и развитию горьковского наследия Союз писателей СССР, Институт мировой литературы АН СССР имени А.М. Горького, Союз писателей Грузии, Академия наук Грузии провели в конце сентября с. г. в Тбилиси научно-творческую конференцию «Наследие Горького и современность». Конференция была приурочена к 90-летию со дня публикации в тифлисской газете «Кавказ» первого рассказа М. Горького «Макар Чудра».

Конференция проходила в атмосфере подготовки к 60-летию образования СССР, служила целям пропаганды многонационального единства советской культуры. В ней приняла участие делегация писателей и ученых во главе с директором ИМЛИ АН СССР имени А.М. Горького тов. Г.П. Бердниковым, писатели (Д. Гранин, Б. Тельпугов, Ю. Яковлев и др.), литературоведы (Б. Бялик, Л. Быковцева, В. Келдыш, Л. Юрьева и др.), партийные и советские работники, деятели литературы и науки республики.

В ряде докладов и выступлений было показано огромное значение идейно-творческого наследия А.М. Горького для духовной жизни нашего общества, для становления искусства социалистического реализма, развития литературного процесса современности. Особо подчеркивалась его роль в решении задач воспитания нового человека, создания образа положительного героя, в борьбе за мир и социальный прогресс.

На конференции были рассмотрены основные задачи советского горьковедения, дальнейшего углубления пропаганды горьковского наследия.

В дни проведения конференции состоялся ряд встреч писателей и ученых с трудящимися республики.

Докладывается в порядке информации.

Первый секретарь Правления
Союза писателей СССР

Г.М. МАРКОВ

^а Частично использовано наименование документа. С документом 15 октября 1982 г. ознакомились и расписались В. Шауро, З. Туманова, Г. Потемкин.

Пометы: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 19 октября 1982 г.»^а; «В архив. А. Краснова. 20.X.82 г.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 87. Подлинник.

№ 136

Записка КГБ СССР о негативных проявлениях в поведении отдельных категорий зрителей в ходе выступлений зарубежных артистов и просмотров произведений западного киноискусства^б

19 июля 1982 г.

Секретно

По поступающим в Комитет госбезопасности СССР данным, в последнее время нередко наблюдаются элементы негативного поведения отдельных категорий зрителей из числа советских граждан, присутствующих на различных международных мероприятиях в области культуры и искусства.

9 июля этого года в Большом зале Московской государственной консерватории состоялось торжественное закрытие VII Международного конкурса имени П.И. Чайковского, в ходе которого были официально подведены его итоги, а также дан заключительный концерт лауреатов. В процессе награждения победителей со стороны большинства зрителей открыто проявилась демонстративная тенденция к явно завышенной оценке некоторых зарубежных исполнителей, и прежде всего представителей США и Великобритании, встреча которых сопровождалась продолжительными аплодисментами, доходившими порой до вызывающей нарочитости^с. Наиболее отчетливо это проявилось при награждении англичанина Донохоу П. (II премия), американцев Заяц Д. (III премия) и Барбагалло Д. (VII премия). В то же время вручение наград советским исполнителям, занявшим более высокие места, проходило в обстановке не более чем обычных приветствий. Этот контраст усилился во время выступлений лауреатов на концерте^д. Так, пианист из Великобритании Донохоу П. после сво-

^а Печатный штамп с вписанными от руки датой и фамилией.

^б На бланке КГБ СССР. Использовано наименование документа.

^с Текст предложения от слова «открыто» и до конца подчеркнут.

^д Это и предшествующее предложения подчеркнуты.

его номера неоднократно вызывался на сцену и был буквально усыпан цветами. По мнению ряда присутствовавших, такая реакция на его выступление не в полной мере соответствовала объективности, а была создана искусственно. Это подтверждается также и тем, что после оваций, устроенных англичанину, многие зрители покинули концерт, и выступления советских лауреатов Овчинникова В. и Забиясты Л. проходили при полупустом зале.

Нездоровый ажиотаж вокруг мероприятий в рамках культурного обмена проявлялся и во многих других случаях, в частности на предыдущем конкурсе имени П.И. Чайковского, конкурсе артистов балета, во время внеконкурсного показа фильмов западного производства на Международных кинофестивалях, а также в ходе кинонедель ФРГ, Франции, Италии, Швеции, Канады и других стран^а.

Гипертрофированный интерес вызывают и гастроли в СССР некоторых зарубежных эстрадных «звезд». У входа в зрительные залы устраиваются столпотворения, обстановка на конкурсе бывает накалена до предела^б, допускаются выкрики, попытки массовых танцев.

Среди любителей эстрадной музыки постоянно распространяются всевозможные слухи о предстоящих гастролях зарубежных артистов, что будоражит общественное мнение и в значительной степени предопределяет указанные негативные моменты. В 1981 году такого рода слухи распространялись относительно шведского ансамбля «АББА», сейчас активно муссируется сообщение одной из московских газет о выступлениях итальянского певца Челентано, хотя Госконцертом СССР этот вопрос окончательно не решен.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Комитета

В. Федорчук

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^с.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 84–86. Подлинник.

^а Вторая часть предложения от слова «во время» подчеркнута. Абзац отчеркнут карандашом на левом поле листа.

^б Часть предложения от слова «гастроли» по «до предела» подчеркнута карандашом.

^с Печатный штамп на отдельном листе 83. Далее стоят подписи Б. Пономарева, К. Русакова, М. Зимянина, Ю. Андропова, А. Кириленко, М. Горбачева.

№ 137

**Записка Министерства культуры СССР о поездке
Ю.П. Любимова в ВНР^а**

[24 июня 1982 г.]^б

Секретно

Министерство культуры и образования ВНР (т. Д. Тот, заместитель министра) неоднократно обращалось в Министерство культуры СССР с просьбой о направлении главного режиссера Московского театра драмы и комедии на Таганке т. Любимова Ю.П. на постановку драматических и оперных спектаклей в венгерских театрах.

Министерство культуры СССР полагает нецелесообразным поручать т. Любимову Ю.П. постановку драматических спектаклей в театрах ВНР, но считает возможным направить его на постановку оперного спектакля классического репертуара.

В связи с этим вносится предложение о направлении т. Любимова Ю.П. на постановку оперы Моцарта «Дон Жуан» в Будапештском оперном театре на 65 дней с трехкратным выездом. Первый выезд предполагается 29 июня с. г. Премьера оперы намечена на 24 октября.

Все расходы за счет венгерской стороны.

Посольство СССР в ВНР (т. Базовский В.Н.) предложение поддерживает.

Просим согласия.

Заместитель министра культуры СССР

В.Ф. Кухарский

Ф. 5. Оп. 88. Д. 207. Л. 22. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о поездке т. Любимова Ю.П.
в Венгерскую Народную Республику^с**

1 июля 1982 г.

Секретно

Министерство культуры СССР (т. Кухарский) снимает свою просьбу о рассмотрении в ЦК КПСС вопроса о поездке т. Любимова Ю.П. в Венгерскую Народную Республику.

^а Частично использовано наименование документа. См. также док. № 106, 108, 109, 115, 118, 119, 124, 168, 174.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

^с Частично использовано наименование документа.

Вопрос о направлении т. Любимова Ю.П. в ВНР решен Министерством культуры СССР в соответствии с установленным порядком.

Зам. зав. Отделом
культуры
ЦК КПСС
З. Туманова

Зам. зав. Отделом ЦК КПСС по связям
с коммунистическими и рабочими
партиями социалистических стран
Г. Киселев

Помета: «В архив. С. Аветисян. 1.VII.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 207. Л. 23. Подлинник.

№ 138

Письмо Ленинградского государственного театра миниатюр о реконструкции Дома концертных организаций РСФСР в Олимпийской деревне^а

24 июня 1982 г.

Уважаемый Леонид Ильич!

Я обращаюсь к Вам не только по своей личной инициативе, но и по просьбе руководства и всех сотрудников Дома концертных организаций РСФСР в Олимпийской деревне, где сейчас работает наш театр.

Суть дела заключается в том, что это помещение, прекрасно оборудованное и оснащенное для выступлений любого коллектива, вскоре должно быть закрыто на долгий срок для реконструкции сцены. Запланированная очень давно, эта реконструкция не только в данное время никому не нужна, но и является ярким примером инертного бесхозяйственного отношения к государственным средствам, причем немалым. Огромные деньги будут затрачены на заведомо бесполезную работу, не говоря уже о тех убытках, которые понесет государство от простоя площадки, только начавшей пользоваться популярностью^б.

Очень прошу Вас лично обратить внимание на это вопиющее нарушение режима государственной экономии, поскольку обраще-

^а На бланке Ленинградского государственного театра миниатюр.

^б Слова «только начавшей пользоваться популярностью» подчеркнуты.

ние в другие достаточно высокие инстанции осталось безрезультатным.

С уважением

А. Райкин

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 15. Подлинник.

[Приложение 1]

**Информация Министерства культуры РСФСР
о Доме концертных организаций РСФСР^а**

16 июля 1982 г.

Министерство культуры РСФСР внимательно рассмотрело письмо А.И. Райкина и сообщает.

К началу игр XXII Олимпиады в Москве в Олимпийской деревне было завершено строительство Культурного центра, в котором успешно прошли мероприятия культурной программы «Олимпиады-80». В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 8 апреля 1980 г. № 171 «Об использовании здания Культурного центра при Олимпийской деревне» сейчас в нем размещен Дом концертных организаций РСФСР.

Из-за чрезвычайно сжатых сроков строительства и трудностей в изготовлении предусмотренных утвержденным проектом подъемно-опускных площадок планшета сцены этого объекта монтаж их был перенесен на послеолимпийский период, в связи с чем планшет сцены выполнен по временной схеме.

В настоящее время площадки изготовлены и в течение 1982–1983 гг. монтаж их будет завершен. Установка площадок значительно расширит постановочные возможности сцены, позволит организовать на ней выступления ведущих концертных и театральных коллективов страны.

Монтаж площадок работу концертного зала не приостановит, и она будет организована с использованием планшета подъемно-опускного оркестра при опущенном противопожарном занавесе, полностью отделяющем эту игровую площадку и зрительный зал от основного сценического пространства, где планируется проведение монтажных работ.

^а Частично использовано наименование документа.

В период монтажа площадок в Доме концертных организаций будут также функционировать малый камерный зал на 250 мест, танцевальный зал, дискотека.

Автору письма ответ дан.

Приложение на 1 листе.

Министр культуры РСФСР

Ю.С. Мелентьев

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 16 – 17. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС «О реконструкции сцены
Дома концертных организаций РСФСР в г. Москве»^а**

26 июля 1982 г.

Автор письма в ЦК КПСС, народный артист СССР т. Райкин А.И. высказывает мнение о нецелесообразности реконструкции сцены Большого зала Дома концертных организаций РСФСР в Олимпийской деревне.

Министр культуры РСФСР т. Мелентьев Ю.С. сообщил, что в 1980 году Дом концертных организаций из-за сжатых сроков строительства был сдан в эксплуатацию без подъемно-опускных площадок сцены. Завершение этих работ предполагалось осуществить несколько позже. В настоящее время недостающее оборудование изготовлено. Его установка значительно расширит постановочные возможности сцены. Монтаж площадок, который будет завершен в 1983 году, не приостановит работу концертного зала.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Министерства культуры РСФСР (прилагается).

Автору письма сообщено через Министерство культуры РСФСР.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. С. Аветисян. 28.VII.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 18. Подлинник.

^а С документом 28 июля 1982 г. ознакомился и расписался М. Зинянин.

Информация Министерства культуры СССР о ходе VII Международного конкурса имени П.И. Чайковского^а

24 июня 1982 г.

Секретно

Министерство культуры СССР докладывает о ходе VII Международного конкурса имени П.И. Чайковского, торжественное открытие которого состоялось 10 июня 1982 года в Кремлевском Дворце съездов.

Конкурсные прослушивания пианистов начались 11 июня, скрипачей и виолончелистов – 12 июня, вокалистов – 13 июня и проводятся в лучших концертных залах Москвы – Большом зале Московской государственной консерватории и Концертном зале имени П.И. Чайковского.

В работе жюри конкурса принимают участие 73 видных советских и зарубежных музыкантов из 30 стран мира.

VII Международный конкурс имени П.И. Чайковского является самым представительным по числу участников. Всего прибыли 254 исполнителя из 37 стран, в том числе из НРБ – 16, СРР – 14, ЧССР – 13, СФРЮ – 11, ПНР – 10, США – 51, Японии – 24, Франции – 10 и т. д.

На предшествующем VI Международном конкурсе имени П.И. Чайковского было 218 участников.

В нынешнем конкурсе начали выступления 79 пианистов, 47 скрипачей, 70 виолончелистов, 58 певцов. Среди них – 28 советских участников. По болезни 4 человека не играли на конкурсных прослушиваниях.

21–23 июня были подведены итоги I-го тура конкурса, по результатам которого во II-м туре примут участие 104 исполнителя из 24 стран, в том числе 23 пианиста из 12 стран, 19 скрипачей из 10 стран, 31 виолончелист из 16 стран, 31 вокалист из 11 стран.

После I-го тура произошел большой отсев исполнителей из стран, представивших наибольшее количество участников, – США и Японии. Так, из 51 американского представителя ко II-му туру допущены 18 человек, из 24 японских участников – 8.

Работа жюри по всем специальностям конкурса проходит в атмосфере доброжелательности и единодушия, что отмечают все без исключения зарубежные члены жюри.

^а Частично использовано наименование документа.

Представители зарубежной и советской музыкальной общественности, крупные специалисты, средства массовой информации подчеркивают высокий уровень профессионального мастерства многих конкурсантов из НРБ, ЧССР, Бразилии, ФРГ, США, Франции, Филиппин, Австрии, Финляндии, Норвегии. Значительные успехи продемонстрировали представители молодых исполнительских школ Республики Куба, СРВ, КНДР.

Особо отмечается хорошая подготовка и одаренность советских представителей, среди которых самые высокие оценки по результатам тайного голосования получили пианист В. Овчинников, скрипачи С. Стадлер и В. Муллова, виолончелисты А. Рудин и М. Тарасова, певица Л. Забияста. Всего из 23-х советских музыкантов на второй тур прошел 21 исполнитель.

23 июня начался II-й тур конкурса виолончелистов, 24 – пианистов и скрипачей, 26 начнутся прослушивания по специальности сольное пение. II-й тур ставит перед молодыми музыкантами более сложные задачи и требования, его программы позволят полнее выявить творческую индивидуальность каждого исполнителя, его художественную зрелость, артистизм.

II-й тур закончится у пианистов и скрипачей 30 июня, у виолончелистов – 27 июня, у певцов – 1 июля.

III-й тур будет проходить у пианистов и скрипачей с 3 по 8 июля, у виолончелистов – с 1 по 6 июля, у певцов – с 4 по 7 июля. Участники выступят в сопровождении лучших симфонических оркестров страны – Государственного академического симфонического оркестра СССР, Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии, Государственного симфонического оркестра Министерства культуры СССР, Большого симфонического оркестра Гостелерадио СССР.

Для членов жюри, почетных гостей и участников конкурса предусмотрена широкая программа культурного обслуживания, которая включает в себя ознакомление с культурными и архитектурными памятниками столицы, посещение музеев, драматических и музыкальных театров, встречи с мастерами искусств.

15 июня состоялась экскурсия в Центральный музей В.И. Ленина, 19 июня свыше 200 советских и зарубежных членов жюри, почетных гостей, участников и представителей Оргкомитета присутствовали на торжественной церемонии возложения венков к Мавзолею В.И. Ленина и Могиле Неизвестного солдата.

2 июля с. г. планируется поездка в г. Клин, в Государственный Дом-музей П.И. Чайковского. 5 июля гости посетят Кабинет-квартиру В.И. Ленина в Кремле.

Направляется в порядке информации.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 1.VII.82.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 7–9. Подлинник.

[Приложение 1]

Информация отдела культуры ЦК КПСС об итогах VII Международного конкурса имени П.И. Чайковского^б

16 июля 1982 г.

С 10 июня по 9 июля 1982 года в г. Москве проводился VII Международный конкурс имени П.И. Чайковского.

По сравнению с шестью предыдущими, седьмой конкурс был самым представительным – в нем участвовали 250 молодых исполнителей из 36 стран: 77 пианистов, 46 скрипачей, 69 виолончелистов и 58 вокалистов (на VI конкурсе в 1978 году выступили 218 человек). Группа советских конкурсантов состояла из 23 исполнителей (6 пианистов, 2 скрипача, 2 виолончелиста и 13 певцов).

В качестве членов жюри и почетных гостей на конкурсе присутствовали свыше 90 видных представителей музыкального искусства из 43-х стран^с.

Внимание мировой музыкальной общественности и интерес молодых исполнителей различных стран к этому творческому состязанию постоянно возрастают.

Прослушивания участников конкурса проводились в три тура. Результаты I и II туров определялись тайным голосованием. К финалу были допущены 53 исполнителя из 17 стран. После открытого обсуждения их выступлений жюри назвало победителей (список прилагается).

Советские участники в основном выступили на конкурсе успешно, подтвердив тем самым авторитет отечественной исполнительской школы.

^а Печатный штамп на отдельном листе 6 с припиской рукой М. Зимянина «и т. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи В. Долгих, Ю. Андропова, М. Горбачева, К. Русакова, К. Черненко, М. Зимянина, А. Кириленко, В. Шауро.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Так в тексте: здесь и выше некоторые данные разнятся с информацией Министерства культуры СССР.

Положительные оценки получили и некоторые молодые музыканты из Бразилии, Великобритании, США, ФРГ, Японии, а также представители НРБ, ПНР, СРР, ЧССР, Новой Зеландии, Норвегии, Филиппин, Франции. Следует отметить, что постоянными участниками конкурса становятся исполнители из Монгольской Народной Республики, Социалистической Республики Вьетнам, Республики Куба. К сожалению, среди лауреатов конкурса не оказалось представителей ВНР и ГДР, чье исполнительское искусство имеет давние традиции.

Телевидение, радио, центральная печать широко освещали ход творческого соревнования, публиковали интервью с его участниками, членами жюри и почетными гостями. В ряде высказываний отмечалась роль конкурса в налаживании сотрудничества, создании атмосферы доверия в отношениях между деятелями культуры различных стран.

Большие группы конкурсантов встречались с общественностью столицы в Доме дружбы с народами зарубежных стран, Центральном доме работников искусств, Доме актера Всероссийского театрального общества.

В период проведения конкурса было организовано ознакомление участников, членов жюри и почетных гостей с памятными местами г. Москвы, ее культурной жизнью. Состоялись экскурсии в Центральный музей В.И. Ленина, кабинет и квартиру В.И. Ленина в Кремле, а также на ВДНХ, в дом-музей П.И. Чайковского в г. Клину.

Министерство культуры СССР имеет в виду проанализировать практику подготовки и творческие итоги конкурса, внести некоторые уточнения в конкурсные программы, а также в условия проведения предстоящего VIII конкурса имени П.И. Чайковского.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 23.VII.82 г.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 11–12. Подлинник.

^а Печатный штамп на отдельном листе 10. Далее стоят подписи К. Русакова, Б. Пономарева, В. Долгих, Ю. Андропова, А. Кириленко, М. Зимянина, М. Горбачева.

ПОБЕДИТЕЛИ

VII Международного конкурса имени П.И. Чайковского^a

Фортепиано

I премия не присуждена.

II премия – В. Овчинников (СССР)

II премия – П. Донохоу (Великобритания)

III премия – М. Кояма (Япония)

IV премия – К. Рандалу (СССР)

IV премия – Д. Гайдук (СССР)

V премия – М.-Р. Арриета (Филиппины)

VI премия – М. Хюстон (Новая Зеландия)

VI премия – Н. Кереселидзе (СССР)

VII премия – Э. Тахмизян (НРБ)

VII премия – Д. Барбагалло (США)

VIII премия не присуждена.

Дипломов удостоены М. Ермолаев (СССР), Д. Шеймс (США), Я. Хиросе (Япония).

Скрипка

I премия – С. Стадлер (СССР)

I премия – В. Муллова (СССР)

II премия – Т. Като (Япония)

III премия – А.-Х. Карденес (США)

III премия – С. Чейс (США)

IV премия – А. Руссен (Франция)

V премия не присуждена

VI премия – Р. Эванс (США)

VII и VIII премии не присуждены.

Дипломов удостоены К. Мак-Дермотт (США), Д. Брачкова (НРБ), Э. Дарварова (НРБ), Т. Бейкер (США), И. Женаты (ЧССР).

Виолончель

I премия – А. Менезес (Бразилия)

II премия – А. Рудин (СССР)

III премия – Г. Фауст (ФРГ)

IV премия – М. Тарасова (СССР)

V премия – Д. Харди (США)

VI премия – Т. Мерк (Норвегия)

VII премия – Э. Росс (США)

VIII премия – М. Калька (ЧССР)

^a С документом ознакомилась и расписалась З. Туманова.

Дипломов удостоены Э. Мак-Колл (США), Ю. Зайлер (Австрия), Д. Хебиг (Канада), У. Шеффер (ФРГ).

Сольное пение

Женские голоса

I премия – Л. Забияста (СССР)
II премия – Х. Касимова (СССР)
III премия – Д.М. Зайц (США)
IV премия – Э. Ардам-Мондра (ПНР)
V премия – С. Стрезева (СССР)
VI премия – М.-П. Михайлеску (СРР)
VI премия – В. Мирчева (НРБ)
Диплома удостоена – Н. Кимура (Япония)

Мужские голоса

I премия – П. Бурчуладзе (СССР)
II премия – Г. Григорян (СССР)
III премия – В.Чернов (СССР)
IV премия – П. Микулаш (ЧССР)
V премия – А. Хомерики (СССР)
VI премия – Р. Жуковски (ПНР)
Дипломов удостоены – С. Уэст (США) и Г. Симич (СФРЮ).

Специальными наградами ряда советских организаций отмечены исполнители из КНДР, Финляндии, Японии, США, СССР.

В. Туманова

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 13–14. Подлинник.

№ 140

Докладная записка редакции газеты «Советская культура» о проблемах Московского Государственного художественного института имени В.И. Сурикова^а

12 июля 1982 г.

Отдел пропаганды ЦК КПСС

Ордена Трудового Красного Знамени Московский Государственный художественный институт имени В.И. Сурикова – один из наиболее авторитетных, ведущих художественных вузов страны. На про-

^а Частично использовано наименование документа.

тяжении всей своей истории институт неизменно готовит высококвалифицированных специалистов в области изобразительного искусства, многие из которых стали впоследствии крупными мастерами советской живописи, скульптуры, графики^а. Среди выпускников института – лауреаты Ленинских и Государственных премий, народные художники СССР, действительные члены и члены-корреспонденты Академии художеств СССР. Творчество таких бывших суриковцев, как В. Иванов², Л. Кербель³, О. Комов⁴, Г. Коржев, В. Нечитайло, Н. Пономарев, В. Попков, Т. Салахов, М. Савицкий⁵, В. Стожаров, С. и А. Ткачевы, В. Цигаль⁶, Ю. Чернов⁷, равно как и многих других, знаменуют собой яркие страницы отечественной художественной культуры. Немало выпускников суриковского института и среди нынешних ведущих молодых художников. Также несомненны заслуги института в деле приобщения к традициям русского искусства национальных кадров; московский институт воспитал целый ряд замечательных художников, внесших значительный вклад в развитие искусства союзных и автономных республик нашей страны (среди них, к примеру, М. Абдуллаев, С. Бахлул-Заде, А. Осипов, О. Эльдаров и др.), кроме того, в институте постоянно обучается большое число иностранных студентов^б. Многие из выпускников МГХИ им. Сурикова по возвращении на родину, в развивающиеся страны Азии, Африки, Латинской Америки становятся во главе молодых национальных художественных школ.

В институте три факультета: живописи (с отделениями станковой, монументальной и театрально-декорационной живописи), скульптуры и графики^с (с отделениями плаката, станковой и книжной графики). В разные годы здесь преподавали выдающиеся мастера советского искусства – Иогансон и Грабарь, С. Герасимов и Ряжский⁸, Ефанов и Соколов-Скаля⁹, Томский и Манизер¹⁰, Кибрик¹¹, Дейнека и Рындин¹². Среди сегодняшних профессоров института Д. Мочальский, В. Цыплаков, Т. Салахов, Л. Кербель, М. Бабурин, Н. Пономарев, которые передают молодым свой творческий опыт в строгом соответствии с требованиями искусства социалистического реализма. Являясь хранителем богатых традиций отечественной художественной школы, обладая значительным педагогическим потенциалом, занимая одно из важнейших мест в системе нашего художественного

^а Текст со слова «Московский» и до конца второго предложения подчеркнут.

^б Текст со слова «Московский» и до слова «студентов», за исключением текста в скобках, подчеркнут.

^с Слова «В институте три факультета» подчеркнуты одной чертой, а «живописи», «скульптуры и графики» – двумя.

образования, институт выступает как серьезная учебная база, в упрочении, развитии и совершенствовании которой кровно заинтересовано современное советское изобразительное искусство.

Однако нынешнее положение дел заставляет говорить о том, что сегодня институту нужно уделить особое внимание, оказать существенную помощь как в совершенствовании учебного процесса, так и в укреплении материальной базы^а.

Основная масса поступающих в институт – выпускники средних художественных учебных заведений. Срок обучения – шесть лет, шестой год – дипломный. Летом – двухмесячная практика на пленэре. По окончании двух курсов студенты подают заявления о зачислении в мастерскую того или иного профессора. Исключение составляет отделение театральной живописи, где набор идет непосредственно мастером в свою мастерскую. Эксперимент оправдал себя^б, вероятно, есть необходимость подумать о введении подобной практики и на других факультетах и отделениях. Это позволит вести приемные экзамены и дальнейшее обучение более направленно, дифференцированно, индивидуально, поможет выявить людей, по-настоящему одаренных, а не просто хорошо обученных, что в профессии творческой является главным.

Программа на первом курсе крайне напряженная: шесть часов спецдисциплин, три часа – общеобразовательных при обилии домашних заданий. У студента практически не остается времени на посещение выставок, театров, чтение, что в итоге отрицательно сказывается на общекультурном уровне выпускников института. Так, на защите дипломов выпускников отделения книжной графики отмечалось, что студенты плохо знают литературу, поэтому выбор тем у них случаен^с.

По мнению ряда преподавателей, программа обучения требует некоторых изменений в смысле большей динамичности, активизации именно творческих, гражданских, мировоззренческих позиций будущего художника, его общей эрудиции, стремления искать, совершать, хоть небольшие, но личные открытия в искусстве^д. В чисто практическом смысле, не ослабляя внимания к работе с натурой, необходимо уделять больше внимания основе основ творческого процесса – композиции^е. Судя по замечаниям членов государственной экзаменаци-

^а Предложение подчеркнуто.

^б Слова «Эксперимент оправдал себя» подчеркнуты, напротив этих слов на левом поле листа поставлен вопросительный знак, взятый в кружок.

^с Три предложения абзаца подчеркнуты.

^д Текст со слова «программа» по слово «в искусстве» подчеркнут.

^е Текст со слова «необходимо» до конца предложения подчеркнут.

онной комиссии, в работах дипломников выпуска нынешнего года именно композиция часто является слабым местом молодых художников, в первую очередь живописцев.

На защите дипломов, в частности, отмечалась неспособность части дипломников представить законченное художественное произведение – картину, их неспособность оторваться от этюдного материала при выходе на большой холст.

Разумеется, умение решить крупную картину зависит прежде всего от меры художественной одаренности студента, но здесь видны и учебно-методические просчеты.

В связи с этим возникает вопрос о необходимости уже на 4 курсе писать так называемую «малую картину», которая могла бы стать хорошей репетицией перед картиной «большой» – дипломной^а.

К числу коренных, профессиональных проблем следует отнести и связь института с конкретной художественной практикой, с жизнью, с общими задачами, которые ставит партия перед советским изобразительным искусством^б. В частности, остро ощущается потребность в подготовке художников-архитекторов, что чрезвычайно важно для успешного развития монументального искусства и скульптуры. Администрация института обоснованно ставит вопрос об открытии факультета архитектуры, что соответствует лучшим традициям русской реалистической школы. Это, без сомнения, расширит круг задач в воспитании и обучении современного художника, в первую очередь, монументалистов и скульпторов, приблизит их к реальным потребностям культурного строительства общества развитого социализма.

Вероятно, нужны определенные коррективы в преподавании дисциплин, напрямую связанных со специальностью (история искусств, технология, анатомия)^с. Студентам читаются два курса истории искусств – отечественной и зарубежной. Кажется недостаточным курс по истории современного зарубежного искусства – всего 28 часов). Следует особо подчеркнуть идеологическое значение этого курса, призванного не только информировать студентов о многообразии различных «измов» западного модернизма, но и воспитывать у них стойкий иммунитет против формотворчества, враждебного гуманистическим целям искусства социалистического реализма^д.

^а Предложение подчеркнуто.

^б Предложение подчеркнуто.

^с Предложение подчеркнуто.

^д Текст со слов «курс по истории» и до конца третьего предложения абзаца подчеркнут, а слова «всего 28 часов» взяты в квадрат.

Несколько слов о преподавательском составе. Бесспорно, он обладает необходимой педагогической квалификацией, в состоянии обеспечить высокий уровень профессиональной подготовки студентов^а. Преподавательский состав постоянно пополняется выпускниками же института, которые после окончания [вуза] проходят двухлетнюю стажировку. Поэтому подавляющая часть преподавателей — это бывшие суриковцы. Такая практика положительно сказывается на стабильности требований, помогает сохранению добрых традиций института в воспитании новых поколений художников. Однако здесь есть и определенная опасность замыкания в кругу привычного, сужения поля поисков новых форм и методов обучения.

Особо ответственный момент в жизни института — распределение. Минвуз СССР планирует прием 60 человек, но плана выпуска нет. До 70 % выпускников распределяются в худфонды, издательства (графики). Крайне плохо обстоит дело с распределением живописцев-станковистов, то есть основной массы выпускников. В 1982 году, например, 7–8 человек получают свободные дипломы. Работу найти трудно, мастерских нет. Молодой художник вынужден заниматься халтурой, теряет профессионализм^б. Вне творческого коллектива развитие его идет часто нежелательным путем. Нельзя допускать ситуации, когда художник чувствует свою ненужность^в. Тем более что всюду на местах есть острая необходимость в труде художника. Вероятно, Министерству культуры следует наладить более действенный контакт с областными управлениями культуры с целью улучшения распределения выпускников института. Но распределить мало, необходимо позаботиться о том, чтобы художник получил жилье, мастерскую. На практике же часто, приехав на место, он не получает ни того, ни другого.

Чрезвычайно серьезно стоит вопрос с материальным обеспечением института. Его главное здание в Товарищеском переулке находится в крайне запущенном состоянии и совершенно непригодно для размещения в нем творческого вуза. Это бывшее епархиальное училище 1903 года постройки, темное, неудобное^д. Ежегодные ремонты не спасают положения.

Теснота не позволяет вести учебный процесс в соответствии с элементарными правилами и требованиями, предъявляемыми к об-

^а Два предложения подчеркнуты.

^б Первое—четвертое и шестое—седьмое предложения абзаца подчеркнуты.

^в Предложение подчеркнуто.

^д Первое—третье предложения абзаца подчеркнуты.

учению художников, особенно живописцев и скульпторов^a. Это следует особо подчеркнуть, так как многие недостатки в учебно-воспитательной работе напрямую связаны с тем незавидным положением, в котором оказался институт. Так 16 троек^b из 27 дипломников-станковистов нынешнего года – в немалой степени следствие того, что студенты по существу не имели нормальных условий для работы. То же можно сказать о дипломниках-скульпторах, которые работали в маленьких, плохо освещенных комнатках в старом одноэтажном здании по Большому Вузовскому переулку.

Практически нет условий для работы над «малой картиной». Ежедневные занятия проходят в невероятной тесноте, когда студенты плохо видят модель или постановку. Институт не имеет даже скромного выставочного зала. Защита дипломных работ проходит в темном спортзале, не имеющем хорошего искусственного освещения, в котором трудно оценить колористические свойства картины.

Давно назрела необходимость создания институтского музея – ведь в фондах хранится немало талантливых произведений выдающихся советских художников, в разное время учившихся в институте. Но все они осели мёртвым грузом в тесном подвале, где нет самых элементарных условий для специального режима хранения. Студенты, таким образом, лишены возможности видеть образцы творчества старших товарищей, не в состоянии оценить тенденции развития современной советской живописи^c.

Необходимо увеличение площади института втрое, чтобы обеспечить нормальный учебно-воспитательный процесс.

Плохо обеспечены студенты красками, кистями, бумагой, деревом для рам и подрамников. Потребности в этих материалах удовлетворяются примерно на 60 %^d.

Скуден и однообразен натюрмортный фонд, что тоже отрицательно сказывается на преподавании спецдисциплин.

Практически отсутствует макетная мастерская^e (она занята камерой хранения), поэтому будущим театральным художникам работать негде. Плохо оборудована, тесна, не обеспечивается необходимыми материалами лаборатория техники и технологии живописи^f. Курс этот очень важен, без глубокого знания тайн технологии не может

^a Предложение подчеркнуто.

^b Имеются в виду оценка «три» дипломных проектов выпускников.

^c Предложения этого и предыдущего абзаца подчеркнуты.

^d Первое и второе предложения подчеркнуты.

^e Слова «Практически отсутствует макетная мастерская» подчеркнуты.

^f Предложение подчеркнуто.

быть настоящего профессионала. Раньше студенты сами готовили левкасы¹³, грунтовали холсты. Сейчас условия не позволяют делать это упражнение. И таких потерь, снижающих уровень специалиста, немало.

Слабая фотолаборатория – нет возможности зафиксировать стадии работы, снять законченные произведения. А ведь растущему мастеру бывает полезно оглянуться назад, увидеть сделанное^a.

В сарае рядом с институтом находится столярная мастерская, в которой, кроме устаревшей циркулярной пилы, по существу нет никакого оборудования. Два сотрудника мастерской едва успевают с починкой мебели для института, изготавливать подрамники для студентов они не имеют возможности. Лишены ее и сами студенты, поэтому большая часть подрамников делается кое-как из плохо оструганных планок. В этом нельзя не увидеть снижения культуры художнического труда, снижение критериев уровня профессиональной подготовки^b.

Таким образом, материальные условия плохо способствуют творчеству, усилиям преподавательского [коллектива] по воспитанию новых поколений советского изобразительного искусства^c, интересы которого требуют самого решительного устранения указанных недостатков.

Институт имени В.И. Сурикова ведомственно подчинен трём организациям – Минвузу, Министерству культуры, Академии художеств. Правильно ли это?^d По мнению ректора института П.И. Бондаренко, целесообразно финансирование передать Министерству культуры, сохранив за Академией общее методическое руководство.

Главный редактор газеты ЦК КПСС
«Советская культура»

А. РОМАНОВ

Член редколлегии, редактор газеты по отделу
изобразительного искусства и архитектуры

С. РАЗГОНОВ

Резолюции: «Тов. Зимянину М.В. По договоренности. Е. Тяжелыникова. 4.VIII.82 г.»; «Отд. культуры ЦК. Просьба вместе с Минкультуры СССР внимательно разобраться в вопросах условий и обста-

^a Первое и второе предложения подчеркнуты.

^b Первое–четвертое предложения подчеркнуты.

^c Так в тексте.

^d Первое и второе предложения подчеркнуты.

новки работы института им. Сурикова и внести необходимые предложения о нормализации его деятельности. М. Зимянин. 4.VIII.82 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 31–38. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме главного редактора
газеты «Советская культура»^б**

17 сентября 1982 г.

Согласно поручению Отдел культуры ЦК КПСС рассмотрел вопросы, поставленные в письме главного редактора газеты «Советская культура» тов. Романова А.В., касающиеся работы Московского художественного института имени В.И. Сурикова.

В отделе проведено совещание, в котором приняли участие: ректор института тов. Бондаренко П.И., первый зам. главного редактора «Советской культуры» тов. Мамлеев Д.Ф., зам. министра культуры СССР тов. Чехарин Е.М., зам. председателя Моссовета тов. Костенко А.И., ученый секретарь Академии художеств СССР тов. Сысоев П.М., зав. отделом культуры МК КПСС тов. Глинский И.А.

Министерству культуры ССР поручено совместно с исполкомом Моссовета, Академией художеств и ректоратом института имени В.И. Сурикова в двухнедельный срок доложить ЦК КПСС^с о принятых мерах по письму газеты «Советская культура» и представить предложения об улучшении учебно-воспитательного процесса, укреплении материально-технической базы института, о совершенствовании порядка приема в институт и распределении его выпускников.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Г. Семенов. 20/IX.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 39. Подлинник.

^а На отдельных листах 29–30.

^б Использовано наименование документа. С документом 20 сентября 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

^с Слова «поручено совместно с исполкомом» и «доложить ЦК КПСС» подчеркнуты.

Записка Министерства культуры СССР о мерах по укреплению материально-технической базы института им. Сурикова

18 октября 1982 г.

В соответствии с поручением Министерство культуры СССР рассмотрело вопросы, поднятые в письме тт. Романова А.В. и Разгонова С.Н.

Московский государственный художественный институт им. В.И. Сурикова, где работают ведущие мастера советского изобразительного искусства, занимает одно из ведущих мест в подготовке кадров живописцев, скульпторов, графиков.

Вопросы совершенствования его работы неоднократно обсуждались на заседаниях коллегии Министерства культуры СССР (в 1975, 1978, 1982 гг.), где обращалось внимание Академии художеств СССР, ректората вуза на необходимость значительного повышения уровня идейно-политической работы со студентами, их профессиональной подготовки, усиления связи обучения с практикой коммунистического строительства, воспитания художника-гражданина, способного успешно развивать традиции искусства социалистического реализма.

Принимались меры и по укреплению материально-технической базы института. В 1976 году был введен в строй новый учебный корпус и общежитие на 300 мест.

Вместе с тем в работе института есть существенные недостатки и нерешенные вопросы.

Для устранения недостатков и с целью всестороннего улучшения качества подготовки и идейно-политического воспитания будущих художников Министерство культуры СССР совместно с Академией художеств СССР осуществят в 1982/83 учебном году пересмотр учебных планов по специальностям «живопись», «скульптура», «графика». При этом серьезное внимание будет уделено усилению мировоззренческой подготовки будущих художников, обеспечению тесного взаимодействия специальных и общенаучных дисциплин, более глубокому изучению современного советского и зарубежного изобразительного искусства. Предполагается некоторое сокращение лекционных занятий и увеличение количества часов на семинары по современному искусству. Будут введены факультативные занятия по спецкурсу «Обострение идеологической борьбы и политическое воспитание трудящихся». Соответственно будут изменены и программы.

Ректорат Московского художественного института им. В.И. Сурикова в течение 1982/83 учебного года:

— примет меры по укреплению связи обучения с практикой коммунистического строительства, коренным образом изменив содержание учебной и производственной практики, в основном осуществляя ее на промышленных предприятиях, стройках, колхозах;

— пригласит для чтения лекций по курсу «Основы эстетических принципов и метода искусства социалистического реализма» одного из ведущих преподавателей института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина;

— организует внутривузовскую комиссию по работе с выпускниками;

— продолжит работу по улучшению качественного состава студентов, обратив особое внимание на предварительный отбор абитуриентов из районов Сибири, Севера, Дальнего Востока и союзных республик, не ведущих подготовку художественных кадров;

— проведет семинары преподавателей вуза на тему «Художественная культура и идеологическая борьба на современном этапе».

Министерство культуры СССР совместно с Академией художеств СССР рассматривает вопрос об укреплении руководства кафедры истории искусства. В числе предполагаемых кандидатур — доктора искусствоведения гг. Смирнова И.А. и Воронов Н.В., а также кандидаты искусствоведения гг. Виноградова Н.А. и Оболина Р.Я.

Принимаются меры по упорядочению и улучшению материально-технического снабжения вуза. Художественный фонд СССР будет периодически организовывать продажу красок и других необходимых материалов для студентов и преподавателей.

Дальнейшее развитие художественного образования в целом и, в частности, развитие подготовки кадров в Московском художественном институте им. В.И. Сурикова связано с решением ряда общих проблем.

Требуется значительное укрепление материальной базы Московского художественного института им. В.И. Сурикова. Министерство культуры СССР и Академия художеств СССР ходатайствовали перед Советом Министров СССР (поручение ПП-8485 от 21 мая 1978 г.) о строительстве второй очереди учебного корпуса площадью 7000 кв. м стоимостью до 3 млн рублей и общежития на 300 человек. Вопрос был решен положительно, однако финансирование проектных работ прекращено в 1980 году из-за того, что объект был исключен из плана капитального строительства на 1980–1985 гг.

Отсутствие необходимых условий лишает возможности открытия архитектурного факультета.

В настоящее время в Московском ГК КПСС и Мосгорисполкоме по просьбе руководства института решается вопрос о передаче вузу

для учебных целей двухэтажного здания (Большой Рогожский пер., 17), а также рассматривается вопрос о возвращении институту здания по ул. Кирова, 21.

Министерство культуры СССР примет дополнительные меры по усилению контроля за учебной, идейно-воспитательной и научно-методической деятельностью художественных вузов.

Заместитель министра культуры СССР

Е.М. Чехарин

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 40–42. Подлинник.

[Приложение 3]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о Московском художественном институте имени В.И. Сурикова^а

28 декабря 1982 г.

В соответствии с поручением Министерство культуры СССР рассмотрело вопросы, поставленные в письме главного редактора газеты «Советская культура» т. Романова А.В., касающиеся работы Московского художественного института им. В.И. Сурикова.

Заместитель министра культуры СССР т. Чехарин Е.М. информирует, что вопросы совершенствования работы художественного института им. В.И. Сурикова обсуждены на коллегии Министерства культуры СССР. Обращено внимание Академии художеств СССР и ректората вуза на необходимость повысить уровень идейной и профессиональной подготовки студентов.

В текущем учебном году пересматриваются учебные планы и программы по основным специальностям, общественным дисциплинам, истории современного и зарубежного искусства. Вводятся новые семинары и факультативные спецкурсы. Приняты меры по усилению связи учебного процесса с практикой коммунистического строительства, укреплению материально-технического состояния института. Решен вопрос об улучшении снабжения студентов и преподавателей художественными материалами.

Зам. председателя исполкома Моссовета т. Степанов Б.Н. сообщил, что по поручению МГК КПСС Мосгорисполком рассмотрел просьбу ректората о расширении учебных площадей для художественного института имени В.И. Сурикова. Вузу передано трехэтаж-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 29.XII.82 ознакомился и расписался М. Зимянин.

ное здание общей площадью более 700 кв. метров по Добровольческой улице, дом 20. Мосгорисполком поручил исполкому Ждановского райсовета г. Москвы освободить дом № 17 по Большому Рогожскому переулку для размещения в нем учебных помещений института.

По дополнительной информации заместителя министра культуры СССР т. Чехарина Е.М., министерство, учитывая состояние материально-технической базы вуза, полагает возможным подготовить и в установленном порядке внести предложения о строительстве нового учебного корпуса в двенадцатой пятилетке.

О принятых мерах т. Романов А.В. информирован.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. 29.XII.82. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 43–44. Подлинник.

№ 141

Записка отдела культуры ЦК КПСС об откликах общественности на постановление ЦК КПСС «О творческих связях литературно-художественных журналов с практикой коммунистического строительства»^а

18 августа 1982 г.

В Отдел культуры ЦК КПСС, в Союз писателей СССР, в другие творческие союзы поступают многочисленные отклики деятелей литературы и искусства, партийных работников, сотрудников редакций литературно-художественных журналов и газет на постановление ЦК КПСС от 23 июля 1982 года.

Единодушно отмечается, что в документе сформулированы центральные проблемы современного художественного процесса, указаны пути их решения. Во многих высказываниях подчеркивается, что укрепление связи с делами и заботами народа, более активное взаимодействие художественного творчества с политикой и идеологической работой партии отвечает духовным запросам общества и потребностям развития самого искусства.

^а О практике творческого содружества см., например, док. № 103.

«Мы, писатели, всегда ощущаем, как высоко ценит наша партия труд литераторов, – сказал лауреат Государственной премии СССР поэт Р. Рождественский^а. – Нынешнее постановление ЦК КПСС – уважительное по тону, глубоко принципиальное по существу – имеет важнейшее методологическое значение как для литературы, так и для других видов искусства. Думаю, что оно будет с большим интересом воспринято и нашими друзьями за рубежом».

Л. Кулиджанов, кинорежиссер, первый секретарь правления Союза кинематографистов СССР: «Идеологическая ценность нового партийного документа выходит далеко за круг проблем собственно литературно-художественных журналов. В нем развиты и конкретизированы главные направления политики партии в области художественной культуры, о которых говорилось на XXVI съезде КПСС. Постановление, несомненно, сыграет важную роль и в развитии кино, театра, музыки, изобразительных искусств».

А. Проханов, молодой прозаик: «Нас радует, что в документе ЦК КПСС вновь прозвучала забота о творческой молодежи. Именно через сотрудничество в журналах молодые литераторы могут теснее приобщиться к тому, чем сегодня живет страна. Очень хотелось бы ответить на заботу партии достойными произведениями о героике наших дней».

А. Медведев, главный редактор журнала «Искусство кино»: «В постановлении ЦК КПСС с поразительной точностью обозначены все «болевые» и «горячие» точки жизнедеятельности нашего искусства. Энергия этого партийного документа даст новую силу движения и развития всему процессу художественного творчества в стране».

А. Дементьев, поэт, главный редактор журнала «Юность»: «Постановление ЦК КПСС – программный документ. Оно убедительно показывает, что определяющим качеством литератора является его социальная активность. Примером этого служат книги Л.И. Брежнева, в которых ярко показано, что личная судьба каждого советского человека неразрывна с судьбами Родины.

Журналы обязаны повысить требовательность к публикуемым произведениям, более внимательно работать с молодыми авторами».

Е. Гоголева, Герой Социалистического Труда, народная артистка СССР: «Хочется отметить актуальность постановления. Наша литература, и в первую очередь драматургия, еще отстаёт от веления времени. Мы хотим быть активными пропагандистами нового, создавать в театре, кинематографе и на эстраде образы положительных героев. В этом мы видим наш гражданский и художнический долг».

^а Фамилии ораторов машинописно подчеркнуты.

Т. Хренников, первый секретарь правления Союза композиторов СССР: «Постановление ЦК КПСС будет иметь большое значение как документ, направляющий работу всех творческих организаций. Содержащиеся в нем рекомендации помогут Союзу композиторов еще теснее связать творческие устремления деятелей музыкального искусства с жизнью партии и народа, создать новые произведения о наших современниках».

С. Юткевич, Герой Социалистического Труда, кинорежиссер, народный артист СССР: «Для меня лично особенно важны положения нового документа, подчеркивающие значение подлинно боевого, наступательного, политического искусства, которое я считал и считаю главным делом своей жизни. Надеюсь, что постановление ЦК КПСС даст кинематографистам новые импульсы для активных творческих планов и на этом пути.

Очень верны содержащиеся в постановлении мысли о слабостях литературно-художественной критики и необходимости повышения роли редколлегий журналов».

Т. Салахов, первый секретарь правления Союза художников СССР, народный художник СССР: «Постановление ЦК КПСС раскрывает для нас важнейшие принципы союза искусства и труда. Только на этой основе возможно создание полноценного художественного произведения, возвышающего человека-труженика».

Газеты «Правда», «Известия», «Советская Россия», «Литературная газета», еженедельник «Литературная Россия» и другие издания опубликовали передовые, редакционные статьи, выступления главных редакторов литературно-художественных журналов В. Карпова («Новый мир»), С. Баруздина («Дружба народов»), В. Кожевникова («Знамя»), Л. Дмитерко («Вітчизна»), писателей, лауреатов Ленинской премии Н. Думбадзе, Е. Исаева, Ч. Айтматова, Э. Межелайтиса, статьи известных критиков А. Метченко, В. Новикова, отклики других деятелей культуры на постановление ЦК КПСС.

ЦК компартий, крайкомы и обкомы партии, МГК КПСС разрабатывают конкретные мероприятия по реализации постановления ЦК КПСС и намечают утвердить их на заседаниях бюро и секретариатов. В Министерстве культуры СССР и Госкино СССР готовятся специальные заседания коллегий по этому вопросу.

Секретариат правления Союза писателей СССР принял решение обсудить задачи творческого союза по выполнению постановления ЦК КПСС на пленуме правления 28 октября 1982 г. Обсуждения партийного документа намечены и в других творческих союзах.

Состоялось заседание секретариата правления Союза писателей РСФСР, собрание партийного актива Московской писательской

организации, на которых рассмотрены планы работы по осуществлению постановления ЦК КПСС.

В редакциях литературно-художественных журналов и газет, в издательствах проходят открытые партийные собрания, заседания редколлегий и редакционно-издательских советов.

Обсуждения постановления ЦК проходят в деловой, требовательной обстановке, с принципиальной и конкретной критикой недостатков в работе коллективов, выдвигается немало конструктивных предложений по улучшению деятельности печатных органов.

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Резолюции: «Тов. Ермолаевой К.Г. Просьба ознакомить секретарей ЦК КПСС (Указание тов. Боголюбова К.М.). С. Аветисян. 18.VIII.82»; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. 24.VIII.82. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 61–64. Подлинник.

№ 142

Письмо Сыктывкарской городской дирекции киносети о необходимости улучшения работы по кинообслуживанию населения^б

19 августа 1982 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

Председателю ГОСКИНО РСФСР
тов. ФИЛИПОВУ А.Г.

Сложившаяся система планирования и финансирования органов кинофикации стала мешать организации длительного пребывания на

^а На отдельных листах 59 и 60. Вторая резолюция – печатный штамп, далее стоят подписи К. Русакова, И. Капитонова, Ю. Андропова, А. Кириленко, М. Горбачева.

^б На бланке Сыктывкарской городской дирекции киносети.

экранах наших советских фильмов и на финансово-хозяйственную деятельность кинотеатров и киноустановок.

Доминирующим в работе органов кинофикации на местах стал сбор средств от показа фильмов. Этим объясняется то, что планирование полностью передано финансовым органам, которые не считаются с другой стороной нашей работы, не учитывают политическое значение кино как средства пропаганды и воспитания.

Финансовые органы подходят исключительно упрямственно^а, если не сказать примитивно, к планированию органов кинофикации (факт выполнения полугодия плюс ожидаемое выполнение II полугодия, и стараются, как можно меньше дать средств на эксплуатационные расходы), и им не докажешь, что так планировать нельзя, они, оказывается, больше знают, чем работники киносети.

Я понимаю, что денежные средства нужны государству и что нужно их экономить, но, наверно, в пределах разумного, чтобы не влияло на ухудшение материальной базы, давало бы возможность поддерживать и развивать ее. Причем, планирование стало исходить не снизу, через области, а сверху, что неверно.

На местах органы киносети учитывают обе стороны возложенных на нас задач партии и правительства и соответственно составляют планы. Не учитывая вторую сторону задачи кино, финансовые органы вольно или невольно отменяют установку ЦК КПСС об улучшении кинообслуживания трудящихся, полного использования фильмов нашего производства. Увеличение плана сбора средств из года в год приводит к отрицательной стороне нашей идеологической работы, т. к. изменяется соотношение посещения зрителей на фильмы в пользу буржуазных стран.

Если семь лет назад по Сыктывкарской дирекции киносети фильмы буржуазных стран смотрело население в пределах 27–30 % в год, то в текущем году 50–53 %.

Выводы тревожные. Фильмы «Укол зонтиком», «Троих надо убрать», «Трансильванцы на диком Западе» и другие, в которых ярко выделяются насилие, садизм, нажива, обреченность, секс – пусть далее завуалирован, – пагубно влияет на людей, и особенно на молодежь и подростков, и Вы знаете, что этот возрастной контингент является главным зрителем кино. Хотя я не исключаю право на жизнь этих фильмов на наших экранах, но они должны показываться ограниченно^б.

^а Так в тексте.

^б Абзац отчеркнут на левом поле листа.

Не все выпускаемые фильмы нашими студиями равнозначны по художественным достоинствам (режиссуры, сценарно-драматургическому содержанию) — это закономерно, но, что бесспорно, они в политическом и в социально-бытовом отношении выдержанны, каждый, в большей или меньшей степени, несет идеологическую и морально-воспитательную нагрузку присущей нашей современности — политики КПСС.

Следовательно, наши фильмы должны быть на экранах дольше, а этому мешает чрезмерно большой финансовый план сбора средств. И еще в этом один существенный неучет — это то, что при планировании на последующий год мы не знаем, что будем показывать населению. Количество выпускаемых фильмов, их художественные достоинства, в какой степени они интересуют зрителя. Следовательно, учитывать при планировании только факт выполнения сбора средств в нашей работе нельзя. Это не похоже на серьезное научное планирование, а является настоящей фикцией. Даются голые цифры, не подтвержденные активом средств необходимых для выполнения плана (фильмов). Ведь были годы, когда киносеть РСФСР и области не выполняли планы в десятках миллионов рублей, что влияло на общее финансовое положение бюджета РСФСР и пагубно отзывалось на работе киносети. Ведь проще изъять образовавшуюся прибыль из-за, возможно, допущенных ошибок при планировании, чем выделить незапланированные средства на покрытие сверхплановых убытков. Это сложно и практически оперативно не всегда можно решить, а результатом будет то, что отсутствие средств отрицательно скажется на работе киносети.

Работников кинофикации на местах обвиняют в недостаточности рекламирования и пропаганде фильмов (хотя это совсем исключить нельзя), но какое бы ни было рекламирование, даже идеальное, посещение зрителя, его интерес к фильму определяется в первый день и на первом сеансе. Принял фильм зритель — мы его держим на экране длительное время, не принял — снимаем с экрана, если он не дает дневного плана сбора средств. Но в ряде случаев, пусть фильм и не дает выручки, но по значимости воспитательной стороны его нужно было бы показывать, а мы из-за плана снимаем его с экрана, лишая возможности населению увидеть его.

Благодаря указанному по Сыктывкарской дирекции киносети текущий год сложился исключительно тяжелым во всех отношениях. Хотя план за восемь месяцев будет выполнен ко дню советского кино, но какой ценой? Опять же — за счет показа вредных нам зарубежных фильмов. Поскольку эксплуатационные расходы на повышение соцстраха, на удорожание цен электроэнергии, теплоснабжения, зап-

частей и материалов, запланированы нам не полностью согласно расчету, дирекция киносети не имеет возможности решать никакие хозяйственные вопросы и, главное из них, по содержанию помещений и подготовке их к работе в зимних условиях, а также по техническому обслуживанию киносети и своевременности выплаты заработной платы.

Такое же положение сложилось и по другим кинозрелищным предприятиям Коми АССР. Поскольку интересуемся работой в соседних областях Северо-Западной зоны, у них – не лучше, а аналогичное положение.

Кроме указанного, необходимо решить вопрос перевода киносети на полный хозрасчет. Считаю, это можно сделать путем снижения облагаемого налога с кино в необходимых пределах. Это позволит, во-первых, упростить сложившиеся взаимоотношения с финансовыми органами, т. е. не будет необходимости планировать выделения плановой дотации на покрытие убытков. Кстати сказать, что финансовые органы ее выделяют не всегда вовремя, возможно, по объективным причинам, а иногда и стараются дать ее меньше запланированной. В обоих случаях это также мешает работе; во-вторых, будет возможность органам кинофикации полнее в своей работе использовать положение о государственном кинозрелищном предприятии и, в частности, по накоплению фонда предприятия. Средства, которые можно будет направлять на жилье, на осуществление мероприятий по новой технике и т. п. В настоящих условиях он образуется не более двух тысяч в год и практически лишает возможности использовать его на улучшение производства, быта и другие цели.

Поскольку через месяц будут формироваться планы кинообслуживания на 1983 год, необходимо серьезно подойти к планированию всех сторон работы органов кинофикации, для чего, считаю, проекты планов должны прежде всего детально рассматриваться в областях местными органами кинофикации и финансов с участием и одобрением партийных органов, т. к. кино – область идеологической работы. Анализ работы и разработка проекта плана на 1983 год показала, что, ориентируясь на организации большого пребывания на экранах советских фильмов, необходимо снижение доходов от кино в пределах 5–10 % от плана текущего года. В планах также необходимо учесть и возможности премиального вознаграждения работникам киноустановок, т. к. в текущем году они лишены этого. Причем премиальный фонд должен предусматриваться в финансовых планах, чего до сих пор нет и что вносит также трудности в финансовую деятельность органов кинофикации. На это также мало обращается внимание со стороны Госкино и финансовых органов. Далее, премиальную си-

стему нужно выработать новую и такую, которая бы заставила улучшить работу работников киносети с советскими и документальными фильмами, и не было бы самоцелью получения любой ценой премиального вознаграждения, а было бы как стимул заинтересованности работников в улучшении всех сторон работы по кинообслуживанию населения. И я думаю, это исключит постоянные упреки со стороны финансовых органов в том, что работники киносети получают много премии, хотя премиальная система существует во всех отраслях, и даже в финансовых организациях.

Директор Сыктывкарской дирекции киносети
Секретарь партийной организации Комитета Госкино
Коми АССР по кинофикации Н. КОСТИН

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 63–66. Подлинник.

[Приложение 1]

Записка Госкино Коми АССР в отдел культуры ЦК КПСС

[3 сентября 1982 г.]^а

Работая в органах кинофикации длительное время, с 1930 года, как коммунист, и считая себя работником идеологического участка работы, я пришел к выводу, что назрела необходимость использования кино в более широких и массовых масштабах.

И в этих целях нужно продумать вопрос о повсеместном переводе ряда кинотеатров и киноустановок на бесплатный просмотр фильмов. Что при этом должно выиграть:

1. Политическую сторону дела в части организации миллиардной аудитории для проведения политико-воспитательной работы с населением и использования в этих целях фильмов как живое наглядное пособие;

2. Возможность доведения всех новых и прошлых лет фильмов до населения;

3. Увеличение посещения фильмов особенно должно обеспечить большее присутствие детей, подростков и молодежи. На увеличение посещения в данном случае сыграет и психология людей, что также даст приток посещаемости средних и старших возрастов.

И как результат, это окажет большое влияние на политическую грамотность, убежденность чувств патриотизма, культуры и мораль-

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

ной устойчивости. Остановит в какой-то мере распространение мошенничества с его накопительством, которые подчас происходят нечестными путями;

4. Это даст возможность лучше использовать существующую и расширит дополнительную сеть народных университетов, работающих на общественных началах.

Это малая часть общей схемы, которая таит неисчислимые потенциальные возможности улучшения работы среди населения.

Безусловно, с решением этого возникнет вопрос, за счет каких средств финансировать это мероприятие и как восполнить неизбежные потери доходов от кино?

Мне видится, конечно в рамках моей компетентности, что решить это можно такими путями:

1. Повысить подоходный налог на эти цели. Повышение налога к фонду заработной платы страны будет в копейках и не должно отразиться на материальном положении рабочих и служащих и не должно вызвать возражений, т. к. для них будут открыты двери бесплатного посещения. Ведь, как мне помнится, был в тридцатых годах культурный подоходный налог.

2. Не все же кинотеатры и киноустановки будут переведены на бесплатный показ, это – первое; во-вторых, в настоящее время в обычных кинотеатрах цена киновбилетов на дневные сеансы установлена – 25 коп. и в широкоформатных и высшей категории – 30–50 коп. Если установить цены на дневных сеансах по цене вечерних, это даст значительную компенсацию средств, в пределах 15 копеек со зрителя. Эти цены когда-то и нужны были, то сейчас в этом нет необходимости. В самом деле, зритель ведь смотрит те же фильмы, которые показываются на вечерних сеансах.

3. Кроме этого, предполагаемые мероприятия должны повлечь частичное сокращение штатов со стороны работников кино (кассиров и контролеров), т. к. помещения для показа фильмов органы кинофикации в сельской местности и в рабочих поселках арендуют в учреждениях культуры и профсоюзах, в которых есть должности заведующих клубов и даже методисты, на которых можно будет возложить всю организационно-массовую работу. На органах кинофикации в этом случае останется только техническое обслуживание.

Конечно, все это сложно, и нужно детально все продумать, обсчитать и выстроить в нужную систему, в которой должны активно участвовать организации: ГОСКИНО, КУЛЬТУРА, ПРОФСОЮЗ, ПРОСВЕЩЕНИЕ, ПРОФТЕХОБРАЗОВАНИЕ, ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» и другие учреждения, связанные с политико-просветительской работой.

У некоторых возникнет вопрос, зачем такая реорганизация, т. к. проводится уже определенная работа с использованием средств кино? Да, это так, и что есть указания об использовании фильмов для бесплатного показа художественных и документальных фильмов. На это могу поставить^а контрвозражения:

- не все учреждения и предприятия имеют на это право, и ограничен список художественных фильмов, и к тому же они являются отработанными и не отвечают остроте современности;

- разрешенный бесплатный показ фильмов происходит за счет средств бюджета учреждений и предприятий, причем ограниченный, и даже в этом случае финансовые органы настолько ревниво относятся к оплате, что ограничивают этим показ, хотя они и действуют согласно положению и указаниям вышестоящих своих организаций;

- проводимая политмассовая и просветительная работа работников кинофикации не отвечает настоящим требованиям и по массовости из-за платных мероприятий. К тому же работники кино на селе по грамотности, культуре и кругозору не могут организовывать по-настоящему проводимую эту работу. Киномеханики в лучшем случае имеют образование ГПТУ, которые обеспечивают только качество кинопоказа, и то не всегда.

Финансовые планы сбора средств от кино также ограничивают использование помещений для постоянно действующих мероприятий, а организуемые и проводимые предсеансовые 5–10-минутные выступления малоэффективны.

Буржуазная пропаганда неистовует против нашей страны и всего прогрессивного и использует все пропагандистские средства, методы и формы клеветы.

Мы должны противопоставить этому свое, что-то новое, массовое и доступное.

Использование бесплатного кино со всеми действующими уже пропагандистскими формами должно повлиять на дальнейшее улучшение воспитания народа. Эти мероприятия явятся как контрмеры буржуазной пропаганде.

Не подумайте, что у меня нет веры в наш народ. История всегда показывала его патриотизм и политическую зрелость. Но нельзя и успокаиваться, т. к. в Великую Отечественную войну у нас были и неустойчивые, и предатели, и националисты, которые доставили много горя и ненужных жертв.

Я уверен, что целенаправленные по темам программы фильмов, проведение лекций, докладов, выступлений передовых людей, вете-

^а Так в тексте.

ранов труда и войны и специалистов, огромная массовость посещений политических мероприятий в кинотеатрах и клубах внесет новое в воспитании народа.

Ранее я послал в Ваш адрес письмо, хотя оно другого характера, но это предложение является созвучным с первым, заботой об улучшении использования средств кино.

Секретарь парторганизации Госкино
Коми АССР

Н. КОСТИН

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 67–70. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка Госкино СССР о рассмотрении писем Госкино
Коми АССР**

28 сентября 1982 г.

Госкино СССР совместно с Госкино РСФСР рассмотрело письма т. Костина Н.Д., адресованные отделу культуры ЦК КПСС.

По сообщению председателя Госкино РСФСР т. Филиппова А.Г., Государственному комитету Коми АССР по кинофикации поручено рассмотреть возможность уменьшения плана доходов от кино по киносети г. Сыктывкара и дать разъяснения т. Костину Н.Д. по вопросам, зависящим от местных органов. Если возникнет необходимость, т. Костин Н.Д. будет вызван для беседы в Госкино РСФСР.

Госкино РСФСР поручено разобраться с практикой демонстрации зарубежных фильмов в киносети г. Сыктывкара и обеспечить строгое соблюдение принципов преимущественного показа советских фильмов.

Предложение т. Костина Н.Д. об организации бесплатного показа кинофильмов в кинотеатрах и на киноустановках Госкино СССР считает нецелесообразным, т. к. большинство фильмов впоследствии бесплатно показываются по Центральному и местному телевидению.

По всем вопросам, изложенным в письмах т. Костина Н.Д. в ЦК КПСС, автору дан ответ руководством Госкино РСФСР.

Приложение: письма т. Костина Н.Д. на 8 листах.

Заместитель председателя Государственного комитета СССР
по кинематографии

М.В. Александров

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 71. Подлинник.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о предложениях
т. Костина Н.Д. по вопросам организации кинообслуживания
населения, совершенствования планирования работы киносети^а**

4 октября 1982 г.

В письмах директора Сыктывкарской дирекции киносети, секретаря партийной организации Государственного комитета Коми АССР по кинофикации Костина Н.Д. высказывается ряд предложений по вопросам организации кинообслуживания и совершенствования планирования работы киносети.

Рассмотрение писем было поручено Государственному комитету СССР по кинематографии.

По сообщению заместителя председателя Госкино СССР т. Александра М.В., киноорганизациям Коми АССР будет оказана помощь в планировании репертуара киноустановок, организации широкого показа зрителям лучших советских фильмов. Госкино РСФСР поручено разобраться совместно с Государственным комитетом Коми АССР по кинофикации, насколько обоснованно устанавливаются планы доходов от кино Сыктывкарской дирекции киносети и в случае необходимости рассмотреть возможность их снижения.

Что касается предложения о расширении бесплатного показа фильмов в кинотеатрах, по мнению Госкино СССР, оно является несвоевременным.

Автору писем даны соответствующие разъяснения и по другим поставленным им вопросам.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Госкино СССР.

О рассмотрении писем т. Костину Н.Д. сообщено через Госкино РСФСР (т. Филиппов А.Г.).

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. А. Краснова. 4.X.82 г.».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 72. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

**Информация редакции «Литературной газеты»
об использовании эмигрантскими организациями
творческого наследия В. Высоцкого**

30 августа 1982 г.

Редакция «Литературной газеты» на основании сообщений своих корреспондентов за рубежом и информации в иностранной прессе располагает сведениями о том, что в последнее время антисоветские эмигрантские организации и связанные с ними предприниматели в странах Запада пытаются активно использовать в своих целях творческое наследие Владимира Высоцкого. Издаются сборники его стихов, снабженные антисоветскими комментариями, выпускаются многочисленные пластинки и магнитофонные записи, включающие и произведения, изданные у нас. Все это делается в нарушение норм авторского права, без согласования с наследниками В. Высоцкого и ВААП.

Один из самых свежих примеров – объявление Нью-йоркской газеты «Новое русское слово» о выпуске в продажу кассет с записями более 200 песен Высоцкого (копия прилагается). По наведенной нами справке, сведениями о том, кому, каким образом и когда были переданы эти песни, ВААП не располагает.

В мае 1982 года на Каннском кинофестивале в беседе с членом редколлегии «Литературной газеты» тов. Галановым Б.Е. Марина Влади высказала свое беспокойство в связи с подобными бесконтрольными публикациями за рубежом, которые оскорбляют доброе имя ее покойного мужа, всегда бывшего патриотом своей страны.

Поскольку наследие В. Высоцкого принадлежит его Родине и всеми правами на него пользуются родные поэта, полагали бы целесообразным:

1. Поручить ВААП от имени родителей В. Высоцкого возбудить и выиграть судебное дело о самовольном издании и распространении произведений В. Высоцкого, потребовать прекращения такой деятельности в дальнейшем и валютной компенсации за ранее выпущенные книги, пластинки и магнитофонные пленки, как переписанные с пластинок фирмы «Мелодия», так и добытые контрабандным путем. По справке ВААП, никаких денежных поступлений наследникам В. Высоцкого до сих пор не было.

2. По зарубежным каналам ТАСС и АПН распространить материалы, разоблачающие мародерскую деятельность зарубежных фирм

и организаций, противозаконно наживающихся на популярности В. Высоцкого.

Первый заместитель главного редактора
«Литературной газеты»

Ю. Изюмов

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 20–21. Подлинник.

Приложение 1

**Объявление в Нью-Йоркской газете «Новое русское слово»
с предложением кассет с песнями В. Высоцкого**

ВНИМАНИЮ ЛЮБИТЕЛЕЙ ТВОРЧЕСТВА В. ВЫСОЦКОГО

Если Вам понравилось содержание и качество 100 песен, записанных на 8 стереокассетах, мы предлагаем Вам еще 10 стереокассет с более чем 130 песнями, причем ни одна из этих песен не вошла ни в предыдущие 8 кассет, ни в нью-йоркский концерт.

Цена 10-ти стереокассет с пересылкой и страховкой – \$ 59.95.

Цена первых 8-ми стереокассет – \$ 49.95.

Чеки и мони-ордеры¹⁴ посылать на имя А. TVRRAS. 28 Marie Ave. Sea Clif. N.Y. 11579.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 22. Ксерокопия.

[Приложение 2]

**Справка Всесоюзного агентства по авторским правам
о распространении произведений В. Высоцкого за рубежом^б**

12 января 1983 г.
Секретно

По просьбе Отдела культуры сообщаем имеющиеся в ВААП данные о распространении произведений В. Высоцкого в зарубежных странах.

^а Печатный штамп на отдельном листе 19. Далее стоят подписи В. Долгих, Н. Рыжкова, Б. Пономарева, К. Русакова, И. Капитонова, Ю. Андропова, М. Зимянина.

^б Частично использовано наименование документа.

Сборник стихов В. Высоцкого «Нерв» в 1981–1982 гг. вышел в ПНР, СФРЮ, Дании, ЧССР (под названием «Избранное»), в Болгарии (под названием «Стихи»). Кроме того, некоторые тексты песен использовались по радио Швеции и изданы отдельной книжкой в ПНР.

Распространение песен В. Высоцкого как музыкальных произведений шло не через ВААП, а по линии Международной книги, т. к. В. Высоцкий был практически единственным исполнителем своих песен и их продвижение в другие страны осуществлялось через вывоз из СССР готовых грампластинок или предоставление фонограмм для производства грамзаписей зарубежными фирмами.

ВААП известно, что значительные тиражи пластинок с песнями В. Высоцкого закупались в ЧССР, НРБ, ПНР, США (всего свыше 300 тыс. экз.). Изготовление пластинок по фонограммам «Мелодии» имело место во Франции и Японии. Наибольшие гонорары за использование песен В. Высоцкого за 1981 год поступили в ВААП из Франции (1500 руб.) и США (1400 руб.).

Заместитель председателя
Правления ВААП

В.Р. Ситников

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 23. Подлинник.

[Приложение 3]

Справка отделов ЦК КПСС о записке т. Изюмова Ю.П.^а

24 января 1983 г.
Секретно

Первый заместитель главного редактора «Литературной газеты» т. Изюмов Ю.П. сообщает о попытках антисоветских эмигрантских организаций использовать в своих целях творческое наследие В. Высоцкого и в связи с этим предлагает осуществить ряд мер по линии ВААП, ТАСС и АПН.

В. Высоцкий в течение 16 лет являлся ведущим артистом Московского театра драмы и комедии на Таганке. В качестве актера, автора стихов и песен принял участие в создании 36 кинофильмов. Песни и стихи В. Высоцкого издавались на грампластинках, публиковались в периодической печати, поэтических сборниках. В 1982 году выпущен-

^а Частично использовано наименование документа.

на книга его стихов «Нерв». Жизненному и творческому пути В. Высоцкого посвящены статьи и очерки.

С учетом изложенного первому заместителю председателя Госкомиздата СССР т. Чхиквишвили И.И. и председателю правления ВААП т. Долгову К.М. поручено с участием соответствующих ведомств изучить вопрос о целесообразности публикации за рубежом заявления от имени родителей В. Высоцкого с протестом по поводу деятельности зарубежных организаций, использующих творчество В. Высоцкого в антисоветских целях, а также возбуждения от их имени судебного дела против указанных организаций.

ВААП поручено также продвижение за рубежом материалов, в которых была бы дана объективная оценка творчества В. Высоцкого. Тов. Изюмову Ю.П. сообщено.

Зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС

Б. Стукалин Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 31.I.83».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 24. Подлинник.

№ 144

Записка правления Союза композиторов СССР о проведении в США фестиваля советской музыки^а

8 сентября 1982 г.

Секретно

**ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС,
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС**

товарищу АНДРОПОВУ Ю.В.

Глубокоуважаемый Юрий Владимирович!

Президент американского издательства ТФХ-пабликейшен и симфонического оркестра Нью-Джерси, доктор искусствоведения Герберт Аксельрод обратился в Союз композиторов СССР с предложением о проведении в течение недели в мае 1983 г. в США фестиваля советской музыки. Всеми вопросами по его подготовке и проведению будет заниматься фирма «Коламбия».

^а На бланке Союза композиторов СССР.

Концерты советской музыки запланировано провести в Карнеги Холл и Линкольн Центре.

Советские музыканты проведут занятия в музыкальных школах: «Джуллиард», «Мэнхэттен», «Кёртис». Организаторы фестиваля приглашают принять в нем участие группу известных советских композиторов и исполнителей, оплачивают расходы по их проезду и пребыванию в стране.

Состав советской делегации будет определен дополнительно.

Проведение в США фестиваля советской музыки и участие в нем композиторов и исполнителей даст возможность ознакомить американскую музыкальную общественность с творчеством современных советских композиторов, укрепить творческие контакты между музыкантами наших стран, что, несомненно, будет способствовать улучшению взаимопонимания наших народов.

Встречи с музыкальной общественностью США позволят нашей делегации широко продемонстрировать стремление музыкальной общественности нашей страны к миру, укреплению духа сотрудничества в борьбе за прекращение гонки вооружений, запрещение применения ядерного оружия.

Проведение Дней советской музыки в США поддерживает посол СССР в США тов. А.Ф. Добрынин.

Учитывая вышесказанное, секретариат правления Союза композиторов СССР просит разрешения принять предложение о проведении в мае 1983 г. в США фестиваля советской музыки.

Первый секретарь правления
Союза композиторов СССР

Т. Хренников

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 25–26. Подлинник.

[Приложение 1]

Записка Министерства культуры СССР о «Неделе советской музыки в США»^а

[1 октября 1982 г.]^б

Секретно

В связи с поставленным т. Хренниковым Т.Н. вопросом о проведении в США в мае 1983 года «Недели советской музыки» Министерство культуры СССР могло бы в случае, если это будет сочтено

^а Частично использовано наименование документа.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

целесообразным, предпринять необходимые шаги для осуществления этого мероприятия.

При этом имеется в виду, что исключается сотрудничество с американской компанией «Колумбия артистс менаджмент».

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 27. Подлинник.

[Приложение 2]

Записка отделов ЦК КПСС о фестивале советской музыки в Соединенных Штатах Америки^а

1 октября 1982 г.
Секретно

В своем письме в ЦК КПСС первый секретарь правления Союза композиторов СССР т. Хренников Т.Н. сообщает, что руководство американского издательства «ГФХ-пабликейшен» и симфонического оркестра Нью-Джерси предлагают организовать в США в мае 1983 года фестиваль советской музыки с участием советских композиторов и исполнителей.

Подготовку и проведение фестиваля его организаторы имеют в виду возложить на фирму «Колумбия».

Как известно, 2 ноября 1979 года принято постановление ЦК КПСС «О целесообразности прекращения делового сотрудничества с американской фирмой “Колумбия”». (Фирма в течение ряда лет организовывала различного рода провокации против советских артистов, гастролировавших за рубежом.)

Считая проведение культурных акций в США, в том числе названного фестиваля, в принципе полезным, Отделы ЦК КПСС рекомендовали Министерству культуры СССР (т. Барабаш) и Союзу композиторов СССР (т. Хренников) в дальнейших отношениях с американской стороной руководствоваться названным выше постановлением ЦК КПСС.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

^а Частично использовано наименование документа. С документом 4 октября 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Зам. зав. Отделом ЦК КПСС
по работе с иностранными кадрами
и выездам за границу

В. Морозов

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

А. Черняев

Помета: «В архив. С. Аветисян. 4.X.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 28. Подлинник.

№ 145

Письмо Д.А. Налбандяна о передаче Академии художеств здания на улице Кропоткинской^а

17 сентября 1982 г.

Генеральному секретарю Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза,
Председателю Президиума Верховного Совета СССР
товарищу Брежневу Л.И.

Дорогой Леонид Ильич!

В ноябре 1982 года исполняется 225 лет с момента основания Академии художеств. Юбилей Академии – это торжество отечественного многонационального искусства и архитектуры, русской и советской художественной школы.

В 1977 году Вы, дорогой Леонид Ильич, вместе с членами Политбюро, кандидатами в члены Политбюро и секретарями ЦК КПСС посетили международную выставку «Сатира в борьбе за мир», организованную в залах Академии художеств СССР. Во время этой незабываемой встречи состоялась беседа с Вами о дальнейших путях развития советской многонациональной социалистической художественной культуры, о роли художников в идейно-эстетическом воспитании народа. В беседе был затронут вопрос о расширении деятельности Академии художеств СССР и улучшении ее материальной базы. Мы хорошо понимаем, что решение вопроса о строительстве нового здания академии в современных условиях чрезвычайно затруднено. В связи с

^а См. также д. № 42, 176, 177.

этим, как нам представляется, целесообразно вернуться к рассмотрению вопроса о передаче академии здания по Кропоткинской улице, дом 19, принадлежащего Министерству обороны СССР. Нам известно, что в настоящее время заканчивается сооружение большого комплекса для Министерства обороны СССР, и в связи с этим министерство, как мы думаем, очевидно, будет располагать реальными возможностями для переселения в это новое помещение своего учреждения, занимающего здание по Кропоткинской, 19.

Здание особняка и здание академии являются памятниками архитектуры и представляют собой великолепный единый исторический архитектурно-художественный ансамбль. Размещение в этих зданиях Академии художеств СССР соответствовало бы той задаче, которая возложена на нее, и академия получила бы возможность достойно представлять советское искусство и архитектуру в международных масштабах. Это придало бы академии еще большее общественное значение как одного из центров мировой прогрессивной художественной культуры.

Президиум Академии художеств СССР испытывает большие трудности в своей работе ввиду крайне ограниченного помещения. Деятельность академии в связи с образованием в 1979 году отделения архитектуры и монументального искусства значительно расширилась, а помещение осталось прежним. Передача академии здания по Кропоткинской ул., 19 создало бы условия для полноценной творческой, научной, учебно-методической работы, работы с молодыми художниками, выставочной, пропагандистской и общественной деятельности Академии художеств СССР – научно-творческого центра страны в области изобразительного искусства, архитектуры, искусствознания и художественного образования и было бы благоприятно воспринято всей художественной общественностью столицы.

Дорогой Леонид Ильич, зная Вашу постоянную заботу о дальнейшем развитии нашей многонациональной социалистической художественной культуры, советского изобразительного искусства и архитектуры, прошу Вас, и эта просьба всего коллектива академии, оказать содействие в положительном решении этого вопроса.

Герой Социалистического Труда

Народный художник СССР

Член Президиума Академии художеств СССР Д.А. Налбандян

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 47–48. Подлинник.

**Записка Министерства обороны СССР о передаче
административного здания Министерства обороны
на Кропоткинской улице, 19 в г. Москве
Академии художеств СССР^а**

29 октября 1982 г.

Обращение в ЦК КПСС члена президиума Академии художеств СССР, народного художника СССР тов. Налбандяна Д.А. от 17 сентября 1982 г. по вопросу передачи Академии художеств СССР административного здания Министерства обороны на Кропоткинской улице, 19 в г. Москве рассмотрено.

В указанном здании размещены: военно-научная библиотека, два центральных управления, четыре редакции военных журналов, другие организации Минобороны.

Всего в здании рабочей площадью 3,6 тыс. кв. метров работает около 300 человек.

Перемещение вышеуказанных организаций в строящееся на улице Фрунзе административное здание в связи со стесненным размещением центрального аппарата Минобороны не планируется.

В записке ЦК КПСС от 17 июня 1977 г. (исх. № 147/10/23659) Министр обороны СССР Маршал Советского Союза тов. Устинов Д.Ф. сообщил, что передача здания № 19 на Кропоткинской улице Академии художеств СССР возможна только при условии строительства нового здания для Минобороны.

Учитывая, что при этом потребуются также значительные капитальные вложения на переоборудование здания № 19 для нужд Академии художеств СССР, Маршал Советского Союза тов. Устинов выразил мнение о целесообразности строительства для Академии художеств СССР специального здания.

МАРШАЛ ИНЖЕНЕРНЫХ ВОЙСК Н. ШЕСТОПАЛОВ

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 49. Подлинник.

^а На бланке Министерства обороны СССР.

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме т. Налбандяна Д.А.^а

13 декабря 1982 г.

В своем письме народный художник СССР Налбандян Д.А. просит рассмотреть вопрос о передаче Академии художеств СССР здания, принадлежащего Министерству обороны (Кропоткинская улица, дом 19 в г. Москве).

По поручению Отдела административных органов ЦК КПСС письмо было рассмотрено Министерством обороны. Заместитель министра обороны, маршал инженерных войск т. Шестопалов Н.Ф. сообщает, что в указанном здании размещены некоторые центральные управления министерства и редакции военных журналов. Перемещение этих учреждений в строящееся по улице Фрунзе административное здание не представляется возможным в связи со стесненными условиями размещения центрального аппарата Министерства обороны.

Тов. Налбандяну Д.А. об этом сообщено.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. С. Аветисян. 13.XII.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 50. Подлинник.

№ 146

**Записка Министерства культуры СССР о мероприятиях
по усилению борьбы с хищением социалистической
собственности, взяточничеством и спекуляцией^б**

**[27 сентября 1982 г.]^с
Секретно**

Министерство культуры СССР докладывает о ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 16 октября 1981 года об усилении борь-

^а Частично использовано наименование документа.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

бы с хищением социалистической собственности, взяточничеством и спекуляцией.

Во исполнение указанного постановления ЦК КПСС Министерством культуры СССР, министерствами культуры союзных республик, объединениями, предприятиями и организациями союзного подчинения проведен ряд мероприятий, направленных на укрепление государственной, планово-финансовой дисциплины, обеспечение сохранности денежных средств и материальных ценностей.

Постановление ЦК КПСС и принятое им письмо обсуждены на закрытых партийных собраниях министерств культуры СССР и союзных республик, объединений и организаций, на которых одобрены мероприятия по обеспечению выполнения требований партии и правительства в области активизации борьбы с хищениями, взяточничеством и различными злоупотреблениями.

Вопросы сохранности социалистической собственности, соблюдения государственной дисциплины систематически рассматриваются на заседаниях коллегий министерств культуры СССР и союзных республик, на специальных совещаниях-семинарах.

После выхода постановления ЦК КПСС от 16.10.81 вопросы, связанные с усилением мер по обеспечению сохранности социалистической собственности, укреплению планово-финансовой дисциплины и усилению финансового контроля, рассматривались на коллегии Министерства культуры СССР три раза (ноябрь 1981 г., апрель и май 1982 г.).

В июле т. г. проведено совещание заместителей министров культуры союзных республик по экономическим вопросам, руководителей объединений и организаций союзного подчинения, на котором обсуждены итоги контрольно-ревизионной работы за 1981 год по системе Министерства культуры СССР, а также вопросы улучшения планирования, усиления режима экономии на предприятиях и в организациях культуры и искусства. На основании предложений, внесенных на совещании, подготовлены и разосланы на места рекомендации по вопросам улучшения планирования, нормирования, усиления режима экономии, совершенствования бухгалтерского учета и контрольно-ревизионной работы и повышения их роли в рациональном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Аналогичные совещания состоялись в республиках с руководителями областных (краевых) управлений культуры.

Во исполнение приказа Министра культуры СССР от 08.12.81, изданного в связи с постановлением ЦК КПСС от 16.10.81, Министерство культуры СССР и его органы рассмотрели состояние руководя-

щих административно-хозяйственных и материально ответственных, бухгалтерских и ревизорских кадров с точки зрения соответствия их современным требованиям и приняли меры к укреплению этих кадров достойными квалифицированными работниками. Повышена персональная ответственность руководителей предприятий, организаций и учреждений за соблюдение законодательства при осуществлении производственно-творческих и хозяйственных операций.

Большое внимание уделяется повышению квалификации бухгалтерских и ревизорских работников. Только по линии Министерства культуры РФ в I полугодии т. г. в институте повышения квалификации прошли учебу с целью повышения квалификации 66 ревизоров, 58 главных бухгалтеров и 33 бухгалтера концертных организаций Дальнего Востока и Сибири.

В целях усиления режима экономии Министерство культуры СССР и министерства культуры союзных республик ужесточили плановые задания по подведомственным предприятиям и организациям по ряду показателей, в том числе по фонду заработной платы нештатного персонала, за счет которого часто совершаются нарушения финансовой дисциплины и злоупотребления. По промышленным предприятиям союзного подчинения увеличен объем реализуемой продукции на 520 тыс. рублей. По хозяйственным организациям и предприятиям за счет изыскания внутренних ресурсов увеличено задание по прибыли на сумму около 2-х млн рублей. Часть этой прибыли с разрешения Совета Министров СССР направлена на укрепление материальной базы учреждений союзного подчинения.

За счет ужесточения расходов по отдельным статьям сметы централизованных мероприятий были изысканы дополнительные средства на проведение международного конкурса им. П.И. Чайковского.

Ведется работа по упорядочению нормирования труда, в том числе артистического персонала. В порядке эксперимента в ряде театров страны внедрена бригадная форма организации и оплаты труда работников постановочных частей.

В целях повышения технического уровня изделий и совершенствования материально-технических нормативов в 1981–1982 гг. пересмотрены стандарты и технические условия на многие виды продукции, выпускаемой предприятиями Министерства культуры СССР.

Разработаны и утверждены в Госплане СССР предложения по экономии материальных ресурсов, на основании которых предприятиям, учреждениям и организациям союзного подчинения установлены ужесточенные нормы расходования материалов. В результате проведенных мероприятий за 1-е полугодие т. г. сэкономлено

138 т проката черных металлов, 11,5 т гранулированной пластмассы, 300 куб. метров лесоматериалов, 395 тыс. квч электроэнергии, 168 т условного топлива и т. д.

Для обеспечения сохранности социалистической собственности осуществляются некоторые мероприятия по улучшению охраны подведомственных предприятий и учреждений, складских и иных объектов, к оснащению их новыми техническими средствами сигнализации. Заключен договор с СКБ «Спецавтоматика» о разработке и изготовлении устройства обнаружения и автоматического пожаротушения «Интеграл-1». Совместно с Министерством среднего машиностроения СССР проводится работа по составлению технико-экономического обоснования разработки охранной сигнализации Государственного Эрмитажа. По проекту, разработанному организациями указанного министерства, оснащается охранной сигнализацией Государственный музей им. Пушкина. Подготовлены и даны практические рекомендации министерствам культуры союзных республик по вопросам внедрения технических средств охранной и пожарной сигнализации.

Министерством культуры СССР, министерствами культуры союзных республик, объединениями приняты меры к улучшению качества инвентаризаций товарно-материальных ценностей и строгому соблюдению сроков их проведения.

Несмотря на проведенные за последнее время определенные меры по усилению финансового контроля, на предприятиях, в учреждениях и организациях системы Министерства культуры СССР, в том числе непосредственно подчиненных союзному министерству, имеют место нарушения государственной, планово-финансовой дисциплины, растраты и хищения денежных средств и материальных ценностей, различные злоупотребления.

Проведенными в 1981 году ревизиями и проверками в целом по системе Министерства культуры СССР выявлено незаконных расходов, недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей на сумму 3876 тыс. рублей, в том числе по министерствам культуры РСФСР – 1809 т. р., УССР – 523 т. р., БССР – 177 т. р., Казахской ССР – 267 т. р., Литовской ССР – 171 т. р., Таджикской ССР – 161 т. р. и т. д.

По предприятиям и организациям союзного подчинения в 1981 году было выявлено незаконных выплат денежных средств на сумму 273 тыс. рублей, в том числе по «Союзгосцирку» – 199 т. р., «Союзаттракциону» – 34,5 т. р., фирме «Мелодия» – 6,6 т. р. Сумма выявленных недостач и хищений составила 152 тыс. рублей, в том

числе по «Союзгосцирку» – 115 т. р., «Союзаттракциону» – 27,4 т. р., «Союзтеапрому» – 3,3 т. р.

Рассматривая итоги контрольно-ревизионной работы за 1981 год, коллегия Министерства культуры СССР постановлением от 25 мая т. г. № 88 обратила внимание министров культуры союзных республик, особенно тт. Мелентьева Ю.С., Безклубенко С.Д., Еркимбекова Ж.Е., а также руководителей управлений и объединений на имеющиеся серьезные нарушения финансовой дисциплины, растраты, хищения денежных средств и товарно-материальных ценностей и потребовала осуществить действенные меры, направленные на исправление положения дел, повышение ответственности руководителей предприятий, учреждений и организаций за состояние финансово-хозяйственной деятельности.

Однако, как показывают результаты ревизий и проверок, нарушение государственной планово-финансовой дисциплины, растраты и хищения денежных средств и материальных ценностей продолжают иметь место и в 1982 году.

Ревизиями и проверками в 1-м полугодии т. г. по системе Министерства культуры СССР выявлено незаконных выплат денежных средств на сумму 1176 тыс. рублей и недостач и хищений – 457 тыс. рублей.

По результатам ревизий и проверок в 1-м полугодии т. г. передано в следственные органы 71 дело на сумму 179 тыс. рублей, привлечено к дисциплинарной ответственности 670 человек, в том числе освобождено от занимаемых должностей 100 чел. Кроме того, привлечено к материальной ответственности (включая лишения премий) 249 чел. В процессе ревизий и проверок возмещено нанесенного ущерба 223 тыс. рублей.

Большое количество финансовых нарушений и злоупотреблений имеет место при проведении концертно-гастрольной работы.

В связи с этим Министерство культуры СССР за последнее время провело ряд мер, направленных на усиление контроля за деятельностью концертных организаций. В мае 1981 г. издан приказ о мерах по устранению условий, порождающих хищения денежных средств при проведении гастрольных концертов. В августе 1981 г. утверждено новое положение об оплате артистов – концертных исполнителей за выступления в концертах и за гастрольные выступления в спектаклях, а также о порядке тарификации артистов – концертных исполнителей. В июле 1982 г. коллегия Министерства культуры СССР рассмотрела и приняла решение о дополнительных мерах, направленных на улучшение концертно-гастрольной деятельности в стране.

Значительно усилилась работа партийной организации Министерства по выполнению постановления ЦК КПСС от 16 октября 1981 г. об усилении борьбы с хищениями социалистической собственности, взяточничеством и спекуляцией. Партком и первичные партийные организации управлений и объединений союзного подчинения разработали планы мероприятий по усилению контроля за деятельностью аппарата. Комитет народного контроля министерства провел ряд проверок, которыми были вскрыты недостатки и нарушения в деятельности работников отдельных подразделений, и принял меры к их устранению. Комитет и народные контролеры управлений и объединений министерства активизировали работу по выполнению своих контрольных функций.

В системе Министерства культуры СССР усилена работа по обеспечению сохранности социалистической собственности, устранению причин и условий, порождающих хищения¹⁵. Принимаются меры к укреплению состава руководящих работников предприятий и учреждений культуры, а также работников счетно-бухгалтерских и контрольно-ревизионных служб квалифицированными и проверенными кадрами, не допускается прием на должности, связанные с материальной ответственностью, лиц, скомпрометировавших себя на прежней работе, и др.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 8–14. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о ходе выполнения
Министерством культуры СССР и Государственным комитетом
СССР по кинематографии постановления ЦК КПСС
«Об усилении борьбы с хищениями социалистической
собственности, взяточничеством и спекуляцией»^а**

21 января 1983 г.

Министерство культуры СССР и Государственный комитет СССР по кинематографии информируют о проводимой в соответствии с постановлением ЦК КПСС от 16 октября 1981 г. работе по

^а Частично использовано наименование документа. С документом 22 января 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимяннин.

усилению борьбы с хищениями социалистической собственности, взяточничеством и спекуляцией.

Вопросы, связанные с обеспечением сохранности социалистической собственности, укреплением планово-финансовой дисциплины и усилением финансового контроля, рассмотрены на заседаниях коллегий Министерства культуры СССР и Государственного комитета СССР по кинематографии. Изданы приказы министра культуры СССР и председателя Госкино СССР, в соответствии с которыми разработаны планы мероприятий, определяющие основные направления деятельности подведомственных организаций. В июле 1982 года проведено совещание заместителей министров культуры союзных республик, обсудившее состояние контрольно-ревизионной работы, а также вопросы улучшения планирования, усиления режима экономии на предприятиях, в организациях культуры и искусства. Аналогичные совещания проведены в республиках с участием руководителей краевых и областных органов культуры.

В учреждениях культуры ведется систематическая работа по обеспечению сохранности социалистической собственности, устранению причин и условий, порождающих хищения. Принимаются меры по укреплению состава руководящих кадров предприятий и учреждений культуры.

В информации Министерства культуры СССР и Госкино СССР отмечены также имеющиеся еще недостатки в организации ведомственного контроля за сохранностью социалистической собственности.

Министерство культуры СССР и Государственный комитет СССР по кинематографии примут дополнительные меры по усилению борьбы с посягательствами на социалистическую собственность, взяточничеством и спекуляцией, наведению государственного порядка в учете, хранении и экономном расходовании материальных ценностей в соответствии с постановлением ЦК КПСС от 17 января 1983 г. (№ Ст-92/52гс).

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. 24.I.83. Князев».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 22–23. Подлинник.

**Записка редакции газеты «Нойес лебен» о введении
должности консультанта по советской немецкой литературе
в Правлении Союза писателей СССР**

[6 октября 1982 г.]^a

Просим рассмотреть и по возможности положительно решить вопрос о введении в Правлении Союза писателей СССР штатной должности консультанта по советской немецкой литературе.

В настоящее время в Советском Союзе насчитывается более 100 писателей (среди них 18 членов Союза писателей СССР), которые пишут на немецком языке. При Правлении Союза писателей СССР имеется Комиссия по советско-немецкой литературе, работающая исключительно на общественных началах. Введение хотя бы одной штатной должности в Комиссии, на наш взгляд, помогло бы активизации ее работы, способствовало бы лучшей координации деятельности советских немецких писателей, живущих разрозненно по всему Союзу. Положительное решение этого вопроса способствовало бы также лучше координировать работу нашей редакции, особенно в связи с начатым ею в 1981 г. выпуском по решению ЦК КПСС литературно-художественного альманаха «Хайматлихе вайтен» («Родные просторы»), с Комиссией, с активом советско-немецких писателей. Мы исходим также из того, что введение штатной должности консультанта Комиссии по советско-немецкой литературе отвечало бы указаниям XXVI съезда КПСС, Л.И. Брежнева о необходимости проявления более чуткого внимания к удовлетворению специфических запросов некоренных национальностей в отношении их родного языка, культуры и быта.

По данному вопросу направлено также совместное письмо Редакции и Комиссии первому секретарю Правления Союза писателей СССР тов. МАРКОВУ (копия прилагается).

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ГАЗЕТЫ «НОЙЕС ЛЕБЕН»
(издание «ПРАВДЫ»)

В. ЦАПАНОВ

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 83. Подлинник.

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

Письмо редакции газеты «Нойес лебен» и Комиссии по советско-немецкой литературе о должности консультанта по советской немецкой литературе в штате Союзе писателей СССР

27 сентября 1982 г.

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ПРАВЛЕНИЯ
СОЮЗА ПИСАТЕЛЕЙ СССР
тов. МАРКОВУ Г.М.

Уважаемый Георгий Мокеевич!

Как известно, при Союзе писателей СССР существует Комиссия по советской немецкой литературе, созданная в 1966 году с задачей способствовать повышению идейно-художественного уровня произведений советских немецких писателей (около 100 человек, из них 18 членов Союза писателей СССР), организовывать и направлять литературный процесс, содействовать координации издательской деятельности и приему советских немецких литераторов в Союз писателей СССР, способствовать повышению профессионального уровня писателей, особенно молодых и начинающих, решать другие вопросы литературной жизни. Необходимость в такой Комиссии вызвана тем, что советские немецкие писатели живут разбросанно по всей стране, их произведения публикуются на литературных страницах трех немецких газет – центральной (Москва), республиканской (Казахстан) и межрайонной (Алтай) и выходят в издательствах «Прогресс», «Казахстан» и в Алтайском краевом книжном издательстве. Кроме того, начиная с 1981 года в издательстве «Правда» при газете «Нойес Лебен» выходит созданный по решению ЦК КПСС литературно-художественный и общественно-политический альманах «Хайматлихе вайтен» («Родные просторы»). С изданием альманаха наметился определенный сдвиг в деле активизации творческой деятельности советских немецких литераторов. Необходимость в Комиссии вызвана и тем, что в местных отделениях СП СССР, как правило, нет кадров, достаточно владеющих немецким языком для анализа и оценки творчества и оказания квалифицированной помощи советским немецким писателям. В связи с этим возникают трудности и с приемом в Союз писателей советско-немецких литераторов.

За годы своего существования Комиссия при поддержке руководства Союза писателей СССР провела определенную работу: было организовано несколько семинаров советских немецких писателей в Москве, проведены литературные чтения и встречи с читателями на местах, оказывалась помощь в издательских делах, обсуждались

рукописи и т. д. Однако в связи с тем, что Комиссия работает целиком на общественных началах, а ее члены, живущие в разных городах, встречаются лишь раз в один-два года, Комиссия не в состоянии удовлетворительно справляться со стоящими перед ней задачами, требующими для своего решения повседневного большого разнопланового труда. Это отрицательно сказывается на уровне организации и состояния дел в советской немецкой литературе и мешает повышению ее активности в деле осуществления требований, вытекающих для нее из решений XXVI съезда КПСС, VII съезда писателей СССР и других документов, касающихся развития художественной литературы и литературной критики.

Исходя из этого, мы считаем настоятельно необходимым ввести при Союзе писателей СССР должность штатного консультанта по советской немецкой литературе, который бы осуществлял повседневную организационно-творческую работу в соответствии с задачами, стоящими перед советской немецкой литературой. Введение такой должности позволило бы и Правлению Союза писателей СССР более эффективно осуществлять руководство национальной советской немецкой литературой, в котором она очень нуждается, так как практически не имеет своих руководящих органов. Это, на наш взгляд, полнее отвечало бы указанию XXVI съезда КПСС об усилении внимания к запросам и нуждам национальных меньшинств в нашей стране, удовлетворению их специфических потребностей в области языка, культуры и быта. Кроме того, в год 60-летия СССР это имело бы и положительный политический резонанс среди граждан, особенно интеллигенции немецкой национальности.

Обращаемся к Вам с просьбой рассмотреть этот вопрос и оказать содействие в его положительном решении.

С уважением

Главный редактор газеты «Нойес Лебен»
(издание «Правды»)

В. ЦАПАНОВ

Председатель Комиссии по советской немецкой литературе
при Союзе писателей СССР,
член СП СССР

Р. ВЕБЕР

Члены Комиссии

Член редколлегии газеты «Нойес Лебен»,
редактор альманаха «Хаиматлихе вайтен»

Г. ВОРМСБЕХЕР

Заведующий отделом литературы
газеты «Нойес Лебен»

В. ГЕРДТ

Верно: И. о. гл. ред. газ. «Нойес Лебен»^а.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 84–85. Заверенная копия.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке т. Цапанова В.И.^б

22 октября 1982 г.

Главный редактор газеты «Нойес лебен» тов. Цапанов В.И. (г. Москва) просит решить вопрос об установлении штатной должности консультанта по советской немецкой литературе в Союзе писателей СССР.

Данный вопрос обсуждался в Союзе писателей СССР. Как сообщил секретарь правления СП СССР т. Верченко Ю.Н., в настоящее время введение такой должности признано нецелесообразным.

Ответ т. Цапанову В.И. дан секретарем правления Союза писателей СССР т. Верченко Ю.Н.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. С. Аветисян. 22.10. 82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 86. Подлинник.

№ 148

**Записка Львовского обкома КП Украины о гастролях
в г. Львове ансамбля Эстонской государственной
филармонии «Магнетик Бенд»^с**

10 октября 1982 г.

В соответствии с планами Всесоюзного гастрольно-концертного объединения в Украинской ССР в сентябре с. г. проходили концер-

^а Подпись неразборчива.

^б Частично использовано наименование документа.

^с На бланке Львовского обкома компартии Украины.

ты вокально-инструментального ансамбля «Магнетик Бенд»^а Эстонской государственной филармонии. В г. Львове концерты этого ансамбля согласно графику его выступлений по городам Украины состоялись 12 и 13 сентября 1982 г. и прошли на низком эстетическом уровне. Программа их выступлений, утвержденная Министерством культуры Эстонской ССР, состояла из однообразных самодельных шлягеров, большинство произведений оставляет впечатление статичности, бессодержательности и неопределенности, исполнялась с подчеркнутой небрежностью и развязностью, переходящей в дешевую клоунаду^б.

Репертуар ансамбля составлен без учета требований юбилейного года, однообразен и состоит в основном из произведений руководителя коллектива, весь песенный материал исполняется на эстонском языке, отдельные переводы на русский язык исполняемых произведений, сделанные руководителем ансамбля, слабы в литературном отношении^с.

Предельная громкость звучания, грубость и вульгарность исполнения в манере худших западных коллективов порождает нездоровый ажиотаж зрителя. Особое возмущение вызвал номер, имеющий экстремистскую направленность: под звуковое оформление, напоминающее автоматную очередь, имитировался расстрел зала. Совершенно недопустимыми были маршировки, крики и выбрасывание рук в приветствии, откровенно напоминающие поведение фашистских молодчиков^д.

Считаем, что выступление ансамбля с тем репертуаром, который слышали львовяне, и манера поведения артистов на сцене во время концертов оказывают вредное влияние на воспитание молодежи, никаких положительных идеалов такое искусство не утверждает, и его нельзя пропагандировать.

Низкий уровень сценического поведения, развязная манера исполнения характерны для многих гастрольных зарубежных коллективов, в частности и для эстрадного ансамбля «Пирамиш» из Венгерской Народной Республики, который гастролировал во Львове 7–8 сентября с. г.

Львовский обком Компартии Украины просит поручить Министерству культуры СССР улучшить отбор отечественных и зару-

^а Слова «проходили концерты вокально-инструментального ансамбля «Магнетик Бенд»» подчеркнуты.

^б Предложение подчеркнуто.

^с Предложение подчеркнуто.

^д Три предложения абзаца подчеркнуты.

бежных эстрадных коллективов для гастролей, обратив при этом особое внимание на тематическую направленность репертуара, художественный уровень исполнения, манеру поведения и сценические костюмы^а.

СЕКРЕТАРЬ ЛЬВОВСКОГО ОБКОМА
КОМПАРТИИ УКРАИНЫ

В. ДОБРИК

Резолюция: «Отд. культуры ЦК. Т. Шауро В.Ф. М. Зимянин. 12.X.82»^б.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 43–44. Подлинник.

[Приложение 1]

**Записка Министерства культуры СССР
об упорядочении работы гастрольных коллективов**

[29 декабря 1982 г.]^с

В соответствии с поручением Министерство культуры СССР рассмотрело письмо Львовского обкома компартии Украины (т. Добрика В.Ф.) о низком идейно-художественном качестве выступлений вокально-инструментальных ансамблей «Магнетик Бенд» (Эстонская государственная филармония) и «Пирамиш» (Венгерская Народная Республика), гастролировавших в г. Львове. Высказанные в письме замечания Министерство считает совершенно справедливыми.

За последние годы Министерство культуры СССР приняло ряд мер по упорядочению работы вокально-инструментальных ансамблей, оздоровлению идейно-творческой обстановки в этих коллективах. В результате проведенной в 1982 г. Всесоюзной переаттестации концертных исполнителей и коллективов были расформированы свыше 70 ВИА, главным образом в Российской Федерации, которые по исполнительскому уровню, тематической направленности и сценическому поведению не отвечали задачам концертно-гастрольной деятельности. Некоторые вокально-инструментальные ансамбли, прошедшие переаттестацию, но выезжавшие на концерты с посредственными программами, снимались с гастрольного плана, на их ру-

^а Текст этого абзаца и двух предшествующих подчеркнут.

^б На отдельном листе 42.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

ководителей и руководство филармоний, от которых они выступали, наложены административные взыскания.

Приказом Министерства культуры СССР от 7 июня 1982 г. установлено, что вопросы создания новых ВИА будут решаться только после просмотра их программ представителями Государственной тарификационной комиссии Министерства культуры СССР.

Несмотря на принятые меры, продолжают иметь место случаи неудовлетворительных выступлений ВИА, о чем свидетельствуют письма трудящихся, сигналы печати.

Вопросы работы ВИА, разбор каждого факта идейно-художественного брака в их выступлениях станут предметом специального рассмотрения на объединенном заседании постоянно действующей Комиссии по концертно-гастрольной работе Министерства культуры СССР и художественных советов по музыке и эстраднему искусству при Министерстве. Видимо, возникнет необходимость дополнительного расформирования посредственных коллективов этого жанра.

Что касается мер по письму т. Добрика В.Ф., то ВКА «Магнетик бенд» за развязную манеру сценического поведения, низкий уровень репертуара, подготовленного коллективом к гастролям в юбилейном году, приказом Союзконцерта от 16 сентября с. г. был лишен права выступлений по межреспубликанскому обмену сроком на 1 год. В настоящее время, по указаниям Министерства культуры СССР, ансамбль поставлен на репетиционный период для подготовки новой программы под персональным контролем министра культуры Эстонской ССР т. Лота И.А. Вопрос о дальнейшей концертно-гастрольной работе коллектива будет решен после просмотра новой программы «Союзконцертом» и Министерством культуры Эстонской ССР.

По окончании гастролей ансамбля «Пирамиш» дирекцией «Госконцерта» была проведена беседа с руководством коллектива, в ходе которой были высказаны серьезные замечания по манере поведения артистов на сцене и по их сценическим костюмам.

Министерство культуры СССР строго указало «Госконцерту» СССР на необходимость самого тщательного подхода к отбору иностранных артистических групп для гастролей в Советском Союзе.

Приложение: на 2 листах, подлежащее возврату (от вх. № 188-ц).

Заместитель министра культуры
СССР

В.Ф. Кухарский

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 45–46. Подлинник.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о выступлениях эстрадных коллективов в г. Львове^а**

5 января 1983 г.

Секретарь Львовского обкома Компартии Украины (т. Добрик В.Ф.) информирует о низком идейно-художественном уровне концертов, с которыми выступили в г. Львове вокально-инструментальный ансамбль «Магнетик Бенд» Эстонской филармонии и венгерский ансамбль «Пирамиш».

По поручению Отдела культуры ЦК КПСС итоги гастролей упомянутых коллективов рассмотрены Министерством культуры СССР. Как сообщает заместитель министра т. Кухарский В.Ф., критические замечания, высказанные по поводу содержания программ ансамблей, уровня и манеры их исполнения, признаны справедливыми. В настоящее время ансамбль «Магнетик Бенд» поставлен на репетиционный период. Вопрос о его дальнейшей работе будет решен «Союзконцертом» и Министерством культуры Эстонской ССР после просмотра новой программы.

Что касается выступления коллектива «Пирамиш» из Венгерской Народной Республики, то министерство указало руководству «Госконцерта» СССР на необходимость усиления контроля за организацией гастролей зарубежных коллективов в нашей стране.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Министерства культуры СССР (прилагается).

Львовскому обкому Компартии Украины (т. Добрику) сообщено.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Князев. 6.I.83».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 47. Подлинник.

^а С документом 6 января 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

№ 149

Справка Управления капитального строительства МХАТ в отдел культуры ЦК КПСС о реконструкции и реставрации здания МХАТ СССР им. М. Горького по состоянию на 20 июля 1982 г.^а

22 июля 1982 г.

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ^б

Реконструкция и реставрация основного здания МХАТ производится по указанию Совета Министров СССР за № 75–1 от 31 мая 1974 года.

Проект разрабатывает институт «Гипротейтр» Министерства культуры СССР.

Генеральная подрядная строительная организация трест «Мосжилстрой» Главмосстроя.

Реставрационные работы выполняет В/О «Союзреставрация» Министерства культуры СССР.

Общая сметная стоимость реконструкции – 8,2 млн руб., в том числе строительно-монтажные работы – 4,42 млн рублей.

Утвержденным проектом предусмотрен срок строительства 4,5 года.

В июне 1977 г. театр прекратил функционировать, и здание было передано строителям для производства реконструкции.

С начала работ за пять лет строители освоили 1,65 млн рублей, или 37 % стоимости строительно-монтажных работ.

В/О «Союзреставрация» с начала работ выполнило реставрационно-восстановительных работ на сумму 210 тыс. рублей, что составляет 13 % сметной стоимости.

2. О СРОКАХ ВВОДА ЗДАНИЯ ТЕАТРА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ

1. В соответствии с утвержденным проектом предусматривался ввод в эксплуатацию в конце 1981 года.

2. На совещании в МГК КПСС 12 ноября 1980 г. по вопросу о состоянии реконструкции здания театра было предложено завершить реконструкцию и реставрацию не позднее 1983 года.

3. По решению совещания в МГК КПСС 27 апреля 1982 г. составлен директивный график с окончанием всех строительных ра-

^а Частично использовано наименование документа.

^б Разделы документа машинописно подчеркнуты.

бот в конце 1985 года. (График подписан зам. министра культуры СССР тов. Шабановым П.И. и зам. начальника «Главмосстроя» тов. Шрейбером А.К.)

4. По обращениям руководства МХАТа в Совет Министров СССР по вопросу реконструкции было пять поручений Совета Министров СССР:

№ 2772 от 28.02.1976 г.

№ 16260 от 13.08.1980 г.

№ 8377 от 27.05.1976 г.

№ 8895 от 26.05.1977 г.

№ 17462 от 07.09.1981 г.

3. ПРИЧИНЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

1. Работы «Главмосстрой» производит малочисленным составом рабочих (30–40 человек вместо 100–110 по графику). Несвоевременно поставляются материалы и строительные машины. С большим опозданием генподрядчик подготавливает фронт работ субподрядным организациям.

2. До сих пор «Главмосстрой» не приступил к основным и самым сложным работам – к строительству сценической части.

Мотивируя ускорением работ и экономией материалов, во изменение утвержденного проекта, предусматривающего снос стен сценической коробки, «Главмосстрой» предложил сохранить стены сценической коробки, передвинув их на 11–12 метров. Это предложение получило положительную оценку на совещании в МГК КПСС 27 апреля 1982 года.

После этого, несмотря на заверения оперативно начать работы и к концу т. г. передвинуть стены, Главмосстрой по-прежнему к этим работам не приступил.

Проектные организации обещают только к ноябрю т. г. выдать проект на передвижку, что определяет окончание самой передвижки только во второй половине 1983 года.

Не определена до сих пор строительная организация, которая смогла бы в условиях передвижки стен выполнить самую сложную часть работ – приямок для трюма глубиной 11 метров от уровня планшета сцены, необходимого для подъемно-опускных площадок.

Стоимость разработки нового проекта сценической зоны в 200 тыс. рублей, а также ранее не проектируемые дорогостоящие работы по передвижке стен вызывают сомнение об уменьшении стоимости и сокращении сроков строительства.

Утвержденный в мае с. г. директивный график строительных работ не выполняется.

Создалась обстановка почти полного прекращения строительных работ на объекте.

3. Реставрационные работы в сохраняемой части здания В/О «Союзреставрация» производит недопустимо малочисленным составом. Всего работают 2–3 рабочих. Не начаты многие первостепенные работы по перевеске потолка, устройству кровли, укреплению сводов и др.

Повседневные обращения МХАТа в Министерство культуры об усилении реставрационных работ не привели к положительным результатам.

4. Институт «Гипротئاتр» более шести лет проектирует реконструкцию здания театра. Несмотря на столь продолжительный срок, до сих пор не завершена разработка не только сценической части, но и всех остальных не связанных со сценой разделов проекта.

Проекты выпускаются с большими задержками, низкого качества, что вызывает переделки и сдерживает строителей.

4. ПО ИМПОРТНОМУ ОБОРУДОВАНИЮ НИЖНЕЙ МЕХАНИЗАЦИИ СЦЕНЫ

Вопросом приобретения нижней механизации сцены занимается объединение «Машиноимпорт», которое ведет переговоры с фирмами по техническим вопросам.

Имеются предложения от фирм:

«Циллер»	ФРГ
«Фиетам»	Франция
«Вагнер-Биро»	Австрия
AZ-сценотехника	Франция

В сентябре т. г. будет предложение фирмы «Трепель» (ФРГ).

Стоимость, запрашиваемая фирмами, превышает в 2–3 раза выделенные ассигнования.

Объединение «Машиноимпорт» имеет указание перенести заказ с 1983–84 гг. на 1984 год.

Все поступившие технические предложения фирм переданы в Министерство культуры СССР (УКСиП – тов. Силуянову Н.С.) и МХАТ (постановочная часть).

В/О «Машиноимпорт» просит после поступления технического предложения от фирмы «Трепель» дать обоснованное заключение, с какой фирмой вести дальнейшие переговоры.

5. ПО ПЕРЕОБОРУДОВАНИЮ СТРОЕНИЯ 7 ДОМА № 6 ПО УЛИЦЕ ГОРЬКОГО ПОД ШКОЛУ-СТУДИЮ

В план работ на 1982 г. «Главмосстрою» включено 100 тыс. рублей на переоборудование строения № 7 под Школу-Студию.

Проект был передан «Главмосстрою» в начале 1981 г. В том же году проект был переработан по замечаниям Технического Управления «Главмосстроя». Не желая приступать к этим работам, «Главмосстрой» пять раз возвращал проект и каждый раз предъявляет дополнительные требования, ссылаясь на непринципиальные вопросы, которые обычно при реконструкции решаются в процессе строительства.

Проект до сих пор строителями не согласован. К работам не приступают.

Главный инженер УКС МХАТ

И.Л. Слободской

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф., отд. стр-ва ЦК – т. Дмитриеву И.Н. Справка о реконструкции здания МХАТ в проезде Худ. театра вручена мне тов. Ефремовым О.Н. Следовало бы поинтересоваться, как же она продвигается сейчас и когда будет закончена. М. Зимянин. 19.X.82»^а.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 203. Л. 6–8. Подлинник.

[Приложение]

Записка отделов ЦК КПСС о ходе реконструкции и реставрации здания МХАТ СССР^б

31 декабря 1982 г.

В соответствии с поручением отделы рассмотрели ход реконструкции и реставрации здания МХАТ СССР (по проезду Художественного театра, д. 3).

В 1982 году строительными организациями выполнены работы по закреплению фундаментов в зрительской зоне, демонтажу сценического оборудования и металлоконструкций, завершаются работы по возведению коробки нового производственного корпуса.

Однако реконструкция и реставрация здания МХАТ СССР ведутся низкими темпами, графики работ не выполняются. Организации «Главмосстроя» и Министерства культуры СССР ведут работы малочисленным составом. Институт «Гипротئاتр» Министерства культуры СССР не обеспечивает своевременную выдачу качествен-

^а На отдельном листе 5.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 31 декабря 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

ной проектно-сметной документации, не заключен торговый договор на приобретение за рубежом оборудования для сцены.

Ход реконструкции и реставрации здания МХАТ СССР обсужден в отделах ЦК КПСС с участием руководителей Министерства культуры СССР, «Главмосстроя» и МХАТ СССР им. М. Горького.

Министерству культуры СССР, «Главмосстрою» поручено наметить совместные меры, которыми определить конкретные сроки и исполнителей по своевременной комплектации стройки оборудованием, обеспечению технической документацией и усилению строительно-монтажных работ, имея в виду завершение реконструкции и реставрации здания МХАТ СССР, согласно ранее утвержденному директивному графику, в 1985 году. Руководители Министерства культуры СССР и «Главмосстроя» заверили, что план строительных и реставрационных работ на 1983 год будет выполнен. В настоящее время приняты меры по усилению темпов строительства. Ежедневно на объекте работает до 100 чел. Объем работ на 1983 год обеспечен проектной документацией.

Московским горкомом партии ход реконструкции и реставрации МХАТ СССР им. М. Горького контролируется.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Зав. Отделом строительства
ЦК КПСС

И. Дмитриев

Помета: «В архив. Князев. 31.XII.82».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 203. Л. 9–10. Подлинник.

№ 150

**Письмо Е.Б. Пастернака Л.И. Брежневу о даче писателя
Б.Л. Пастернака¹⁶**

23 октября 1982 г.

Дорогой Леонид Ильич!

Благодаря Вашей мудрой и спокойной политике, которую Вы проводите в литературе, за последние годы было окончательно утверждено имя моего отца – выдающегося советского поэта Бориса Леонидовича Пастернака. За это время было много переиздано его

стихов и прозы. Стихи Пастернака звучат по телевидению и радио. Буквально на днях в издательстве «Советский писатель» вышла книга Б. Пастернака «Воздушные пути», где впервые полно представлена его проза. Я рад возможности с благодарностью передать Вам эту книгу, начинающуюся и заканчивающуюся фотографиями с изображением дома^а в Переделкине, где Борис Леонидович жил и работал последние четверть века. Здесь были написаны его последние стихи, ставшие гордостью русской поэзии. Все двадцать лет, прошедшие с его смерти, семья поэта делала все, чтобы сохранить дом и обстановку в том виде, в каком они находились при его жизни. В доме сохранены вещи, книги, рукописи, висят картины его отца – замечательного художника Л.О. Пастернака, друга Л.Н. Толстого, любимого иллюстратора его произведений. Здесь находится рояль, на котором играли выдающиеся музыканты XX века Г. Нейгауз, С. Рихтер и другие. В те годы, когда на Советской сцене шли пьесы в переводах Б. Пастернака, в этом доме бывали самые замечательные актеры, приходили также прекрасные писатели, как К. Федин, А. Фадеев, Вс. Иванов, и многие другие.

В настоящее время Литературный фонд Союза писателей СССР требует освободить этот дом для того, чтобы перестроить его и отдать в пользование другим писателям.

Мы просим Вас, дорогой Леонид Ильич, понять нас правильно. Мы ни в какой мере не рассматриваем этот дом как дачу, на которой должны проживать оставшиеся родственники. Мы считаем себя хранителями этого уникального дома, разрушить который означало бы разрушить общенародную культурную ценность. Поэтому мы неоднократно обращались в Литературный фонд и в Секретариат Союза писателей с просьбами сохранить этот дом. В данный момент Литфонд возбудил против нас судебное дело о выселении, которое должно на днях рассматриваться в Народном суде Видновского района.

В своем ответе Литфонд сообщил нам, что принято решение о строительстве общего музея советских писателей, живших в Переделкине, где будет стенд с экспонатами из дома Б.Л. Пастернака. Мы не спорим против разумности такого решения, но ведь этого музея еще нет, и на строительство, и его устройство, и собирание материалов потребуется несколько лет, а тем временем дом Пастернака и его художественные и литературные ценности находятся под угрозой разрушения и уничтожения. Мы понимаем также, что Литфонд должен обеспечивать дачами действующих писателей, – участок, на котором стоит дача Б. Пастернака, очень велик и может быть безбо-

^а Слова «с благодарностью передать Вам эту книгу, начинающуюся и заканчивающуюся фотографиями с изображением дома» подчеркнуты.

лезненно разделен для постройки новых дач, средства для которых у Литфонда – организации богатой – имеются.

Очень надеемся на Ваше чуткое отношение к памятникам советской культуры и литературы и просим Вас не допустить разрушения дома Б.Л. Пастернака.

С глубоким уважением

Научный сотрудник Института мировой литературы

имени А.М. Горького

Е.Б. Пастернак

Записка: «Уважаемый Михаил Васильевич! Согласно договоренности, посылаю Вам поступившее в Президиум Верховного Совета СССР письмо сына поэта Б.Л. Пастернака и книгу, направленную им товарищу Л.И. Брежневу. А. Лукьянов. 3 ноября 1982 г.»^a.

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Просьба высказать Ваши соображения по письму т. Е. Пастернака. М. Зимянин. 11.XI.82»^b.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 89–90. Подлинник.

[Приложение]

Записка отдела культуры ЦК КПСС о письме Е.Б. Пастернака^c

31 декабря 1982 г.

Научный сотрудник Института мировой литературы имени А.М. Горького т. Пастернак Е.Б. (г. Москва) просит сохранить дачу его отца, покойного поэта Бориса Пастернака, в писательском поселке Переделкино в качестве мемориального музея, а родственникам поэта предоставить возможность проживать в этом доме на правах хранителей художественных ценностей, оставшихся после поэта.

Как сообщил секретарь правления СП СССР т. Верченко, родственники скончавшихся литераторов согласно постановлению секретариата СП СССР имеют право пользоваться дачами в поселке Переделкино не свыше двух лет. Писатель Б. Пастернак умер в 1960 году, однако его родственники (вдова старшего сына и младший сын, автор письма в ЦК КПСС) до сих пор занимают две дачи.

^a Машинописная записка на отдельном листе 92.

^b На отдельном листе 91.

^c Частично использовано наименование документа. С документом 31 декабря 1982 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

В поселке Переделкино из 54 дач, принадлежащих Литфонду СССР, 26 многие годы занимают родственники умерших литераторов. Писательская общественность Москвы настаивает на выполнении решения об освобождении дач от лиц, не имеющих оснований пользоваться ими, и о передаче этих дач в аренду писателям, нуждающимся в улучшении условий для творческой работы и отдыха. К числу дач, подлежащих освобождению, относятся две дачи, занимаемые свыше 20 лет родственниками Б. Пастернака.

В поселке Переделкино длительное время жили и работали многие видные литераторы, в том числе А. Фадеев, К. Федин, Н. Тихонов, Всеволод Иванов, К. Симонов, А. Довженко, Я. Смеляков и другие. Однако ни одна из дач, в которых жили эти писатели, не преобразована в мемориальный музей. Делать исключение для дачи Б. Пастернака нецелесообразно.

Учитывая специфические особенности писательского поселка Переделкино, секретариат правления СП СССР 25 февраля 1982 года с принял решение о создании в этом поселке филиала Государственного литературного музея для увековечения памяти и изучения творческого наследия живших и работавших в Переделкино советских писателей.

По сообщению председателя правления Литфонда СССР т. Кешокова, родственникам Б. Пастернака предложено временно до создания указанного филиала литературного музея передать мемориальные художественные ценности, оставшиеся после Б. Пастернака, Дому творчества имени К. Федина, расположенному в том же поселке, а книги, рукописи поэта – в ЦГАЛИ. После создания музея все эти материалы будут включены в его экспозицию.

Автор письма предлагает также построить на участке дачи Б. Пастернака новые здания и тем самым удовлетворить потребности ныне живущих писателей в дачных помещениях, а дачу поэта сохранить на правах мемориального музея. Это предложение неприемлемо, так как решением исполкома Мособлсовета строительство новых дач в Переделкино запрещено.

Тов. Пастернаку Е.Б. в беседе дан ответ на все поставленные им вопросы.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Книга снята с учета и оставлена в отделе культуры ЦК КПСС. Князев.17.1.83».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 95–96. Подлинник.

**Письмо Государственного комитета СССР по телевидению
и радиовещанию о показе новых фильмов на телеэкранах**

9 ноября 1982 г.

Уважаемый Михаил Васильевич!

За последнее время немало сделано для того, чтобы лучшие наши кинофильмы появлялись на экранах телевизоров. Однако по-прежнему ряд популярных кинолент не показан по телевидению, что вызывает нарекания телезрителей. Ветераны войны и труда и просто люди, которые из-за малых детей и по другим причинам не могут посещать кинотеатры, обращаются к нам и в ЦК КПСС с просьбами показать эти фильмы. Множество писем поступает и от телезрителей, которые хотели бы еще раз посмотреть по телевидению любимившиеся им кинопроизведения. Положение усложняется еще и тем, что Госкино продает популярные советские фильмы некоторым соседним странам (Финляндия) гораздо раньше, чем эти картины передаются по местному, в частности эстонскому, телевидению, что побуждает население приграничных областей смотреть советские фильмы по зарубежному телевидению.

Прилагаю список не показанных по телевидению фильмов, которые настойчиво и постоянно называются в письмах телезрителей уже не один год.

Просьба оказать содействие.

Приложение: на двух листах.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСКОМИТЕТА СССР
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИОВЕЩАНИЮ**

ЛАПИН

Резолюция: «Отд. пропаганды ЦК – т. Тяжельникову Е.М., отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Просьба высказать Ваши соображения тов. Лапину С.Т. М. Зимянин. 10.X.82.»^а.

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 110. Подлинник.

^а На отдельном листе 109.

**Список художественных фильмов,
неоднократно запрашиваемых в Госкино СССР^а**

«Калина Красная», «Мосфильм», 1973 г.
«Всадник без головы», «Ленфильм», 1973 г.
«Сказ про то, как царь Петр арапа женил», «Мосфильм», 1976 г.
«Фронт без флангов», «Мосфильм», 1974 г.
«Это мы не проходили», к/ст. им. Горького, 1975 г.
«Аты-баты шли солдаты», к/ст. им. Довженко, 1976 г.
«Розыгрыш», «Мосфильм», 1976 г.
«Усатый нянь», к/ст. им. Горького, 1977 г.
«Вас ожидает гражданка Никанорова», 1978 г.
«Суэта сует», «Мосфильм», 1978 г.
«Ты – мне, я – тебе», «Мосфильм», 1976 г.
«Трактир на Пятницкой», «Мосфильм», 1977 г.
«Фронт за линией фронта», «Мосфильм», 1977 г.
«Хочу быть министром», «Мосфильм», 1977 г.
«Впервые замужем», «Ленфильм», 1979 г.
«Москва слезам не верит», «Мосфильм», 1979 г.
«Осенний марафон», «Мосфильм», 1979 г.
«Афоня», «Мосфильм», 1975 г.
«Коней на переправе не меняют», 2 серии, «Мосфильм», 1980 г.
«В моей смерти прошу винить Клаву К.», «Ленфильм», 1979 г.

Фильмы, удостоенные премии, но не получившие разрешения на их показ

Ленинская премия

«Калина красная» – «Мосфильм», 1973 г.

Государственная премия СССР

«Допрос» – «Азербайджанфильм», 1979 г.

«Москва слезам не верит» – «Мосфильм», 1979 г.

Государственная премия РСФСР

«Фронт без флангов» – «Мосфильм», 1974 г.

«Фронт за линией фронта» – «Мосфильм», 1977 г.

«В зоне особого внимания» – «Мосфильм», 1979 г.

«Осенний марафон» – «Мосфильм», 1979 г.

^а Наименование раздела и премий машинописно подчеркнуты.

Государственная премия им. Крупской
«Розыгрыш» – «Мосфильм», 1976 год
«В моей смерти прошу винить Клаву К.», – «Ленфильм», 1979 год

Лапин

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 111–112. Подлинник.

[Приложение 2]

**Записка Госкино СССР о письме Государственного комитета
по телевидению и радиовещанию**

16 декабря 1982 г.

Госкино СССР рассмотрело письмо председателя Гостелерадио СССР т. Лапина С.Г., направленное в ЦК КПСС, и сообщает, что в течение 1982 года по просьбе Гостелерадио СССР для показа по Центральному телевидению было передано 426 полнометражных художественных кинофильмов. Кроме того, по инициативе Госкино СССР для включения в телепрограммы дополнительно было предложено еще 226 фильмов производства социалистических стран.

Из разрешенных таким образом для демонстрации 652 названий по состоянию на 20 ноября с. г. показано только 327 кинокартин.

Рассмотрев дополнительный список Гостелерадио СССР, Госкино СССР считает возможным передать для показа по телевидению в первом полугодии 1983 года художественные фильмы: «Калина красная», «Всадник без головы», «Фронт без флангов», «Это мы не проходили», «Хочу быть министром» и «Коней на переправе не меняют».

Что касается других картин, то они в большом количестве копий (более 30 тысяч) продолжают широко демонстрироваться в киносети страны. Показ их на телеэкранах нанесет ущерб выполнению финансового плана сбора средств от киносеансов и снизит художественный и идейный уровень репертуара кинотеатров.

Полагали бы передачу Центральному телевидению указанных фильмов в настоящее время не производить.

Ответ т. Лапину С.Г. направлен.

Председатель Государственного
комитета СССР по кинематографии

Т. Ермаш

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 113. Подлинник.

Записка отделов ЦК КПСС о показе
художественных кинофильмов по телевидению^а

30 декабря 1982 г.
Секретно

Председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию т. Лапин С.Г. обратился в ЦК КПСС с просьбой оказать содействие в организации показа по Центральному телевидению двадцати художественных кинофильмов, созданных на киностудиях страны в 1973–1980 годах и не демонстрировавшихся на телеэкранах.

Рассмотрение поставленных вопросов было поручено Госкино СССР. Как сообщил т. Ермаш Ф.Т., для показа по телевидению в первом полугодии 1983 года будет передано шесть картин, о чем т. Лапин С.Г. проинформирован.

Вопрос о порядке и сроках показа художественных кинофильмов по телевидению, наряду с другими проблемами развития телевизионного вещания, в настоящее время рассматривается комиссией, созданной в соответствии с постановлением ЦК КПСС «О записке Гостелерадио СССР (т. Лапина)» от 13 июля 1982 года (№ Ст-68/7с).

Зав. Отделом пропаганды
ЦК КПСС
Б. Стукалин

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Помета: «В архив. Князев. 16.1.83».

Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 116. Подлинник.

¹ Заведующий сектором по изданию Полного академического собрания сочинений М. Горького Института мировой литературы АН СССР Л.И. Овчаренко 28 мая 1982 г. направил докладную записку в ЦК КПСС без указания конкретного адресата. Об этом свидетельствует его письмо Ю.В. Андропову в приложении 3 к этому документу. Докладная записка была рассмотрена в секретариате К. Черненко и с его резолюцией отправлено М. Зимянину, который переадресовал ее в отдел культуры ЦК В. Шауро.

² Иванов Всеволод Борисович (р. 1950) – русский художник, славист. Член СХ РФ. Его картины изображают языческий мир Руси: «Храм Свентовида», «Храм Радогоща», «Святилище статуи Полкана», «Храм Бога Зничя» и др.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 16 января 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

- ³ Кербель Лев Ефимович (1917–2003) – советский и российский скульптор, педагог, профессор МГХИ им. В.И. Сурикова. В годы ВОВ служил военным художником на Северном флоте. Народный художник СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Сталинской премий, академик АХ СССР, вице-президент АХ СССР и РАХ с 1988 по 2003 г. Автор более 50 памятников и мемориалов в РФ и за рубежом, например монументов в Кёнигсберге (воинам-победителям), Берлине (Эрнсту Тельману) и Республике Шри-Ланка (Соломону Бандарананке), памятников в берлинском парке Тиргартен, г. Кюстрин, на Зееловских высотах близ Берлина, В. Ленину в Москве, Смоленске Софии, Гаване и др. городах, Карлу Марксу в Москве и г. Карл-Маркс-Штадте, Петру I – в Измайлове и др.
- ⁴ Комов Олег Константинович (1932–1994) – советский и российский скульптор, график, профессор МГХИ им. В.И. Сурикова. Народный художник СССР, лауреат Государственной премии СССР и РСФСР, действительный член и член президиума АХ СССР. Автор многих памятников в Москве и других городах страны: А.Г. Венецианову в Вышнем Волочке, А.С. Пушкину в Молдавии, Финляндии, Твери, Большом Болдине, Ярославу Мудрому в Ярославле, адмиралу В. Путятину в Фудзи (Япония), В. Коню в Смоленске, И.Е. Репину в Кневе, Х. Асаду в Дамаске и др.
- ⁵ Савицкий Михаил Андреевич (1922–2010) – советский и белорусский живописец, педагог. Участник ВОВ, узник концлагерей в Дюссельдорфе, Бухенвальде, Дахау. Народный художник СССР, лауреат Государственной премии СССР, двух Государственных премий Белорусской ССР, Государственной премии Республики Беларусь, Герой Беларуси, академик АХ СССР. Много полотен Савицкого посвящены памяти погибших в ВОВ: «Партизанская мадонна», «Легенда о батьке Минае», «Дети войны», «Цифры на сердце», «Героическая Белоруссия» и др.
- ⁶ Цигаль Виктор Ефимович (1916–2005) – советский и российский живописец. Ветеран ВОВ. Народный художник РФ, академик РАХ, лауреат Государственной премии РСФСР им. Репина за работы в серии «Шаги Октября»: «Красногвардейцы», «Первый трактор», «Субботник». Художник любил писать в Дагестане, Крыму, Коктебеле. Его произведения находятся в собраниях музеев СНГ, России (ГТГ, ГРМ), других государств.
- ⁷ Чернов Юрий Львович (1935–2009) – советский и российский скульптор, педагог, профессор Государственного специализированного института искусств (ныне Российская специализированная академия искусств). Народный художник РСФСР, заслуженный художник РСФСР, академик РАХ и АХ Киргизии. Наиболее известные работы: памятники Ю. Гагарину в Москве и Оренбурге, А. Невскому в Новгороде, И. Шадрю в Шадринске, А. Горькому во Фрунзе (Бишкек).
- ⁸ Ряжский Георгий Георгиевич (1895–1952) – советский живописец, ученик К. Малевича, Н. Комаровского, М. Леблана, М. Северова, А. Голубкиной, педагог, профессор МХИ им. В.И. Сурикова. Заслуженный деятель искусств РСФСР, академик и секретарь президиума АХ СССР. Писал в основном женские портреты («Рабфаковка», «Делегатка», «Председательница», «Колхозница-бригадир»). Его картины представлены в ГТГ, ГРМ, Ростовском, Красноярском и других крупных музеях РФ.
- ⁹ Соколов-Скаля Павел Петрович (1899–1961) – советский живописец (историческая живопись, плакат, иллюстраций, графика). Автор картин «Взятие Зимнего дворца», «Краснодонцы», «Освобождение Калуги»,

«Штурм Зимнего дворца», более 300 плакатов для «Окон ТАСС». Педагог, профессор. Народный художник РСФСР, лауреат двух Сталинских премий, академик АХ СССР.

¹⁰ Манизер Генрих Матвеевич (1847–1925) – русский живописец (полотна на библейские сюжеты, портреты, бытовые композиции и батальные картины). Широко известны его картины «Христос», «Портрет писателя П.П. Вяземского», «Портрет Стеллы Семеновны Манизер», «Император Николай II с орденом святого Владимира», «Елочный торг», «Въезд Гурко в Казанлык» (куплена императором Александром III), «Эпизод из русско-турецкой войны 1877–1878 годов».

¹¹ Кибрик Евгений (Герц) Адольфович (1906–1978) – советский график, иллюстратор, живописец, педагог. Профессор МГАХИ им. В.И. Сурикова, Народный художник СССР, лауреат Сталинской премии, академик АХ СССР. Создал живописное панно для ленинградского Дома печати, серию рисунков «Земля Узбекистана», «Фархад-строй» и графических работ «В.И. Ленин в 1917 году». Преимущественно известен как иллюстратор в технике литографии для книг: «Подпоручик Киже», «Кола Брюньон», «Тарас Бульба», «Борис Годунов», «Легенда об Уленшпигеле», «Как закалялась сталь» и др.

¹² Рындин Вадим Федорович (1902–1974) – советский живописец, театральный художник, сценограф, педагог, профессор МГАХИ им. В.И. Сурикова. Народный художник СССР, лауреат Сталинской премии, академик АХ СССР. В его работах 1920–1930-х гг. ощутимо влияние конструктивизма. В то же время при оформлении спектаклей он использовал живописные декорации, что придавало его творчеству романтический пафос, эмоциональную насыщенность при лаконизме образов. Был главным художником Камерного театра, театра им. Е. Вахтангова, театра им. Маяковского, Большого театра Союза ССР, театра «Аквариум», театра им. Моссовета, Ленинградского драматического театра и многих других.

¹³ Смесь для грунтовки дерева из алебаstra или мела с клеем.

¹⁴ Используемые в процессе торговли официальные документы.

¹⁵ См.: Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 15–21, где имеются две записки Госкино СССР от 1 и 14 октября 1982 г. о мероприятиях по усилению борьбы с хищениями социалистической собственности, которые не публикуются.

¹⁶ См.: Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 93–94, где имеется аутентичный экземпляр письма Е. Пастернака, поступивший в Секретариат Л.И. Брежнева. Он отправлен С. Аветисяном в архив 11.02.1982, о чем свидетельствует помета на листе 88.

№ 152

Информация Пермского обкома КПСС о Днях советской музыки в Пермской области^а

5 января 1983 г.

Пермский обком партии считает возможным проинформировать Центральный Комитет КПСС о том, что в области с 14 по 20 декабря 1982 года проведены Дни советской музыки, посвященные 60-летию образования СССР.

В них приняла участие делегация Союза композиторов СССР в количестве 19 человек, возглавляемая первым секретарем Союза Т.Н. Хренниковым¹. В состав делегации входили известные советские композиторы: Б.М. Терентьев, Н.П. Раков, К.С. Хачатурян², С.И. Казенин, Я.А. Френкель³, О.Б. Фельцман⁴, М.Л. Таривердиев⁵, В.Я. Шаинский⁶, Л.А. Лядова⁷, Ю.М. Чичков, Е.Н. Птичкин, Э.С. Ханок, П.К. Аедоницкий и другие. В мероприятиях Дней музыки также приняли участие эстрадно-симфонический оркестр Гостелерадио СССР под управлением Ю.В. Силантьева⁸, симфонический оркестр Свердловской филармонии, камерный хор Пермской филармонии, большая группа солистов-исполнителей и в их числе В. Пикайзен, В. Толкунова⁹, И. Кобзон¹⁰ и другие.

Выступления композиторов состоялись в 21 городе и районе области, проведено 232 авторских вечера и концерта, на которых присутствовало 150,6 тысячи человек.

Наряду с авторскими вечерами проводились творческие встречи композиторов с различными категориями населения. Первый секретарь Правления Союза композиторов СССР Т.Н. Хренников встретился с творческой интеллигенцией г. Перми, выступил перед представителями трудящихся областного центра на торжественном открытии Дней советской музыки. Композитор К.С. Хачатурян провел творческую встречу с рабочими Березниковского титано-магниевого комбината, С.И. Казенин – с рабочими Пермского машиностроительного завода им. В.И. Ленина, Я.А. Френкель – с пропагандистами комсомольской политсети и молодыми учеными научно-производственного объединения им. С.М. Кирова, О.Б. Фельцман – с рабочими завода им. Октябрьской революции, Ю.М. Чичков – с participa-

^а На бланке Пермского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа.

ми городского детского клуба «Вечное движение» и воспитанниками детского дома № 1. Всего состоялось 35 творческих встреч, на которых побывало 19 тысяч слушателей.

Дни советской музыки были встречены с большой заинтересованностью во всех трудовых коллективах и прошли как яркий музыкальный праздник, убедительно продемонстрировавший высокий авторитет и огромную популярность советской музыки, глубокое уважение к советским композиторам со стороны трудящихся. Мероприятия Дней советской музыки широко освещались в местной печати, по телевидению и радио. Они явились массовой, эффективной формой пропаганды современного советского музыкального искусства и музыкально-эстетического воспитания населения, особенно молодежи, став важным общественно-политическим мероприятием, посвященным 60-летию образования СССР.

Секретарь Пермского обкома
КПСС

Б. Коноплев

Пометы: «В отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 16 марта 1983 г.»^а; «В архив. Кувшинов. 16.III.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 5–6. Подлинник.

№ 153

Записка Комитета по Ленинским и Государственным премиям в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР о необоснованности сокращения численности премий

14 января 1983 г.

Решениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР учреждены шесть Ленинских и двадцать одна Государственная премия СССР в области литературы, искусства и архитектуры. Государственные премии СССР присуждаются ежегодно. Размер премии 5 тыс. рублей, общий расход на них — 105 тысяч рублей. Ленинские премии присуждаются раз в два года (размер премии 10 тыс. рублей). Таким образом,

^а Печатный штамп на отдельном листе 6 с вписанной от руки датой и фамилией.

в четный год общие расходы на присуждение Ленинских и Государственных премий СССР составляют 165 тысяч рублей.

Ленинские и Государственные премии СССР – достойная и эффективная форма поощрения особо талантливых и высококондейных произведений художественного творчества. Она себя вполне оправдала как хороший стимул для работы творческой интеллигенции. Уменьшение численности присуждения премий при общем росте достижений многонациональной советской культуры выглядело бы необоснованным и неоправданным.

Следует также иметь в виду, что премии часто передаются лауреатами в Фонд мира, на строительство социально-культурных объектов и другие общественные нужды. Так поступили, например, М. Шолохов, Р. Гамзатов, А. Соловьяненко, К. Симонов и многие другие.

Председатель Комитета по Ленинским и Государственным премиям СССР в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР Г.М. Марков

Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 3. Подлинник.

[Приложение]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке т. Маркова Г.М. по вопросу сокращения численности присуждения Ленинских и Государственных премий СССР в области литературы, искусства и архитектуры^а

28 января 1982 г.

Председатель Комитета по Ленинским и Государственным премиям СССР в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР т. Марков Г.М. сообщил, что министр финансов СССР т. Гарбузов В.Ф. свою записку о сокращении численности Ленинских и Государственных премий из комитета отозвал.

Учитывая это, Комитет по Ленинским и Государственным премиям свою просьбу с рассмотрения в ЦК КПСС снимает.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. Князев. 28.I.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 4. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

**Информация Совета Министров РСФСР
о программе вечера, посвященного столетнему юбилею
режиссера Е.Б. Вахтангова^а**

3 февраля 1983 г.

Секретно

В соответствии с решением Секретариата ЦК КПСС № Ст-91/14с от 11.1–83 г. 10 февраля с. г. в Государственном академическом Большом театре Союза ССР состоится торжественный вечер, посвященный 100-летию со дня рождения Е.Б. Вахтангова¹¹. На него предполагается пригласить представителей театральной общественности, творческих союзов, трудящихся города Москвы, а также деятелей театров Российской Федерации и союзных республик (до 35 человек).

Торжественное заседание откроется выступлением Героя Социалистического Труда, народного артиста СССР, председателя Правления Всероссийского театрального общества М.И. Царева¹². Предполагаются также краткие выступления народного артиста СССР, лауреата Государственных премий СССР и РСФСР, главного режиссера Государственного академического театра имени Евг. Вахтангова Е.Р. Симонова¹³, народного артиста СССР, лауреата Государственных премий СССР, главного режиссера Московского академического Художественного театра Союза ССР имени М. Горького О.Н. Ефремова, народного артиста СССР, лауреата Ленинской и Государственных премий СССР главного режиссера Ленинградского академического Большого драматического театра имени М. Горького Г.А. Товстоногова, секретаря Северо-Осетинского обкома КПСС Ю.И. Кониева, народной артистки СССР, лауреата Государственной премии СССР, председателя Правления Украинского театрального общества О.Я. Кусенко, народной артистки СССР, лауреата Государственной премии СССР, председателя Правления Узбекского театрального общества С.А. Ишантураевой. Продолжительность торжественной части – 1 час.

В г. Орджоникидзе, на родине Е.Б. Вахтангова, 11 марта состоится научно-практическая конференция, в которой примет участие театральная общественность Северной Осетии, а также до 35 человек представителей союзных республик, Москвы и других городов РСФСР.

В это же время в г. Орджоникидзе будет сыгран спектакль театра имени Евг. Вахтангова «Принцесса Турандот».

^а Частично использовано наименование документа.

К юбилейным торжествам выпускаются памятная медаль и значок, посвященные 100-летию со дня рождения Е.Б. Вахтангова.
Докладывается в порядке информации.

Председатель
Совета Министров РСФСР (М. Соломенцев)

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Князев. 11.11.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 153. Л. 5–6. Подлинник.

№ 155

Информация Министерства культуры СССР и Госкомцен СССР о розничных ценах на грампластинки^б

[22 февраля 1983 г.]^с

Секретно

В соответствии с просьбой Министерства культуры СССР, поддержанной Госпланом СССР, Госкомцен СССР с 1 февраля 1983 г. перевел из второй репертуарной группы в третью грампластинки с записями симфонической, камерно-инструментальной, вокальной, оперной и балетной музыки.

С введением нового прейскуранта уровень цен на эти грампластинки увеличился в среднем в 2,2 раза.

Всесоюзная фирма «Мелодия» и Союз композиторов СССР (т. Хренников Т.Н.) выражают серьезные опасения, что такое значительное повышение цен может привести к сокращению продажи грампластинок с записями симфонической, камерно-инструментальной, камерно-вокальной и балетной музыки.

Министерство культуры СССР и Госкомцен СССР, принимая во внимание необходимость широкой пропаганды классической и современной музыки, а также мнение ведущих советских компози-

^а Печатный штамп на отдельных листах 1–4 с припиской рукой М. Зимянина «и т. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи В. Долгих, И. Капитонова, Ю. Андропова, М. Зимянина, Б. Пономарева, К. Черненко, К. Русакова, Н. Рыжкова.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

торов, решили сохранить прежние цены на грампластинки с записями симфонической, камерно-инструментальной, оперной и балетной музыки, оставив их во второй репертуарной группе.

Однако, учитывая, что себестоимость производства грампластинок с записями классической музыки за последние годы сильно возросла, а также в целях повышения заинтересованности заводов в выполнении заказов торгующих организаций на эти пластинки Министерство культуры СССР подготовит предложения о внесении некоторых изменений в действующие цены на грампластинки с записями симфонической, камерно-инструментальной, камерно-вокальной, оперной и балетной музыки русских, советских и зарубежных классиков и представит их в Госкомцен СССР для утверждения в установленном порядке.

Сообщается в порядке информации.

Министр культуры СССР
П.Н. Демичев

Председатель Госкомцен СССР
Н.Т. Глушков

Резолюции: «Тов. Ермолаевой К.Г. Просьба ознакомить секретарей ЦК КПСС (указание тов. Боголюбова К.М.). С. Аветисян. 22.II.83»^a; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^b.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 28.II.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 23–24. Подлинник.

№ 156

Записка Министерства культуры СССР о дополнительном увеличении производства товаров народного потребления^c

16 марта 1983 г.
Секретно

Во исполнение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24.01.83 № 77–34 (п. 4) Министерство культуры СССР сообщает следующее.

^a На отдельном листе 21.

^b На отдельном листе 22 печатный штамп. Далее стоят подписи Б. Пономарева, В. Долгих, И. Капитонова, К. Черненко, Ю. Андропова, М. Зимянина, Н. Рыжкова.

^c Частично использовано наименование документа. С документом 18 марта 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Министерством культуры СССР принимаются меры, направленные на увеличение производства грампластинок и магнитофонных кассет с записью, являющихся товарами народного потребления и пользующихся спросом у населения.

В этих целях осуществляется реконструкция производственных предприятий, ведется работа по внедрению прогрессивных технологических процессов, реализуются мероприятия, направленные на повышение качества продукции.

Однако увеличить выпуск грампластинок в т. г. не представляется возможным из-за отсутствия необходимых производственных мощностей, а также сополимера ВА-15, поставки которого осуществляются предприятиями Минхимпрома и Минудобрений крайне неритмично и в объемах, не позволяющих обеспечить выполнение плана 1983 г.

Всесоюзная фирма грампластинок «Мелодия» Министерства культуры СССР рассмотрела возможности увеличения выпуска магнитофонных кассет с записью, пользующихся повышенным спросом у населения. Расчеты показывают, что на действующих производственных площадях возможно установить дополнительное оборудование для изготовления кассет с записью. Однако вследствие того, что это оборудование в нашей стране не производится, для его приобретения необходимо выделить фирме «Мелодия» 0,5 млн инвалютных рублей первой группы. Кроме того, необходимо обязать Минхимпром поставить фирме «Мелодия» сверх утвержденного плана на 1983 г. 240 млн погонных метров магнитной ленты шириной 3,81 мм и 3 млн штук кассет МК-0 (без ленты). В случае невозможности обеспечить эти поставки предприятиями Минхимпрома для закупки ленты и кассет в капиталистических странах потребуется дополнительно выделить около 0,8 млн инвалютных рублей первой группы. При этих условиях предприятия фирмы могли бы увеличить выпуск товаров народного потребления на 12–13 млн рублей (в расчете на год), при этом установку оборудования возможно осуществить в течение двух месяцев после его приобретения.

Данное предложение внесено на рассмотрение Совета Министров СССР.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция^а: «Общий отдел. Просьба ознакомить с запиской т. Демичева П.Н., тов. Рыжкова Н.И. М. Зимянин. 18.III.83».

^а На отдельном листе 1. С резолюцией 19 марта 1983 г. ознакомился и расписался Н. Рыжков.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 21.III.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 15–16. Подлинник.

№ 157

Сопроводительная записка Министерства культуры СССР к приказу от 21 февраля 1983 г.

[11 марта 1983 г.]^a

Секретно

В соответствии с поручением Отдела культуры Министерство культуры СССР направляет приказ № 4с от 21 февраля 1983 года «О серьезных недостатках и мерах улучшения идеологической, политико-воспитательной работы в Московской государственной филармонии».

Приложение: приказ № 4с на 3 листах.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабанш

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 37. Подлинник.

Приложение 1

Приказ Министерства культуры СССР о серьезных недостатках и мерах улучшения идеологической, политико-воспитательной работы в Московской государственной филармонии^b

**№ 4с-пр.
г. Москва**

**21 февраля 1983 г.
Секретно**

В соответствии с планом культурного сотрудничества с зарубежными странами 24 ноября 1982 года в Западный Берлин для выступления с сольным концертом выехала солистка-скрипачка Московской государственной филармонии Школьников Н.Е.

После выступления она совершила предательский поступок, обратившись к властям с просьбой о содействии в выезде в ФРГ или

^a Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

^b Использовано наименование документа.

Австралию. Этот случай, а также другие факты нарушения правил поведения советских граждан за рубежом со стороны отдельных артистов Московской государственной филармонии в последние годы свидетельствуют о серьезных упущениях в организации политико-воспитательной работы среди артистов филармонии, о недостаточном использовании форм индивидуальной воспитательной работы, слабом знании политических и моральных качеств артистов, рекомендуемых [к поездкам] за рубеж, их истинных интересов и намерений, жизненной и гражданской позиции, условий труда и быта, о формальном подходе к выдаче характеристик-рекомендаций.

Все это говорит о недостаточной ответственности и снижении требовательности со стороны руководства и общественных организаций филармонии, руководителей оркестров и ансамблей. Слабый контроль за организацией и ходом подготовки к зарубежным гастролям солистов и ансамблей Московской государственной филармонии осуществляют Министерство культуры РСФСР и Управление музыкальных учреждений Министерства культуры СССР.

Так, несмотря на имеющиеся указания, Министерство культуры РСФСР не добилось учреждения в штатах ведущих коллективов, концертных организаций и учебных заведениях должностей заместителей руководителей по идейно-воспитательной и информационно-пропагандистской работе. В нарушение приказа № 6с от 30.06.81 не назначены должностные лица из числа работников Министерства культуры РСФСР, ответственные за подготовку художественных коллективов республики к зарубежным гастролям в 1982 г.^а

В целях устранения серьезных недостатков и коренного улучшения идеологической и политико-воспитательной работы в Московской государственной филармонии:

1. Дирекции Московской государственной филармонии (т. Федотову А.А.):

— сосредоточить главное внимание на коренном улучшении идеологической и политико-воспитательной работы в коллективах филармонии, совершенствовании ее организации, содержания и эффективности, шире применять индивидуальные формы работы, особенно с ведущими исполнителями и с творческой молодежью; усилить их идейную закалку и политическую зрелость, воспитывать у них чувства высокой гражданственности и патриотизма, преданность делу партии и народа, высокие моральные качества, невосприимчивость к рекламным атрибутам буржуазного образа жизни;

^а Предложение отчеркнуто на левом поле листа.

– разработать дополнительные меры, направленные на повышение персональной ответственности руководителей филармонии и художественных коллективов за организацию и содержание политико-воспитательной работы, высокий уровень дисциплины, поддержание здорового морально-психологического климата во всех структурных звеньях филармонии.

2. Обратить внимание дирекции филармонии (т. Федотова А.А.), парторганизации и руководства Министерства культуры РСФСР (т. Колобкова С.М.) на необходимость тщательного отбора артистов филармонии для зарубежных гастролей в соответствии с установленными требованиями; не включать в списки для повторных выездов за рубеж артистов, допустивших нарушения правил поведения советских граждан за границей.

3. Министерству культуры РСФСР (т. Зайцеву Е.В.) обеспечить систематический и действенный контроль за выполнением разработанных Московской государственной филармонией дополнительных мер по улучшению политико-воспитательной работы в филармонии, за подбором кадров для зарубежных гастролей, обеспечить повышение персональной ответственности должностных лиц Министерства и филармонии за организацию и качество подготовки солистов и коллективов филармонии к зарубежным гастролям; своевременно направлять в филармонию запросы на гастролеров;

– представить к 15 марта^а 1983 года в Министерство культуры СССР кандидатуры должностных лиц из числа руководящих работников аппарата, ответственных за подготовку художественных коллективов республики к зарубежным гастролям, которые намечается осуществить в 1983 году;

– принять дополнительные меры по учреждению в течение 1983 года в ведущих художественных коллективах и концертных организациях республики должностей заместителей руководителей по политико-воспитательной и информационно-пропагандистской работе; изучить положительный опыт в этом деле Министерства культуры УССР; в качестве первоначальной меры представить к 15 марта 1983 года перечень коллективов, концертных организаций и учебных заведений республики, в штаты которых было бы целесообразно ввести такую должность.

4. Управлению музыкальных учреждений (т. Федоровичу В.Г.) усилить контроль за подбором коллективов и солистов в республиках и содержанием рекомендательных списков коллективов и солистов для выезда за рубеж; систематически осуществлять контроль за

^а Дата подчеркнута и отчеркнута на левом поле листа.

состоянием идейно-воспитательной работы в ведущих коллективах и концертных организациях.

5. Госконцерту СССР (т. Кондрашеву В.М.) не допускать нарушения установленных сроков подачи заявок на оформление выездов за рубеж солистов и коллективов с целью обеспечения их нормальной подготовки к выезду и подготовки необходимой документации; не принимать от своих зарубежных партнеров предложений, если они влекут за собой непременно нарушение сроков оформления выездов.

6. Управлению внешних сношений, Госконцерту СССР, Министерству культуры РСФСР принять меры к вовлечению в артистический обмен новых коллективов и солистов, а также к соблюдению установленных сроков пребывания за рубежом.

Первый заместитель Министра

Ю.Я. Барабан

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 38–40. Копия.

[Приложение 2]

**Записка отдела культуры ЦК КПСС о мерах,
принятых по приказу от 21 февраля 1983 г.^а**

11 апреля 1983 г.

Первый заместитель министра культуры СССР т. Барабан Ю.Я. информирует о мерах, принятых в связи с невозвращением из зарубежной командировки солистки Московской государственной филармонии Н. Школьниковой.

В Отделе культуры ЦК КПСС с материалом, направленным министерством, ознакомились.

Полагали бы возможным согласиться с мерами, принятыми Министерством культуры СССР по данному вопросу.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Зав. сектором отдела

Ю. Курпеков

Помета: «В архив. Князев. 18.IV.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 41. Подлинник.

^а С документом 18 апреля 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянin.

**Информация ЦК КП Эстонии о проведении
в Эстонской ССР Всесоюзного фестиваля советской
музыки и пленума Правления Союза композиторов СССР^а**

24 марта 1983 г.

С 4 по 11 марта 1983 года состоялся Всесоюзный фестиваль советской музыки в Эстонской ССР. Одновременно в Таллине был проведен выездной пленум Правления Союза композиторов СССР, посвященный теме «Советское многонациональное хоровое искусство».

Фестиваль вылился в крупное общественно-политическое событие, настоящий праздник социалистического интернационализма, советского патриотизма, дружбы и сплоченности всех народов нашей многонациональной Родины, стал одним из самых значительных культурных мероприятий, проведенных когда-либо в Эстонской ССР.

Проходившие непосредственно вслед за празднованием 60-летия образования СССР фестиваль советской музыки и пленум Правления Союза композиторов СССР стали яркой демонстрацией расцвета музыкальной культуры всех братских республик.

В успешном проведении фестиваля советской музыки следует прежде всего подчеркнуть роль Министерства культуры и Правления Союза композиторов СССР, согласившихся с предложением о проведении этих мероприятий в Эстонской ССР и направивших в нашу республику многих выдающихся художественных коллективов, исполнителей, а также видных композиторов и музыковедов из всех братских республик во главе с первым секретарем Правления Союза композиторов СССР, народным артистом СССР, лауреатом Ленинской и Государственных премий СССР, Героем Социалистического Труда тов. Хренниковым Т.Н.

Событием крупного значения стал приезд в республику кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, министра культуры СССР т. Демичева П.Н., его выступление на пленуме, участие в мероприятиях фестиваля, встречи в трудовых коллективах республики.

Всего в мероприятиях фестиваля и пленума в качестве исполнителей участвовало более 1000 человек, представителей Москвы, Ленинграда, всех братских республик. Было проведено 45 концертов различных музыкальных жанров, прежде всего хоровой музыки. Большой интерес слушателей вызвали выступления таких заслуженных

^а На бланке ЦК КП Эстонии. Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался В. Шауро.

коллективов, как Ленинградская академическая хоровая капелла им. М.И. Глинки, Государственный камерный хор Министерства культуры СССР, Новосибирский камерный хор, смешанный хор Госкомитета по радиовещанию и телевидению Узбекской ССР, Рижский камерный хор «AVE SOL» и др. Концерты, записанные Эстонским телевидением и радио, несомненно, будут и в будущем звучать в эфире и на телеэкранах республики.

ЦК Компартии Эстонии оценивает проведение в Эстонской ССР Всесоюзного фестиваля советской музыки и пленума Правления Союза композиторов СССР как крупное и действенное мероприятие в общественно-политической и культурной жизни республики, которое внесло весомый вклад в мобилизацию трудящихся Советской Эстонии на все более активную борьбу за успешное выполнение решений XXVI съезда КПСС, ноябрьского (1982 г.) пленума ЦК КПСС, положений и выводов, содержащихся в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Ю.В. Андропова на торжественном заседании, посвященном 60-летию образования СССР.

Состоявшийся деловой обмен опытом работы творческих работников и художественных коллективов, возникшие личные контакты между деятелями музыкального искусства Эстонской ССР и других братских республик дали много ценных импульсов их творчеству. Исключительно важна роль фестиваля и пленума в интернациональном воспитании трудящихся, в дальнейшей интернационализации культурной жизни республики. Их проведение в Эстонской ССР, несомненно, содействовало разоблачению фальшивок и нападок буржуазной пропаганды относительно проводимой в СССР национальной политики, стали ярким свидетельством нерушимой дружбы советских народов.

В дальнейшем было бы полезно продолжить практику проведения в союзных республиках таких крупных культурных и общественно-политических мероприятий, превратить проведение выездных пленумов творческих союзов в традицию. Для максимального успеха таких мероприятий необходим, видимо, особо тщательный подбор художественных произведений, предусмотренных для широкой пропаганды среди населения.

ЦК Компартии Эстонии считает, что политические и культурно-воспитательные цели, поставленные перед проведенным в Эстонской ССР Всесоюзным фестивалем советской музыки, полностью достигнуты.

Сообщается в порядке информации.

Секретарь ЦК КП Эстонии

К. Вайно

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 44–45. Подлинник.

№ 159

Информация КГБ СССР о намерении московского писателя А. Злобина опубликовать на Западе рукопись политически вредной направленности^б

30 марта 1983 г.

Секретно

Комитетом госбезопасности получены оперативные данные о том, что член Московской писательской организации А. Злобин¹⁴ подготовил рукопись романа политически вредной направленности под названием «Демонтаж, или Наставление к тому, как лучше всего валить монументы, поставленные на века, если вдруг выясняется, что они были воздвигнуты не на том месте и не тому, кому надо», которую он намерен неофициально переправить на Запад для опубликования.

При этом в порядке информации направляется копия рукописи А. Злобина и аннотация к ней.

Председатель Комитета

В. Чебриков

Резолюции: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^с; «Тов. Боголюбову К.М. Просьба ознакомить с запиской КГБ СССР о романе А. Злобина и аннотацией к ней секретарей ЦК КПСС. При этом надо иметь в виду, что КГБ осуществляет оперативные мероприятия, имеющие целью предотвратить публикацию этого пасквиля за рубежом. М. Зимянин. 5.IV.1983 г.»^д.

^а На отдельном листе 42 печатный штамп с припиской рукой М. Зимянина «и т. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи Б. Пономарева, К. Черненко, К. Русакова, И. Капитонова, В. Долгих, Ю. Андропова, М. Зимянина, Н. Рыжкова.

^б На бланке КГБ СССР. Частично использовано наименование документа.

^с На отдельном листе 1 печатный штамп с припиской рукой М. Зимянина «и т. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи И. Капитонова, В. Долгих, М. Зимянина, Н. Рыжкова, М. Горбачева.

^д На отдельном листе 2.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 8.VIII.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 877. Л. 3. Подлинник.

Приложение

АННОТАЦИЯ

на роман А. Злобина «Демонтаж, или Наставление к тому, как лучше всего валить монументы, поставленные на века, если вдруг выясняется, что они были воздвигнуты не на том месте и не тому, кому надо»^а

Рукопись датирована автором
1961–1982 гг., 628 стр.

Секретно

Действие романа происходит в течение одной ночи, когда демонтируется памятник Сталину на Волго-Донском канале. Однако в повествование вплетаются и другие различные факты и события из советской действительности, приобретающие под пером автора искаженную, клеветническую трактовку.

Внешне Злобин пытается провести мысль, будто основной мотив произведения состоит прежде всего в том, чтобы развенчать культ личности; фактически же направленность романа подчинена целям дискредитации политической системы нашего общества.

Автор претенциозно рассуждает: «В России было трое: отец-Основатель, отец-Продолжатель и отец-Ниспровергатель. Это наша святая троица, и четвертого нам не дано. Дальше все начнется сначала, однако на новом историческом уровне... Такова наша русская спираль, наш взлет, наши крылья» (стр. 124).

Вот авторское изображение атмосферы XXII съезда КПСС: «Открывали съезд пышно, громогласно, в перерывах надменно вышагивали по прогулочным залам, обмеривая взглядами сверкающие пиджаки: хранители власти и воспеватели ее, промышленные воротилы и вертуны-балерины, герои полей и их летописцы, пламенные ораторы и профессиональные молчалыники, всенародные кумиры, без устали мелькающие на экранах, и засекреченные герои, забывшие свое имя, – хозяева страны, слуги народа, парад звезд, погон, мундиров» (стр. 6). Угадываются вместе с тем потуги автора типизировать нарисованную им картину высшего партийного форума.

^а Использовано наименование документа.

Рассуждения писателя о жизненных перспективах советского народа реализуются, в частности, в таком диалоге: «Что же все-таки ждет наш великий и многострадальный народ?»

– Я вам точно скажу, наш великий народ ждет, что ему еще скажут.

– Так ведь ему всегда говорят. – Поэтому он всегда и ждет. Это и есть наше истинное национальное состояние» (стр. 126).

В произведении довольно много действующих лиц, и отобраны они так, чтобы представить все слои нашего общества.

Легко угадываются в ряде персонажей злые карикатуры на бывших руководителей государства и известных деятелей культуры: Самин – Сталин, Хрущев, Канитоллина Александровна – Фурцева, Железношуриков – Шелепин, скульптор Бурич – Вучетич, народный поэт Гусев-Толмач – Лебедев-Кумач, маршал Волченко – Жуков и другие. При их описании реальные факты перемешаны с явной клеветой, смакуются натуралистические и даже порнографические детали.

В романе с внеклассовых, антипатриотических позиций, в явно клеветническом духе изображаются события Гражданской и Великой Отечественной войн. «Красные убили красных больше, чем белые убили красных, и красные убили белых и белые белых, вместе взятые» (стр. 336).

Характеризуя маршала Волченко, автор декларирует: «Всем маршалам маршал, воевал на двадцати двух фронтах, солдат считал исключительно на километры: дайте мне двести тысяч штыков, и я пройду еще сто двадцать километров» (стр. 299). Именно этому маршалу приписывается сверхчеловеческое выражение: «Трупов не считать» (стр. 300).

Из диалога двух персонажей видно очередное «откровение» автора о роли народа в войне с фашизмом:

«В деревне Заглядово все мужчины были полицаями, а в Залужье – все сплошь партизаны. Это от нас три километра.

– Что же ты в партизаны не подался?

– Я же заглядовский. У нас как дядю Петю немцы в полицаи назначили, так он всех остальных, сватьев, кумовьев, зятьев за собой потянул. Куда денешься, против своей крови не попрешь. В Залужье вошла группа партизан и увела с собой дядю Луку, а за Лукой все сватья, кумовья, зятя постепенно перебежали» (стр. 400).

В русле известных советологических концепций Запада дана авторская позиция о якобы извечном русском и советском экспансионизме.

«Расширение царева царства мы и воспринимали как русскую свободу...

...Русская речь разлилась на тысячи километров. Слово сделалось таким же активным орудием захвата, как пика или ружьё» (стр. 521).

«Уральский хребет есть позвоночник русской души, разрывающий нас на Восток и Запад, а маятник истории качается, склоняя нас то туда, то сюда. Я лежу на моей земле как Уральский хребет, уткнувшись носом в Ледовитый океан, левая рука упирается и хватает Европу, правая хватает Азию, а левая пятка мечтает дотянуться до Индийского океана. Вот почему мы такие цельные и рвущиеся одновременно» (стр. 528).

Злобин, прибегая к изощренному монтажу различных глав романа, смещению временных рамок действия, допускает неприкрытое высмеивание принятой партией Продовольственной программы. По тексту рукописи первый секретарь обкома партии Наумов говорит: «В ближайшее время обком разработает комплексную продовольственную программу, чтобы мы могли гарантировать себя от любых случайностей погоды, снабжения и прочих последствий культа личности» (стр. 232). И далее: «Первое: весь комплекс мероприятий должен осуществляться одновременно. Второе: следует создать при обкоме специальный мясо-молочный отдел, который специализировался бы исключительно на программе. Третье: проблема кормовой базы. Четвертое – вытекает из третьего, вопрос создания кормового отдела» (стр. 307).

Произведение Злобина подчинено, как видно, заранее заданной схеме, согласно которой наше общество якобы деградирует под воздействием неизжитых последствий культа личности. Будущее нашего государства видится автору только в мрачных тонах: «Утро стрелецкой казни было на Руси вчера, и сегодня будет на Руси утро стрелецкой казни, и завтра будет на Руси утро стрелецкой казни, и послезавтра будет на Руси утро стрелецкой казни...» (стр. 568).

Единственными носителями чистого, нравственного начала в романе оказываются исключительно лица еврейской национальности. Именно они воплощают авторский нравственный идеал, являя собой саму честность и принципиальность.

В целом рукопись воспринимается как надуманное нагромождение измышлений, раскрывающих откровенный негативизм Злобина к истории нашей страны, ко всему достигнутому при реальном социализме.

Начальник Управления Комитета государственной
безопасности СССР

И. Абрамов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 877. Л. 4–8. Подлитоик.

№ 160

**Письмо С. Михалкова секретарю ЦК КПСС В. Долгих
об увеличении тиража фильмов^a**

[12 апреля 1983 г.]^b

Уважаемый Владимир Иванович!

Всесоюзный киножурнал «Фитиль», главным редактором и организатором которого я являюсь уже 21 год, обращается постоянно к разным аспектам экономики и народного хозяйства.

Мы видим нашу задачу в действенной помощи партийной критики делу народного хозяйства на новом этапе.

Однако помощь эта мизерна, если учесть, что в настоящее время Госкино дает «Фитилю» всего 600 копий вместо 1200, которые выпускались раньше. Правильно ли это? ЦК КПСС на протяжении всех лет поддерживал нашу деятельность, наградил журнал орденом, присвоил Гос. премии СССР четырем работникам «Фитиля», а тираж журнала до сих пор столь маломощен...

А народ «Фитиль» любит.

С. Михалков

Резолюция: «Т. Шауро В.Ф., т. Стукалину Б.П. Пр[ошу] рассмотреть и свои соображения доложить. В. Долгих. 12.IV.83»^c.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 10. Подлинник.

[Приложение 1]

**Справка Госкино СССР
о тираже выпуска сатирического киножурнала «Фитиль»^d**

5 мая 1983 г.

Всесоюзный сатирический киножурнал «Фитиль» ежемесячно выпускается на экраны кинотеатров и киноустановок страны с 1962 года. Первоначальный суммарный тираж каждого номера в 35- и 16-мм форматах пленки составлял 1970 копий.

^a См. также док. № 52.

^b Датируется по резолюции.

^c Расположена на листе 9.

^d Частично использовано наименование документа.

Начиная с 1978 года в связи со значительным сокращением лимитов позитивной пленки произошло уменьшение тиражей печати всех видов и категорий кинофильмов. Средний тираж отечественных художественных фильмов в 70-, 35- и 16-мм форматах уменьшился на 30,3 % и составил 900 копий. С этого периода и по настоящее время каждый номер киножурнала «Фитиль» выпускается в количестве 1078–1124 копии. С учетом конкретных условий организации проката кинофильмов такой тираж киножурнала «Фитиль» обеспечивает его показ на большинстве киноустановок страны.

Председатель Государственного
комитета СССР по кинематографии

Ф.Т. Ермаш

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 11. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отделов ЦК КПСС о тираже киножурнала «Фитиль»^а

23 мая 1983 г.

Главный редактор Всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль» т. Михалков С.В. считает неправомерным значительное сокращение тиража журнала (по его утверждению, с 1200 до 600 копий).

Рассмотрение этого вопроса было поручено Госкино СССР. Из сообщения председателя Госкино СССР т. Ермаша Ф.Т. следует, что т. Михалков С.В. допускает в данном случае неточность. Каждый номер журнала за последние пять лет выпускается в количестве от 1078 до 1124 копий. Госкино СССР считает также, что существующий тираж киножурнала «Фитиль» дает возможность широкого показа его на киноустановках страны.

Полагаем возможным согласиться с ответом Госкино СССР.
Тов. Михалкову С.В. сообщено.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. Отделом пропаганды
ЦК КПСС
Б. Стукалин

Помета: «В архив. Кувшинов. 24.V.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 12. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 24 мая 1983 г. ознакомился и расписался В. Долгих.

Информация Пермского обкома КПСС о Всероссийском фестивале оперно-балетного творчества П.И. Чайковского^а

3 мая 1983 г.

В соответствии с решением Министерства культуры РСФСР и Всероссийского театрального общества в г. Перми с 16 по 24 апреля проведен фестиваль оперного и балетного творчества П.И. Чайковского.

В фестивале, проходившем на базе Пермского театра оперы и балета, приняли участие 38 исполнителей из театров Москвы, Ленинграда, Красноярска, Новосибирска, Челябинска, Свердловска, Уфы, Саратова, Куйбышева, Горького, Казани, Воронежа. В ходе фестиваля было показано 9 произведений П.И. Чайковского – оперы: «Орлеанская дева», «Пиковая дама», «Евгений Онегин», «Иоланта», «Чародейка», «Опричник»; балеты: «Щелкунчик», «Спящая красавица», «Лебединое озеро». Проведен большой вечер балета, в котором были исполнены произведения только П.И. Чайковского.

В дни фестиваля проведена творческая встреча участников со строителями газопровода Уренгой – Ужгород, трудящимися производственного объединения «Моторостроитель» имени Я.М. Свердлова. Состоялись сольные концерты народного артиста СССР Б. Штоколова в гг. Перми, Кизеле, Березниках, народного артиста РСФСР Л. Сметанникова в г. Перми.

В рамках фестиваля прошла научно-практическая конференция по проблемам сценического воплощения музыкального наследия П.И. Чайковского. С докладом на конференции выступил начальник отдела музыкальных театров Министерства культуры РСФСР т. Александров А.А., в прениях приняли участие музыковеды, дирижеры, режиссеры, журналисты Москвы, Ленинграда, Перми, Новосибирска, Саратова. Всего мероприятиями фестиваля охвачено свыше 18 тысяч человек.

Ход фестиваля широко освещался в местной печати, по телевидению и радио.

Всероссийский фестиваль оперного и балетного творчества П.И. Чайковского явился ярким праздником русской музыкальной культуры, вызвавшим большой интерес у жителей г. Перми и области.

^а На бланке Пермского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа. С документом 11 мая 1983 г. ознакомились и расписались В. Шауро и З. Туманова.

Мероприятия фестиваля стали убедительной, эффективной формой пропаганды творческого наследия П.И. Чайковского, музыкально-эстетического воспитания трудящихся, молодежи.

Секретарь Пермского обкома
КПСС

Б. Коновалов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. 5.V.83. М. Зимянин»^а.

Помета: «В архив. Князев. 11.V.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 47–48. Подлинник.

№ 162

Записка Генерального прокурора СССР А.С. Рекункова о художественной литературе на нравственно-правовые темы^б

11 мая 1983 г.

В последние годы центральными и местными издательствами страны выпускается в значительном количестве художественная литература детективного жанра. Эти произведения весьма популярны и расходятся массовыми тиражами.

Во многих таких книгах авторы не ограничиваются занимательной стороной сюжета; ими делаются попытки мировоззренческого, нравственного осмысления вопросов законности, анализа этических основ правосудия. Нередко дается авторское толкование определенных правовых норм, разъяснение принципов уголовного права и процесса.

Детективная литература, как показывают исследования, оказывает в целом положительное влияние на формирование правосознания граждан, их представлений о законности, о сущности и принципах нашей правовой системы.

Вместе с тем в ряде случаев авторы и издательства недооценивают правовоспитательного воздействия произведений этого жанра. Выпускаются книги, в которых правовые вопросы трактуются легковесно, по-дилетантски, допускаются искажения принципов законности,

^а На отдельном листе 46.

^б На бланке Прокуратуры СССР. Частично использовано наименование документа.

гарантий обеспечения прав граждан, в ложном свете представляется работа правоохранительных органов.

В числе таких произведений можно назвать роман Ф. Шахмагонова «Резонанс» (Профиздат, 1979), книгу О. Эминова «Дело возбуждено» (Молодая гвардия, 1981), повесть В. Печенкина «Отцы» (Приключения-1979, Молодая гвардия), роман Е. Леваковской «Нейтральной полосы нет» (Советский писатель, 1979), книгу В. Кашина «Справедливость – мое ремесло» (Советский писатель, 1982), повесть О. Шмелева «Три черепахи» (Огонек, № 12, 1982).

В названной книге В. Кашина утрируется работа правоохранительных органов, рисуется картина беззащитности человека, незаконно приговоренного к смертной казни, искажаются конституционные гарантии неприкосновенности личности.

В повести О. Эминова представлен в виде нормальной следственной практики эпизод подслушивания работником милиции телефонного разговора. И сделано это, как написано, «с санкции прокурора», хотя подобный произвол недопустим ни под каким видом.

В романе Е. Леваковской показан недозволенный провокационный метод негласной работы милиции, и подано это как профессиональная доблесть.

В повести В. Печенкина грубо искажены положения закона об ответственности за хулиганство. В результате злостный хулиган оказывается безнаказанным и совершает убийство.

Роман Ф. Шахмагонова изобилует многочисленными юридическими нелепостями, свидетельствующими о некомпетентности автора в правовых вопросах. И тем не менее писатель взял на себя задачу проанализировать сущность социалистической законности и причин её нарушения. Ничего, кроме легковесного оригинальничания, из этого, естественно, не вышло.

Подобные искажения принципов права, тиражированные в больших количествах, отрицательно сказываются на формировании правосознания граждан, создают превратное представление о сущности нашей правовой системы, снижает эффективность правовой пропаганды и правовоспитательной работы.

При издании юридической литературы, в том числе и научно-популярной, установлен порядок обязательного рецензирования рукописей специалистами-правоведами.

Представляется целесообразным распространить этот порядок и на художественную литературу с нравственно-правовой тематикой.

Прошу рассмотреть.

Генеральный прокурор СССР

А.М. Рекунов

Резолюция: «Отд. пропаганды ЦК – т. Стукалину Б.И. Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Т. Рекунков ставит законный вопрос. Просьба обдумать предложения. 13.V.83. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 16–18. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отделов ЦК КПСС о записке т. Рекункова
о художественной литературе на нравственно-правовые темы^б**

29 июля 1983 г.

Секретно

В связи с запиской т. Рекункова А.М. отделы пропаганды и культуры ЦК КПСС поручили Госкомиздату СССР совместно с Союзом писателей СССР всесторонне проанализировать литературу, посвященную нравственно-правовой тематике.

Имеется в виду рассмотреть затем вопрос на коллегии Госкомиздата СССР и утвердить систему мер, исключающую появление в будущем изданий, в которых допускаются искажения принципов законности, в ложном свете представляются работы правоохранительных органов.

Тов. Рекункову А.М. об этом сообщено.

Об итогах рассмотрения вопроса коллегией и принятом решении Госкомиздат СССР проинформирует отделы пропаганды и культуры ЦК КПСС дополнительно.

Зав. Отделом пропаганды
ЦК КПСС
Б. Стукалин

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Помета: «В архив. Кувшинов. 4.VII.83.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 19. Подлинник.

^а На отдельном листе 15.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 4 июля мая 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Информация отдела культуры ЦК КПСС
о XVI Всесоюзном кинофестивале^а

11 мая 1983 г.

С 17 по 26 мая 1983 г. в г. Ленинграде состоится XVI Всесоюзный кинофестиваль, на котором будет проведен конкурсный показ фильмов, выпущенных киностудиями страны в 1982 году.

Для участия в конкурсе представлено 33 художественных (в том числе 9 детских), 19 мультипликационных, 58 документальных и научно-популярных фильмов. Среди них: «Надежда и опора», «Частная жизнь», «Отцы и деды», «Если враг не сдается», «Низами», «Юность гения», «Каракумы, 45° в тени», «Ленин и Сибирь», «Трудная должность быть революционером», «Песнь о Родине». (Программа художественных фильмов прилагается.)

Жюри художественных фильмов возглавляет народный артист РСФСР, режиссер И.В. Таланкин, детских – режиссер В.А. Граматиков, мультипликационных – народный артист РСФСР, режиссер Ф.С. Хитрук, документальных и научно-популярных – народный артист СССР, режиссер Е.Ю. Учитель.

Победители будут отмечены призами и дипломами Госкино СССР, Союза кинематографистов СССР, ряда государственных и общественных организаций.

В дни фестиваля в г. Ленинграде и области предполагается организовать широкий внеконкурсный показ фильмов, среди которых «Красные колокола», «Жаркое лето в Кабуле», «Васса», «Магистраль», «Инспектор ГАИ», «Демидовы» и другие.

В соответствии с планом культурного сотрудничества на фестиваль приглашаются около 50 кинематографистов из социалистических стран.

Намечается проведение творческих встреч мастеров кино на предприятиях, в совхозах, учебных заведениях и воинских частях.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

^а Частично использовано наименование документа.

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Кувшинов. 17.V.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 43. Подлинник.

Приложение

КОНКУРСНАЯ ПРОГРАММА художественных фильмов XVI Всесоюзного кинофестиваля

Киностудия «Мосфильм»^б

«Надежда и опора»	Авторы Б. Метальников Ю. Черниченко Режиссер В. Кольцов
-------------------	---

«Частная жизнь»	Авторы А. Гребнев Ю. Райзман Режиссер Ю. Райзман
-----------------	--

«Вокзал для двоих»	Авторы Э. Брагинский Э. Рязанов Режиссер Э. Рязанов
--------------------	---

Киностудия им. М. Горького

«Звезда и смерть Хоакина Мурьеты»	Авторы В. Грамматиков А. Рыбников при участии А. Тимма Режиссер В. Грамматиков
--------------------------------------	---

«Отцы и деды»	Авторы Ю. Егоров А. Инин Режиссер Ю. Егоров
---------------	---

^а На отдельном листе 42 печатный штамп. Далее стоят подписи Б. Пономарева, К. Русакова, И. Капитонова, К. Черненко, В. Долгих, Ю. Андропова, М. Зимянина, Н. Рыжкова.

^б Наименование киностудий машинописно подчеркнуты.

Киностудия «Ленфильм»

«Влюблен по собственному желанию»	Авторы С. Микаэлян А. Васинский Режиссер С. Микаэлян
--------------------------------------	--

«Родителей не выбирают»	Автор В. Трунин Режиссер В. Соколов
-------------------------	--

Свердловская киностудия

«Найти и обезвредить»	Автор Г. Бокарев Режиссер Г. Кузнецов
-----------------------	--

Киностудия им. А. Довженко

«Возвращение Баттерфляй»	Автор З. Врублевская Режиссер О. Фиалко
--------------------------	--

«Если враг не сдается»	Автор Е. Оноприенко Режиссер Т. Левчук
------------------------	---

Одесская киностудия

«Женские радости и печали»	Автор Е. Оноприенко Режиссер Ю. Черный
----------------------------	---

Киностудия «Беларусьфильм»

«Чужая вотчина»	Автор А. Лапшин Режиссер В. Рыбарев
-----------------	--

Киностудия «Молдова-фильм»

«Лебеди в пруду»	Авторы Б. Щустров В. Паскару Режиссер В. Паскару
------------------	--

Киностудия «Грузия-фильм»

«Кукарача»	Авторы С. Долидзе К. Долидзе Режиссеры С. Долидзе К. Долидзе
------------	---

Киностудия «Арменфильм»

«Песнь прошедших дней»	Автор и режиссер А. Мкртчян
------------------------	-----------------------------

Киностудия «Азербайджанфильм»

«Низами»	Автор И. Гусейнов Режиссер Э. Кулиев
----------	---

Киностудия «Узбекфильм»
«Юность гения» Автор О. Агишев
Режиссер Э. Ишмухамедов

Киностудия «Киргизфильм»
«Не ищи объяснений» Авторы О. Даникеев
Р. Чмонин
Режиссер Д. Суданбек

Киностудия «Таджикфильм»
«В талом снеге – звон ручья» Авторы Г. Сурманов
В. Тальвик
Режиссер Д. Худоназаров

Киностудия «Туркменфильм»
«Каракумы, 45° в тени» Авторы Б. Мамедов
В. Сухоребрый
Х.К. Нарлиев
Режиссер Х.К. Нарлиев

Рижская киностудия
«Таран» Автор и режиссер
Г. Цилинский

Литовская киностудия
«Лето кончается осенью» Автор Р. Гранаускас
Режиссер Г. Лукшас

Киностудия «Таллинфильм»
«Шлягер этого лета» Автор Т. Калласс
Режиссер П. Урбла

Киностудия «Центрнаучфильм»
«Рысь выходит на тропу» Авторы
Л. Белокуров
Н. Кемарский
Режиссер А. Бабаян

А. Камшалов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 44–47. Подлинник.

№ 164

Информация отделов ЦК КПСС о публикации статьи
«Все начинается с работы»^а

23 мая 1983 г.

Секретно

В журнале «Литературное обозрение» (1983 г., № 4) под заголовком «Все начинается с работы» напечатан диалог московского литератора, критика Б. Анашенкова и кадрового рабочего ЗИЛа, ветерана труда Д. Михайличенко.

Авторы затрагивают актуальные жизненные и литературные проблемы. В то же время в публикации содержатся неправомерные обобщения, односторонние, недостаточно взвешенные суждения и оценки.

Участники диалога отмечают, что в книгах современных авторов мало ярких образов людей труда. Однако претензии Б. Анашенков склонен предъявлять не литературе, а самой жизни. Он считает, что разного рода «бюрократические заслоны» в практике нашего хозяйствования не позволяют талантливому человеку проявить свои способности.

Следует отметить, что рабочий Д. Михайличенко обнаруживает более глубокое понимание существа обсуждаемых вопросов, оспаривает некоторые выводы своего собеседника. Однако это не оказывает существенного влияния на предвзятую позицию Б. Анашенкова.

Секретариат правления Союза писателей СССР, обсудив эту публикацию, указал редакции журнала «Литературное обозрение» на снижение требований при отборе и подготовке материалов к печати. «Литературной газете» поручено выступить с критическим обзором журнала. С главным редактором т. Лавлинским и секретарем парторганизации журнала т. Изюмовой в отделах ЦК КПСС состоялась беседа.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. Отделом пропаганды
ЦК КПСС
Б. Стукалин

Помета: «В архив. Кувшинов. 24.V.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 20. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 24 мая 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

№ 165

Записка ЦК КП Украины и Совета Министров Украинской ССР о завершении строительства некоторых мемориальных объектов в Украинской ССР^{15/а}

10 июня 1983 г.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 апреля 1983 г. № 318 «Об устранении излишеств в расходовании государственных и общественных средств на строительство мемориальных сооружений» в Украинской ССР прекращены работы по созданию монументов, обелисков, памятников и мемориальных музеев. Среди них имеется ряд объектов общегосударственного значения, которые предполагалось ввести в действие к 40-летию важнейших битв на Украине в годы Великой Отечественной войны и другим памятным датам.

Всесторонне рассмотрев состояние сооружения мемориальных объектов и учитывая большой объем выполненных работ по отдельным из них, ЦК Компартии Украины и Совет Министров УССР просят разрешить завершить строительство:

- памятника бойцам Советской Армии, погибшим при освобождении Донбасса от немецко-фашистских захватчиков, в г. Донецке. На объекте освоено около 60 процентов капитальных вложений. Сооружен постамент, подготовлена к монтажу скульптурная композиция. Памятник может быть завершен к 40-летию освобождения Донбасса, которое будет отмечаться в сентябре 1983 года;

- монумента в честь подвигов советских воинов в боях при форсировании Днепра и на Букринском плацдарме, который создается к 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. На объекте освоена половина выделенных средств, отлита в бронзе скульптурная часть монумента, проведено благоустройство прилегающей территории;

- заповедника-музея классика русской литературы Н.В. Гоголя в с. Гоголево Полтавской области к 175-летию со дня рождения писателя, которое исполняется в апреле 1984 года. На строительстве использовано более 70 процентов предусмотренных ассигнований. Осталось закончить работы по мемориальному дому, благоустрой-

^а Частично использовано наименование документа. См. также док. № 173, 175.

ству территории. Собрано более тысячи экспонатов, среди них реликвии, принадлежавшие Н.В. Гоголю.

Просим также разрешить закончить работы по замене памятников В.И. Ленину, выполненных в послевоенные годы в гипсе или бетоне и находящихся в аварийном состоянии (перечень прилагается). Наличие отлитых в бронзе скульптур позволяет завершить строительство этих памятников в 1983–1984 годах.

Секретарь
ЦК Компартии Украины
В. ЩЕРБИЦКИЙ

Председатель
Совета Министров СССР
А. ЛЯШКО

Резолюция: «Срочно. Тт. Шауро В.Ф., Лигачёву Е.К., Стукалину Б.И. 16.VI.83. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 5–6. Подлинник.

Приложение 1

ПЕРЕЧЕНЬ памятников В.И. Ленину, замена которых может быть осуществлена в 1983–1984 годах

Памятники В.И. Ленину в:

г. Марганце Днепропетровской области
пгт Великой Новоселке и г. Доброполье Донецкой области
г. Яремче Ивано-Франковской области
г. Бахчисарае Крымской области
г. Старом Самборе Львовской области
с. Березовой Рудке и пгт Великой Багачке Полтавской области
гг. Глухове, Путивле и Шостке Сумской области
г. Борщеве Тернопольской области
г. Красилове Хмельницкой области
пгт Драбове и Катеринополе Черкасской области
Балаклавском районе г. Севастополя

М. Орлик. 10.VI.83 г.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 7. Подлинник.

^а На отдельном листе 4.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке ЦК КП Украины
и Совета Министров Украинской ССР**

20 июля 1983 г.

Отделы культуры, организационно-партийной работы и пропаганды ЦК КПСС доложили Центральному Комитету КПСС запиской «О просьбах партийных и советских органов по вопросам завершения отдельных памятников, монументов и мемориальных сооружений» и получили согласие Секретариата ЦК КПСС от 11 июля 1983 года (№ 18050).

Предложения ЦК Компартии Украины и Совета Министров Украинской ССР рассмотрены Советом Министров СССР (т. Тихонов) и решены положительно. Соответствующим организациям Совет Министров СССР дал необходимые указания.

ЦК Компартии Украины (т. Капто) сообщено.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 8. Подлинник.

№ 166

**Сопроводительная записка КГБ СССР к справке
о гастролях ансамбля «Спейс»^а**

6 июля 1983 г.

Уважаемый Михаил Васильевич!

При этом направляю Вам справку о гастролях в Советском Союзе французского эстрадного ансамбля «Спейс».

В. Чебриков

Резолюция: «Отд. культуры – т. Шауро В.Ф. Просьба ознакомиться с материалом об ансамбле «Спейс» и д[ать] инстр[укции] по линии Минкультуры и соображения парткомов – меры к недопущению

^а На бланке КГБ СССР. С документом 7 июля 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

негативных проявлений в связи с гастролями этого ансамбля в Киеве, а также в последующем. 7.VII.83. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 878. Л. 2. Подлинник.

Приложение 1

СПРАВКА

о гастролях французского эстрадного ансамбля «Спейс»^б

4 июля 1983 г.

По линии «Госконцерта» СССР в Советском Союзе проходят выступления французского эстрадного ансамбля «Спейс»: в Москве 21.06–27.06, в Ленинграде 30.06–6.07 и в Киеве 8.07–14.07 с. г.

Обращает на себя внимание ряд негативных моментов в поведении участников ансамбля:

- в нарушение согласованной программы ансамбль исполнял «рок-н-ролл» под названием «Памяти Элвина Пресли» (одного из представителей западного музыкального шоу); причем это делалось по завершении концерта, когда часть зрителей покидала свои места; вышедшие из зала возвращались назад; возникавшая таким образом ситуация со встречными потоками людей при значительном числе зрителей (в спорткомплексе «Олимпийский» в Москве – около 17 тыс. чел.) была чревата нарушениями общественного порядка;

- руководитель ансамбля Д. Маруани неоднократно требовал от представителей Минкультуры СССР, чтобы милиция «не мешала» зрителям выходить на сцену «для выражения своих чувств»;

- в Ленинграде после концертов у служебного выхода участники ансамбля разбрасывали в толпу зрителей открытки с изображением группы «Спейс», что вызывало нездоровый ажиотаж и приводило к нарушениям общественного порядка;

- для наглядного сопровождения песни «Дитя» руководитель ансамбля Д. Маруани настойчиво требовал демонстрации заранее заготовленной киноленты, где показаны дети и молодые люди с завязанными ртами; по замыслу исполнителей это должно было символизировать конфликт поколений и, в частности, иллюстрировать то, что старшее поколение якобы не дает молодежи свободно выражать себя; принятыми мерами через оперативные возможности в Министерстве культуры СССР показ киноленты был предотвращен;

^а На отдельном листе 1.

^б Использовано наименование документа.

– участники ансамбля постоянно искали контакты с женщинами легкого поведения, а двух из них увезли с собой в Ленинград без билетов, что было обнаружено в поезде при контрольной проверке.

Необходимо также отметить, что директор спорткомплекса «Олимпийский» Э. Бобровников, грубо нарушив правила работы с иностранцами, организовал без согласования с Минкультуры СССР банкет для участников ансамбля «Спейс» (не предусматривавшийся программой); в ходе вечера, будучи в нетрезвом состоянии, Э. Бобровников допускал элементы панибратства и хвастливо заявлял о своей готовности и впредь предоставлять зал для выступлений ансамбля.

И.П. Абрамов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 878. Л. 3–4. Подлинник.

[Приложение 2]

**Информация Министерства культуры СССР о гастролях
в Советском Союзе французской эстрадной группы «Спейс»^а**

28 июля 1983 г.

Секретно

В соответствии с поручением Отдела культуры ЦК КПСС Министерство культуры СССР сообщает следующее.

Группа «Спейс» была рекомендована для гастролей в СССР Совпосольством во Франции во время пребывания в ноябре 1982 г. в Париже директора Госконцерта СССР. В последующей переписке с Министерством Совпосольство подробно обосновывало свое предложение, положительно характеризуя ансамбль и его руководителя Д. Маруани как с точки зрения его прогрессивных взглядов, так и в профессиональном отношении.

После ознакомления с грамзаписями и видеокассетой «Госконцерт» СССР на основе положительного заключения его художественной коллегии в январе представил Министерству предложение об организации гастролей группы «Спейс» в СССР с 20 июня 1983 г.

Следует отметить, что в утвержденном плане культурных связей на II квартал по вине Министерства была допущена техническая ошибка, в результате чего гастроли ансамбля обозначались с 15 мая, хотя на переговорах и в переписке с самого начала речь шла об июне.

^а Частично использовано наименование документа.

Ссылаясь на специфику программы, посвященной теме космоса, громоздкость необходимого звукового и светового оборудования, руководство группы обратилось с просьбой об организации выступлений в больших, типа спортивных, помещениях. Учитывая также и то, что данный ансамбль достаточно хорошо известен в СССР по передачам советского радио и телевидения и, следовательно, можно ожидать проявлений активного интереса к его концертам со стороны широкого зрителя, руководство Госконцерта СССР обсудило в установленном порядке вопрос о возможности проведения гастролей в июне–июле с. г. в спорткомплексах Москвы, Ленинграда и Киева. На проведение гастролей в Московском спорткомплексе «Олимпийский» было получено согласие секретаря МГК КПСС т. Роганова А.М.

К апрелю, по сообщению Совпосольства, стало известно, что французские власти запретили ансамблю выступить с концертом для строителей газопровода во Львове, а также вдвое уменьшили субсидию на гастрольную поездку в СССР, о чем руководитель группы заявил с возмущением на одной из пресс-конференций.

Несмотря на это, ансамбль провел большую подготовительную работу к гастролям; руководитель дал более 15 интервью во французской и зарубежной печати, провел телевикторину «Что вы знаете об СССР?». Во всех своих выступлениях он дружелюбно отзывался о Советском Союзе.

Контракт на гастроли «Спейс» в СССР был подписан «Госконцертом» 8 июня после согласования всех вопросов, связанных с их проведением, и утверждения плана культсвязей на II квартал.

Гастроли ансамбля «Спейс» проходили с 21 по 27 июня в Москве, с 1 по 5 июля – в Ленинграде и с 8 по 14 июля – в Киеве в спорткомплексах городов. За этот период было дано 18 вечерних и 3 дневных концертов.

До начала гастролей группы были отработаны с соответствующими организациями гг. Москвы, Ленинграда и Киева необходимые организационно-технические вопросы, намечены и осуществлены меры по поддержанию порядка, с руководством ансамбля согласована программа выступлений.

Концерты французских артистов начинались с показа кинокадров, изображающих Ю.А. Гагарина, а также участников совместного советско-французского полета, и заканчивались исполнением советских мелодий. В конце программы на первом концерте руководитель группы поблагодарил правительство СССР за предоставленную возможность выступить в Советском Союзе, выразил добрые чувства в

адрес советского народа, отметил, что главная цель гастролей группы в нашей стране – посредством музыки сближать народы и нести идеи гуманизма и мира.

Подобными словами руководитель группы заканчивал затем каждый концерт, об этом же он говорил в интервью советским и зарубежным корреспондентам.

На одном из концертов по инициативе французских артистов зрители устроили овацию советскому летчику-космонавту Б. Воынову.

В период гастролей ансамбль побывал в Мавзолее В.И. Ленина, у могилы Неизвестного солдата, памятника Ю.А. Гагарину, в Музее космонавтики в Москве, на Пискаревском кладбище и крейсере «Аврора» в Ленинграде; в Киеве артисты посетили мемориальный комплекс истории Великой Отечественной войны 1941–45 гг.

Совпосольство во Франции отмечает, что отклики на гастроли большинства французских средств массовой информации «носили дружественный к нашей стране характер». По мнению друзей, эти гастроли «послужили еще одним подтверждением взаимного интереса народов обеих стран к их культурному сотрудничеству» (спец. 2411)^а.

Вместе с тем в ходе гастролей группы «Спейс» имели место и случаи негативного характера.

Руководитель группы, вопреки предварительной договоренности, настаивал на показе во время исполнения песни «Дитя» кинокадров, изображающих детей с завязанными ртами, что, по его словам, помогало раскрыть ее содержание. С учетом того, что советскому зрителю непонятны слова песни, эти кадры по настоянию «Госконцерта» были сняты.

Во время некоторых концертов и после них, в частности в Ленинграде, французы пытались вызвать чрезмерно активную реакцию зала, ажиотаж и скопление публики, отступали от согласованного репертуара.

В этой связи руководству группы и работникам посольства Франции в СССР был высказан решительный протест. На концерты в Киев были специально направлены представители Министерства и Госконцерта для принятия дополнительных организационных мер.

Министерство культуры СССР сделает необходимые выводы из отмеченных недостатков в проведении гастролей группы «Спейс». Будут приняты действенные меры по недопущению впредь негатив-

^а Так в тексте.

ных моментов в подготовке и организации гастролей зарубежных артистов в нашей стране.

Докладывается в порядке информации.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабаш

Ф. 5. Оп. 89. Д. 878. Л. 5–8. Подлинник.

[Приложение 3]

Информация отдела культуры ЦК КПСС о гастролях в Советском Союзе французского эстрадного ансамбля «Спейс»^а

10 августа 1983 г.
Секретно

В связи с информацией о некоторых негативных моментах, проявившихся в ходе гастролей в СССР французского эстрадного ансамбля «Спейс», Министерству культуры СССР было поручено принять необходимые меры к недопущению отмеченных недостатков в период пребывания коллектива в г. Киеве, а также при проведении в будущем выступлений зарубежных артистов в нашей стране.

Первый заместитель министра культуры СССР т. Барабаш Ю.Я. сообщает следующее.

Гастроли ансамбля «Спейс» в СССР организованы по рекомендации совпосольства во Франции. После необходимых согласований было решено провести его концерты в спорткомплексах гг. Москвы, Ленинграда и Киева. Всего с 21 июня по 14 июля с. г. состоялось 21 выступление ансамбля. В программе нашла отражение тема покорения космического пространства, в ней были использованы кинокадры, изображающие Ю.А. Гагарина, участников совместного советско-французского полета. Наряду с сочинениями французских авторов в концертах прозвучали произведения советских композиторов. В общении со слушателями, в интервью журналистам руководитель группы Д. Маруани неоднократно благодарил за возможность выступить в СССР, теплый прием, выражал добрые чувства в адрес советского народа. По сообщению совпосольства, подобные высказывания были сделаны им и по возвращении домой, что нашло отражение во французских средствах массовой информации, в целом позитивно оценивших эти гастроли.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 11 августа 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Культурно-ознакомительная программа французских артистов включала посещение Мавзолея В.И. Ленина, могилы Неизвестного солдата, памятника Ю.А. Гагарину, Музея космонавтики в г. Москве, Пискаревского кладбища и крейсера «Аврора», мемориального комплекса истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. в г. Киеве.

Вместе с тем, как подтверждает министерство, в ходе гастролей ансамбля «Спейс» имели место негативные проявления – руководитель группы настаивал на показе кинокадров, не предусмотренных утвержденной программой, во время некоторых выступлений, в частности в г. Ленинграде, были допущены отступления от согласованного репертуара, на ряде концертов французские артисты стремились вызвать ажиотаж среди слушателей. Для предупреждения подобных действий во время гастролей ансамбля в г. Киеве министерство было вынуждено провести дополнительные организационные мероприятия.

Отдел культуры ЦК КПСС полагал бы возможным согласиться с информацией Министерства культуры СССР о гастролях ансамбля «Спейс» и мерах, принятых с целью устранения отмеченных при их проведении недостатков. Министерству указано на необходимость более тщательной подготовки и организации выступлений зарубежных эстрадных коллективов в нашей стране.

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Кувшинов. 11.VIII.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 878. Л. 9–10. Подлинник.

№ 167

Записка Министерства культуры СССР о невозвращении двух советских исполнителей из Стокгольма

8 июля 1983 г.

Секретно

2 июля 1983 г. находившиеся в Финляндии на гастролях Муллова и Жордания при невыясненных обстоятельствах покинули страну, переехали в Швецию и, по информации местной печати, обратились

в американское посольство в Стокгольме с просьбой о предоставлении политического убежища.

Муллова В.Ю. 1959 г. рождения, русская, член ВЛКСМ с 1975 г. В 1978 г. после окончания Центральной музыкальной школы поступила на оркестровый факультет Московской государственной консерватории. В 1977 г. она стала лауреатом Всесоюзного конкурса скрипачей, в 1980 г., обучаясь в консерватории под руководством профессора Когана Л.Б., завоевала первую премию на Международном конкурсе им. Я. Сибелиуса (Финляндия). Муллова принимала участие в общественной жизни, выступала в шефских концертах. В 1982 г. была делегатом XIX съезда ВЛКСМ. В этом же году на VII Международном конкурсе им. П.И. Чайковского заняла первое место (разделив его со студентом Ленинградской консерватории С. Стадлером). Весной 1983 г. в связи с предстоящим окончанием консерватории на предварительном распределении ей была предложена работа в качестве солистки Московской государственной филармонии. В июне этого же года Совет Московской консерватории рекомендовал ее в ассистентуру-стажировку. Руководством и общественными организациями консерватории она характеризовалась положительно. Семейное положение – незамужняя.

В связи с тем, что семья Мулловых (5 человек) проживает в г. Жуковском Московской области в 3-комнатной квартире площадью 41 м², Муллова обратилась в Министерство культуры СССР с просьбой об улучшении жилищных условий. Она просила предоставить ей жилплощадь в Москве. По просьбе Министерства культуры Мосгорисполком дал согласие на ее прописку в случае предоставления ей жилплощади Министерством. Решение этого вопроса было временно отложено до получения лимита жилплощади.

Муллова вела активную концертную деятельность. В 1982–1983 гг. она имела по 27 концертов. Выступала в крупных городах Советского Союза, лучших залах Москвы, Ленинграда, Киева. Неоднократно выезжала за рубеж: 1981 г. – Финляндия, ГДР, 1982 г. – Финляндия, Дания, Норвегия, Филиппины. С 1980 г. она часто выступала совместно с дирижером Жордания.

Жордания В.Г. 1942 г. рождения, член КПСС с 1979 г., окончил в 1966 г. фортепианный факультет Тбилисской консерватории. В 1969 г. окончил Ленинградскую консерваторию по специальности оперно-симфонического дирижирования. В 1971 г. получил диплом на международном конкурсе «Фонд Карояна» в Западном Берлине. С 1977 г. главный дирижер симфонического оркестра Харьковской филармонии. Ему было присвоено звание заслуженного деятеля искусств УССР. Разведен, имеет двух детей, бывшая жена проживает в г. Ленинграде.

Жордания гастролировал в ЧССР – 1979, 1980, 1981 гг.; ПНР – 1980, 1981 гг.; ГДР – 1982 г. Замечаний по поездкам Мулловой и Жордания не было.

12 января с. г. финская фирма «Санделин Финхармония» обратилась в «Госконцерт» СССР с просьбой направить в июле 1983 г. на гастроли С. Стадлера или Муллову. Затем поступила повторная просьба финской фирмы направить Муллову для участия в музыкальном фестивале в г. Ювяскюля с сольными концертами.

Ранее с Мулловой в сольных концертах выступали аккомпаниаторами М. Банк, Е. Гинзбург, а за рубежом – Е. Пашкова. В связи с предстоящей поездкой в Финляндию Муллова обратилась в «Госконцерт» СССР с просьбой направить в качестве ее аккомпаниатора Жордания, который в феврале 1983 г. Харьковским областным управлением культуры был тарифицирован как аккомпаниатор. Данная просьба Мулловой была удовлетворена, несмотря на то что было известно об их предстоящем браке.

Министерство культуры СССР, делая выводы из случившегося, примет необходимые меры, исключая нарушение установленного порядка при оформлении зарубежных командировок, по более строгому отбору лиц, командируемых за рубеж. В этих целях будет уделять особое внимание индивидуальной идейно-воспитательной работе с выезжающими, формированию у них высокой гражданской ответственности, чувства советского патриотизма. Примет дополнительные меры по повышению персональной ответственности руководителей коллективов за содержание и результаты идейно-воспитательной работы, по созданию и поддержанию атмосферы высокой принципиальности при выдаче характеристик и рекомендаций лицам, намечаемым в зарубежные командировки, с учетом мнения общественных организаций и трудовых коллективов.

Первый заместитель министра
культуры СССР

Ю.Я. Барабан

Резолюции: «Тов. Ермолаевой К.Г. Просьба ознакомить Секретариат ЦК КПСС (указание тов. Боголюбова К.М.). С. Аветисян. 8.VII»^a; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^b.

^a На отдельном листе 17.

^b На отдельном листе 16 печатный штамп с припиской рукой М. Зимянина: «и т. Шауро В.Ф. и Червоненко С.В.». Далее стоят подписи Б. Пономарева, Ю. Андропова, М. Зимянина, В. Долгих, Н. Рыжкова, Г. Романова, В. Шауро, С. Червоненко.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 18.VII.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 18–20. Подлинник.

№ 168

Сопроводительная записка Главлит при Совете Министров СССР к справке с изложением интервью Ю. Любимова газете «Франкфуртер рундшау»^а

19 июля 1983 г.

Секретно

Направляем в порядке информации сокращенный перевод интервью Ю. Любимова¹⁶, данного им в Турине журналисту Габору Галашу. Интервью опубликовано в западногерманской газете «Франкфуртер рундшау» 2 июля 1983 года.

Приложение. Сокращенный перевод интервью, экз. № 1, на трех листах,
несекретно.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР

П.К. Романов

*Резолюция: «Отд. культуры ЦК, т. Шауро В.Ф. 20.VII. М. Зимянин»^б.
Помета: «В архив. 29.VII.83. Кувшинов».*

Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 22. Подлинник.

Приложение

Справка Главлита при Совете Министров СССР к справке с изложением интервью Ю. Любимова газете «Франкфуртер рундшау»

Западногерманская газета «Франкфуртер рундшау» 2 июля 1983 года опубликовала интервью главного режиссера театра на Таганке Ю. Любимова «Актуальный и правдивый эстетический образ»,

^а См. также док. № 106, 108, 109, 115, 118, 119, 124, 137, 174.

^б На отдельном листе 21. С резолюцией 20 июля 1983 г. ознакомился и расписался В. Шауро.

которое он дал в Турине журналисту Габору Галашу перед премьерой оперы «Лулу» А. Берга в его постановке.

В преамбуле к интервью говорится: «Модернистские тенденции крайне редки в странах Восточной Европы. Исключение составляют прогрессивные постановки оперных театров ГДР, а также и постановки Московского Камерного театра и театра на Таганке, который в течение 20 лет в упорной непрекращающейся борьбе с архиконсервативной бюрократией от культуры под постоянным давлением цензуры и, несмотря на бесчисленные дисциплинарные взыскания, искусно придерживается современного авангардистского экспериментального стиля. Его художественный руководитель Юрий Любимов, один из выдающихся режиссеров нашего времени, является законным наследником авангардистских традиций советского Октября в театральном искусстве и выразителем прогрессивно-критической московской интеллигенции. В последнее время у него появился острый интерес к оперному искусству, особенно после постановки им по поручению еврокоммуниста Луиджи Ноно для миланского театра Ла Скала музыкального спектакля “Большое солнце, полное любви”. За этой неслыханно артистической аранжировкой последовали другие, не менее сенсационные режиссерские эксперименты в Ла Скала, а затем и в Мюнхене, в Неаполе, Турине, Будапеште – своеобразная, полная фантазии, спорная постановка Дон Жуана».

В интервью Ю. Любимов высказывает свое отношение к искусству вообще и к оперному и балетному в частности, а также говорит о месте и роли режиссера в искусстве. Так, например, он считает, что «любой жанр, в том числе и опера, требует точности средств выражения и непосредственной близости их к художественному содержанию. При этом режиссер должен быть авантюристом, готовым пойти на все, чтобы только из консервативного жанра создать новый, актуальный, правдивый эстетический образ. Опера же в ее современном видении консервативна. И сфера деятельности режиссера поэтому существенно ограничена неподвижностью консервативно настроенных исполнителей, которых чувство коллективизма заставляет держаться в узких рамках».

На вопрос Габора Галаша «где проходит граница между консерватизмом и правдоподобием?» Любимов отвечает: «Если я отклоняю консерватизм, это не означает, что я тем самым хочу обвинить в банальности любителей оперного или театрального искусства. Что касается соответствия декораций и костюмов времени действия, меня это мало волнует. Меня совершенно не шокируют Зигфрид в смокинге, Брунгильда в вечернем платье, Дон Жуан в современном повседневном костюме. Театр не музей. Речь не о выдержанности строгого

стиля, а о том, чтобы навязчивая деловитость постановки не увела от восприятия музыки. Оперная режиссура должна, в первую очередь, путем оптических средств способствовать проникновению в атмосферу музыки. Это я и попытался сделать в моей постановке музыкального спектакля “Большое солнце, полное любви”».

Продолжая беседу с Галашем, Любимов говорит, что больше всего он любит «обращаться к материалу, не предназначенному для постановки в театре, но который дает возможность самовыражения, как, например, лирика или жанр романа. Сюда можно отнести постановки по роману М. Булгакова “Мастер и Маргарита”, по произведениям Маяковского, Есенина, Вознесенского. В сентябре в Лондоне должна состояться премьера “Преступление и наказание” по Достоевскому. Интересна, на мой взгляд, инсценировка пушкинского “Бориса Годунова” с музыкальными вставками из народного искусства того времени. Постановка, к сожалению, была запрещена цензурой, как, впрочем, и программа, посвященная покойному актеру, поэту и барду Владимиру Высоцкому».

Г. Галаш задает Ю. Любимову еще ряд вопросов: «Как существует авангардистский театр под контролем далеко не пассивной цензуры и отнюдь не великодушных властей? Есть ли свобода творчества, так широко ими рекламируемая?». Любимов отвечает: «О свободе едва ли может идти речь. Наше творческое существование очень тяжелое. Театр на Таганке существует 20 лет, но мы не имеем права играть так, как нам этого бы хотелось. После запрещения “Бориса Годунова” и программы, посвященной Высоцкому, мы до сих пор не имеем разрешения на постановку “Бесов” Достоевского. Вам, вероятно, известен инцидент с “Пиковой дамой” Чайковского в обработке Альфреда Шнитке, когда советская сторона в 1978 году не дала согласия на постановку оперы в Париже в моей редакции. Причины подобных вмешательств чаще всего не объяснялись. У власти находятся дилетанты, недалекая, тупоконсервативная бюрократия, которая на все новое смотрит недоверчиво. Остается только надеяться на лучшие времена. Хотя пока нет никаких признаков улучшения, но человек не может жить без надежды».

В заключение Г. Галаш интересуется: «Есть ли у театра своя публика?» и «Сохраняется ли после стольких лет эстетического конформизма интерес к авангардистским импульсам?». Ответ Любимова краток: «В течение 20 лет мы имеем постоянный аншлаг».

Романов. 19.07.83.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 23–25. Подлинник.

**Рапорт Союза композиторов СССР о проведении
Всесоюзного фестиваля патриотической музыки
и пленарных заседаний Комиссии военно-патриотической
музыки на Дальнем Востоке^а**

3 августа 1983 г.

Выполняя решения XXVI съезда КПСС и июньского (1983 года) Пленума ЦК КПСС, Союз композиторов СССР совместно с Хабаровским и Приморским краевыми комитетами КПСС провел Всесоюзный фестиваль патриотической музыки и пленарные заседания Комиссии военно-патриотической музыки на Дальнем Востоке. Фестиваль проходил с 24 июня по 5 июля 1983 года. В концертах и музыкальных вечерах выступали как лучшие местные коллективы, так и специально приглашенные для участия в фестивале симфонические, военные и эстрадно-симфонические оркестры, ансамбли песни и пляски, известные солисты оперных театров, филармоний, детские хоры и ансамбли. Во встречах со слушателями принимали участие композиторы, музыковеды, дирижеры, поэты, политработники из Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Таллина, Тбилиси, Риги, Фрунзе и других городов страны.

За время фестиваля проведено свыше четырехсот творческих встреч, авторских концертов, концертов и бесед, проходивших как в крупнейших концертных залах Владивостока и Хабаровска, так и в домах офицеров, цехах крупных предприятий, в матросских и армейских клубах, на погранзаставах и кораблях, в сельской местности. Десятки тысяч слушателей горячо принимали музыкантов из разных городов страны. Одновременно на пленарных заседаниях Комиссии военно-патриотической музыки были всесторонне рассмотрены состояние и проблемы развития этой сферы музыкального искусства.

Разработан и принят ряд конкретных предложений, направленных на более активное привлечение композиторов к работе в разных жанрах героико-патриотической музыки, на дальнейшую пропаганду лучших произведений, создаваемых для профессиональных и самодеятельных коллективов и солистов, а также для военных оркестров.

Партийные и советские органы Хабаровского и Приморского краев оказали всемерное содействие организаторам фестиваля, помогли своевременно и на должном уровне провести все мероприятия этого масштабного праздника, зачастую проходившие параллельно на не-

^а Использовано наименование документа.

скольких площадках. Пресса, телевидение и радио ежедневно освещали ход фестиваля, помещали интервью, рецензии и другие материалы на музыкальные темы.

Вместе с тем следует отметить и некоторые отрицательные факторы, снизившие эффективность отдельных мероприятий фестиваля. Во многих населенных пунктах художественное качество концертных программ снижалось из-за отсутствия качественных музыкальных инструментов. Представляется крайне важным, чтобы соответствующие организации и ведомства проявляли впредь больше внимания к вопросам обеспечения рабочих и сельских клубов, домов культуры всем необходимым инструментарием (и в первую очередь роялями), что крайне важно для распространения музыкальной культуры в Хабаровском и Приморском краях.

Прошедший фестиваль убедительно показал растущее значение патриотической музыки как важного фактора идейного воспитания трудящихся в духе высоких коммунистических идеалов, продемонстрировал ее широкие возможности в деле укрепления морально-волевых качеств советских воинов. Сознавая это, Союз композиторов СССР и впредь будет уделять этой области творчества повышенное внимание, делать все необходимое, чтобы создавалось больше произведений, воспевающих высокие патриотические идеалы, отражающих многообразную жизнь Советской Армии и Военно-Морского Флота. Мы стремимся также всемерно укреплять контакты композиторов непосредственно с воинскими частями, активнее привлекать творческую молодежь к работе в этой важнейшей области. Широкой пропаганде произведений на героико-патриотические темы, в том числе музыки для духовых оркестров, военных и строевых песен, призвано способствовать более систематическое издание этих произведений, внедрение их в репертуар не только крупнейших профессиональных коллективов, но и небольших оркестров, работающих в самых отдаленных уголках нашей Родины.

Секретариат правления Союза композиторов СССР заверяет Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, Генерального секретаря ЦК товарища Юрия Владимировича Андропова в том, что композиторы и музыковеды страны и впредь будут верными помощниками партии в благородном деле патриотического воспитания трудящихся, сделают все от них зависящее для выполнения задач, поставленных XXVI съездом КПСС, ноябрьским и июньским (1983 г.) пленумами ЦК КПСС.

Первый секретарь правления
Союза композиторов СССР

Т. ХРЕННИКОВ

Пометы: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом Отдела Н. Шкиль. 16 августа 1983 г.»^а; «В архив. Кувшинов. 16.VIII.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 49–51. Подлинник.

№ 170

Записка Новгородского обкома КПСС об увековечении памяти С.В. Рахманинова на новгородской земле^б

8 августа 1983 г.

Известный русский композитор, пианист, дирижер и патриот С.В. Рахманинов родился в 1873 году в имении Онег, расположенном в 37 километрах от Новгорода. Семья композитора владела этим имением 12 лет после его рождения. Новгородская природа и воспоминания детства нашли широкое отражение в произведениях С.В. Рахманинова.

В области проводится большая работа по изучению жизни и творчества выдающегося музыкального деятеля-земляка, пропаганде его сочинений.

В 1968 году по решению Новгородского райисполкома бывшая усадьба Онег взята под государственную охрану. К 100-летию со дня рождения композитора на ее территории сооружен памятный знак. В 1973 году в Новгородской городской детской музыкальной школе № 1 открыт на общественных началах музей С.В. Рахманинова, который ведет большую собирательскую работу, занимается популяризацией творчества талантливого соотечественника, вызывает живой интерес многочисленных посетителей.

Проводимая работа дает положительные результаты в области музыкального и эстетического воспитания трудящихся и требует дальнейшего совершенствования.

В целях увековечения памяти С.В. Рахманинова на новгородской земле областной комитет партии считает целесообразным присвоить его имя Новгородской городской детской музыкальной школе № 1 и восстановить усадьбу «Онег», варварски разрушенную гитлеровцами в годы Великой Отечественной войны.

^а Печатный штамп с вписанной от руки датой и фамилией.

^б На бланке Новгородского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа.

Министерство культуры РСФСР считает, что подрядчиком на проектные работы мог бы выступить институт «Спецпроектреставрация», подрядчиком по восстановлению усадьбы – Новгородская специальная научно-реставрационная производственная мастерская объединения «Росреставрация».

В 1984–1985 годах до усадьбы Онег будет проложена асфальтированная дорога. В восстановленном доме предполагается на основании имеющихся типологических материалов создать историко-мемориальный музей композитора, а территорию усадьбы сделать местом проведения музыкальных праздников и фестивалей русской музыки, что послужит пропаганде произведений С.В. Рахманинова, даст возможность шире использовать его богатейшее творческое наследие в целях музыкального и эстетического воспитания трудящихся.

Просим рассмотреть.

Секретарь Новгородского
обкома КПСС

Н. Антонов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 52–53. Подлинник.

[Приложение 1]

Справка Совета Министров РСФСР о присвоении имени С.В. Рахманинова Новгородской детской музыкальной школе и восстановлении усадьбы «Онег»^а

15 сентября 1983 г.

Секретно

Совет Министров РСФСР рассмотрел просьбу Новгородского обкома КПСС о проведении восстановительных работ в усадьбе «Онег», принадлежавшей семье С.В. Рахманинова, и о присвоении имени композитора Новгородской детской музыкальной школе № 1 и сообщает.

По поручению Совета Министров РСФСР Министерство культуры РСФСР приняло меры по детальному изучению вопроса о восстановлении усадьбы «Онег». Управлению культуры Новгородского облисполкома предложено подготовить соответствующую документацию для включения проектных работ по усадьбе в план института «Спецпроектреставрация» на 1984–1985 годы, после чего будет решен вопрос о сроках ее восстановления.

^а Частично использовано наименование документа.

Что касается присвоения имени С.В. Рахманинова Новгородской детской музыкальной школе № 1, то Совет Министров РСФСР полагал бы нецелесообразным в настоящее время принимать решение по этому вопросу, так как в текущем году нет юбилейных дат, связанных с жизнью и деятельностью С.В. Рахманинова.

Зам. Председателя
Совета Министров РСФСР

Е. Чехарин

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 54. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о предложении Новгородского обкома КПСС^а**

**5 ноября 1983 г.
Секретно**

Новгородский обком КПСС вносит предложение о проведении восстановительных работ в усадьбе «Онег», принадлежавшей семье композитора С.В. Рахманинова, а также о присвоении его имени Новгородской музыкальной школе № 1.

Заместитель председателя Совета Министров РСФСР т. Чехарин Е.М. сообщил, что Министерству культуры РСФСР и Новгородскому облисполкому поручено дополнительно изучить вопрос о восстановлении упомянутой усадьбы, после чего будут окончательно определены сроки проведения этих работ.

Что касается присвоения Новгородской музыкальной школе имени С.В. Рахманинова, то Совет Министров РСФСР считает нецелесообразным в настоящее время принимать решение по данному вопросу.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Совета Министров РСФСР (прилагается).

Новгородскому обкому КПСС сообщено через Совет Министров РСФСР.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Кувшинов. 9.XI.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 55. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

Записка Новгородского обкома КПСС об улучшении культурного обслуживания трудящихся Новгородской области^а

8 августа 1983 г.

Благодаря огромной помощи Коммунистической партии и Советского правительства Новгородская область за послевоенное время получила значительное социально-экономическое развитие. Однако сложившийся уровень культурного обслуживания и эстетического воспитания населения не в полной мере удовлетворяет трудящихся и не отвечает возросшим требованиям в свете решений июньского (1983 г.) пленума ЦК КПСС.

В связи с этим считали бы целесообразным поручить Министерству культуры СССР рассмотреть вопросы, связанные с улучшением театрального, филармонического и музейного обслуживания населения области, укрепления материально-технической базы учреждений культуры и искусства, и оказать содействие в их решении.

Важнейшими из них, на наш взгляд, являются:

- в 1984 году после завершения строительства здания нового областного театра драмы разрешить создать на его базе театрально-зрелищный комплекс, включающий театр, тюзовскую и кукольную группы под единым административным и художественным руководством;
- ежегодно в плановом порядке осуществлять показ лучших спектаклей ведущих театров Москвы и Ленинграда и других творческих организаций на новгородской земле. В 1984 году в Новгороде в связи с 1125-летием города провести Всесоюзный фестиваль спектаклей на историко-патриотическую тему;
- направить постановочные группы в составе ведущих режиссеров и художников из братских республик для создания спектаклей по пьесам национальных драматургов, что послужит более глубокому знакомству новгородцев с богатой культурой народов СССР.

В плане улучшения пропаганды музыкального искусства:

- решить вопрос о комплексном обслуживании области филармоническими коллективами. По линии концертных организаций предусмотреть не только отдельные выступления, но и тематические циклы, а также создание филиалов абонементов концертных организаций;

^а На бланке Новгородского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа.

— обязать Министерство культуры РСФСР организовать проведение в Новгороде ежегодно с 28 января по 8 февраля Всесоюзного фестиваля «Русская музыка», в летнее время – выступления профессиональных фольклорных и народных ансамблей в музее деревянного зодчества «Витославлицы», в 1985 году – Всесоюзного конкурса пианистов и дирижеров имени С.В. Рахманинова. Направить на работу в Новгородскую областную филармонию двух лекторов-музыковедов, специализирующихся на русской, советской и зарубежной музыке;

— рекомендовать Ленинградскому театру оперы и балета имени С.М. Кирова взять шефство над ансамблем классического балета Новгородской областной филармонии;

— просить Союз композиторов СССР организовать участие известных музыкантов страны в цикле областных мероприятий «Советские композиторы – труженикам Нечерноземья».

Повышению качества музейного обслуживания трудящихся, пропаганды изобразительного искусства будут способствовать:

— восстановление памятника архитектуры XVIII века Гостиного двора на Ярославовом Дворище с последующим приспособлением его под выставочные залы;

— проведение в Новгороде Всесоюзной выставки «Памятники Отечества» и передача Новгородскому государственному объединенному музею-заповеднику на постоянное хранение из Всероссийского и Республиканского центров художественных выставок и пропаганды изобразительного искусства работ ведущих советских художников для пополнения экспозиции постоянно действующей выставки «Русское и советское искусство».

В целях создания надлежащей базы для проведения идейно-воспитательной и культурно-просветительной работы в области необходимо строительство областной библиотеки, районных домов культуры в городах Чудово и Малая Вишера, которые находятся в приспособленных помещениях и практически лишены элементарных условий, а также в оснащении учреждений культуры и искусства области современным сценическим оборудованием, музыкальными инструментами отечественного и импортного производства, грузовым, легковым и автобусным транспортом.

Просим рассмотреть.

Секретарь Новгородского
обкома КПСС

Н. Антонов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 156. Л. 29–31. Подлинник.

Справка Министерства культуры РСФСР об улучшении культурного обслуживания трудящихся Новгородской области^а

16 сентября 1983 г.

Министерство культуры РСФСР сообщает, что вопросы культурного строительства Новгородской области внимательно рассмотрены и будут решаться в установленном порядке.

22 июля 1983 г. коллегия Министерства, рассматривая состояние культурного строительства в Новгородской области, определила ряд конкретных мер по оказанию помощи области:

– Министерство в принципе поддерживает просьбу обкома КПСС о создании театрально-зрелищного комплекса. Однако при рассмотрении проекта плана на 1984 г. Госплан СССР и Министерство финансов СССР отклонили предложения Министерства культуры РСФСР об организации новых театров, а также расширении штатов действующих творческих коллективов. Вопрос о создании театрально-зрелищного комплекса в Новгородской области будет поставлен вновь с рассмотрением бюджета на 1985 год.

– В соответствии со Всесоюзным планом гастролей театров в 1984 и 1985 годах в г. Новгороде будут гастролировать по три театра из РСФСР. При формировании гастрольного плана на 1986–1990 гг. будет учтена просьба об организации в г. Новгороде выступлений ведущих театральных коллективов гг. Москвы и Ленинграда.

В связи с 1125-летием г. Новгорода Министерство культуры РСФСР по согласованию с Новгородским обкомом КПСС и облисполкомом запланировало проведение смотра театров, имеющих в своем репертуаре спектакли на историко-патриотическую тему. Среди участников этого смотра будут также ведущие театральные коллективы гг. Москвы и Ленинграда.

– В Министерство культуры СССР направлено письмо с просьбой оказать содействие в привлечении творческих работников из братских союзных республик для создания спектаклей в Новгородском областном театре драмы по пьесам национальных драматургов.

– Вопрос о комплексном обслуживании области филармоническими коллективами будет решен положительно. Дано поручение «Росконцерту» совместно с управлением культуры Новгородского облисполкома внести по этому вопросу конкретные предложения. Цикл абонементов для учащихся, который осуществляется «Роскон-

^а Частично использовано наименование документа.

цертом», будет продолжен и в дальнейшем в соответствии с заявками Новгородской филармонии.

— Всероссийский фестиваль «Русская музыка» проводится в области с 1970 года. Мы вошли с предложением в Министерство культуры СССР этот фестиваль сделать Всесоюзным. В гастрольно-концертных планах по заявкам областной филармонии будут определены фольклорные коллективы для выступлений в музее деревянного зодчества «Витославицы».

— Министерство готово удовлетворить заявку Новгородского облисполкома о направлении в областную филармонию двух лекторов-музыковедов.

— Поручено руководству Ленинградского театра оперы и балета имени С.М. Кирова осуществлять шефство над ансамблем классического балета Новгородской областной филармонии.

— Направлено письмо в Союз композиторов СССР с просьбой организовать участие известных музыкантов страны в цикле областных мероприятий в гор. Новгороде «Советские композиторы — труженикам Нечерноземья».

— Министерство культуры РСФСР поддерживает предложение обкома КПСС о восстановлении Гостиного двора Ярославского Дворца для приспособления его под выставочный зал, так как гор. Новгород испытывает острую необходимость в полноценном областном выставочном зале, отвечающем задачам пропаганды художественного творчества, организации зональных, республиканских и всесоюзных выставок. Этот вопрос прорабатывается с Госпланом РСФСР в установленном порядке.

— Министерство примет меры к передаче ряда произведений изобразительного искусства ведущих советских художников Новгородскому объединенному музею-заповеднику из фондов Республиканского центра художественных выставок и пропаганды изобразительного искусства.

Организация в гор. Новгороде Всесоюзной выставки «Памятники Отечества» находится в компетенции Министерства культуры СССР. Мы готовы войти с предложением об ее организации при условии решения вопроса Новгородским облисполкомом о создании выставочного зала.

— Министерство поддерживает предложение Новгородского обкома КПСС о строительстве областной библиотеки и районных домов культуры в городах Чудово и Малой Вишере. В указанных населенных пунктах в 1977 году было начато строительство районных домов культуры на 500 мест каждый и в настоящий момент законсервиро-

вано на основании постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 780 от 12 августа 1981 г.

Вопрос о продолжении строительства законсервированных зданий районных домов культуры должен решаться с годовыми планами в установленном порядке, а строительство здания областной библиотеки – с планом на XII пятилетку.

Заявки управления культуры Новгородского облисполкома на сценическое оборудование, музыкальные инструменты и транспортными будут максимально выполняться.

Приложение: на 3-х листах.

Министр культуры РСФСР

Ю.С. Мелентьев

Ф. 5. Оп. 89. Д. 156. Л. 32–35. Подлинник.

[Приложение 2]

Информация отдела культуры ЦК КПСС об улучшении культурного обслуживания трудящихся Новгородской области^а

2 ноября 1983 г.

Новгородский обком КПСС (т. Антонов) вносит предложение по оказанию содействия в улучшении культурного обслуживания трудящихся Новгородской области.

Рассмотрение вопроса было поручено Министерству культуры РСФСР. Министр культуры РСФСР т. Мелентьев Ю.С. сообщил, что просьба Новгородского обкома КПСС рассмотрена на коллегии Министерства культуры РСФСР.

В соответствии с гастрольно-концертным планом в г. Новгороде в 1984–1985 годах выступят театральные коллективы из РСФСР. К 1125-летию города (1984 г.) намечено провести Всероссийский смотр спектаклей на историко-патриотическую тему, в котором примут участие театры ряда городов Российской Федерации, в том числе Москвы и Ленинграда. Новгородскому областному драматическому театру будет оказана помощь по созданию спектаклей по пьесам национальных драматургов из братских союзных республик. Ленин-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 3 ноября 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

градский театр оперы и балета имени С.М. Кирова осуществит шефство над Новгородским ансамблем классического балета.

«Росконцерту» совместно с управлением культуры Новгородского облисполкома поручено внести конкретные предложения по комплексному обслуживанию трудящихся области филармоническими коллективами и исполнителями. При этом будет продолжена работа по организации абонементных концертов среди учащейся молодежи и проведению фестиваля «Русская музыка».

Министерство направит в областную филармонию двух лекторов-музыковедов.

Вопрос о создании в г. Новгороде театрально-зрелищного комплекса, строительстве областной библиотеки и районных домов культуры в городах Чудово и Малой Вишеры будет рассмотрен при утверждении бюджета Новгородской области на XII пятилетку.

Министерство культуры РСФСР поддерживает предложение обкома КПСС о восстановлении гостиного двора Ярославского Двора для приспособления его под выставочный зал. Этот вопрос прорабатывается с Госпланом РСФСР в установленном порядке. При условии решения данного вопроса Министерство культуры СССР согласно организовать в г. Новгороде выставку «Памятники Отечества».

Министерство культуры РСФСР передаст Новгородскому объединенному музею-заповеднику произведения ведущих советских художников.

Отдел культуры ЦК КПСС полагал бы возможным согласиться с оттом Министерства культуры РСФСР (прилагается).

Новгородскому обкому КПСС (т. Юдин) об этом сообщено.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманов

Помета: «В архив. Кувшинов. З.ХІ.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 156. Л. 36–37.

Письмо Э. Лотяну¹⁷ М.В. Зимянину о съемках фильма
«Анна Павлова»

[12 августа 1983 г.]^а

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
Тов. ЗИМЯНИНУ М.В.

Уважаемый Михаил Васильевич!

Вынужден обратиться к Вам по целому ряду вопросов, беспрецедентных по своей природе в истории советского кино.

Производство кинокартины «Анна Павлова» («Мосфильм» – Посейдон-Филмз – Англия, ИКАИК – Куба, ДЕФА – ГДР, Космос-Филм – Франция, американские кинематографисты) привела к острейшему конфликту между администрацией к/ст. «Мосфильм» и мною. Описание этого конфликта, детали могли бы составить ни один том драматических перипетий на производственную тему.

На сегодняшний день фильм «Анна Павлова» принят с высокой оценкой Художественным советом к/ст. «Мосфильм», американской фирмой «Парамаунт» и английскими партнерами. Предварительные просмотры в Ленинграде, Тбилиси, Москве показали, что десятки тысяч советских зрителей восторженно принимают картину. «Совэкспортфильм» впервые заключил договор высокого экономического эффекта с фирмой «Парамаунт» на мировой прокат картины – 50 % из общего дохода в пользу советской стороны.

У меня есть все основания полагать, что фильм «Анна Павлова» снимался вопреки желанию дирекции к/ст. «Мосфильм»^б, перешедшего впоследствии в активное сопротивление. Впервые в истории советского кино режиссеру фильма, не дожидаясь окончания производства, до полноценного профессионального анализа дел по картине, был объявлен партийный выговор с занесением в учётную карточку – после четырех беспочвенных административных выговоров, в ответ на мои настоятельные требования наладить нормальные условия производства, обеспечить положенный уровень профессионализма. Сегодня те же лица препятствуют завершению работ по английскому звуковому варианту фильма, вопреки советско-английскому договору, где особым пунктом оговорено участие советского режиссера как единственного творческого руководителя единой кинематографической версией. Фильм, которому я посвятил пять лет жизни, отдан в

^а Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

^б Слова «вопреки желанию дирекции к/ст» подчеркнуты.

чужие руки с предельным цинизмом и безответственностью. За три месяца я направил генеральному директору к/ст. «Мосфильм» и председателю Госкино СССР два письма, в которых объяснял, что ставится под удар качество картины, ее основной вариант для мирового проката! Не поступило ни одного письменного ответа...

Я вынужден публично отказаться от роли режиссера и автора сценария английского варианта^а, производимого без моего участия, известив об этом советскую и английскую общественность.

Уважаемый Михаил Васильевич! Кто защитит в конце концов престиж советского режиссера?

В журнале «Таймс», а после — в «За рубежом» были напечатаны пространные статьи, где «появился» новый режиссер фильма «Анна Павлова» г. Майкл Пауэлл, ранее выступавший в роли сопродюсера. Ни Госкино, ни «Мосфильм» не сочли необходимым публично заявить свою точку зрения по поводу новоявленного режиссера. Более того, в Лондоне г. Пауэлл придает картине свое художественное видение, а режиссер Лотяну выступает как поставщик сырья по инициативе советских киноорганизаций.

На XIII Международном кинофестивале у меня брали интервью десятки журналистов, большинство из них задавали один и тот же вопрос: а какова роль г. Пауэлла? Зачем вам был нужен сорежиссер?

Мы молчим...

Я не видел еще руководителя киноорганизации, отвечающей за моральные травмы, нанесенные кинематографисту, за ущемленный престиж, за бессмысленно отравленную душу, за приходящие впоследствии инфаркты...

Конфликт между администрацией и творческим лицом отражает более глубокие процессы в нашем кинематографе. Десятки картин, более половины наших «плановых единиц» не окупают собственное производство, зритель их отказывается смотреть. Советский продюсер никогда не «горит». Ни материальной прямой ответственности, ни моральной! И планка профессионализма опускается все ниже и ниже — так рождается климат благополучного «середнячка», так становятся почти смертельно опасными роды настоящего кинематографа! Так рождаются байство и вседозволенность, страшная болезнь — «честь мундира!».

Просил бы Вас, Михаил Васильевич, ознакомиться с моим выступлением на отчетно-выборном собрании к/ст. «Мосфильм». Оно вызвало негодование администрации, хотя сегодня я уверен, что нужно было выступать еще острее, еще принципиальнее...

^а Слова «английского варианта» подчеркнуты.

Наше производство нуждается в научном обобщении накопленного опыта, нужны новые рычаги экономического и профессионального порядка. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 июля 1983 года должно послужить импульсом для поисков решения и в нашей среде! Только жизнеспособность «конечного продукта» может стать определяющим моментом в развитии любого процесса!

Как могло получиться, что режиссеру Лотяну, фильмы которого за один прокатный год собирают десятки миллионов зрителей, которые проданы в 123 странах и удостоены более тридцати международных премий, было отказано в средствах? Плановый отдел киностудии составил смету фильма в пределах трех миллионов рублей. Понимая сложность ситуации, мы сократили ее до двух миллионов – на одну треть. И тем не менее ее механически урезали на полмиллиона. Таким образом, группа была обречена на перерасход и депремирование. И вот парадокс: люди, способствующие экономическому эффекту конечного продукта, лишены того вознаграждения, которое государство учредило в качестве стимула их высокой результативности?!

Происходит это вследствие неоправданных, волевых решений. Деньги имеются – хотелось бы в основе их распределения иметь незыблемые экономические рычаги, избегая, таким образом, влияния симпатий, антипатий, связей и просто пробивной способности. Диалог между администрацией и творческим лицом может реально состояться только в условиях равной степени ответственности идеологической, художественной и материальной.

За двадцать два года работы в советском кинематографе я постиг, наверное, главное: понимание зрительской души.

За семнадцать лет пребывания в рядах партии я постиг свой долг перед страной, перед своим народом. Я обязан защищать достоинство нашей профессии, защищая одновременно свои интересы, интересы своей многомиллионной аудитории.

В этот столь сложный и критический момент моей жизни я обращаюсь к Вам с просьбой о встрече, надеясь на понимание и действенную помощь.

С искренним уважением

Народный артист РСФСР,
секретарь Правления СК СССР

Э. Лотяну

Резолюция: «Отд. культуры ЦК КПСС т. Тумановой З.П. Просьба срочно разобраться в вопросах»^а.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 49–52. Подлинник.

^а На отдельном листе 48.

Справка Госкино СССР о фильме «Анна Павлова»^а

26 августа 1983 г.

Госкино СССР, ознакомившись с жалобой режиссера киностудии «Мосфильм» Э.В. Лотяну, считает необходимым сообщить следующее.

Действительно, как указано в письме Э. Лотяну, в ходе работы над фильмом «Анна Павлова» между ним и администрацией киностудии возник конфликт. Но причины и характер конфликта Э. Лотяну излагает необъективно.

Прежде всего, неверны утверждения Э. Лотяну о предвзятом к нему отношении, о том, что картина снималась «вопреки желанию дирекции к/ст. «Мосфильм» и на ее производство было выделено недостаточно средств.

Постановка фильма была поручена Э. Лотяну по инициативе руководства студии, и, более того, идя навстречу его пожеланиям, студия отказалась от реализации ранее подготовленного сценария на эту тему, списав на убытки затраты в 18 тыс. рублей. Э. Лотяну было разрешено самому написать сценарий фильма. Варианты сценария неоднократно рассматривались с участием Э. Лотяну руководством студии и Госкино СССР с доброжелательных и конструктивных позиций. Автор не мог поначалу уложить сценарный материал в размер двухсерийной картины, не находил художественно убедительного решения одного из важнейших вопросов: почему А. Павлова, покинув Россию, не возвратилась на родину до самой смерти. Приняв во внимание одинаковое понимание проблем и заверения Э. Лотяну, что необходимые доработки будут сделаны в процессе подготовки режиссерского сценария и съемок, руководство студии приняло решение о запуске картины в производство.

На постановку фильма было ассигновано 1,6 млн рублей. Равный объем затрат взяла на себя английская фирма. Съёмочная группа была укомплектована наиболее квалифицированными кадрами. Для съемок были организованы экспедиции на Кубу, в ГДР, Францию, Англию, США. Ни одному из фильмов аналогичной и даже более высокой постановочной сложности в последние годы не были предоставлены такие финансовые, экономические и производственные возможности.

Однако производство фильма велось в обстановке постоянных конфликтов. Э. Лотяну высказывал профессиональное недоверие

^а Частично использовано наименование документа.

многим опытным работникам, проявлял бестактность и грубость в отношениях с творческим составом и цеховым персоналом, не останавливаясь перед личными оскорблениями. В результате с картины ушли пять художников по костюмам, операторы-постановщики высшей категории В. Нахабцев и С. Вронский, один из ведущих художников студии Б. Бланк, вторые режиссеры В. Врачев и В. Прохоров, художник-гример Т. Гайдукова, художник-декоратор В. Мурзин, сменилось два монтажера, двое монтажниц и т. д. Всего за время производства в этой съемочной группе работало около 80 человек художественно-производственного персонала, что более чем вдвое превышает обычный состав.

Работы велись неорганизованно. Э. Лотяну часто снимал сцены, не обусловленные сценарием, без разрешения дирекции проводил досъемки и пересъемки материала. По ряду позиций допускались излишества. Так, например, на главную героиню было сшито около 70 комплектов костюмов. Некоторые декорации в павильонах стояли по 1,5–2 месяца более запланированного срока, что вело к срыву графика съемок других картин. Выезжая за рубеж, режиссер не отснял всего объема намеченного материала. В общении с иностранцами Э. Лотяну допускал нарушения принятой этики.

Вопросы о неполадках в работе съемочной группы неоднократно обсуждались в дирекции. За неудовлетворительную работу были объявлены административные взыскания директору 3-го творческого объединения В. Агееву, директору картины Э. Вайсбергу и режиссеру-постановщику Э. Лотяну. Но работа съемочной группы проходила по-прежнему в обстановке нервозности и неорганизованности.

Вопреки запланированному объему фильма в 4400 полезных метров, Э. Лотяну предъявил 12.09.82 дирекции студии первую сборку фильма почти вдвое больше – 8100 полезных метров (около 5 часов экранного времени). После просмотра ему было предложено довести объем фильма до планового метража, изъять малохудожественный материал и кадры, страдающие безвкусицей, прояснить идейную концепцию картины, более четко выстроить драматургическую линию. Тов. Лотяну обещал осуществить высказанные рекомендации, однако 17.11.82 представил фильм объемом 6400 п. м. и без существенных идейных и драматургических уточнений. В фильме по-прежнему отводилось непомерно большое место членам семейства Романовых, кайзеру Вильгельму, оказалась непроработанной главная линия фильма, связанная с отношением А. Павловой к родине, содержались некоторые неточные акценты, касающиеся проблем «свободы» и «несвободы» в искусстве. Выявилась также тяга режиссера к элементам мистицизма, против чего возразили даже наши партнеры. Тов. Ло-

тяну вновь было предложено произвести необходимые сокращения и поправки, но это сделано не было. В соответствии с договором о совместном производстве фильма к монтажу были привлечены представители английской фирмы, однако из-за неконструктивной позиции Э. Лотяну работа не дала положительных результатов, а киностудия «Мосфильм» оказалась несостоятельной перед английским партнером в выполнении договора. Дирекция вынуждена была предоставить возможность фирме «Посейдон Продакшнз Лимитейд» осуществить свой монтаж фильма.

Э. Лотяну категорически отверг работу английских специалистов и 12.03.83 представил новую редакцию картины, частично сократив материал, но в картину были вновь вставлены все эпизоды, отвергнутые Госкино СССР, студией «Мосфильм» и английской стороной. Лотяну категорически отказался завершить монтаж фильма и был дирекцией отстранен от работы. Только после этого приказа Э. Лотяну доделал картину. Окончание производства фильма «Анна Павлова» было запланировано на 30.09.82, но неоднократно пролонгировалось, фильм сдан 30.03.83 с перерасходом средств в 390 тыс. рублей, что равно средней стоимости фильма на студии.

20 октября 1982 г., рассматривая по сигналам коммунистов вопрос о состоянии дел в группе картины «Анна Павлова», партийный комитет киностудии объявил тов. Лотяну выговор с занесением в учетную карточку «за грубое нарушение морально-этических норм в обращении с товарищами по работе, недостойное звания члена КПСС». Бюро Гагаринского РК КПСС повысило меру наказания до строгого выговора. МК КПСС по апелляции т. Лотяну счел возможным ограничить меру наказания выговором с занесением в учетную карточку.

Возвращаясь к жалобе Э. Лотяну в ЦК КПСС, следует отметить также, что он неточно излагает позицию студии в подготовке «английской версии» фильма. Прежде всего, в соответствии с договором не может быть двух версий фильмов. Английская фирма ведет дубляж картины на английский язык. Киностудия направит для контроля за ходом этой работы в Лондон звукооператора и редактора-переводчика. После дублирования представители фирмы будут приглашены в СССР с копией фильма, которая будет просмотрена с участием Э. Лотяну и руководства киностудии.

Статья в лондонской газете «Таймс» никоим образом не подвергает сомнению авторство Э. Лотяну в фильме «Анна Павлова». Искажение допущено при переводе ее редакцией еженедельника «За рубежом». Однако это единственное неточное выступление советской прессы. На страницах других газет и журналов, а также во время

представления фильма в кинотеатрах автором сценария и режиссером-постановщиком называется Э. Лотяну.

В письме, адресованном ЦК КПСС, тов. Лотяну предлагает коренным образом изменить принципы производства фильмов. Любые его конкретные предложения по этому вопросу будут рассмотрены в Госкино СССР.

Заместитель председателя Государственного комитета СССР
по кинематографии Б.В. Павленок

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 53–56. Подлинник.

[Приложение 2]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме т. Лотяну Э.В.^а

9 сентября 1983 г.

По поручению Отдела культуры ЦК КПСС Госкино СССР рассмотрело письмо режиссера киностудии «Мосфильм» Э.В. Лотяну, постановщика двухсерийного фильма «Анна Павлова».

Согласно сообщению зам. председателя Госкино СССР т. Павленка Б.В., написание сценария и постановка этого фильма были поручены Э.В. Лотяну в соответствии с его просьбой и пожеланиями. Для работы над картиной комитетом и дирекцией «Мосфильма» были созданы все необходимые условия – столь широких финансово-экономических и производственных возможностей за последние годы не представлялось ни одной творческой группе. В конечном результате создана кинокартина, с положительной оценкой принятая Госкино СССР и в целом отвечающая замыслу и намерениям режиссера.

Однако в ходе съемок фильма между дирекцией студии и Э.В. Лотяну неоднократно возникали конфликтные ситуации. Обострение отношений вызывалось рядом обстоятельств. В авторской концепции фильма содержались неточности, что требовало неоднократного внесения изменений и поправок. Съемочной группой допускались неоправданные перерасходы, метраж картины искусственно завышался, фильм был окончен со значительным опозданием. Поведение Э.В. Лотяну в ходе работы отличалось несдержанностью, он проявлял бестактность и грубость по отношению к членам съемочной группы и зарубежным партнерам.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 6 октября 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Недостатки, допущенные на съемках фильма по вине режиссера, обсуждались парторганизацией киностудии, которая вынесла коммунисту Э.В. Лотяну партийное взыскание. Гагаринский райком партии и МГК КПСС поддержали это решение. (В настоящее время вопрос рассматривается в КПК при ЦК КПСС.)

Лишено оснований утверждение Э.В. Лотяну о возможности создания английской стороной «собственной версии» фильма: по условиям договора оба варианта – русский и английский – должны быть идентичны. Озвученный за рубежом вариант будет просмотрен и сверен в Госкино СССР с участием режиссера.

Ответ Госкино СССР прилагается.

Считаем возможным согласиться с позицией Госкино СССР.

О результатах рассмотрения т. Лотяну Э.В. информирован.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. Кувшинов. 6.X.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 57–58. Подлинник.

№ 173

Записка Кемеровского обкома КПСС о разрешении на продолжение работ по сооружению монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерово^{18/a}

13 сентября 1983 г.

Совет Министров СССР

Совет Министров РСФСР распоряжением от 26.09.69 № 21-89-р и от 26.12.79 № 2069-р разрешил сооружение монумента шахтерской славы в г. Кемерово за счет средств Министерства угольной промышленности СССР (заказчик п/о «Северокузбассуголь»).

В соответствии с существующим порядком авторским коллективом (скульптор Портянко Н.А., архитекторы Богданов В.В. и Соколов В.П.) произведены работы в стадии рабочего проекта монумента, утвержденного художественным советом Министерства культуры РСФСР. Проект монумента в 1983 году экспонировался и получил

^a На бланке Кемеровского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа. См. также док. № 165, 175.

высокую оценку на Всесоюзной выставке «Советская скульптура». Скульптором изготовлена 2,5-метровая модель, которая также утверждена художественным советом.

На этом в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12.04.83 № 318 работы приостановлены.

В знак больших заслуг шахтеров Кузбасса и в целях пропаганды их героического труда обком КПСС и облисполком просят разрешить с 1983 года дальнейшее производство работ по сооружению монумента шахтерской славы в г. Кемерово.

Секретарь обкома КПСС
Л.А. Горшков

Председатель облисполкома
В.Н. Полецков

Резолюция: «Согласиться с предложением Минкультуры СССР и Совета Министров РСФСР. Н. Тихонов. 2 января 1984 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 222. Л. 2. Копия.

[Приложение 1]

**Записка Совета Министров РСФСР о сооружении монумента
«Шахтерская слава» в г. Кемерово**

29 ноября 1983 г.

Совет Министров СССР

Совет Министров РСФСР рассмотрел просьбу Кемеровского обкома КПСС и облисполкома о продолжении работ по сооружению монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерово и сообщает.

Указанный монумент сооружается в соответствии с распоряжением Совета Министров РСФСР от 26 декабря 1979 г. № 2069-р за счет средств Министерства угольной промышленности. Сметная стоимость составляет 350 тыс. рублей, затраты произведены в сумме 17 тыс. рублей. Авторским коллективом выполнена только рабочая модель памятника.

Совет Министров РСФСР поддерживает просьбу Кемеровского обкома КПСС и облисполкома и считает возможным разрешить Минуглепрому завершить проектирование монумента «Шахтерская

^а На бланке Совета Министров СССР. На отдельном листе 1 машинописно выполненная заверенная копия. С резолюцией ознакомился и расписался В. Шауро.

слава» в г. Кемерово до 1985 года, а к его сооружению приступить в двенадцатой пятилетке.

Зам. Председателя
Совета Министров РСФСР

В. Орлов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 222. Л. 4. Копия.

[Приложение 2]

**Записка Министерства культуры СССР о сооружении монумента
«Шахтерская слава» в г. Кемерово^а**

17 ноября 1983 г.

Совет Министров СССР

В соответствии с поручением Совета Министров СССР Министерство культуры СССР рассмотрело письмо Кемеровского обкома КПСС и облисполкома о сооружении монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерово.

Учитывая значение сооружения монумента «Шахтерская слава», посвященного героическому труду шахтеров Кузбасса, Министерство культуры СССР полагало бы целесообразным продолжить работы по проектированию указанного монумента с тем, чтобы его сооружение могло быть осуществлено в 12-ой пятилетке.

Министр

П. Демичев

Ф. 5. Оп. 90. Д. 222. Л. 3. Копия.

[Приложение 3]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о просьбе Кемеровского
обкома КПСС и облисполкома по вопросу продолжения работ
по сооружению монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерово^б**

26 января 1984 г.

Кемеровский обком КПСС и облисполком обратились с просьбой продолжить сооружение монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерово.

^а На бланке Министерства культуры СССР.

^б Частично использовано наименование документа.

во. Этот вопрос рассмотрен Советом Министров СССР (т. Тихонов) и решен положительно.

Кемеровскому обкому КПСС (т. Дорофеев) сообщено.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Кувшинов. 26.I.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 222. Л. 5. Подлинник.

№ 174

Сопроводительная записка Главлит при Совете Министров СССР к изложению содержания беседы журналиста газеты «Таймс» с Ю. Любимовым^а

**14 сентября 1983 г.
Секретно**

В порядке информации направляется справка с кратким изложением опубликованного в английской газете «Таймс» за 5 сентября 1983 года материала о главном режиссере театра на Таганке Ю. Любимове и изложением беседы с ним корреспондента этой газеты.

Приложение: Справка, экз. № 1, на 3 листах, несекретно.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн
в печати при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Тов. Шауро В.Ф. 14.IX.83. К. Черненко»^б.

Помета: «В архив. Кувшинов. 30.IX.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 27. Подлинник.

^а См. также док. № 106, 108, 109, 115, 118, 119, 124, 137, 168.

^б На отдельном листе 26.

**Справка Главлита с изложением содержания беседы журналиста
газеты «Таймс» с Ю. Любимовым**

14 сентября 1983 г.

В английской газете «Таймс» за 5 сентября 1983 года опубликована статья Б. Эплярда «Крестик, который носит на шее Юрий Любимов». В статье пересказывается содержание беседы Ю. Любимова с ее автором, состоявшейся в Англии, где сейчас Ю. Любимов работает над постановкой пьесы «Преступление и наказание» по Достоевскому.

Статье предпослана следующая вводка: «В течение 20 лет Ю. Любимов борется за существование театра на Таганке в Москве. Сейчас, когда театр переживает самый острый кризис в связи с тем, что советские власти запретили постановку оперы, пьес, Любимов решил откровенно высказаться о своей борьбе за свободу творчества».

Отмечая заслуги Любимова в том, что театр на Таганке приобрел мировую известность, автор статьи говорит, что Любимов «теряет терпение в результате 20-летней борьбы и постоянных столкновений с государственными чиновниками в связи с его отдельными постановками: спектакль, посвященный памяти В. Высоцкого, пьес: “Живой” и “Борис Годунов”. Несколько ранее была запрещена постановка “Пиковой дамы” на сцене оперного театра в Париже».

Далее автор пишет: «При Брежневe Любимов часто мог действовать, минуя вмешательства в его работу со стороны учреждений и ведомств. С приходом к власти Андропова первые шаги его правления были обнадеживающими. Прошло 19 лет с того момента, когда Андропов выразил благодарность Любимову за то, что он не поддержал его детей в их стремлении стать актерами. Однако такое послабление было недолгим. Загадочное разрешение Любимову выехать в Англию при его натянутых отношениях с властями можно объяснить лишь тем, что, пребывая за пределами своей страны, он причиняет меньше беспокойства...».

Во время беседы автор статьи обратил внимание, что Любимов носит на шее крестик, на что Любимов ответил, что это не просто украшение, что «он – христианин», хотя и является уже 30 лет членом КПСС.

Много места в статье отводится высказываниям Ю. Любимова о положении современной советской литературы и о его 20-летней борьбе с «советскими чиновниками». В частности, Любимов выразил уверенность в жизненной силе традиций русской литературы, которые «пытался, но не смог уничтожить Сталин, и которые сейчас про-

должают отстаивать лучшие представители нации, и на моральных принципах которых воспитывался сам Любимов».

В статье приводится ряд высказываний Ю. Любимова:

«Мне уже 65 лет, и я не могу больше ждать, когда государственные чиновники по достоинству оценят искусство моей страны. Я устал от 20-летнего анализа их решений. Недавно я, наконец, понял, что их решения не способствуют поднятию культурного престижа моей страны... Все они глубоко консервативны. На все мои обращения разрешить гастроли театра за рубежом я получал отказ. Все мои поездки за рубеж происходили в напряженной обстановке и сопровождались унижительными требованиями...».

«23 апреля будущего года будет отмечаться 20-летняя годовщина основания театра. У чиновников еще есть время, чтобы определить свои отношения с театром. Усилиями чиновников мои работы оказались неприемлемыми. Я выразил предложение уйти из театра. Со стороны Андропова никакой реакции не последовало. Он не сказал ни “да”, ни “нет”, поэтому я временно продолжаю работать...». «Ни я, ни труппа театра не могут продолжать работу без этих пьес. Я не допущу, чтобы меня растоптали. Это слишком серьезно...».

«Я 30 лет состою в партии. Когда я был относительно молод, опытные коммунисты старались привлечь меня в партию. Они считали меня порядочным человеком, и, по их мнению, такие люди должны быть в партии. Я поверил им и вступил в партию... Это очень серьезный и сложный вопрос, т. к. вы знаете, что произошло за эти 30 лет. Ответ на этот вопрос вы найдете у наших ведущих писателей. В Советском Союзе есть еще честные писатели, воспитанные на высоких моральных принципах...».

«Я – старый человек, и мне кажется, что ответственные за репертуар театра должностные лица должны понять меня. Но я не думаю, что они изменят свое решение. Многие из них просто некомпетентны в искусстве и должны быть заменены более порядочными и образованными людьми...».

«...Чиновники подвергали меня разного рода наказаниям. Они никогда не пытались серьезно поговорить со мной. Они лишь поучали меня. Возможно, они подобны Сократу, и мне не дано постичь их премудрость. В этом моя основная вина. Но я продолжу свою борьбу за постижение подобной мудрости».

Статья сопровождается фотографией Ю. Любимова, под которой имеется подпись: «Любимов: должностные лица, контролирующие театральные постановки, некомпетентны в искусстве».

П. Романов. 14.09.83.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 28–30. Подлинник.

**Письмо жителей колхоза «Рассвет» Военно-Антоновского
сельского совета Сокулукского района Киргизской
ССР о памятнике воинам, погибшим в годы Великой
Отечественной войны^а**

27 сентября 1983 г.

**ОТДЕЛ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ**

Колхоз «Рассвет» Сокулукского района Киргизской ССР на основании проектной сметной документации, утвержденной художественно-экспертным Советом Министров Культуры республики^б, производит строительство хозяйственным способом «памятника погибшим воинам» сметной стоимостью 68 тысяч рублей, из которых освоено 21 тыс. рублей.

Ежегодно 9 мая жители села Военно-Антоновки (пригородное село г. Фрунзе с населением 10 тысяч человек) высказывают много обид и претензий, что колхоз ведет большое строительство животноводческих помещений, а памятника в селе нет, и администрация колхоза обещает семьям погибших воинов и жителям села закончить строительство памятника, однако до сего времени не закончили по той причине, что художественный фонд республики затянул проектировку и лепку фигур памятника. В настоящее время изготовленные фигуры находятся в Доме культуры колхоза, требуется их установка, иначе эти фигуры стоимостью 11 тысяч рублей придут в негодность.

Письмом Сокулукского отделения Госбанка от 1/VIII.83 г. № 03212 предложено правлению колхоза прекратить в дальнейшем строительство памятника.

Правление колхоза обратилось в Совет Министров Киргизской ССР с просьбой разрешить закончить начатое строительство памятника, все сочувствуют, но, ссылаясь на постановление ЦК КПСС и Совета Министров Союза ССР от 12 апреля 1983 года № 318, официального разрешения не дают.

Исходя из вышеизложенного, просим ВАС^с дать разрешение на окончание строительства памятника погибшим воинам в Великую

^а На бланке колхоза «Рассвет» Военно-Антоновского сельского совета Сокулукского района Киргизской ССР. См. также док. № 165, 173.

^б Так в тексте документа.

^с Так в тексте.

Отечественную войну 1941–1945 гг., в колхозе имеются средства и возможность окончания строительства в 1983 г.

К письму прилагается решение 6-ой сессии 18 созыва Военно-Антоновского сельского Совета народных депутатов от 21 сентября 1983 года.

Председатель колхоза «Рассвет»	В.Л. Литвинов
Секретарь парткома	Р.Н. Палиенко
Председатель профкома	Н.Г. Володина
Секретарь комитета комсомола	А.А. Оберцейзер
Депутат верховного Совета	
Киргизской ССР	М. Бокомбаев
Ветераны войны:	И.М. Кухарев
	И.П. Новиков
	Г.А. Иванов
	А. Мережко
	Г. Кусенков
	Н.П. Ковтунов
	Г.И. Хамов
	Д. Бектурсунов
	Ш. Чормокеев
	Т. Батыркулов
	Ш. Асанов
	И. Байтурсунов
	Д. Фахлулов
	Н.Ф. Семенченко
	П.С. Литвинов
	В.М. Сутормин
	Т.И. Мартынов
	И.П. Мандрюков
	И.А. Чубинец

Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 80–81. Подлинник.

Решение 6 сессии 18-го созыва Военно-Антоновского сельского Совета народных депутатов о завершении начатого строительства памятника погибшим воинам в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. на территории Военно-Антоновского сельского Совета народных депутатов Сокулукского района Киргизской ССР^а

с. Военно-Антоновка

21 сентября 1983 г.

Военно-Антоновский сельский Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Просить отдел социально-культурных мероприятий при ЦК КПСС оказать содействие колхозу «Рассвет» Сокулукского района Киргизской ССР в завершении начатого строительства памятника погибшим воинам в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. на территории Военно-Антоновского сельского Совета народных депутатов Сокулукского района Киргизской ССР.

Председатель исполкома

А.П. Снегирев

Секретарь

Л.Н. Горбанева

Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 82. Подлинник.

[Приложение 2]

Информация ЦК КП Киргизии о памятнике воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны^б

23 декабря 1983 г.

ЦК Компартии Киргизии сообщает, что коллективное письмо с просьбой о содействии в завершении работ по возведению памятника погибшим воинам в колхозе «Рассвет» Сокулукского района рассмотрено.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 апреля 1983 года «Об устранении излишеств в расходовании государственных и общественных средств на строительство мемориальных сооружений» разрешить строительство памятника не представляется возможным.

^а Использовано наименование документа.

^б На бланке ЦК компартии Киргизии.

Более того, как показало изучение данного вопроса, строительство памятника было начато в нарушение постановления ЦК Компартии Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР «О состоянии и мерах по дальнейшему развитию монументального искусства в республике» от 5 октября 1979 года, запрещающего сооружение памятников без разрешения директивных органов. К настоящему времени из общей сметной стоимости памятника 68 тысяч рублей освоено всего 11 тысяч рублей.

Результаты рассмотрения письма доведены до сведения руководства колхоза «Рассвет» и Сокулукского райкома партии. С принятым решением они согласны.

Приложение: на 3-х листах.

СЕКРЕТАРЬ ЦК КОМПАРТИИ
КИРГИЗИИ

А. Джумагулов

Ф. 5. Оп 89. Д. 155. Л. 83–84. Подлинник.

[Приложение 3]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о коллективном письме
по вопросу сооружения памятника^а**

28 декабря 1983 г.

В коллективном письме, адресованном в ЦК КПСС, высказывается просьба дать разрешение на сооружение памятника в с. Военно-Антоновка Сокулукского района Киргизской ССР.

Рассмотрение письма поручалось ЦК Компартии Киргизии. Секретарь ЦК т. Джамагулов А. информирует, что авторам письма даны соответствующие разъяснения.

С ответом ЦК Компартии Киргизии согласны (справка прилагается).

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Князев. 29.XII.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 85. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

**Письмо коллектива Камерного музыкального театра
о ремонте здания театра^а**

[29 сентября 1983 г.]^б

**ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ КУЛЬТУРЫ
ЦК КПСС тов. ШАУРО В.Ф.**

Прошло около трех лет, как было передано Камерному музыкальному театру здание бывшего детского музыкального театра по ул. 25 Октября, дом № 17. Прошел год, как должен был начаться капитальный ремонт в соответствии с проектной документацией.

Однако мы видим, что дело совершенно не сдвигается с мертвой точки. К ремонту, по существу, до сих пор не приступили. В будущем здании нашего театра все остаётся по-прежнему, как это было три года назад.

Заместитель директора театра по строительству О.В. Паронджанян совершенно оторван от деятельности театра, не показывается в нём никогда, его, по-видимому, не интересует судьба и интересы театра.

Между тем из-за того, что вопрос с ремонтом находится в таком плачевном состоянии, коллектив театра, его творческая жизнь травмирована, находится в крайне тяжелом состоянии. Работа театра, его потенциальные возможности сильно парализованы. Репетировать нигде, хранить декорации также нигде, постановка каждого спектакля связана с необыкновенными трудностями. Появление каждого нового спектакля превращается в подлинную организационную и художественную муку.

Это, естественно, создаёт неблагоприятные условия для морально-этического климата в труппе, так как лишает её надежд и перспектив. Все усилия коллектива в решении проблемы современной советской оперы парализуются. Публика рвется на наши спектакли, большинство которых состоит из произведений советских композиторов. Некоторые из них, к сожалению, не могут быть поставлены в условиях старого театрального здания (подвал у метро «Сокол», Ленинградский пр., 71), находящегося в сложных пожароопасных условиях.

^а См. также док. № 42, 145, 177.

^б Датируется по приложению 1.

P.S. Мне уже много лет, осталось мало резервов, неужели дело (успешное!) остановится на полпути? Неужели его перехватят другие страны, другие люди и выдадут за свое открытие?

Ваш Покровский

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 69. Рукопись.

[Приложение 2]

**Справка Министерства культуры РСФСР о переоборудовании
здания по улице 25 Октября, дом 17 для Московского
Камерного музыкального театра^а**

5 ноября 1983 г.

Министерство культуры РСФСР внимательно рассмотрело письмо т. Покровского Б.А. и других об условиях работы Московского Камерного музыкального театра и реконструкции для него здания по ул. 25 Октября, д. 17 и сообщает.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 27 ноября 1980 г. № 558 «О мерах по дальнейшему улучшению концертного обслуживания населения РСФСР, укреплению материально-технической базы концертных организаций и улучшению социально-бытовых условий работников культуры» предусмотрено переоборудование здания в г. Москве по улице 25 Октября, дом 17 для Московского Камерного музыкального театра.

С этой целью Министерство в 1981 году обеспечило разработку и утверждение проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания и включение объекта в план «Главмосстроя».

Однако ремонт, начатый в апреле 1982 года, вскоре был прекращен, так как Мосгорисполком, несмотря на неоднократные обращения Министерства, до сего времени не отселил из ремонтируемых помещений театра арендаторов (парикмахерскую и филиал юридической консультации), что препятствует безопасному производству работ.

По этой же причине объект не принимается подрядчиком и в план 1984 года.

Министерство культуры РСФСР крайне обеспокоено судьбой театра, труппа которого работает в подвальном помещении бывшего

^а Частично использовано наименование документа.

кинотеатра «Сокол», и принимает все зависящие от него меры к возобновлению ремонта здания на улице 25 Октября.

В настоящее время Министерством вновь поставлен вопрос перед председателем Мосгорисполкома т. Промысловым В.Ф. о срочном отселении арендаторов и возобновлении работ Главмосстроем, а также доложено Совету Министров РСФСР о положении дел на объекте с просьбой поручить Мосгорисполкому обеспечить выполнение постановления Совета Министров РСФСР о переоборудовании этого здания для камерного музыкального театра в самые короткие сроки.

Ответ т. Покровскому Б.А. направлен.

Приложение: на 3-х листах.

Министр культуры РСФСР

Ю.С. Мелентьев

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 70–71. Подлинник.

[Приложение 3]

**Справка Совета Министров РСФСР о переоборудовании здания
по улице 25 Октября, дом 17 для Московского
камерного музыкального театра^а**

30 декабря 1983 г.

Секретно

В связи с передачей бывшего здания Московского государственного детского музыкального театра в г. Москве по улице 25 Октября, дом 17 Московскому камерному музыкальному театру Совет Министров РСФСР поручил Министерству культуры РСФСР и Мосгорисполкому провести соответствующее переоборудование этого здания в 1981–1983 гг.

В 1981 году была осуществлена разработка проектно-сметной документации. В 1982 году начались ремонтные работы, которые были приостановлены из-за задержки отселения арендаторов, расположенных в здании.

В ноябре 1983 г. Совет Министров РСФСР поручил Мосгорисполкому ускорить отселение арендаторов из указанного здания и завершение его реконструкции. В настоящее время Мосгорисполком (т. Трофимов Н.С.) принимает меры для решения этих вопросов, из-

^а Частично использовано наименование документа.

готовления технической документации и включения работ по ремонту здания в план Главмосстроя на 1984 год.

Зам. Председателя
Совета Министров РСФСР

Е. Чехарин

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 72. Подлинник.

[Приложение 4]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о переоборудовании здания
для Московского камерного музыкального театра^а**

30 декабря 1983 г.

Авторы письма в ЦК КПСС – художественный руководитель Московского камерного музыкального театра т. Покровский Б.А. и другие обращаются с просьбой содействовать завершению реконструкции дома № 17 по улице 25 Октября, переданного театру в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР.

Заместитель председателя Совета Министров СССР т. Чехарин Е.М. сообщил, что в 1981 году была осуществлена разработка проектно-сметной документации на переоборудование указанного здания. Начавшиеся затем работы были приостановлены из-за задержки отселения размещенных в доме арендаторов. В ноябре 1983 года Совет Министров РСФСР поручил Мосгорисполкому ускорить их отселение и завершить реконструкцию.

В настоящее время Мосгорисполком (т. Трофимов Н.С.) принимает меры для решения этих вопросов и включения работ по переоборудованию здания в план «Главмосстроя» на 1984 год.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Совета Министров РСФСР (прилагается).

Авторам письма сообщено в личной беседе по телефону.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Г. Семенов. 2.1.84 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 73. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

**Письмо художников с просьбой передать Академии
художеств СССР здание по ул. Кропоткинской^а**

30 сентября 1983 г.

Генеральному секретарю ЦК КПСС,
Председателю Президиума
Верховного Совета СССР
товарищу Ю.В. АНДРОПОВУ

Дорогой Юрий Владимирович!

В последние годы неоднократно рассматривался вопрос об улучшении условий работы Академии художеств СССР и, в частности, предложения о строительстве нового служебного здания Академии или о передаче ей принадлежащего Министерству обороны СССР рядом расположенного здания.

Как нам кажется, в настоящих условиях был бы более приемлем второй вариант.

Оба здания (ул. Кропоткинская, 19 и 21) являются памятниками архитектуры, охраняемыми государством. Они расположены неразрывно одно от другого, имея общий цельный вид по фасаду.

Мы обращаемся к Вам с большой просьбой уделить внимание этому вопросу, поскольку масштабы деятельности Академии художеств СССР сейчас значительно возросли, что убедительно показал ее 225-летний юбилей. Это связано также и с тем, что в Академии образовано отделение архитектуры и монументального искусства. Мы можем определенно утверждать, что и в таком государственно важном вопросе, как совершенствование эстетического облика среды в городском и сельском строительстве, общественный авторитет Академии художеств СССР неуклонно растет. Расширились выставочная деятельность, пропаганда искусства, работа с молодыми художниками, зарубежные связи с организацией в стенах Академии выставок, приемом делегаций и т. д.

Исключительно важна роль Академии художеств СССР в осуществлении тех задач, которые выдвинуты июньским (1983 года) Пленумом ЦК КПСС по идеологическим вопросам.

Передача Академии художеств СССР рядом расположенного здания позволила бы не только удовлетворить ее потребности, но и создать новый ансамбль, крупный культурный центр в столице нашей Родины. Академия художеств СССР приобретет в этом случае тот

^а См. также док. № 42, 145, 176.

художественно-эстетический облик, который диктуется величиной нашей страны.

Кукрыниксы: М. Куприянов, П. Крылов, Н. Соколов
Д. Налбандян
Т. Салахов

Помета: «В архив. Поступило из С-та Ю.В. Андропова. 16.II.84. С. Аветисян».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 156. Л. 38–39. Подлинник.

№ 178

Запись беседы В. Гончаренко с советником-посланником посольства Республики Куба в СССР тов. Луисом Фелипе Васкесом^а

3 октября 1983 г.

Принял тов. Л.Ф. Васкеса по его просьбе.

Сославшись на поручение, Л.Ф. Васкес сообщил, что Государственный Совет Республики Куба за большие заслуги в укреплении кубино-советских культурных связей и личный вклад в сооружение на Кубе монумента В.И. Ленину намерен наградить советского скульптора Кербеля Л.Е. кубинским орденом «Феликс Варела».

Советник-посланник сказал, что кубинское правительство просит согласия советской стороны на награждение тов. Кербеля Л.Е. Тов. Л.Ф. Васкес добавил, что было бы желательно получить такое согласие в возможно короткий срок, так как кубинская сторона хотела бы вручить орден тов. Кербелю Л.Е. 20 октября с. г. во время его визита в Гавану.

Ответил, что обращение кубинской стороны будет передано по назначению.

Заместитель заведующего
I Латиноамериканским отделом

В. Гончаренко

Ф. 5. Оп. 89. Д. 146. Л. 88. Подлинник.

^а Использовано наименование документа. В левом верхнем углу листа помета: «Из дневника Гончаренко В.М.».

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке
Министерства иностранных дел СССР в связи с просьбой
кубинской стороны^а**

23 ноября 1983 г.

Министерство иностранных дел СССР информирует о беседе с советником-посланником Посольства Республики Куба в СССР т. Луисом Фелине Васкесом, в ходе которой было сообщено о желании кубинского правительства наградить советского скульптора Кербеля Л.Е. кубинским орденом «Феликс Варела» за большие заслуги в укреплении советско-кубинских культурных связей и личный вклад в сооружение на Кубе монумента В.И. Ленину. В связи с этим была высказана просьба дать согласие на это награждение.

В соответствии с решением ЦК КПСС (Ст-130/16гс от 26 октября 1983 года) согласие на награждение т. Кербеля Л.Е. кубинским орденом имеется.

МИД СССР сообщил об этом Министерству иностранных дел Республики Куба.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Кувшинов. 23.XI.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 146. Л. 89. Подлинник.

№ 179

**Сопроводительная записка КГБ СССР к информации
об артисте В. Деревянко^{19/б}**

14 октября 1983 г.

Секретно

Направляется в порядке информации полученный оперативным путем текст письма, отправленного солистом ГАБТ СССР В. Деревянко из Италии в адрес проживающей в г. Москве матери.

^а Частично использовано наименование документа.

^б На бланке КГБ СССР. Частично использовано наименование документа. С документом 1 ноября 1983 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

Известно, что ранее Деревянко зарегистрировал брак с гражданкой Италии. В июне 1983 года он, находясь в составе труппы театра в Австрии, по завершении гастролей самовольно выехал в Италию, мотивируя свой поступок плохим состоянием здоровья жены.

Приложение: текст письма на 1 листе.

Председатель Комитета

В. Чебриков

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Кувшинов. 1.XI. 83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 879. Л. 2. Подлинник.

Приложение

Текст письма В. Деревянко^б

«Дорогая родная мамочка!

...Письмом могу тебе сообщить о моих планах. Я уже оформляю документы на постоянное местожительство в Италии сроком на год. Ты не пугайся этой фразы. Здесь нет ничего незаконного. Ты сможешь приезжать ко мне, и я тоже. Есть большая разница между теми, кто сбежал, и теми, кто живет за границей по семейным обстоятельствам. Я являюсь таким же советским гражданином, как и был, с той лишь разницей, что живу в другой стране. Таких случаев – сотни и тысячи. Это есть в советских законах “браки с иностранцами”. В Большой театр я послал телеграмму с просьбой продлить отпуск за свой счет. Здесь мне предложили работать в Лондоне, Америке, Париже в лучших театрах. Так что с работой нет никаких проблем. Сейчас еду в Париж репетировать «Жизель» и «Сильфиду». Должен танцевать в декабре в Вене «Щелкунчик». Через неделю встречаюсь с советским послом и буду оформлять документы на жительство в Италии, и оформлю документы для твоего приглашения. Прошу тебя не волнуйся: я тебя никогда не оставляю, ты моя родная единственная мамочка.

Целую. Володя».

^а На отдельном листе 1 печатный штамп с припиской рукой М. Зимянина: «и т. Шауро В.Ф.». Далее стоят подписи Ю. Андропова, К. Черненко, И. Капитонова, М. Горбачева, Г. Романова, К. Русакова, Б. Пономарева, М. Зимянина, К. Богомолова, В. Захарова.

^б Использовано наименование документа.

Примечание: Орфография и пунктуация текста сохранены^a.

Верно: Начальник Управления Комитета И. Абрамов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 879. Л. 3. Заверенная копия.

№ 180

Сопроводительная записка КГБ СССР к письму кинорежиссера А. Тарковского^{20/b}

2 ноября 1983 г.
Секретно

Направляем в порядке информации полученный оперативным путем текст письма, отправленного из Италии кинорежиссером студии «Мосфильм» А. Тарковским в адрес проживающего в Москве отца – члена Союза писателей СССР А. Тарковского.

Приложение: текст письма на 3-х листах, № 5/1–2189.

Председатель Комитета В. Чебриков

Резолюция: «Общий отдел ЦК – тов. Боголюбову К.М. Просьба ознакомить тов. Шауро В.Ф. (лично). М. Зимянин. 4.XI.83»^c.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 5.XI.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 879. Л. 5. Подлинник.

Приложение

Текст письма А. Тарковского^d

16 сентября 1983 г.

Дорогой отец!

Мне очень грустно, что у тебя возникло чувство, будто бы я избрал роль «изгнанника» и чуть ли не собираюсь бросить свою Рос-

^a Знаки препинания расставлены составителями.

^b См. также док. № 182, 188. Частично использовано наименование документа. С документом ознакомились К. Черненко, М. Зимянин.

^c На отдельном листе 4. С резолюцией ознакомился и расписался В. Шауро.

^d Использовано наименование документа.

сию... Я не знаю, кому выгодно таким образом толковать тяжелую ситуацию, в которой я оказался, «благодаря» многолетней травле начальством ГОС Кино^а и, в частности, Ермана – его председателя. Мне кажется, он еще вынужден будет ответить за свои действия Советскому Правительству.

Может быть, ты не подсчитывал, но ведь я из двадцати с лишним лет работы в Советском Кино – около 17-ти был безнадежно безработным.

Госкино не хотело^б, чтобы я работал!

Меня травили все это время, и последней каплей был скандал в Канне в связи с неблагородными действиями Бондарчука, который, будучи членом жюри фестиваля, по наущению начальства старался (правда, в результате – тщетно) сделать все, чтобы я не получил премии (я получил их целых три) за фильм «Ностальгия».

Этот фильм я считаю в высшей степени патристическим, и многие из тех мыслей, которые ты с горечью кидаешь мне с упреком, получили свое выражение в нем. Попроси у Ермана разрешения посмотреть его, и все поймешь, и согласишься со мной.

Желание же начальства втоптать мои чувства в грязь означает безусловное и страстное мечтание их отделаться от меня, избавиться от меня и моего творчества, которое им не нужно совершенно.

Когда на выставку Маяковского в связи с его двадцатилетней работой почти никто из его коллег не захотел прийти, поэт воспринял это как жесточайший и несправедливейший удар, и многие литературоведы считают это событие одной из главных причин, по которым он застрелился.

Когда же у меня был 50-летний юбилей, не было не только выставки, не было даже объявления и поздравления в нашем кинематографическом журнале, что делается всегда и с каждым членом Союза Кинематографистов.

Но даже это мелочь – причин десятки – и все они унизительны для меня. Ты просто не в курсе дела.

Потом я вовсе не собираюсь уезжать надолго. Я прошу у своего руководства паспорта для себя, Ларисы, Андрюши и его бабушки, с которыми бы мы смогли в течение 3-х лет жить за границей с тем, чтобы выполнить, вернее, воплотить свою заветную мечту: поставить оперу «Борис Годунов» в Covent Garden в Лондоне и «Гамлета» в кино.

Об этом я написал свое письмо – просьбу в Госкино и Отдел культуры ЦК. Но до сих пор не получил ответа.

^а Так в тексте.

^б Слово «не хотело» подчеркнуто.

Я уверен, что мое правительство даст мне разрешение и на эту работу и на приезд сюда Андрюши с бабушкой, которых я не видел уже полтора года; я уверен, что правительство не станет настаивать на каком-либо другом антигуманном и несправедливом ответе в мой адрес.

Авторитет его насколько велик, что считать меня в теперешней ситуации вынуждающим кого-то на единственно возможный ответ просто смешно: у меня нет другого выхода: я не могу позволить унижать себя до крайней степени, и письмо мое – просьба, а не требование. Что же касается моих патриотических чувств, то смотри «Ностальгию» (если тебе ее покажут) для того, чтобы согласиться со мной в моих чувствах к своей стране.

Я уверен, что все кончится хорошо, я кончу здесь работу и вернусь очень скоро с Анной Семеновной, и Андреем, и с Ларой в Москву, чтобы обнять тебя и всех наших, даже если я останусь (наверняка) в Москве без работы. Мне это не в новинку.

Я уверен, что мое правительство не откажет мне в моей скромной и естественной^а просьбе.

В случае же невероятного – будет ужасный скандал. Не дай бог, я не хочу его, ты сам понимаешь.

Я не диссидент, я художник, который внес свою лепту в сокровищницу славы советского кино. И не последний, как я догадываюсь. (В «Советском фильме» один бездарный критик, наученный начальством, запоздало назвал меня великим). И денег (валюты) я заработал своему государству больше всех Бондарчуков, вместе взятых.

А семья моя в это время голодала. Поэтому я и не верю в несправедливое и бесчеловечное к себе отношение. Я же как остался Советским художником, так им и буду, чего бы не говорили сейчас виноватые, выталкивающие меня за границу.

Целую тебя крепко-крепко, желаю здоровья и сил.

До скорой встречи.

Твой сын – несчастный и замученный – Андрей Тарковский.

P.S. – Лара тебе кланяется. Рим. 16.IX.33.

Примечание: орфография и пунктуация оставлены без изменения^б.

Верно: начальник Управления Комитета
государственной безопасности СССР

И. Абрамов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 879. Л. 6–8. Заверенная копия.

^а Слово «естественной» подчеркнуто.

^б Знаки препинания дополнены составителями.

**Информация отдела культуры ЦК КПСС о митингах,
собраниях и письмах деятелей культуры и искусства
в поддержку Заявления Генерального секретаря ЦК КПСС,
Председателя Президиума Верховного Совета СССР
товарища Ю.В. Андропова 24 ноября 1983 г.^а**

16 декабря 1983 г.

Заявление Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Ю.В. Андропова воспринято художественной интеллигенцией страны как событие огромного политического значения. Деятели литературы и искусства горячо одобряют твердый и последовательный курс нашей партии, ведущей неустанную борьбу за мир и безопасность народов.

Митинги и собрания в поддержку Заявления Ю.В. Андропова состоялись в Госкино и правлении Союза кинематографистов СССР, Союзе композиторов СССР, Всероссийском театральном обществе, Московской организации Союза художников РСФСР, Московской государственной филармонии, на киностудии «Мосфильм», в коллективах МХАТ им. М. Горького, Государственного академического Малого театра, в творческих вузах столицы – Литературном институте им. М. Горького, Всесоюзном государственном институте кинематографии, Государственном институте театрального искусства им. А.В. Луначарского и других учреждениях культуры.

В выступлениях ораторов, резолюциях митингов и собраний, письмах мастеров культуры, адресованных ЦК КПСС, выражается единодушная поддержка этого важнейшего документа нашей партии, мобилизующего советских людей на новые трудовые свершения во имя укрепления могущества социалистической Родины – оплота мира на земле. «Пусть Заявление руководителя нашего государства товарища Ю.В. Андропова послужит отрезвляющим предостережением для тех, кто потерял чувство реального и одержим человеконенавистническими идеями, – говорится в резолюции митинга артистов Государственного академического ансамбля народного танца, подписанной народным артистом СССР, Героем Социалистического Труда И.А. Монсеевым и другими мастерами сцены. – Коллектив ансамбля приветствует и горячо поддерживает меры Советского правительства, направленные на защиту челове-

^а Частично использовано наименование документа.

чества от ядерной войны, и приложит все силы, чтобы своим трудом способствовать укреплению мира и взаимопонимания между народами»;

«Коллектив МХАТ подписывается под каждым словом Заявления Ю.В. Андропова, которое призывает к необходимости отвести угрозу войны, – пишут от имени своих товарищей главный режиссер театра, народный артист СССР О.Н. Ефремов и секретарь партбюро МХАТ, Герой Социалистического Труда, народная артистка СССР А.И. Степанова. – Своим самоотверженным и неустанным трудом мы вместе со всем советским народом будем помогать нашей Родине и сделаем все возможное, чтобы защитить жизнь людей от термоядерной катастрофы»;

«Работники Государственного академического Малого театра Союза ССР, – пишут директор театра, Герой Социалистического Труда, народный артист СССР М.И. Царев и секретарь партбюро, народный артист РСФСР В.И. Коршунов, – приложат все свои силы, энергию и талант к созданию ярких сценических произведений, активно пропагандирующих ленинскую миролюбивую внешнюю политику нашего государства, разоблачающих бесчеловечные замыслы империалистов, происки поджигателей войны!».

Сообщается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Г. Семенов. 26.XII.83 г.».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 2–3. Подлинник.

[Приложение]

Справка отдела культуры ЦК КПСС

21 декабря 1983 г.

Отдел культуры ЦК КПСС просит приобщить прилагаемые документы к записке Отдела от 16 декабря 1983 г. (№ 34159).

^а На отдельном листе 1 печатный штамп. Далее стоят подписи К. Русакова, Б. Пономарева, И. Капитонова, К. Черненко, Ю. Андропова, В. Долгих, Г. Романова, М. Зимянина.

К №№ 31441^a, 31520, 31653, 31690, 31704, 31768, 31826, 31835, 31856^b, 31859, 31902, 31904, 31907, 31932, 31944, 31952, 31959, 32067^c, 32074, 32122^d, 32133, 32137, 32299, 32475, 32476, 32526, 32527, 32532, 32544, 32547, 32576, 32577, 32689, 32690, 32917.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Г. Семенов. 30.XII.83».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 4. Подлинник.

№ 182

Информация Госкино СССР о поездке в Италию делегации Государственного комитета СССР по кинематографии^e

[19 декабря 1983 г.]^f
Секретно

В соответствии с межправительственным Соглашением от 30 января 1967 года с 13 по 15 декабря с. г. в Риме состоялась третья сессия Смешанной советско-итальянской комиссии по сотрудничеству в области кино.

В ходе работы сессии были рассмотрены вопросы дальнейшего развития двустороннего сотрудничества кинематографий Советского Союза и Италии. В заключительном документе, принятом участниками сессии, были зафиксированы договоренности сторон, имеющие целью закрепление и расширение связей в сфере совместного кинопроизводства и оказания производственно-творческих услуг, коммерческих обменов фильмами, сотрудничества научных

^a Письмо коллектива Малого театра СССР см.: Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 6–7. Здесь и далее письма не публикуются.

^b Письмо коллектива МХАТ СССР им. М. Горького см.: Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 16.

^c Резолюция митинга Московского театра им. М.Н. Ермоловой см.: Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 29–30.

^d Резолюция митинга Государственного академического ансамбля народного танца СССР см.: Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 33–34.

^e Частично использовано наименование документа.

^f Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

учреждений, киношкол и киноархивов, проведения национальных культурных мероприятий, международных кинофестивалей и кинорынков. Впервые за время существования Соглашения о совместном кинопроизводстве стороны договорились о долговременной программе работы над конкретными проектами совместных постановок фильмов.

Сессия проходила в обстановке серьезных трудностей, переживаемых кинопромышленностью Италии, что подталкивало итальянских партнеров к более конструктивным шагам в их контактах с советской кинематографией. В ходе встреч с руководством Министерства туризма и зрелищ Италии, профессиональных ассоциаций кинематографистов крупных кинофирм, с известными деятелями итальянского кино собеседники неоднократно высказывали советской делегации свое желание оздоровить положение в кинематографе Италии, ослабить его духовную и финансовую зависимость от американского капитала. Вместе с тем все без исключения представители официальных, творческих и деловых кругов итальянского кино, с которыми беседовала советская делегация, отмечали определенное значение состоявшейся сессии и достигнутых на ней договоренностей для сохранения нормальных отношений между государствами, для упрочения мира на Европейском континенте. По мнению Госкино СССР, итоги третьей сессии Смешанной советско-итальянской комиссии по сотрудничеству в области кинематографии создают благоприятные предпосылки как для развития двусторонних культурных связей, так и для усиления нашего влияния на общественность Италии средствами кино.

В период пребывания советской делегации в Риме к возглавлявшему ее председателю Госкино СССР обратился с просьбой о встрече режиссер Тарковский А.А.^а, находящийся в Италии, несмотря на то что срок его командировки в этой стране, определенный инстанцией, истек еще в июне с. г.

Как сообщалось ранее, Тарковский А.А. поставил вопрос о предоставлении ему, его жене (находится вместе с ним в Италии), теще и сыну паспортов советских граждан с правом пребывания за рубежом в течение трех лет для работы по специальности. Через посольства СССР в Италии и в Англии (куда он выезжал для постановки в лондонском театре «Ковент-гарден» оперы «Борис Годунов») Тарковскому неоднократно официально сообщалось, что для решения

^а См. также док. № 180, 188.

поставленного им вопроса ему следует приехать в Советский Союз, где его просьба будет рассматриваться в общепринятом порядке. При этом советские представители недвусмысленно заявляли ему, что никаких препятствий для его творческой деятельности за рубежом не будет. Однако Тарковский игнорировал сообщения, передаваемые ему работниками советских посольств, требуя письменного ответа на уровне Правительства СССР, в котором были бы даны гарантии удовлетворения его претензий.

15 декабря 1983 г. в римском отеле «Парко Дей Принципи», где размещалась советская делегация, состоялась беседа председателя Госкино СССР с режиссером Тарковским, который прийти для встречи в совпосольство отказался. Тарковскому вновь было официально заявлено, что для решения поставленного им вопроса ему необходимо прибыть в Советский Союз, после чего он сразу же сможет выехать в Италию для работы над фильмом «Гамлет».

Режиссер ответил, что не верит в возможность своего выезда за рубеж, если он приедет в Советский Союз. Тарковский заявил, что, если Правительство СССР до 1 января 1984 года не примет решение об удовлетворении его просьб без приезда в Советский Союз, он и его жена сдадут советские паспорта в консульство СССР, а он сам выступит в печати, «чтобы объяснить общественности, почему он был вынужден так поступить».

Учитывая информацию, поступающую из совпосольств в Риме и Лондоне, сообщения зарубежной прессы (в частности, о том, что Тарковский приобрел в Италии имение), а также поведение режиссера, можно сделать вывод, что начиная с июня с. г. он проводит линию на невозвращение в Советский Союз. При этом Тарковский ведет дело к тому, чтобы в глазах общественного мнения представить себя жертвой обстоятельств, возникших отнюдь не по его вине. Стремление оправдаться публично, по-видимому, связано с тем, что определенная часть итальянской кинематографической общественности уже разобралась в сущности устремлений Тарковского и квалифицирует его поведение как недостойное.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Госкино СССР

Ф.Т. Ермаш

Резолюции: «Отд. культуры ЦК, т. Шауро В.Ф. Просьба проработать вопрос о кинорежиссере Тарковском (с участием КГБ СССР)

и представить Секретариату. М. Зимянин. 21.XII.83»^a; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^b.

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 103–106. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о кинорежиссере А.А. Тарковском^c**

**6 января 1984 г.
Секретно**

Председатель Государственного комитета СССР по кинематографии т. Ермаш Ф.Т. информирует, что 15 декабря 1983 г. в Риме состоялась беседа с кинорежиссером А.А. Тарковским.

Во время встречи было вновь подтверждено, что для решения вопроса о работе с зарубежными фирмами Тарковскому необходимо прибыть в Советский Союз. А.А. Тарковский ответил, что для него это неприемлемо, и сообщил, что если до 1 января 1984 г. его просьба не будет удовлетворена, то он и его жена сдадут свои паспорта в советское консульство, а сам он сделает заявление в печати. Таким образом, А.А. Тарковский продолжает уклоняться от возвращения в СССР, пытаясь представить себя жертвой обстоятельств.

Отдел культуры ЦК КПСС полагает необходимым по отношению к А.А. Тарковскому руководствоваться позицией, определенной постановлением ЦК КПСС от 15 августа 1983 г. (Ст-119/75гс).

В зависимости от характера его последующих действий можно было бы определить соответствующие меры.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «Тов. Шауро В.Ф. сообщено. В архив. Кувшинов. 23.I.84 г.»

Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 107. Подлинник.

^a На отдельном листе 102.

^b На отдельном листе 101 печатный штамп. Далее стоят подписи К. Черненко, М. Зимянина, М. Горбачева, И. Капитонова, Б. Пономарева, К. Русакова, Г. Романова, Н. Рыжкова, Е. Лигачева.

^c Частично использовано наименование документа.

№ 183

**Информация Исполкома Московского городского Совета
народных депутатов о выделении помещений Союзу
писателей СССР^а**

27 декабря 1983 г.

Секретно

Исполком Моссовета сообщает, что вопрос о выделении Правлению Союза писателей СССР помещений, пригодных для размещения аппарата творческого Союза, в настоящее время решен положительное

По согласованию с руководством Правления Союза писателей СССР подобраны свободные помещения (бывший жилой дом) по Оружейному переулку, 43 общей площадью более 4,5 тыс. кв. метров для использования под служебные цели.

Председатель исполкома
Московского Совета

В.Ф. Промыслов

Ф. 5. Оп. 89. Д. 151. Л. 42. Подлинник.

[Приложение]

**Информация отдела культуры ЦК КПСС
о выделении помещения Союзу писателей СССР^б**

28 февраля 1984 г.

Председатель исполкома Московского Совета т. Промыслов В.Ф. информирует о том, что во исполнение решения Секретариата ЦК КПСС от 27 мая 1983 года (№ Ст-109/37гс) Мосгорисполком предоставляет Союзу писателей СССР для служебных целей здание по Оружейному переулку общей площадью 4250 кв. м.

По договоренности с Мосгорисполкомом Союз писателей СССР согласен возместить денежные затраты на выселение жильцов.

В настоящее время Мосгорисполкомом по согласованию с правлением СП СССР (т. Верченко Ю.Н.) уточняются объемы проект-

^а На бланке Исполкома Московского городского Совета народных депутатов. Частично использовано наименование документа.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 29 февраля 1984 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

ных работ и сметная документация по реконструкции нового здания Союза писателей СССР.

Решением Мосгорисполкома будут определены конкретные проектные и строительные организации, которые завершат реконструкцию помещения.

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. С. Аветисян. 29.II.84».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 151. Л. 43. Подлинник.

№ 184

Информация отдела культуры ЦК КПСС о новой постановке оперы Н.А. Римского-Корсакова «Сказание о невидимом граде Китеже и деде Февронии» в ГАБТ СССР^а

30 декабря 1983 г.

25 декабря 1983 г. на сцене Большого театра СССР состоялась премьера новой постановки оперы Н.А. Римского-Корсакова²¹ «Сказание о невидимом граде Китеже и деде Февронии».

Опера написана в 1904 году по мотивам древнерусских сказаний и легенд и высоко оценивается как достижение музыкальной культуры. Ее первая постановка осуществлена в Петербурге в 1907 году Мариинским театром. В 1908 году опера исполнена на сцене Большого театра. В советские годы «Сказание о граде Китеже» неоднократно ставилось крупнейшими театрами страны (впервые – в 1918 году в Петроградском оперном театре). В Большом театре это сочинение шло в 1926–1928 гг., 1934–37 гг., в 1966–76 годы.

К новой постановке оперы в Большом театре были привлечены дирижер Е. Светланов²², режиссер Р. Тихомиров, художники И. Глазунов²³, Н. Виноградова, хормейстер А. Рыбнов.

По мнению специалистов, нынешний спектакль стал значительным событием в театральной жизни. Единодушно отмечается особая

^а Частично использовано наименование документа.

заслуга в его постановке нашего выдающегося дирижера народного артиста СССР Е. Светланова. Ему удалось с большой силой раскрыть музыкальное богатство классического произведения, достичь гармоничного единства оркестра, хора и солистов, высокого уровня исполнения ведущих партий мастерами и талантливой молодежью Большого театра.

Вместе с тем определенную озабоченность вызывают неточности, допущенные художником И. Глазуновым, в оформлении спектакля. Об этом говорилось на художественном совете ГАБТ СССР, а также отмечалось в рецензии народного артиста СССР И. Петрова (газета «Советская культура» от 27 декабря с. г.)^а.

Неоправданно большое место в декорациях занимает тема сверхъестественных сил, «божественного», мистического начала. Это впечатление усиливают два занавеса – перед первым и последним актами спектакля с изображением града Китежа, охраняемого небесными силами, и картины «Страшного суда» с характерной для этого сюжета символикой. Все это в известной мере снизило народно-эпическое, патриотическое звучание спектакля.

По сообщению заместителя министра культуры СССР т. Иванова Г.А., работа над спектаклем будет продолжена. Будут учтены рекомендации министерства, а также замечания, высказанные на художественном совете театра и в печати.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^б.

Помета: «В архив. Семин. 13.I.84».

Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 97–98. Подлинник.

^а Напротив предложения на левом поле листа поставлена галочка.

^б На отдельном листе 96 печатный штамп. Далее стоят подписи Ю. Андропова, М. Зимянина, И. Капитанова, К. Черненко, К. Русакова, Б. Пономарева, Н. Рыжкова, В. Долгих, Г. Романова, В. Шауро.

**Записка А. Ломакина о содержании беседы Е. Евтушенко
с китайскими переводчиками советской литературы
Гэ Баоцюанем и Гао Маном**

30 декабря 1983 г.

Во время VII Международной встречи переводчиков советской литературы ее участники – представители КНР Гэ Баоцюань и Гао Ман встретились с советским поэтом Е. Евтушенко по его просьбе.

Во время беседы Е. Евтушенко, сославшись на то, что по статистике он самый читаемый в мире поэт и для Китая будет очень престижно, если он о нем напишет, выразил пожелание поехать в Китай, для чего просил организовать для него и его семьи официальное приглашение. При этом он высказал ряд пожеланий, связанных с поездкой:

1. Время и срок поездки – весна 1984 г., 45–60 дней.
2. Обеспечить присмотр за его детьми.
3. Выделить для него переводчика-китайца, т. к. во время поездки он хотел бы быть окружен только китайцами.
4. Пожить некоторое время в китайской деревне.
5. Устроить 1–2 публичных выступления, обязательно на большой аудитории (стадион, дворец спорта) с показом по телевидению и с записью для советского телевидения.
6. Организовать встречу с премьером Госсовета КНР Дэн Сяопином или другим видным партийным и государственным деятелем. Беседа должна быть откровенной и в случае согласия Дэн Сяопина он мог бы по итогам встречи опубликовать интервью. При этом Е. Евтушенко не сомневается, что если Дэн Сяопин узнает о его желании приехать в Китай, то вопрос о его поездке решится сам собой.

Е. Евтушенко готов подготовить сам сборник своих стихов для перевода на китайский язык, и, по его словам, ему было бы приятно, если бы в Китае был переведен и его роман «Ягодные места» и продемонстрирован фильм «Детский сад».

В случае же если с официальным приглашением возникнут сложности, Е. Евтушенко просил проинформировать его и он обратится в Посольство КНР в СССР с личной просьбой о поездке.

Гэ Баоцюань и Гао Ман записали все пожелания Е. Евтушенко и обещали проинформировать руководство СП КНР.

Консультант ИК СП СССР по литературам
МНР, СРВ, КНДР и КНР

А. Ломакина

Резолюции: «Гов. Зимянину М.В. Уважаемый Михаил Васильевич. Направить по договоренности. К. Русаков. 3.1.84»; «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Направляю Вам запись беседы поэта Евтушенко Е.А. с китайскими переводчиками. Необходимо переговорить с т. Евтушенко о недопустимости его поведения с точки зрения политической и моральной, не говоря уже о прямом нарушении им законов. Представьте соображения отдела по этому вопросу. М. Зимянин. 3.1.1984 г.»^а; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^б.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 4–5. Подлинник.

[Приложение 1]

Информация правления СП СССР о беседе в секретариате правления Союза писателей СССР с поэтом Е.А. Евтушенко^с

14 февраля 1984 г.

В период проведения в ноябре–декабре 1983 года Международной встречи переводчиков в Москве поэт Е.А. Евтушенко во время обеда с писателями Китая, участниками встречи, по частной инициативе поставил вопрос о желательности своей поездки в КНР, о его приглашении Союзом писателей Китая.

В связи с этим от Е.А. Евтушенко было потребовано объяснение его действий. Е.А. Евтушенко было указано, что подобное заявление представителям Союза писателей Китая, с которым у Союза писателей СССР нет в настоящее время никаких отношений, может нанести ущерб престижу Союза писателей СССР. Ему было строго указано, что он не имел права без ведома руководства Союза писателей СССР предпринимать подобные действия.

Е.А. Евтушенко утверждал, что вопрос о его поездке в КНР поставили сами китайские представители, и он потом лишь уточнял некоторые детали возможного визита, однако согласился, что он не должен был обговаривать с писателями КНР планы и перспективы своей поездки. Он признал, что допустил ошибку, ведя подобную

^а На отдельных листах 3 и 2.

^б На отдельном листе 1 печатный штамп. Далее стоят подписи М. Горбачева, В. Долгих, Н. Рыжкова, И. Капитонова, Г. Романова, К. Русакова, Е. Лигачёва, М. Зимянина.

^с Частично использовано наименование документа.

беседу, и заверил секретариат правления СП СССР, что учет это в дальнейшей деятельности, что впредь никаких частных контактов с китайскими писателями иметь не будет.

В связи с признанием Е.А. Евтушенко ошибочности своего поведения секретариат правления Союза писателей СССР счел возможным ограничиться проведенной в Союзе писателей СССР беседой и сделанным Е.А. Евтушенко строгим предупреждением.

Направляется в порядке информации.

Секретарь правления Союза
писателей СССР

Ю. Верченко

Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 6–7. Подлинник.

[Приложение 2]

**Информация отдела культуры ЦК КПСС
о записке по поводу беседы поэта Е. Евтушенко
с китайскими переводчиками^а**

20 февраля 1984 г.

В поступившей в ЦК КПСС записке сообщается, что во время VII Международной встречи переводчиков советской литературы в Москве поэт Е. Евтушенко по собственной инициативе провел встречу с китайскими переводчиками и высказал им просьбу организовать для него и его семьи приглашение для поездки в КНР.

Союз писателей СССР (т. Верченко) докладывает, что в соответствии с поручением поэт Е. Евтушенко был приглашен для беседы в секретариат правления Союза писателей СССР.

В ходе беседы т. Евтушенко указано, что он не имел права по частной инициативе вступать в переговоры с представителями КНР и тем более оговаривать условия своей поездки в эту страну. Е. Евтушенко строго предупрежден о недопустимости подобного поведения для советского писателя.

Учитывая, что т. Евтушенко признал свою ошибку и заверил, что в дальнейшем без разрешения руководства Союза писателей СССР никаких контактов с китайскими писателями иметь не будет, секретариат правления Союза писателей СССР ограничился проведенной беседой и сделанным т. Евтушенко строгим предупреждением. (Записка Союза писателей СССР прилагается.)

^а Частично использовано наименование документа.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Кувшинов. 27.II.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 8. Подлинник.

-
- ¹ Хренников Тихон Николаевич (1913–2007) – советский и российский композитор, пианист, профессор МГК им. П.И. Чайковского, председатель правления СК СССР, член СК защиты мира. Народный артист РСФСР, СССР, заслуженный артист РСФСР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской, трех Сталинских, Государственной премий СССР. Автор восьми опер («В бурю», «Мать», «Золотой теленок», «Голый король» и др.), пяти балетов («Гусарская баллада», «Капитанская дочка» и др.), трех симфоний, девяти инструментальных концертов, музыки для 30 кинофильмов, вокальной и программной музыки и др.
- ² Хачатурян Карэн Суренович (1920–2011) – советский и российский композитор, профессор МГК им. П.И. Чайковского. Народный артист РСФСР, лауреат Государственной премии СССР и РФ. Автор оперетт, балетов, сонат, ораторий, сюит, концертов, эстрадной музыки, музыки для более чем 20 драматических спектаклей, таких как «Два веронца», «Виндзорские насмешницы», «Поднятая целина», для 50 игровых и анимационных фильмов, вокальной и программной музыки и др.
- ³ Френкель Ян Абрамович (1920–1989) – советский и российский композитор-песенник, певец, скрипач, актер. Участник ВОВ. Народный артист СССР, лауреат Государственной премии СССР. Автор музыки к драматическим спектаклям, кино- и мультфильмам, снялся в трёх фильмах, выступал в концертах со своими песнями, писал мелодии к песням, которые исполняли лучшие певцы СССР. В памяти народа остались его «Журавли» на стихи Р. Гамзатова.
- ⁴ Фельцман Оскар Борисович (1921–2013) – советский и российский композитор. Народный артист РСФСР, кавалер ордена «Заслуги перед Отечеством» 2–4-й степени. Автор оперетт и других музыкальных произведений, наиболее известен как создатель песен на стихи замечательных советских поэтов Вознесенского, Гамзатова, Долматовского, Матусовского, Рождественского: «Ландыши», «Черное море мое...», «Венок Дуная», «Ходит песенка по кругу...», «Баллада о красках», «Огромное небо», «Манжерок» и др.
- ⁵ Таривердиев Микаэл Леонович (1931–1996) – советский и российский композитор, лауреат Государственной премии СССР. Народный артист РСФСР написал музыку к 132 кинофильмам и ряду спектаклей, более 100 песен и романсов, четыре балета («Девочка и смерть» и др.), оперы («Кто ты», «Граф Калиостро», «Ожидание»), камерные вокальные циклы, 10 хоралов, симфонию, три концерта для органа и др. Наиболее известна

его музыка к фильмам «Семнадцать мгновений весны», «Ирония судьбы...», «Король-Олень».

⁶ Шаинский Владимир Яковлевич (1925–2017) – советский и российский композитор, лауреат Государственной премии СССР. Народный артист РСФСР. Его музыкальное наследство значительно: струнный квартет, симфония, опера «Трое против Марабука», несколько мюзиклов, музыка к более чем двадцати кино- и мультфильмам («Анискин и Фантомас», «И снова Анискин», «Завтрак на траве», «Школьный вальс», «Финист – ясный сокол», «Пока бьют часы», «Чебурашка», «Шапокляк», «Крошка Енот»), любимые народом песни «Дрозды», «Лада», «Когда цвели сады», «Не плачь, девчонка», «Через две зимы» и др.

⁷ Лядова Людмила Алексеевна (р. 1925) – советский и российский композитор, пианистка, певица, лауреат Государственной премии СССР и РСФСР, Ленинского комсомола, всесоюзных и международных фестивалей и конкурсов. Заслуженный деятель искусств РСФСР, народная артистка РСФСР. В ряду ее сочинений – концерт для фортепиано с оркестром, соната, «Цыганская рапсодия», «Концертная полька» для фортепиано, пьесы для скрипки и фортепиано, «Кокосы», «Скоморошьи пляски» для эстрадно-симфонического оркестра, песни для звезд эстрады.

⁸ Силантьев Юрий Васильевич (1919–1983) – советский дирижер, скрипач и композитор. Народный артист СССР. С 1983 г. на протяжении 25 лет возглавлял Эстрадно-симфонический оркестр Центрального телевидения и Всесоюзного радио (ныне Академический Большой концертный оркестр имени Ю.В. Силантьева). Написал несколько оригинальных музыкальных произведений.

⁹ Толкунова Валентина Васильевна (1946–2010) – советская и российская певица и артистка. Заслуженная артистка Калмыцкой АССР, РСФСР. Сначала как солистка ВИА-66, затем Москонцерта с 1979 г. выступала с сольными концертными программами, зрители полюбили в ее исполнении песни и романсы «Стою на полустаночке», «Ах, Наташа», «Серебряные свадьбы», «Поговори со мною, мама», «Сероглазый король», «Не могу иначе», «Если б не было войны» и многие другие.

¹⁰ Кобзон Иосиф Давыдович (1937–2018) – советский и российский эстрадный певец (баритон), музыкальный и общественный деятель. Герой Труда Российской Федерации и ДНР, народный артист СССР, лауреат Государственной премии СССР, премий Ленинского комсомола и Правительства РФ. Солист Всесоюзного радио, затем Госконцерта (1962–1965) и Москонцерта (1965–1989), стал известен на родине после исполнения песни «А у нас во дворе», международное признание к нему пришло после участия в международных конкурсах в Сопоте (Польша), Варшаве, Берлине и Будапеште. В его репертуаре было более трех тысяч песен: патриотические, гражданские, русские, украинские, еврейские народные, бардовские.

¹¹ Вахтангов Евгений Багратионович (1883–1922) – российский и советский актер, театральный режиссёр, основатель и руководитель Студенческой драматической (в дальнейшем Мансуровской) студии, которая в 1921 г. стала 3-й студией МХТ, в 1926 г. – Театром им. Евгения Вахтангова. Будучи актером МХТ, с 1911 г. стал активным проводником идей и системы К.С. Станиславского, сыграв в пьесах «Гамлет», «Живой труп», «Двенадцатая ночь», «Каменный гость» и др. С 1915 г. в МХТ начал работать в

качестве режиссёра, в 1919 г. возглавил режиссёрскую секцию Театрального отдела Наркомпроса. Одной из последних поставленных ими пьес была «Принцесса Турандот» К. Гоцци.

- ¹² Царев Михаил Иванович (1903–1987) – советский актер театра и кино, театральный режиссёр, мастер художественного слова (чтец). Народный артист СССР, профессор ВТУ им. М.С. Щепкина. Герой Социалистического Труда, лауреат Сталинской и Государственной СССР премий. Артист Большого Драматического Театра, Василеостровского, Махачкалинского, Казанского, Крымского театров, театра комедии (бывший – Корша) с 1937 г. служил в Малом театре актером, позже – директором, а с 1985 г. – художественным руководителем.
- ¹³ Симонов Евгений Рубенович (1925–1994) – советский и российский театральный актер, режиссёр, драматург, преподаватель ВГИКа и ГИТИСа. Народный артист СССР, лауреат Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР. С 1958 г. – режиссёр театра им. Е.Б. Вахтангова, с 1962 г. – главный режиссёр Малого театра, в 1969–1987 гг. – главный режиссёр театра им. Е.Б. Вахтангова. В 1988 г. создал Театр-студию им. Р. Симонова, переименованного в 1993 г. в Московский драматический театр п/р Евг. Симонова. В 1995 г. по воле Е. Симонова театру было возвращено имя его отца Рубена Симонова.
- ¹⁴ Злобин Анатолий Павлович (1923–1996) – советский писатель, очеркист, публицист. Участник ВОВ. Автор книг очерков и прозы «Большой шагающий», «Пять часов разницы», «Встреча, которая не кончается», «Дом среди сосен», «Дорога в один конец», «Современные сказки», романов о ВОВ «Самый далекий берег», «Только одна пуля» и др.
- ¹⁵ После принятия постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 апреля 1983 г. осталось немало незавершенных памятников и мемориальных сооружений. Региональные органы власти стали обращаться в ЦК КПСС и Совет Министров СССР с просьбами разрешить их завершение: см. записки в: Ф. 5. Оп. 89. Д. 15. Л. 9–34, 39, 56–68 (ЦК КП Грузии и Совета Министров Грузинской ССР, Карельского ОК КПСС, Волгоградского ОК КПСС, ЦК КП Латвии и Совета Министров Латвийской ССР). Действие постановления распространялось и на инициативные памятники, сооружаемые не на государственные средства (см. док. № 175). Просьбы аналогичного содержания поступали и в последующие годы, см.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 211. Л. 8; Д. 222. Л. 33–37, 50–52, 56–57.
- ¹⁶ Любимов Юрий Петрович (1917–2014) – советский и российский театральный актер и режиссёр, педагог театрального училища им. Щукина. Народный артист Российской Федерации, лауреат Сталинской премии и Государственной премии России. Участник советско-финской войны. С 1946 г. актер театра им. Вахтангова, где в 1959 г. дебютировал как режиссёр. В 1964 г. организовал труппу нового Театра драмы и комедии на Таганке, где поставил свои лучшие спектакли: «Жизнь Галилея» Б. Брехта, «Гамлет» У. Шекспира, «А зори здесь тихие...» В. Васильева, и др. Много работал за рубежом над драматическими и оперными спектаклями. В 1984 г. лишен гражданства СССР, после чего работал в Израиле, США, Англии, Скандинавии, Франции, Италии, Германии. В 1989 г. Любимову вернули гражданство СССР и должность художественного руководителя Театра драмы и комедии на Таганке.

- ¹⁷ Лотяну Эмиль Владимирович (1936–2003) – молдавский, советский и российский кинорежиссёр. Сценарист и педагог. Народный артист РСФСР. В 1952–1954 гг. актер драматического театра им. А.С. Пушкина, 1962–1973 гг. режиссёр киностудии «Молдова-фильм», 1973 – конец 1980-х гг. – режиссёр «Мосфильма». После возвращения на студию «Молдова-фильм» экранизировал поэму М. Эминеску «Лучафэрул», возглавлял Союз кинематографистов Молдовы. Среди лучших фильмов Лотяну: «Табор уходит в небо», «Мой ласковый и нежный зверь» по А. Чехову, «Анна Павлова».
- ¹⁸ Кемеровский обком КПСС 13 сентября 1983 г. ходатайствовал перед Советом Министров СССР о сооружении монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерове. Документ рассматривался в ноябре 1983 г. Советом Министров РСФСР и Министерством культуры СССР, после чего Совет Министров СССР (т. Тихонов) вынес положительное решение. Совет Министров СССР 2 января 1984 г. для информации направил документ с приложениями в Общий отдел ЦК КПСС.
- ¹⁹ Деревянко Владимир (р. 1959) – солист балета Большого театра, прославился исполнением главных партий в балетах «Щелкунчик», «Золотой век», «Ромео и Джульетта». В 1983 г. уехал в Италию, где работал в балетных труппах Джона Ноймайера, Уве Шольца, Глена Тэтли, Матса Экома, Иржи Киллиана. После участия в спектакле «Жар-птица» Шольца в 1993 г. стал художественным руководителем труппы Дрезденского театра, которым управлял 13 лет, затем директором балетной труппы флорентинского Teatro Comunale. В настоящее время сотрудничает с театром «Ла Скала» и Римским национальным театром в роли хореографа.
- ²⁰ Тарковский Андрей Арсеньевич (1932–1986) – легенда советского кинематографа, вклад которого в мировое искусство сложно переоценить. Фильмы «Иваново детство», «Солярис», «Жертвоприношение», «Зеркало» вошли в классику советского и европейского кино. В студенческие годы снимал короткометражные фильмы, настоящим дебютом в 1962 г. стала работа «Иваново детство», сразу удостоенная многих престижных наград. В 1964–1979 гг. снял «Андрея Рублева» (с Кончаловским) и несколько знаковых фильмов, наиболее популярные из них «Солярис», «Сталкер», «Зеркало». В первой половине 1980-х гг. работал в Италии над фильмами «Ностальгия» и «Время путешествий», затем в Лондоне на сцене театра «Ковент Гарден» поставил оперу «Борис Годунов», в Стокгольме снял кинокартину «Жертвоприношение», которая собрала множество международных наград.
- ²¹ Римский-Корсаков Николай Андреевич (1844–1908) – русский композитор, педагог, дирижёр, общественный деятель, музыкальный критик; участник объединения «Могучая кучка». Среди его сочинений 15 опер, три симфонии, симфонические произведения, инструментальные концерты, кантаты, камерно-инструментальная, вокальная и духовая музыка. Общеизвестны его оперы «Псковитянка», «Майская ночь», «Снегурочка», «Ночь перед Рождеством», «Царская невеста», «Золотой петушок», «Моцарт и Сальери», «Сказание о невидимом граде Китеже и девице Февронии» и др.
- ²² Светланов Евгений Фёдорович (1928–2002) – советский и российский дирижёр, композитор, пианист. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственной премий СССР. Со-

здал концерты, симфонии, рапсодии, прелюдии, сонаты, сонатины, романсы и песни. В знак признания его заслуг имя Светланова присвоено Государственному академическому симфоническому оркестру, Большому залу Московского международного Дома музыки, международному конкурсу дирижёров, малой планете № 4135, самолёту и улице в Москве.

- ²³ Глазунов Илья Сергеевич (1930–2017) – советский и российский художник-живописец, педагог МХИ. Основатель и ректор Российской академии живописи, ваяния и зодчества И.С. Глазунова. Лауреат Государственной премии Российской Федерации, полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством». Наибольшую известность получили его картины «Ленинградская весна», «Джордано Бруно», «Дороги войны», «Вечная Россия», «Мистерия XX века». В последней представлены наиболее выдающиеся события и герои прошлого века, в «Вечной России» – история и культура России за тысячу лет.

1984 год

№ 186

**Письмо о комплектовании кадрами Тобольского
музыкального училища^а**

5 января 1984 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

В 1969 году в городе Тобольске было открыто музыкальное училище. Исполнительный комитет Тобольского городского Совета депутатов трудящихся решением № 46 от 29 января 1969 года «О размещении музыкального училища в городе Тобольске» предоставил под вновь открываемое училище три здания Тобольского Кремля: консисторию – учебный корпус № 1 площадью 927 м²; монашеский корпус (красное здание) – учебный корпус № 2 площадью 349 м²; архиерейские конюшни – спортивный зал, клуб площадью 520 м².

Исполнительный комитет Тюменского областного Совета депутатов трудящихся решением № 152 от 20 февраля 1969 года «Об открытии музыкального училища в городе Тобольске» поручил Управлению культуры Тюменского облисполкома совместно с Тобольским горисполкомом «укомплектовать его квалифицированными кадрами преподавателей, создать нормальные условия для организации учебно-воспитательного процесса и жилищно-бытовых условий преподавателей и учащихся».

За четырнадцать лет работы училища с 1969 по 1983 год вопрос комплектования его соответствующими кадрами ни горисполкомом, ни Управлением культуры по-настоящему не решался и не решен.

Основной причиной неблагоприятного положения с кадрами является отсутствие у училища возможности предоставления жилья, отсутствие всякой перспективы у специалистов на получение жилья. Ни после открытия училища, ни в настоящее время не было и нет какого-либо плана предоставления училищу возможности приглашать специалистов, плана с далекой или близкой перспективой предоставления жилья. За 14 лет квартиры получили 3 человека, работавшие директорами и работающий директор: Пантелеева О.П., Скребцов Н.П., Мусихин С.М., два преподавателя: Качанов Э.Б., Коломаева Н.Г.

^а Частично использовано наименование документа.

Из 33 специалистов, принятых на работу в училище за последние 10 лет, 18 человек, проработав от нескольких месяцев до года, уволились из-за отсутствия жилья и возможности его получения когда-либо.

В 1976 году одно из названных зданий – Красное здание – учебный корпус № 2 у училища было изъято.

К 1976 году сложилось такое положение: учебный корпус № 2 и частично учебный корпус № 1 был заселен иногородними учащимися и направленными на работу выпускниками консерватории.

Общежития училище не имело. Для того чтобы устранить проживание большого количества людей в зданиях Тобольского Кремля на территории Музея-заповедника, было принято решение № 316 от 18/VI–76 г. Исполкома Тобольского совета депутатов трудящихся «О передаче на баланс Тобольскому нефтехимкомбинату здания Тобольского музыкального училища».

Училище лишилось одного здания, нефтехимкомбинат получил одно здание из Тобольской экзотики – здание Тобольского Кремля, учащиеся и преподаватели переселены в подъезд жилого дома.

Вопрос материальной базы училища, комплектование его кадрами остался без изменений. Имеют среднее специальное образование и не соответствуют в связи с этим занимаемым должностям 30 % преподавателей. Чрезвычайно сложные условия, в которых продолжительное время находится училище, вынуждают директора принимать на работу преподавателями своих же выпускников, не нуждающихся в жилье.

Часть преподавателей, работающих в училище, имеют квалификацию «культурно-просветительный работник». Отсутствуют в настоящее время крайне необходимые училищу для учебного процесса специалисты: скрипач, трубач, пианист, вокалист. Не ведутся предметы, выносимые на госэкзамен: камерный ансамбль, специальность, концертмейстерский класс труба, дирижерская практика, духовые инструменты^а.

Помощь областного управления культуры в последние десять лет сводится к поверхностной формальной оценке состояния учебно-воспитательной работы училища, к вынесению очередного замечания или выговора директору. Выводы делаются на основании весьма краткого пребывания проверяющих в училище или заочно.

Начальник областного управления культуры в училище не был ни разу. Коллегия управления культуры, присуждая училищу по итогам соревнования неизменно последнее место (в области – пять ССУЗ

^а Так в тексте.

культуры и искусства), не оказала какой-либо практической помощи. Постановления коллегии по училищу в адрес горисполкома или не высылаются, или остаются без последствий. Примеров худшего комплектования кадрами музыкальных училищ в зоне методического руководства Уральской Гос. консерватории нет, а с этим, конечно, связано и качество работы училища.

Письма в горком КПСС, горисполком, управление культуры с просьбой помочь улучшить положение с комплектованием писались, но безрезультатно.

Прошу отдел культуры ЦК КПСС содействовать созданию обстановки понимания нашего положения со стороны горкома КПСС и горисполкома города Тобольска. Оказать помощь в выполнении решения № 152 от 20 февраля 1969 года Тюменского облисполкома в части укомплектования училища кадрами.

Директор Тобольского музыкального
училища

С.М. Мусихин

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 9–11. Подлинник.

[Приложение 1]

Информация Тюменского обкома КПСС о мерах по исправлению создавшегося положения^а

16 февраля 1984 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

Письмо директора Тобольского музыкального училища т. Мусихина С.М. рассмотрено в облисполкоме, Тобольском горкоме КПСС и горисполкоме.

Действительно, училище испытывает трудности в комплектовании квалифицированными кадрами, требует улучшения имеющаяся материальная база. Управление культуры облисполкома и Тобольский горисполком не принимали исчерпывающих мер по исправлению создавшегося положения.

Для улучшения материальной базы принято решение в 1985 году после окончания строительства учебного корпуса культурно-просветительного училища перевести в него музыкальное училище, объединив эти учебные заведения. Освободившееся помещение после

^а На бланке Тюменского ОК КПСС.

ремонта будет использовано под общежитие учащихся. Тобольский горисполком выделяет в текущем году три квартиры для приглашения в училище квалифицированных преподавателей.

Тобольским горкомом КПСС будет оказана необходимая помощь партийной организации и руководству училища.

Ответ автору дан в личной беседе с инструктором обкома КПСС т. Стрельцовым В.Я.

Секретарь обкома КПСС

Г. Голощапов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 12. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме директора
Тобольского музыкального училища т. Мусихина С.М.^а**

23 февраля 1984 г.

Директор Тобольского музыкального училища т. Мусихин С.М. обращается с просьбой содействовать решению вопросов об укомплектовании училища квалифицированными кадрами преподавателей, предоставлении им квартир, создании условий, необходимых для нормальной работы учебного заведения.

Секретарь Тюменского обкома КПСС т. Голощапов Г.М. сообщил, что письмо т. Мусихина С.М. рассмотрено в облисполкоме, Тобольском горкоме партии и горисполкоме. Установлено, что помощь училищу в комплектовании педагогическими кадрами и укреплении материальной базы со стороны Управления культуры облисполкома и Тобольского горисполкома была недостаточной. В связи с этим училище действительно испытывает трудности в решении указанных проблем.

В настоящее время Тобольский горисполком принял решение о выделении трех квартир для преподавателей училища. В 1985 году после окончания строительства учебного корпуса культурно-просветительного училища в нем будет размещено также музыкальное училище, а освободившееся помещение после ремонта станет общежитием студентов.

Тобольский горком КПСС окажет необходимую помощь партийной организации училища.

^а Частично использовано наименование документа.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Тюменского обкома КПСС (прилагается).

С автором письма беседовал инструктор обкома партии т. Стрельцов В.Я.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Князев. 23.II.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 13. Подлинник.

№ 187

Записка ЦК КП Грузии о солисте Грузинской государственной филармонии А. Торадзе^а

**9 января 1984 г.
Секретно**

С 14 августа по 3 сентября 1983 года на гастроли в Испанию в составе симфонического оркестра Гостелерадио СССР выезжал Торадзе А.Д., 1952 года рождения, беспартийный.

По данным компетентных органов, 26 августа при неизвестных обстоятельствах Торадзе А.Д. исчез. В ходе изучения вопроса исчезновения Торадзе А. установлено, что со дня прибытия в Испанию ему не были предоставлены концерты, он вел себя обособленно, посещал кафе и зрелищные предприятия.

24 августа Госконцерт СССР направил телеграмму импресарио в Испанию об откомандировании Торадзе А.Д. в Москву. Однако импресарио сообщил, что концерт с участием Торадзе А. состоится 1 сентября. Это сообщение Торадзе А. передать не удалось, так как с утра 26 августа его в гостинице не оказалось.

13 сентября испанские газеты и радио сообщили, что Торадзе А. находится в Испании и обратился к испанским властям с просьбой о предоставлении ему статуса эмигранта.

19 сентября Совпосольство в Мадриде получили из МИД Испании ответ, в котором говорилось, что Торадзе А. находится на свободе, ему продлено пребывание в Испании на 3 месяца.

^а На бланке ЦК КП Грузии.

23 сентября того же года Посольство США в Мадриде официально подтвердили, что Торадзе А. обратился к американским властям с просьбой выдать ему вид на жительство в США.

При решении вопроса о направлении Торадзе А. на гастроли в Испанию сомнительные моменты не возникали. Он неоднократно выезжал на гастроли в США, Мексику, Италию, ГДР, Филиппины, Францию, ЧССР и др. Однако замечаний о его поведении во время пребывания в указанных странах не поступали.

Поездка его в Испанию была осуществлена на основании телеграммы Госконцерта Минкультуры СССР. Ему была выдана положительная характеристика-рекомендация администрацией, партийной и профсоюзной организациями «Грузгосфилармонии».

Сообщаем, что при обсуждении вопроса на бюро ЦК КП Грузии от 18 октября 1983 г. о невозвращении на родину Эристави и Попхадзе острой критике было подвергнуто руководство Минкультуры ГССР и Грузгосфилармонии за слабую идейно-политическую работу с выезжающими в зарубежные гастрольные поездки творческими работниками.

Решением указанного бюро ЦК КП Грузии руководителям Минкультуры ГССР и «Грузгосфилармонии» (тт. Тактакишвили О.В. и Кития Д.В.) поручено обеспечить строгую кадровую дисциплину, усилить идейно-воспитательную и политическую работу среди творческих работников и пересмотреть существующую систему рекомендаций для зарубежной поездки творческих работников, занятых в организациях Министерства культуры ГССР и по совместительству.

За слабую работу с выезжающими за границу творческими работниками заместителю директора по кадрам «Грузгосфилармонии» Чернову Р.А. указано приказом Минкультуры ГССР.

Вопрос о невозвращении Торадзе А. был обсужден на собрании коллектива «Грузгосфилармонии», которое единогласно осудило его поступок.

Секретарь ЦК КП Грузии

Г. Енукидзе

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. М. Зимянн. 12–1.84»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 6–7. Подлинник.

^а На отдельном листе 5.

[Приложение]

Информация отдела культуры ЦК КПСС о записке ЦК КП Грузии

20 января 1984 г.

Секретно

Секретарь ЦК Компартии Грузии т. Енукидзе Г.Н. сообщает о мерах, принятых в связи с невозвращением из зарубежной командировки (Испания) солиста Грузинской государственной филармонии А.Д. Торадзе.

В Отделе культуры ЦК КПСС с информацией ознакомились.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

(Ю. Афанасьев)

Помета: «В архив. Кувшинов. 27.1.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 8. Подлинник.

№ 188

**Информация Посольства СССР в Италии
о публикации интервью А. Тарковского^а**

10 января 1984 г.

Секретно

Посольство СССР в Италии
г. Рим

**ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ КУЛЬТУРЫ ЦК КПСС
тов. В.Ф. ШАУРО**

Уважаемый Василий Филимонович,

Посольство и Генконсульство СССР в Милане стараются не выпускать из поля своего зрения вопросы, связанные с пребыванием в Италии режиссёров Тарковского, Любимова^б и танцовщика Деревянко^с. Время от времени в итальянской прессе появляются статьи об этих «деятелях советской культуры» или их интервью. Так, напри-

^а См. также док. № 180, 182.

^б См. также док. № 115, 137, 168, 174.

^с См. также док. № 179.

мер, в газете Итальянской социалистической партии «Аванти» от 3–9 января с. г. опубликовано обширное интервью Тарковского. Газета, назвав Тарковского «самым крупным русским режиссёром нашего времени», предоставила под его интервью целых две страницы. Помимо ответов чисто теоретического и творческого характера, в интервью содержатся оценки свободы творчества на Западе и в СССР, затрагиваются вопросы отношений между художником и властями и т. п. На вопрос, есть ли разница между работой режиссёра на Западе и в СССР, Тарковский ответил: «Меня пугали. Говорили, что на Западе очень трудно работать. Но я не заметил большой разницы. Более того, иногда я думаю как раз наоборот. Конечно, здесь каждый день как будто соревнуешься с самим собой и, когда снимаешь фильм, сразу думаешь о деньгах. Этого в СССР, я должен сказать, не происходит». Там же Тарковский делится своими впечатлениями о Каннском кинофестивале: «В этом году в Каннах произошли страшные вещи. Я просто снял фильм о ностальгии и меланхолии. И я прямо огорчился, когда Бондарчук, член жюри фестиваля от СССР, не принял мой фильм. Фильм понравился всем, кроме него. Я очень обижен и удивлён тем фактом, что советское руководство разрешило подобное отношение к такому патристическому фильму».

И в заключение интервью Тарковский, несмотря на то что ему неоднократно говорилось на различных уровнях о необходимости вернуться в СССР для решения всех вопросов, связанных с его работой, как будто не зная этого, заявляет, что он «ждёт разрешения из своей страны на продление пребывания за границей, разрешение дальнейшей работы и на приезд сына и тещи. На это потребуется около трёх лет».

Такой же «выжидательной» тактики в отношениях с официальными представителями посольства и других советских учреждений придерживаются Любимов и Деревянко.

Приложение: полный текст интервью Тарковского, несекретно, на 2 листах^а, только в адрес (отправляю отдельным пакетом).

Посол СССР В Италии

Н. Луньков

Ф. 5. Оп. 90. Д. 224. Л. 9–10. Подлинник.

^а Вырезка из газеты «Аванти» с интервью А. Тарковского на итальянском языке и его портрет не публикуются, см.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 224. Л. 11–12.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС об информации
Посольства СССР в Италии**

**2 февраля 1984 г.
Секретно**

С материалом посла СССР в Италии т. Лунькова Н.М. в Отделе культуры ЦК КПСС ознакомлены. Материал носит информационный характер. С ним ознакомлен также заведующий Отделом ЦК КПСС по работе с иностранными кадрами и выездам за границу т. Червоненко С.В. Тов. Лунькову Н.М. рекомендовано при направлении материалов в ЦК КПСС руководствоваться установленным порядком.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. Кувшинов. 2.II.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 224. Л. 13. Подлинник.

№ 189

**Информация Министерства культуры СССР
о мерах по улучшению организации производства,
высокоэффективному использованию рабочего времени
в организациях и учреждениях системы Министерства
культуры СССР^а**

**25 января 1984 г.
Секретно**

В соответствии с поручением ЦК КПСС от 17.10.83 № П 130/34 Министерство культуры СССР осуществило ряд мер по улучшению организации производства, более эффективному использованию рабочего времени в учреждениях культуры и искусства.

В организациях и учреждениях союзного подчинения разработаны и претворяются в жизнь комплексные планы мероприятий по укреплению дисциплины труда и сокращению текучести кадров, по-

^а Частично использовано наименование документа.

вышению эффективности и качества труда, сокращению потерь рабочего времени.

Внедряются прогрессивные формы организации и оплаты труда. В настоящее время на промышленных предприятиях фирмы «Мелодия» действуют 27 бригад с оплатой по конечным результатам труда. Производительность труда в этих бригадах возросла на 7–10 %, сократились потери времени из-за простоев и прогулов, экономнее используется фонд заработной платы. Во Всесоюзном тресте «Союзкультстроймонтаж» создано 68 бригад с охватом 682 человека, что составляет свыше 64 % от общего числа рабочих. Применяется аккордная и аккордно-премиальная система оплаты труда, более 24 % фонда зарплаты рабочих-сдельщиков треста было выплачено по аккордной системе. В настоящее время рассматривается возможность перевода работников постановочной части театров на бригадную форму организации и оплаты труда.

За последнее время органы культуры усилили внимание к более четкой, качественной организации производственного процесса, созданию условий для высокопроизводительного, эффективного труда, улучшению его нормирования. Так, Всесоюзной фирмой грампластинок «Мелодия» ведется интенсивная работа по реконструкции предприятий, оснащению их новым оборудованием, ввод которого в эксплуатацию позволит значительно сократить простои и высвободить работников, занятых малоквалифицированным ручным трудом. Резко сократились сверхурочные работы в Кремлевском Дворце съездов, прекращена практика оплаты сверхурочных работ на гастролях Государственного академического Большого театра СССР.

Более строгими стали учет и загрузка рабочего времени, изучаются и устраняются причины, отрицательно влияющие на производительность труда. Во Всесоюзной государственной библиотеке иностранной литературы во избежание потерь рабочего времени, связанных с решением разного рода личных проблем, многим сотрудникам установлен удобный для них распорядок дня. В связи с этим за счет уплотнения рабочего времени увеличилась на 3 часа продолжительность обслуживания читателей в некоторых отделах библиотеки. В тресте «Союзкультстроймонтаж» для ликвидации причин, вызывающих потери рабочего времени, проведен хронометраж трудового дня 231 работника.

В соответствии с Законом о трудовых коллективах расширяются их полномочия в производственно-творческой деятельности. Во многих организациях проступки работников обсуждаются на расширенных собраниях коллектива, что, как показала практика, является более эффективной воспитательной мерой, чем объявления в при-

казах дисциплинарных взысканий. Наряду с мерами общественного воздействия к нарушителям дисциплины шире стали применяться и административные меры, предусмотренные Законом. На Челябинском заводе театрального оборудования за совершение прогула без уважительной причины 4 человекам уменьшен очередной отпуск, 7 человек переведены на нижеоплачиваемую работу. В Московском Художественном академическом театре СССР имени М. Горького в 1983 году за появление на работе в нетрезвом состоянии 2 работника освобождены от занимаемых должностей.

За последнее время наблюдается сокращение количества нарушений трудовой дисциплины в учреждениях культуры. В ГАБТе СССР почти втрое уменьшилось число нарушений правил внутреннего распорядка, не зафиксировано ни одного случая нарушения техники безопасности.

Полнее используются возможности социалистического соревнования в целях морального и материального стимулирования труда, повышения его производительности. На предприятиях проводятся смотры-конкурсы «Лучший по профессии», «Лучший рационализатор», организовано движение за звание ударника коммунистического труда, движение наставничества.

В то же время в ряде учреждений и организаций культуры продолжают все еще иметь место нарушения трудовой и государственной дисциплины, факты необоснованного отвлечения трудящихся на выполнение различного рода второстепенных работ, не вызванных производственной необходимостью.

В целях коренного улучшения организации производства и укрепления социалистической дисциплины труда Министерством культуры СССР издан приказ о мерах по повышению эффективности использования рабочего времени в учреждениях отрасли. В управлениях Министерства проведены партийные и производственные собрания, на которых особое внимание обращалось на необходимость устранения параллелизма в работе управленческих звеньев, организации действенного контроля за выполнением принимаемых решений. Разработан и осуществляется план основных мероприятий министерства по реализации постановлений партии и правительства по вопросам укрепления трудовой дисциплины.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 1–3. Подлинник.

Справка отдела культуры ЦК КПСС о мерах по улучшению организации производства, высокоэффективному использованию рабочего времени в организациях и учреждениях системы Министерства культуры СССР^а

15 февраля 1984 г.

Министерство культуры СССР информирует о том, что в соответствии с поручением ЦК КПСС от 17.10.83 г. осуществлен ряд мер по улучшению организации производства, более эффективному использованию рабочего времени в учреждениях культуры и искусства.

Разработаны и претворяются в жизнь планы мероприятий по укреплению трудовой дисциплины и сокращению текучести кадров, потерь рабочего времени, повышению эффективности и качества труда. На промышленных предприятиях фирмы «Мелодия», во Всесоюзном тресте «Союзкультстроймонтаж», в Кремлевском Дворце съездов, во Всесоюзной государственной библиотеке иностранной литературы внедряются прогрессивные формы организации и оплаты труда.

В соответствии с Законом о трудовых коллективах расширяются их полномочия в производственно-творческой деятельности организаций и учреждений культуры.

В то же время в некоторых учреждениях и организациях культуры еще имеют место нарушения трудовой и государственной дисциплины.

В целях коренного улучшения организации производства и укрепления социалистической дисциплины труда Министерством культуры СССР разработаны и осуществляются мероприятия по выполнению постановлений партии и правительства по этим вопросам.

Отдел культуры ЦК КПСС полагал бы возможным согласиться с мерами, принятыми министерством.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Пометы: «В архив VII сектора. С. Аветисян. 21.II.84.»; «В архив VI сектора. Кувшинов. 29.II.84 г.»^б.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 4. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 21 февраля 1984 г. ознакомился и расписался М. Зимяннин.

^б Разночтения в нумерации VII и VI секторов текстовые.

Записка Экспериментального театра-студии
Всесоюзного объединения «Союзконцерт» о его проблемах^а

30 января 1984 г.

ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ КУЛЬТУРЫ ЦК КПСС
ТОВАРИЩУ ШАУРО В.Ф.

Уважаемый Василий Филимонович!

Прошло более полутора лет с того времени, как Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Андропов Юрий Владимирович поддержал идею создания в г. Москве Государственного полифонического театра (решение Секретариата ЦК КПСС от 4 ноября 1982 г.), и с тех пор как Председатель Совета Министров СССР товарищ Тихонов Н.А. поручил (на основании этого) соответствующим ведомствам подготовить проект постановления Совета Министров СССР.

За минувшие полтора года в решении этого вопроса приняли участие многие ответственные работники ЦК и МГК КПСС, Совета Министров СССР, Госплана, Минфина СССР, Минкультуры СССР и Моссовета.

Однако подготовка проекта постановления Совета Министров СССР натолкнулась на непробиваемую позицию руководства Мосгорисполкома (в ведении которого создается новый театр), не желающего выделять театру стационарное здание и принимать его как новый вид театрального искусства. В результате возникает фиктивный театр без помещения, технологии и без решения его кадрового вопроса^б. То есть снова создается тот же гастрольный вариант первоначального Экспериментального театра, что противоречит решению Секретариата ЦК КПСС, а также письмам первого секретаря МГК КПСС т. Гришина В.В. и министра культуры СССР т. Демичева П.Н. (направленных в адрес Минфина СССР и Госплана) об организации в г. Москве Государственного полифонического театра, где ясно определено:

«Отсутствие стационарного помещения для показа спектаклей и репетиций у Экспериментального театра-студии (являющегося гастрольно-бригадным коллективом В/О «Союзконцерт»), постоянные разъезды труппы затрудняют целенаправленное планирование репертуара^с, организацию нормального производственно-творческо-

^а См. также док. № 100.

^б Предложение подчеркнуто машинописной чертой.

^с Первая часть предложения подчеркнута машинописной чертой.

го процесса, вызывают значительную текучесть творческих кадров, осложняют воспитательную работу в коллективе.

Создание в системе Главного управления культуры Мосгорисполкома профессионального коллектива на базе Экспериментального театра-студии позволит укрепить творческий состав коллектива, стабилизировать его работу, создать нормальные условия для подготовки спектаклей^а, повышения их идейно-художественного уровня, усилить роль театра в коммунистическом воспитании трудящихся.

Организация Государственного полифонического театра не может быть осуществлена без решения ряда вопросов, связанных с созданием его материально-технической базы и экономических условий»^б.

Принимая решение о создании полифонического театра, Центральный Комитет нашей партии, без сомнения, учитывал все эти факторы. Однако при проработке вышеуказанного проекта постановления эти важнейшие факторы (в связи с отрицательной позицией, занятой руководством Мосгорисполкома, в вопросе обеспечения полифонического театра стационарным помещением на период строительства нового здания) были не учтены.

Вследствие этого проект постановления Совета Министров СССР был составлен формально, без учета принципов, задач и потребностей создаваемого жанра, что свело на нет идею организации в г. Москве такого рода театра.

Практически позиция, занятая руководством Мосгорисполкома, губит перспективное развитие одного из главных направлений советского театрального искусства (пропаганда коммунистических идей на базе новейших достижений науки и техники), что отбрасывает советский театр на десятилетия назад и дает возможность западному искусству использовать новейшие достижения театра и техники на службу пропаганды против нашего государства.

В связи с вышеизложенным, уважаемый Василий Филимонович, прошу Вашей принципиальной поддержки в полноценном решении проблемы организации в г. Москве Государственного полифонического театра с учетом всех важнейших вопросов, необходимых для создания его материально-технической базы (здание, технология, кадры).

Главный режиссер – руководитель Экспериментального театра
студии В/О «Союзконцерт» Г.И. Юденич

Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 1–2. Подлинник.

^а Первая часть предложения подчеркнута машинописной чертой.

^б Предложение подчеркнута машинописной чертой.

Записка Экспериментального театра-студии «Союзконцерта»^{1/а}

29 декабря 1983 г.

ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ КУЛЬТУРЫ ЦК КПСС
товарищу ШАУРО В.Ф.

Уважаемый Василий Филимонович!

Высылаю Вам для информации письмо на имя первого секретаря МГК КПСС тов. Гришина В.В., из которого Вам станет ясно, что дело создания единственного в стране Государственного полифонического театра контрпропаганды пущено на самотек.

В результате бюрократической волокиты создается не Государственный театр полифонической драмы (принцип создания которого был одобрен Генеральным секретарем ЦК КПСС тов. Андроповым Ю.В.), а сохраняется гастрольный вариант существовавшего уже Экспериментального театра-студии, что отодвигает на десятилетия организацию в нашей стране нового дела, не имеющего аналогов за рубежом и в Советском Союзе, что, в конечном счете, обрекает его на ликвидацию.

Все это вынуждает меня (из-за безвыходности и абсурдности создавшейся ситуации) вновь обратиться к Вам.

Я не могу допустить, чтобы дело государственной важности – создание для страны нового вида искусства (полифонического с точки зрения применения объемной и пространственной технологии и социального с точки зрения политической направленности создаваемого полифонического театра) было обречено на провал.

Убедительно прошу, уважаемый Василий Филимонович, Вашего незамедлительного содействия в решении вышеуказанной проблемы.

В заключение своего письма сообщаю Вам, что на базе Экспериментального театра-студии (Большой Харитоньевский переулок, 24) подготавливаются действующие макеты: временного стационарного помещения полифонического театра на период строительства нового здания (таким помещением, по мнению Госплана, может служить концертная площадка Театра эстрады) и макет будущего здания театра (строительство которого намечено на 12–13 пятилетки на участке законсервированного строительства киноконцертного зала сада им. Баумана).

^а См.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 10–14, где также имеется записка театра-студии в адрес заместителя заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС В.Г. Захарова с аналогичной копией письма на имя В.В. Гришина, не публикуется.

Я был бы Вам очень признателен, уважаемый Василий Филимонович, если бы Вы нашли время лично ознакомиться с этими макетами, а также с принципами, задачами и технологией создаваемого полифонического жанра.

Пользуясь случаем, хочу поздравить Вас, уважаемый Василий Филимонович, с наступающим Новым Годом и пожелать Вам здоровья и огромных успехов в Вашей созидательной деятельности.

Примечание: Высылаю Вам статью из журнала «Огонек» за июль 1982 года^а, из которой Вы поймете, что проблема обеспечения нашего театра временным стационарным помещением (на период строительства для него нового здания) до сих пор (по истечении вот уже более четырех лет) не решена, а также не решена проблема реконструкции здания по Большому Харитоньевскому переулку, 24 под учебно-производственный комплекс. В результате театру негде репетировать, создавать и эксплуатировать свои спектакли.

Все это я изложил в письме на имя первого секретаря МГК КПСС тов. Гришина В.В., копию которого прилагаю к этой записке^б.

Главный режиссер – руководитель Экспериментального театра-студии В/О «Союзконцерт» Г.И. Юденич

Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 3–4. Подлинник.

Приложение 2

Записка Экспериментального театра-студии «Союзконцерт» в Московский горком КПСС

26 декабря 1983 г.

ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
товарищу ГРИШИНУ В.В.

Уважаемый Виктор Васильевич!

Вынужден обратиться к Вам по делу, не терпящему отлагательства.

Речь пойдет о создании в г. Москве на базе существующего Экспериментального театра-студии В/О «Союзконцерт» Минкультуры СССР (где я работаю главным режиссером-руководителем) Государственного полифонического театра, представляющего собой со-

^а Журнальная вырезка статьи «Театр действия» на л. 9 не публикуется.

^б См. приложение 2.

единение искусств драмы, музыки, хореографии, движения и ритма с внедрением в них средств телекинопроекций, способных создавать объемное пространственное изображение, которое в сочетании с драматическим действием и при правильной расстановке идеологических акцентов станет боевым агитационным оружием нашей партии.

В мае 1982 года я обратился к Генеральному секретарю ЦК КПСС т. Андропову Юрию Владимировичу с просьбой помочь мне в решении жизненно важных вопросов, необходимых для успешного становления такого рода театра, а именно:

1. Строительство и реконструкция нового здания для Государственного полифонического театра;

2. Выделение на время строительства театрального стационарного помещения для формирования служб будущего театра, создание спектаклей нового жанра, технологического оснащения их средствами телекинопроекций, с дальнейшей эксплуатацией подготовленного репертуара;

3. Определение статуса театра, выделение финансовых ассигнований и решение кадровых вопросов (дотация, организация набора в ГИТИСе им. А.В. Луначарского для подготовки артистов полифонического жанра, выделение спецнадбавок или специальных должностных категорий по типу Центрального телевидения для привлечения уникальных специалистов по обслуживанию полифонического жанра).

Эти вопросы были поддержаны Генеральным секретарем ЦК КПСС т. Андроповым Ю.В., после чего МГК КПСС и Минкультуры СССР направили в ЦК КПСС записку за Вашей подписью и за подписью министра культуры СССР тов. Демичева П.Н. с просьбой «одобрить организацию в г. Москве Государственного полифонического театра и рассмотреть вопросы развития материально-технической базы, имея в виду определение ежегодной государственной дотации на покрытие плановых убытков, лимита численности работающих с соответствующим фондом заработной платы, других необходимых ассигнований, разрешение на передачу театру-студии здания, выделенного Мосгорисполкомом и определенной суммы капитальных вложений на проектирование, строительство и реконструкцию помещений»^а.

Секретариат ЦК КПСС своим решением от 4 ноября 1982 года поддержал эту просьбу и передал дальнейшее рассмотрение вопроса в Совет Министров СССР, который со своей стороны поручил Гос-

^а Часть предложения со слова «разрешение» и до конца подчеркнута машинописной чертой.

плану подготовить следующий проект постановления об открытии в г. Москве Государственного полифонического театра.

При согласовании данного проекта постановления и бесконечных совещаниях в процессе его разработки между заинтересованными ведомствами выявились расхождения точек зрения по принципиально важным вопросам: так, Мосгорисполком отказал в предоставлении театру временного стационарного помещения и не поддержал предложение Госплана выделить под эти цели концертную площадку Театра эстрады; Госплан на предложение Минкультуры СССР о выделении инвалютных ассигнований на приобретение новой технологии, не изготавливаемой в Советском Союзе, необходимой для создания спектаклей полифонического жанра, также ответил отказом; Минкультуры РСФСР не поддержало предложение Минкультуры СССР, согласованное с т. Тепферовым, включить в проект постановления Совета Министров СССР вопросы подготовки кадров для полифонического театра в высших и средних театральных учебных заведениях; Минфин СССР отрицательно отнесся к предложению Мосгорисполкома и Минкультуры СССР о выделении спецнадбавок для приглашения в театр высококвалифицированных специалистов по созданию полифонического жанра.

В результате этого «согласования» (и его корректуры) в проект постановления Совета Министров СССР не вошло ни одного вопроса из тех, которые были ранее доложены Генеральному секретарю ЦК КПСС т. Андропову Ю.В. (поддержанные и одобренные им), кроме вопроса о строительстве нового здания и выделении финансовых ассигнований, и то благодаря вмешательству Первого зам. Председателя Совета Министров СССР т. Алиева Г.А.

Вследствие этого проект постановления Совета Министров СССР был составлен формально, без учета принципов, задач и потребностей создаваемого жанра и без участия руководства Экспериментального театра-студии В/О «Союзконцерт» (на базе которого рождается Государственный полифонический театр) в разработке и согласовании этого проекта, что практически свело на нет идею создания такого рода театра.

Понимая это, Минкультуры СССР со своей стороны пыталось как-то поправить данную ситуацию. В связи с этим министр культуры СССР т. Демичев П.Н. вышел с разногласиями в Совет Министров СССР по вышеуказанным спорным вопросам. Однако непримиримая позиция вышеуказанных ведомств, не желающих объективно подойти к решению данных вопросов, вынудила Минкультуры СССР сдать свои позиции и пустить дело создания театра по формальному пути, т. е. свести его организацию и становление к строительству

будущего здания в 12–13 пятилетках и выделению необходимой дотации. Проблема же обеспечения театра материально-технической базой на сегодняшний день (выделение временного стационарного театрального помещения на время строительства нового здания, выделение финансовых ассигнований для технологического оснащения создаваемых спектаклей полифонического жанра, а также решение его кадровых вопросов) так и осталась неразрешимой^а.

Где будет существовать полифонический театр, как будет формировать свои цеха, создавать новые спектакли и внедрять в них новую технологию и во что обойдется государству организация такого рода безбазового коллектива никому до этого дела нет, и в первую очередь нет дела руководству Мосгорисполкома, в ведомстве которого рождается новый вид искусства, требующий к себе бережного и внимательного отношения.

Отсюда вытекает, что в результате вышеизложенного проекта постановления снова создается тот же гастрольный вариант первоначального Экспериментального театра, ничего общего не имеющего^б с будущими принципами и задачами создаваемого (единственного в мире) полифонического жанра, способного стать в авангарде идеологической борьбы в современном мире и дать партии новый потенциал в борьбе против западной философии и пропаганды. И каким будет открываемый в Москве новый театр (действенным оружием идеологической борьбы против наших врагов или бюрократической провокацией) зависит от того, какие вопросы будут включены в проект постановления Совета Министров СССР о создании в г. Москве Государственного полифонического театра.

Вот почему я вынужден обратиться к Вам, уважаемый Виктор Васильевич, и просить Вашей помощи в деле разработки действенного и эффективного проекта постановления Совета Министров СССР о создании в г. Москве Государственного полифонического театра.

В заключение своего письма сообщаю Вам, что на базе Экспериментального театра-студии (Большой Харитоньевский переулок, 24) подготавливаются действующие макеты: временного стационарного помещения полифонического театра на период строительства нового здания (таким помещением, по мнению Госплана, может служить концертная площадка Театра эстрады) и макет будущего здания театра (строительство которого намечено на 12–13 пятилетки на участке законсервированного строительства киноконцертного зала сада им. Баумана).

^а Предложение подчеркнуто машинописной чертой.

^б Так в тексте.

Я был бы Вам очень признателен, уважаемый Виктор Васильевич, если бы Вы нашли время лично ознакомиться с этими макетами, а также с принципами, задачами и технологией создаваемого полифонического жанра.

Главный режиссер – руководитель Экспериментального
театра-студии В/О «Союзконцерт» Г.И. Юденич

Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 5–8. Копия^а.

[Приложение 3]

Информация Министерства культуры СССР о проблемах Экспериментального театра-студии и перспективах их решения

23 января 1984 г.

В соответствии с поручением ЦК КПСС по письму т. Юденича Г.И. о создании в г. Москве нового театра Министерство культуры СССР сообщает следующее.

По поручениям Совета Министров СССР от 19 ноября 1982 г. № ПП-25790, от 29 апреля 1983 г. № ПП-9076, от 1 июня 1983 г. № ПП-11074 и от 1 августа 1983 г. № ПП-15268 Минкультуры СССР, Госплан СССР, Минфин СССР и Мосгорисполком рассматривали и представляли в 1983 году Совету Министров СССР предложения по вопросам создания нового театра.

20 декабря 1983 года Госпланом СССР (т. Байбаковым Н.К.), Минкультуры СССР (т. Демичевым П.Н.), Минфином СССР (т. Гарбузовым В.Ф.), Мосгорисполкомом (т. Промысловым В.Ф.) были представлены Совету Министров СССР предложения (записка и проект распоряжения Совета Министров СССР), предусматривающие:

создание в г. Москве нового музыкально-драматического театра с подчинением его Главному управлению культуры Мосгорисполкома;

передачу Мосгорисполкому зданий по Б. Харитоньевскому переулку, 22 и 24, занимаемых в настоящее время Экспериментальным театром-студией, а также лимитов численности и фонда заработной платы этого театра;

поручение Госплану СССР предусматривать капитальные вложения на реконструкцию зданий по Б. Харитоньевскому переулку, 22 и 24 и строительство нового здания для театра по ул. Карла Маркса,

^а Слово «копия» проставлено в левом верхнем углу листа 5, при этом документ подписан Юденичем.

15 (участок законсервированного строительства киноконцертного зала), имея в виду его проектирование в 1984–1985 годах и строительство в двенадцатой пятилетке;

выделение сценических площадок для выступлений коллектива на время строительства здания по ул. Карла Маркса, 15;

поручение Минфину СССР предусматривать выделение необходимой дотации на содержание театра;

поручение Госплану СССР рассмотреть и решить с участием Мосгорисполкома вопрос об увеличении Совету Министров РСФСР численности рабочих и служащих по культуре и искусству (по г. Москве) для театра.

Как видно из писем т. Юденича Г.И., поступивших в ЦК КПСС, МГК КПСС и Министерство культуры СССР, его не в полной мере удовлетворяют предложения, представленные Совету Министров СССР по созданию и функционированию нового музыкально-драматического театра:

1. Г.И. Юденич ставит вопрос о выделении коллективу на время строительства нового здания для театра по ул. Карла Маркса, 15 постоянной сценической площадки.

Данный вопрос в предварительном порядке рассматривался Мосгорисполкомом, но не был решен положительно, поскольку выделить предлагавшиеся т. Юденичем Г.И. для передачи новому театру помещения не представлялось возможным.

Минкультуры СССР считает, что этот вопрос может быть рассмотрен в установленном порядке дополнительно, имея в виду передачу театру помещения одного из кинотеатров г. Москвы.

2. Г.И. Юденич настаивает на выделении инвалюты для закупки импортного оборудования.

По мнению Госплана СССР, Минкультуры СССР, Минфина СССР, вопросы выделения инвалютных ассигнований на эти цели целесообразно рассматривать в установленном порядке с годовыми планами по мере строительства нового здания театра по ул. Карла Маркса, 15.

3. Поставленный т. Юденичем Г.И. вопрос об организации специальной подготовки творческих кадров для театра не требует решения Совета Министров СССР. Такая подготовка может быть организована целевым назначением на общих основаниях в действующих учебных заведениях системы Минкультуры СССР.

4. Г.И. Юденич просит установить творческому персоналу нового театра персональные надбавки с выделением для этого соответствующего фонда.

Учитывая, что штаты театра пока не укомплектованы, а персональные надбавки назначаются конкретным лицам к их должностным окладам, целесообразно вернуться к рассмотрению этих вопросов в дальнейшем в установленном порядке при наличии обоснованных предложений по конкретным кандидатурам работников театра.

Одновременно сообщаем, что приказом Министерства культуры СССР № 509 от 07.09.83 в связи с рассмотрением вопроса о передаче Экспериментального театра-студии В/О «Союзконцерт» Главному управлению культуры Мосгорисполкома и создания в г. Москве на его базе нового музыкально-драматического театра коллективу был установлен реорганизационный период до конца 1983 г. с выделением ассигнований в соответствии с утвержденным на 1983 г. планом. В течение реорганизационного периода расформирован оркестр, сокращено количество работников (на 10 января 1984 года фактический состав работников театра составляет 33 человека вместо 90 по утвержденному лимиту), некоторая часть творческого состава переведена на временные условия труда (14 единиц). В 1983 году коллектив в основном вел репетиционную работу, показав всего 3 спектакля для зрителей.

Г.И. Юденичем представлялись предложения об основных направлениях деятельности создаваемого театра. В основе художественного своеобразия коллектива предполагается синтез драмы, оперы, хореографии, пантомимы и т. д. с использованием последних достижений науки и техники (телевидения, кино, голографии). Эти предложения в принципе Министерством культуры СССР поддерживаются, но требуют специального изучения и проверки в практике репетиционной работы.

С т. Юденичем Г.И. в Министерстве культуры СССР состоялась беседа, в ходе которой ему даны разъяснения по существу поставленных им вопросов, а также обсуждены выдвигаемые им новые проблемы, возникающие в связи с созданием театра.

Приложение: Возврат письма т. Юденича Г.И. на 11 листах и вырезки из журнала.

Заместитель министра культуры СССР

Е.В. Зайцев

Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 15–18. Подлинник.

Справка отдела культуры ЦК КПСС о письмах главного режиссера Экспериментального театра-студии т. Юденича Г.И.^а

13 февраля 1984 г.

В письмах т. Юденича Г.И. высказывается просьба оказать содействие в решении ряда вопросов, связанных с созданием в г. Москве нового музыкально-драматического театра.

По поручению Отдела культуры ЦК КПСС, Министерство культуры СССР (т. Зайцев Е.В.) рассмотрело письма т. Юденича Г.И. (Ответ прилагается.)

Отдел культуры ЦК КПСС согласен с мерами, принятыми Министерством культуры СССР. Отдел рекомендовал заместителю министра культуры СССР т. Зайцеву Е.В. ускорить решение вопросов, связанных с созданием нового театрального коллектива, установить постоянный контроль за ходом реорганизации Экспериментального театра-студии, оказать квалифицированную помощь его руководству в определении творческого профиля будущего театра.

Отдел культуры ЦК КПСС сообщил т. Юденичу Г.И. о результатах рассмотрения. По вопросам, поставленным в письмах, с ним состоялась беседа у заместителя министра культуры СССР т. Зайцева Е.В.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Кувшинов. 13.II.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 19. Подлинник.

№ 191

**Письмо директоров музыкальных школ г. Петрозаводска
о проекте реформы внешкольных учреждений**

1 февраля 1984 г.

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

Пишут Вам руководители музыкальных школ г. Петрозаводска Карельской АССР. Мы с большим интересом ознакомились с проек-

^а Частично использовано наименование документа.

том Основных направлений реформы школы и поддерживаем мероприятия, направленные на улучшение деятельности школы в области трудового и эстетического воспитания.

Мы поддерживаем положения Проекта о дальнейшем развитии внешкольных учреждений, в том числе детских музыкальных школ. Именно музыкальные школы в настоящее время выполняют основную функцию музыкального воспитания детей, ибо общеобразовательная школа по ряду причин еще не в состоянии обеспечить решение этой проблемы.

Поэтому нас глубоко встревожила появившаяся в нашем городе тенденция к сокращению контингента учащихся ДМШ. Эта тенденция уже обрела довольно зримые очертания и даже реальное выражение в плановых показателях 1984 года, которые предусматривают значительное сокращение количества обучающихся музыке детей^а. Так, ДМШ-1 г. Петрозаводска осенью текущего года примет 41 ученика вместо 105, ДМШ-2 – 33 ученика вместо 70, ДМШ-3 не примет практически никого. Руководители культуры республики и города объясняют это свое решение сокращением бюджетных ассигнований.

Мы рассматриваем такое решение республиканских и городских органов^б культуры как недальновидное, не соответствующее основным положениям реформы школы, проектом которого предусматривается не сокращение, а дальнейшее расширение системы внешкольных детских учреждений, в том числе музыкальных школ.

Директора детских музыкальных школ

г. Петрозаводска

Лукин В.А.

Карп С.М., член КПСС

Драчев В.Н., член КПСС

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 18. Подлинник.

[Приложение 1]

Информация Министерства культуры РСФСР о результатах рассмотрения письма тт. Лукина В.А., Карпа С.М. и Драчева В.Н.^с

19 апреля 1984 г.

Министерство культуры РСФСР рассмотрело письмо директоров детских музыкальных школ г. Петрозаводска тт. Лукина В.А., Карпа С.М., Драчева В.Н. и сообщает следующее.

^а Часть предложения со слова «значительное» подчеркнуто.

^б Слова «республиканских и городских органов» подчеркнуты.

^с Частично использовано наименование документа.

При рассмотрении бюджета на 1984 год Министерство финансов СССР сократило ассигнования на содержание детских музыкальных, художественных школ и школ искусств, подведомственных Министерству культуры РСФСР.

Совет Министров РСФСР, Министерство культуры СССР, Министерство финансов СССР рассматривали вопрос о восстановлении сокращенной суммы, однако ассигнования восстановлены не были.

Учитывая сложившееся положение, Министерство культуры РСФСР внесло в вышестоящие органы предложение об изменении действующих размеров платы за обучение в школах, имея в виду дополнительное привлечение средств родителей для обучения детей, сохранения существующих контингентов и планов приема.

Авторам письма ответ направлен.

Приложение: на 1 листе.

Заместитель министра культуры РСФСР

М.А. Грибанов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 19. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о письме директоров музыкальных школ г. Петрозаводска^а**

28 апреля 1984 г.

В письме, направленном в ЦК КПСС, тт. Лукин В.А., Карп С.М. и Драчев В.Н. — директора музыкальных школ г. Петрозаводска высказывают возражения против намечаемого сокращения контингента учащихся в возглавляемых ими учебных заведениях.

Первый заместитель министра культуры РСФСР т. Грибанов М.А. сообщил, что решением Министерства финансов СССР в 1984 году сокращены ассигнования на содержание детских музыкальных, художественных школ и школ искусств, подведомственных Министерству культуры РСФСР. Просьба министерства о восстановлении сокращенной суммы рассматривалась в Совете Министров РСФСР, Министерстве культуры СССР, Министерстве финансов СССР и положительного решения не получила.

Имея в виду привлечь дополнительные средства для сохранения существующих контингентов и планов приема в указанные школы,

^а Частично использовано наименование документа.

Министерство культуры РСФСР подготовило и направило в Совет Министров РСФСР предложение об увеличении размеров платы за обучение детей.

Полагали бы возможным согласиться с ответом Министерства культуры РСФСР (прилагается).

Авторы письма информированы о результатах его рассмотрения министерством.

Зам. зав. Отделом культуры ЦК КПСС

З. Туманова

Помета: «В архив. Шилов. 28.4.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 20. Подлинник.

№ 192

Информация Союза писателей СССР о подготовке к 40-летию Победы в Великой Отечественной войне^а

3 февраля 1984 г.

31 января с. г. состоялось расширенное заседание секретариата Правления Союза писателей СССР, посвященное подготовке к празднованию 40-летия победы советского народа в Великой Отечественной войне. В заседании приняли участие многие видные писатели, а также генералы и офицеры Главного Политуправления Советской Армии и Военно-Морского Флота, политорганов видов Вооруженных Сил, погранвойск КГБ СССР, Министерства внутренних дел СССР.

Заседание секретариата проходило в обстановке высокого политического подъема, творческой деловитости и конкретности. В. Карпов², А. Чаковский, М. Алексеев, В. Кожевников, О. Сулейменов и другие горячо и взволнованно говорили о том, что решения июньского и декабрьского (1983 г.) пленумов ЦК КПСС, выступления товарища Ю.В. Андропова дали мощный импульс новой творческой активности деятелей литературы и искусства. Выполняя указания партии об усилении идеологической, массово-политической работы, каждый литератор должен считать своим прямым долгом личное участие в формировании у советских людей активной жизненной позиции в военно-патриотическом воспитании молодежи.

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался В. Шлауро.

Большую роль в деле воспитания высоких идейных качеств у молодого поколения – любви к Родине и верности долгу, отваги и мужества заявили Ю. Бондарев, И. Стаднюк, В. Канивец³, Ю. Друнина, играют созданные советскими писателями художественные произведения о бессмертном подвиге героев Великой Отечественной войны и ратном труде воинов мирных дней. В то же время на заседании секретариата критически разбирались произведения художественно неполноценные, страдающие мелкотемьем, приземленностью образов. Через все выступления прошло требование поднять военно-патриотическую литературу на еще более высокий качественный уровень, усилить ее социально-политическое и гражданственное звучание, активизировать писательскую публицистику.

В речах Е. Исаева, Е. Долматовского⁴, Ю. Воронова⁵, Т. Курбанова, О. Шестинского⁶ отмечалось, что в обстановке, когда тучи войны вновь сгущаются над планетой, перед советскими писателями стоят две неразделимые задачи – пропаганда героики, освободительной миссии наших Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне и борьба за прочный, справедливый мир. Долг литераторов активно и наступательно разоблачать враждебную идеологию, домыслы фальсификаторов истории, пытающихся принизить решающую роль нашего народа в разгроме германского фашизма. Советская литература должна ярко и убедительно пропагандировать идеи укрепления обороноспособности социалистического государства, политической бдительности советских людей. Надо, заявил Э. Межелайтис, всемерно укреплять чувство пролетарского интернационализма, воспитанного в советских людях Коммунистической партией и явившегося одним из важных условий нашей победы. Призвание искусства, сказал В. Озеров, повышать авторитет и престиж службы в советских Вооруженных Силах.

В выступлении на секретариате заместитель начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, генерал-лейтенант Б.П. Уткин отметил, что традиционные творческие и шефские связи писателей и воинов Вооруженных Сил заметно усилились и окрепли за последние годы. СП СССР совместно с политорганами Вооруженных Сил провел в военных и пограничных округах, на флотах, в группах советских войск за рубежом, в том числе в Афганистане, значительное число творческих, партийно-пропагандистских акций, служащих патриотическому и нравственно-эстетическому воспитанию личного состава армии и флота. Одновременно Б.П. Уткин указал на необходимость дальнейшего углубления этих творческих контактов, поиска новых форм совместной деятельности по воспитанию армейской и флотской молодежи, более широкого привлечения литераторов к сотрудничеству в военной печати.

Секретариат утвердил развернутый план конкретных мероприятий по подготовке писательских организаций страны к празднованию 40-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, а также по дальнейшему расширению и совершенствованию творческих контактов с Вооруженными Силами.

В работе секретариата СП СССР принял участие заведующий Отделом культуры ЦК КПСС тов. Шауро В.Ф.

Докладывается в порядке информации.

Первый секретарь Правления
Союза писателей СССР

Г.М. Марков

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Князев. 20.11.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 6–8. Подлинник.

№ 193

Сопроводительная записка Совета Министров СССР к документам о введении нового порядка формирования творческих составов театров, концертных организаций, музыкальных танцевальных коллективов

26 марта 1984 г.

Товарищу ЗИМЯНИНУ М.В.

Прошу ознакомиться с предложениями Министерства культуры СССР и ЦК профсоюза работников культуры о введении нового порядка формирования творческого состава театров и других художественных коллективов.

Постановление Совета Министров СССР, утвержденное Политбюро ЦК КПСС, было издано по этому вопросу еще в 1959 году.

Возникает вопрос о необходимости издания нового постановления.

Г. Алиев

^а На отдельном листе 5 печатный штамп с припиской М. Зимянина «и тт. Шауро В.Ф., Стукалина Б.П.». Далее стоят подписи М. Горбачева, И. Капитанова, М. Зимянина, В. Долгих, К. Русакова, К. Черненко, Г. Романова, Стукалина.

Резолюция: «Отд. культуры ЦК тов. Шауро В.Ф. Просьба представить соображения отдела. М. Зимянин. 27.III.1984 г.»^a.

Записка: «Совет Министров СССР. Тов. Алиеву Г.А. Уважаемый Гейдар Алиевич! Как условились с Вами, возвращаем материалы по вопросу введения нового порядка формирования творческих составов в театрально-зрелищных учреждениях страны. В. Шауро. 27.VI.84»^b.

Помета: «Подлинник документа направлен тов. Алиеву со снятием с учета. В архив. Кувшинов. 29.VI.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 2. Подлинник.

Приложение 1

Справка Совета Министров СССР о введении нового порядка формирования творческого состава театров, концертных организаций, музыкальных и танцевальных коллективов^c

20 марта 1984 г.

Минкультуры СССР (т. Демичев) и ЦК профсоюза работников культуры (т. Пашков) представили проект постановления «О введении нового порядка формирования творческих составов театров, концертных организаций, музыкальных и танцевальных коллективов», в котором предлагается:

1. Установить, что артисты, режиссеры, дирижеры, балетмейстеры, хормейстеры, концертмейстеры, аккомпаниаторы-концертмейстеры и художники, работающие в театрах, филармониях, ансамблях, оркестрах, хорах и других концертных организациях и художественных коллективах, через каждые 5 лет подлежат переизбранию на новый срок.

В случае неизбрания работника на новый срок он подлежит увольнению или может быть переведен с его согласия в данном коллективе на другую должность, не замещаемую по конкурсу. Занимаемая им должность объявляется вакантной и замещается по конкурсу или на условиях срочного трудового договора.

Трудовые споры решаются вышестоящими в порядке подчиненности органами в соответствии с действующим законодательством о порядке рассмотрения трудовых споров.

^a На отдельном листе 1.

^b На отдельном листе 9. Текст машинописный.

^c Частично использовано наименование документа.

2. Минкультуры СССР утвердить по согласованию с ВЦСПС и Госкомтрудом СССР «Положение о порядке замещения должностей творческих работников». Ввести новый порядок формирования творческих составов театрально-зрелищных предприятий в 1984–1985 годах поэтапно по мере проведения соответствующей подготовительной работы.

3. Предоставить Минкультуры СССР право по согласованию с ЦК профсоюза работников культуры определять перечень театрально-зрелищных предприятий, в которых зачисление творческих работников на штатные должности производится без конкурсов.

4. Признать утратившим силу постановление Совмина СССР от 30 декабря 1959 г. № 1431 «О введении конкурсного порядка подбора творческих работников в театрах и художественных коллективах».

Постановлением Совмина СССР от 30 декабря 1959 г. № 1431 «О введении конкурсного подбора творческих работников в театрах и художественных коллективах» (утверждено ЦК КПСС) предусмотрено:

1. Ввести с 1960 года периодические конкурсы на замещение штатных должностей артистов, режиссеров, дирижеров, балетмейстеров, хормейстеров и художников в театрах, ансамблях, оркестрах, хорах, филармониях и других концертных организациях.

2. Минкультуры СССР утвердить по согласованию с ВЦСПС и Госкомтрудом СССР «Положение о порядке проведения конкурсов на замещение штатных должностей творческих работников в театрах и художественных коллективах».

Распоряжением Совмина СССР от 6 марта 1965 г. № 411 было принято предложение Гостелерадио СССР, Госкомтруда СССР, Минкультуры СССР и ВЦСПС о введении с 1965 года периодических конкурсов на замещение штатных должностей режиссеров, звукорежиссеров, художников, операторов и дикторов радиовещания и телевидения применительно к порядку, установленному постановлением Совмина СССР от 30 декабря 1959 г. № 1431 для творческих работников театров и художественных коллективов.

В июне 1973 г. Минкультуры СССР представил проект постановления «О мерах по улучшению подбора творческих работников театров, концертных организаций и художественных коллективов», в котором предлагалось проводить через каждые 5 лет в обязательном порядке переизбрание творческих работников.

По этому проекту поступили замечания Минюста СССР и ВЦСПС. Совмин СССР поручил Минкультуры СССР дополнительно рассмотреть этот проект с учетом поступивших замечаний (ПП-13569 от 15 августа 1973 г.).

Проект постановления о порядке формирования творческих составов в театрах, концертных организациях, художественных коллективах и в организациях телевидения и радиовещания, представленный Минюстом СССР, Минкультуры СССР, Госкомтрудом СССР, Гостелерадио СССР, Госкино СССР и ВЦСПС, рассматривался 17 апреля 1974 г. на Президиуме Совмина СССР (протокол Президиума Совмина СССР от 17 апреля 1974 г. № 17, раздел XVI), на котором было принято следующее решение:

«Минкультуры СССР и Гостелерадио СССР руководствоваться ранее принятыми решениями по этому вопросу».

В ноябре 1975 г. Минкультуры СССР вновь представило в Совмин СССР проект постановления «О мерах по дальнейшему улучшению порядка формирования творческих составов театров, концертных организаций и художественных коллективов», в котором предлагалось разрешить Минкультуры СССР в 1976 году ввести в виде опыта на 1–2 театральных сезона в 50 театрах, концертных организациях и художественных коллективах новый порядок формирования творческих составов, исходя из того, что эта категория работников будет проходить переизбрание на занимаемые ими должности через каждые 5 лет.

Совмин СССР поручил Минкультуры СССР рассмотреть этот вопрос с участием ВЦСПС и решить в установленном порядке (ПП–21608 от 24 декабря 1975 г.).

В. Тепарелов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 3–4. Подлинник.

Приложение 2

Записка Министерства культуры СССР и ЦК профсоюза работников культуры о введении нового порядка формирования творческих составов театров, концертных организаций, музыкальных и танцевальных коллективов^а

12 марта 1984 г.

Совет Министров СССР

В соответствии с поручением Совета Министров СССР от 22 октября 1973 года № ПП-17886 Министерством культуры СССР совместно с ЦК профсоюза работников культуры по согласованию с

^а Частично использовано наименование документа.

ВЦСПС, Министерством юстиции СССР и Госкомтрудом СССР был разработан проект нового порядка формирования творческих составов театрально-зрелищных предприятий, предусматривающий периодическое переизбрание артистов, режиссеров, дирижеров, балетмейстеров, хормейстеров, концертмейстеров, художников и замещение соответствующих вакантных должностей по конкурсу или срочному трудовому договору. Это вызвано тем, что действующий ныне порядок периодических конкурсов замещения штатных должностей не обеспечивает необходимого обновления творческих коллективов, а пополнение молодыми исполнителями осуществляется в основном за счет увеличения штатов артистического персонала.

По поручению Совета Министров СССР от 24 декабря 1975 года № ПП-21608 новая система формирования творческих коллективов в порядке опыта была введена в ряде театрально-зрелищных предприятий РСФСР, УССР, БССР, Азербайджанской и Армянской ССР.

За истекший период указанная система апробировалась в 167 театрах и 39 концертных организациях и художественных коллективах. За 1976–1983 гг. были выдвинуты на переизбрание более 12 тысяч творческих работников, большинство из них избраны на новый срок. Не прошли переизбрания и освобождены на этом основании от работы 623 человека. В основном это работники, утратившие профессиональную форму и необходимую в современных условиях квалификацию, не соответствовавшие занимаемым должностям. 465 человек, предвидя отрицательные результаты голосования по своим кандидатурам, еще до проведения переизбраний подали заявления об освобождении от работы по собственному желанию.

Таким образом, за период опытного применения новой системы формирования творческих составов в театрах и концертных коллективах было освобождено 1088 чел., что составило около 9 % от общего числа творческих работников, проходивших переизбрание.

Появившиеся в результате вакантные должности были замещены перспективными специалистами, в основном выпускниками высших и средних специальных учебных заведений в возрасте до 30 лет. Многие из вновь принятых в коллективы молодых творческих работников заняли ведущее положение в репертуаре.

В целом применение указанной системы обеспечило улучшение творческо-производственной деятельности театров, концертных организаций, музыкальных и танцевальных коллективов, укрепило исполнительские составы, способствовало более полноценному использованию творческих кадров. В коллективах, как правило, повы-

сился художественный уровень спектаклей, концертных программ, улучшились дисциплина и загрузка исполнителей.

Значительные позитивные изменения в художественной деятельности, обусловленные совершенствованием структуры творческих составов, произошли во МХАТе им. М. Горького, Ленинградском академическом театре драмы им. А.С. Пушкина, Ленинградском театре оперы и балета им. С.М. Кирова, Государственном академическом Большом театре оперы и балета Белорусской ССР, Государственном академическом украинском драматическом театре им. И. Франко, Азербайджанском академическом драматическом театре им. Л. Азизбекова, Государственном академическом театре им. Г. Сундукяна и других коллективах.

Новый порядок формирования творческих составов театров, концертных организаций, музыкальных и танцевальных коллективов получил одобрение большинства творческих работников театрально-зрелищных предприятий и общественности. Повсеместное введение его поддержано Советами Министров и министерствами культуры союзных республик, профсоюзными органами.

Министерство культуры СССР, ЦК профсоюза работников культуры вносят предложение о распространении новой системы формирования творческих составов на все театрально-зрелищные учреждения страны в течение 1984–1985 гг. поэтапно, по мере проведения соответствующей организаторской работы и готовности к этому органов культуры и театрально-зрелищных учреждений.

Отдел культуры ЦК КПСС (т. Шауро В.Ф.), ВЦСПС (т. Козлов С.В.), Министерство юстиции СССР (т. Самощенко И.С.), Госкомтруд СССР (т. Апарин Н.П.) поддерживают это предложение.

Проект постановления Совета Министров СССР прилагается.

Министр культуры
СССР
П. Демичев

Председатель ЦК профсоюза
работников культуры
М. Пашков

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 5–6. Подлинник.

Проект постановления Совета Министров СССР «О введении нового порядка формирования творческих составов театров, концертных организаций, музыкальных и танцевальных коллективов»

Москва, Кремль

«___»

1984 г.

В целях дальнейшего улучшения подбора, использования и воспитания художественных кадров, совершенствования формирования творческих составов театров, концертных организаций и художественных коллективов Совет Министров СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Установить, что артисты, режиссеры, дирижеры, балетмейстеры, хормейстеры, концертмейстеры, аккомпаниаторы-концертмейстеры и художники, работающие в театрах, филармониях, ансамблях, оркестрах, хорах и других концертных организациях и художественных коллективах, через каждые пять лет подлежат переизбранию на новый срок.

Переизбрание осуществляет художественный совет (или специальные комиссии по жанрам) творческого коллектива, работники которого подлежат переизбранию. В случае неизбрания работника на новый срок он на этом основании подлежит увольнению или может быть переведен с его согласия в данном коллективе на другую должность, не замещаемую по конкурсу. Занимаемая им должность объявляется вакантной и замещается по конкурсу или на условиях срочного трудового договора.

Трудовые споры по вопросам увольнения или изменения формулировки причин увольнения творческих работников, уволенных в связи с неизбранием на новый срок, решаются вышестоящими в порядке подчиненности органами в соответствии с действующим законодательством о порядке рассмотрения трудовых споров.

2. Поручить Министерству культуры СССР утвердить по согласованию с ВЦСПС и Государственным комитетом СССР по труду и социальным вопросам Положение о порядке замещения должностей творческих работников. Ввести новый порядок формирования творческих составов театрально-зрелищных предприятий в 1984–1985 гг. поэтапно по мере проведения соответствующей подготовительной работы.

3. Предоставить Министерству культуры СССР право по согласованию с ЦК профсоюза работников культуры определять перечень театров, концертных организаций, художественных коллективов, в которых по специфическим условиям деятельности зачисление творческих работников на штатные должности производится без конкурсов.

4. Признать утратившими силу постановление Совета Министров СССР от 30 декабря 1959 г. № 1431 «О введении конкурсного порядка подбора творческих работников в театрах и художественных коллективах».

Председатель
Совета Министров СССР
П. Демичев

Управляющий Делами Совета
Министров СССР
М. Пашков

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 7–8. Подлинник.

[Приложение 4]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о предложениях
Министерства культуры СССР и ЦК профсоюза работников
культуры по введению нового порядка формирования творческих
составов театров, концертных организаций, музыкальных
и танцевальных коллективов^а**

27 апреля 1984 г.

Министерство культуры СССР и ЦК профсоюза работников культуры вносят предложение в Совет Министров СССР о введении нового порядка формирования творческих составов в театрах и других художественных коллективах страны.

Новым порядком предусматривается, что творческие работники, занимающие штатные должности, по принципу, действующему в высшей школе, через каждые пять лет в обязательном порядке проходят переизбрание. Решение об этом принимается художественным советом коллектива путем тайного голосования с последующим утверждением директором. В случае неизбрания творческого работника должность объявляется вакантной и замещается по конкурсу или на условиях договора.

С предложениями по введению нового порядка формирования творческих составов Министерство культуры СССР входило в ЦК КПСС в 1973 году. Министерству было дано согласие (Ст-1288с от 3 апреля 1973 г.) передать их на рассмотрение Совета Министров СССР при условии внесения в Положение дополнений, предусматривающих формы участия органов культуры в подготовке и проведении переизбраний и конкурсов, а также порядок приема и освобо-

^а Частично использовано наименование документа.

ждения творческих работников, удостоенных почетного звания народного артиста СССР.

Совет Министров СССР после рассмотрения доработанного Министерством культуры СССР проекта в 1975 году разрешил ввести новую систему в порядке опыта в ряде творческих коллективов страны.

По информации Министерства культуры СССР, за истекший период новая система проводилась в 167 (из 618) театрах и 39 (из 266) концертных организациях, музыкальных и танцевальных коллективах. По мнению министерства, опыт ее применения себя оправдал. Укрепились исполнительские составы, повысился художественный уровень спектаклей, концертных программ, улучшилась дисциплина творческих работников.

Отдел культуры ЦК КПСС полагал бы возможным поддержать предложения Министерства культуры СССР и ЦК профсоюза работников культуры о введении нового порядка формирования творческих составов в театрально-зрелищных учреждениях страны.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Согласен. Видимо, решение ЦК по этому вопросу не требуется. Достаточно оформления утвержденного положения в государственном порядке. М. Зимянин. 4.V.1984 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 11–12. Подлинник.

№ 194

Информация Союза писателей СССР о беседе секретарей правления с писателем А.Н. Рыбаковым^б

6 апреля 1984 г.
Секретно

В соответствии с поручением ЦК КПСС в секретариате правления Союза писателей СССР 4 апреля 1984 г. состоялась беседа с писателем А.Н. Рыбаковым в связи с написанием им романа «Дети

^а На отдельном листе 10.

^б Частично использовано наименование документа.

Арбата» и попыткой переправки рукописи за рубеж. На секретариате было отмечено, что роман А.Н. Рыбакова «Дети Арбата», претендующий на изображение жизни советского общества в 1933–1934 годах, является серьезной неудачей автора как в художественном, так и особенно в идейном отношении.

Секретари правления СП СССР Ю. Верченко⁷, В. Карпов и Г. Боровик⁸, изучившие рукопись, отметили, что роман искажает важный и плодотворный для страны период истории нашего государства, порочит созидательную деятельность Коммунистической партии и советского народа. При чтении романа создается картина разложения советского общества в то время, карьеризма и страха, царящего в нем. В негативном плане говорится об индустриализации страны, коллективизация оценивается как авантюра, разорение крестьянства.

Внимание А.Н. Рыбакова было обращено также на грубую ошибку в его поведении, выразившуюся в передаче рукописи романа корреспонденту датского радио и телевидения С. Рахлину, который затем пытался переправить ее за пределы нашей родины. А.Н. Рыбаков строго предупрежден о личной ответственности за возможное использование его произведения в антисоветских целях.

А.Н. Рыбаков признал недостойным поступком для советского писателя передачу рукописи зарубежному корреспонденту, что он проявил политическую незрелость, и заверил секретариат правления СП СССР, что он сделал для себя надлежащие выводы. В случае появления какой-либо публикации за границей, связанной с романом «Дети Арбата», сказал А.Н. Рыбаков, он заявит категорический протест и передаст через ВААП дело в судебные органы и никогда не даст права на публикацию за границей романа или отдельных его частей.

А.Н. Рыбаков просил считать его советским писателем, заявил, что в своих будущих произведениях он будет стремиться показать героизм и мужество советского народа, величие духа и стойкости советских людей (в настоящее время он работает над романом о Великой Отечественной войне).

Направляется в порядке информации.

Первый секретарь правления
Союза писателей СССР

Г. Марков

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Кувшинов. 28.IV.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 27–28. Подлинник.

№ 195

Информация отдела культуры ЦК КПСС о премьере спектакля «И дольше века длится день» в Государственном академическом театре имени Е. Вахтангова^б

21 мая 1984 г.

В Государственном академическом театре имени Евг. Вахтангова 12 апреля 1984 года состоялась премьера спектакля «И дольше века длится день» по роману «Буранный полустанок» («И дольше века длится день») Ч. Айтматова⁹. Инсценировку романа и постановку пьесы осуществил А.М. Мамбетов¹⁰ – главный режиссер Казахского государственного академического театра имени М. Ауэзова, народный артист СССР.

Ведущие роли в спектакле исполняют: народный артист СССР М. Ульянов, народные артисты РСФСР А. Граве¹¹, В. Этуш¹², Л. Пашкова¹³; заслуженные артисты РСФСР А. Дунц, Е. Карельских, А. Парфаньяк, Е. Райкина, Е. Федоров.

Спектакль рассказывает о жизни бывшего фронтовика, казахского рабочего-железнодорожника Едигея.

В постановке «И дольше века длится день» имели место серьезные недостатки. В спектакле подчеркивалась связь с современностью старинной казахской легенды о превращении жуаньжуанами^{с/14} (пришельцами-завоевателями) своих пленников в безвольных, лишенных памяти рабов-манкуртов¹⁵. Неоправданно большое внимание уделено сцене допроса Едигея следователем органов госбезопасности и эпизоду, связанному со смертью И.В. Сталина. Вызывал возражение

^а На отдельном листе 26 печатный штамп с припиской М. Зимянина «и тт. Шауро В.Ф., Стукалина Б.П.». Далее стоят подписи М. Горбачева, Г. Романова, М. Зимянина, И. Капитонова, Н. Рыжкова, В. Долгих, К. Русякова, Б. Пономарева, В. Шауро, Б. Стукалина, В. Чебрикова, П. Осокина, В. Прибыткова.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Так в тексте. Правильное самоназвание народа Жужаньского каганата см. в комментарии 14.

и ряд других моментов, в частности показ офицера Советской Армии бездушным исполнителем приказов, а также решение финала спектакля, где Едигей исповедуется в своих чувствах перед богом.

На премьере спектакля присутствовали министр культуры СССР П.Н. Демичев и министр культуры РСФСР Ю.С. Мелентьев.

13 апреля 1984 года т. Мелентьев Ю.С. провел беседу с директором театра имени Евг. Вахтангова т. Ивановым О.К. и главным режиссером т. Симоновым Е.Р., в которой высказал замечания по спектаклю и рекомендовал продолжить над ним работу. Однако, как показал спектакль, состоявшийся 29 апреля с. г., имеющиеся недостатки были устранены не полностью.

Отдел культуры ЦК КПСС поручил министру культуры РСФСР т. Мелентьеву Ю.С. и заместителю министра культуры СССР т. Зайцеву Е.В. оказать необходимую помощь театру в реализации высказанных замечаний.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. Кувшинов. 11.VI.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 211. Л. 22–23. Подлинник.

№ 196

Информация Союза писателей СССР и ЦК ВЛКСМ об итогах VIII Всесоюзного совещания молодых писателей^б

23 мая 1984 г.

С 15 по 21 мая 1984 года в Москве прошло VIII Всесоюзное совещание молодых писателей, организованное Союзом писателей СССР и ЦК ВЛКСМ.

^а На отдельном листе 21 печатный штамп с припиской М. Зимянина «и Стукалина Б.П.». Далее стоят подписи М. Горбачева, Е. Лигачева, В. Чебрикова, М. Зимянина, Г. Романова, И. Капитонова, Н. Рыжкова, К. Русакова, Б. Пономарева, Б. Стукалина, В. Долгих, П. Осокина, В. Прибыткова, З. Тумановой.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 6 июня 1984 г. ознакомился и расписался В. Шауро.

Совещанию предшествовала систематическая работа комсомольских и писательских организаций по выявлению творчески одаренной молодежи. За пять лет, прошедшие после VII Всесоюзного совещания молодых писателей, были проведены Всесоюзные фестивали молодых поэтов братских республик, зональные совещания молодых литераторов Нечерноземья и Урала, Сибири и Дальнего Востока, Крайнего Севера и Северо-Запада СССР, совещания-семинары молодых литераторов БАМа, республиканские и областные совещания молодых писателей.

VIII Всесоюзное совещание молодых писателей явилось важным событием в литературно-общественной жизни. В нем приняли участие свыше 300 молодых литераторов, пишущих на 48 языках наций и народностей СССР. Среди них – рабочие и инженеры, агрономы и колхозники, учителя и врачи, студенты, воины Советской Армии, стремящиеся художественными средствами запечатлеть летопись коммунистического созидания, глубоко исследовать характер, духовный мир нашего современника.

На совещании, проходившем под девизом «Молодой писатель – активный участник коммунистического созидания, борьбы за мир», было широким представительство литературной молодежи, работающей на крупнейших ударных стройках пятилетки. Более 40 молодых писателей прибыли на совещание с БАМа и КамАЗа, КАТЭКа и Нурекской ГЭС, из Нечерноземья, Сибири и Дальнего Востока.

На совещании действовало 36 творческих семинаров – прозы, поэзии, драматургии, критики, детской и юношеской литературы, художественного перевода. Впервые были организованы семинары художественного очерка и публицистики, сатиры и юмора.

Семинарами руководили крупнейшие мастера советской многонациональной литературы А. Ананьев¹⁶, Д. Гранин, А. Иванов, Г. Бакланов¹⁷, С. Сартаков¹⁸, А. Дементьев¹⁹, В. Соколов, А. Софронов, Р. Рождественский, Е. Винокуров, А. Салынский, А. Алексин, В. Озеров, Ю. Грибов, Л. Ленч и другие. Всего – 140 писателей.

По общему мнению руководителей семинаров, работа совещания проходила в обстановке строгой взыскательности, критики, на высоком идейно-творческом уровне. Помимо обсуждения творчества каждого участника на семинарах шел большой разговор о партийности, гражданственности, народности художественного творчества, об интернационализме и патриотизме как главных духовных достоинствах молодого литератора, о высоком назначении советского писателя – быть активным помощником партии в коммунистическом воспитании трудящихся.

Совещание позволило выявить новые имена талантливых молодых писателей, чье творчество отличают высокая гражданственность, устремленность к коренным проблемам современности, богатство художественных решений.

Так, хабаровский прозаик Анатолий Буйлов представил на обсуждение роман «Тигроловы», в котором ставятся проблемы охраны окружающей среды. Военнослужащий Николай Иванов написал повесть «Гроза над Гиндукушем», где показаны события афганской революции. В повести москвича Александра Белая «Линия» нашла глубокое воплощение тема труда строителей. Высокую оценку получило творчество Олега Стрижака (Ленинград), Александра Герасименко (Владивосток), Владимира Тарнавского (Киев), Владимира Старшова (Иркутск), Армена Шекояна (Армения) и других.

Руководители семинаров отметили возросший уровень профессионального мастерства молодых писателей, стремление к художественному постижению образа положительного героя, к осмыслению важнейших социальных и нравственных проблем времени. Одна из отличительных примет нынешнего совещания – появление большого числа романов, крупных художественных полотен, свидетельствующих о попытках молодых литераторов выйти на простор больших жизненных обобщений, показать широкую картину созидательной деятельности партии и народа.

Наряду с творческими семинарами на совещании были организованы лекции по актуальным вопросам политики Коммунистической партии и Советского государства, развития современной мировой и советской литературы. Были организованы встречи участников совещания в трудовых коллективах Москвы и Московской области. Заключительный литературный вечер прошел в клубе завода «Серп и молот». Этот вечер стал своеобразным творческим отчетом участников VIII Всесоюзного совещания молодых писателей перед рабочими столицы.

С большим воодушевлением участники совещания направили приветственное письмо Центральному Комитету КПСС, Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Президиума Верховного Совета СССР товарищу Константину Устиновичу Черненко.

В работе VIII Всесоюзного совещания молодых писателей приняли участие представители писательских Союзов социалистических стран – Болгарии, Венгрии, Вьетнама, ГДР, Монголии, Кубы, Польши, Румынии, Чехословакии. Писатели из братских стран социализма подчеркнули огромное значение советского опыта воспитания творческой смены, выразили уверенность в том, что их участие в работе совещания послужит дальнейшему сближению социалистических литератур.

VIII Всесоюзное совещание молодых писателей, проходившее в атмосфере глубокой партийной заботы о судьбах молодой советской литературы, ярко продемонстрировало непоколебимую веру молодого литературного поколения в идеалы коммунизма, готовность молодых писателей отдать свои силы, знания и талант осуществлению исторических решений XXVI съезда партии, последующих пленумов ЦК КПСС, делу коммунистического строительства.

Направляем в порядке информации.

Первый секретарь правления
Союза писателей СССР

Г. Марков

Секретарь ЦК ВЛКСМ

В. Мишин

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^a.

Помета: «В архив. Кувшинов. 11.VI-84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 45-48. Подлинник.

№ 197

Письмо правлений Союзов композиторов СССР и РСФСР о проблемах гастрольно-концертной деятельности и производстве музыкальных инструментов

[23 мая 1984 г.]^b

ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
товарищу ГОРБАЧЕВУ М.С.

Дорогой Михаил Сергеевич!

Масштабы и интенсивность музыкальной жизни в стране растут с каждым годом. В свете решений XXVI съезда КПСС и последующих пленумов ЦК многое сделано и делается для дальнейшего развития музыкальной культуры.

^a На отдельном листе 44 печатный штамп с припиской М. Зимянина: «и тт. Шауро В.Ф. и Стукалина Б.П.». Далее стоят подписи Е. Лигачева, М. Зимянина, Г. Романова, И. Капитонова, В. Долгих, Н. Рыжкова, Б. Пономарева, К. Русакова, Б. Стукалина.

^b Датируется по резолюции М. Горбачева.

Однако несомненные позитивные процессы, наметившиеся за последнее время, сдерживаются нынешним состоянием конкретной музыкально-пропагандистской работы в целом. Сложившаяся десятилетия назад система организации концертной деятельности и обеспечения страны музыкальными инструментами нуждается в существенном пересмотре.

1. Структура концертных организаций, охватывающая всю страну, не позволяет результативно использовать творческий потенциал, которым располагает сегодня советское музыкальное искусство. Эта структура сложна и негибка, ее функционирование регламентируется огромным количеством нормативных актов, противоречащих друг другу, сковывающих инициативу на местах, мешающих развитию музыкальной жизни. Оценка работы концертных организаций ведется, прежде всего, на основе финансовых показателей. Это никак не стимулирует систематическую, повседневную пропаганду серьезной музыки, воспитательную работу со слушателем. В погоне за выполнением финансового плана концертные организации представляют лучшие площадки многочисленным вокально-инструментальным ансамблям, большинство из которых несостоятельны в профессиональном и художественном плане.

В результате отмечается значительное снижение посещаемости концертов серьезной музыки; выступления артистов с мировыми именами должным образом не подготавливаются, не рекламируются, а во многих случаях рассматриваются как ненужный балласт. Они сплошь и рядом проводятся в полупустых залах или устраиваются в непригодных помещениях. Десятки талантливых артистов фактически лишены возможности вести полноценную профессиональную деятельность, имеют ничтожное количество концертов, даже не обеспечивающих им прожиточного минимума.

Резко нарушенными оказались пропорции в пропаганде музыки, несущей серьезную идейную нагрузку (от симфонии до массовой песни) и музыки чисто развлекательной. Вся атмосфера музыкального быта засорена низкопробными подделками в духе зарубежной коммерческой эстрады, звучащими повсюду в общественных местах. Положение усугубляется волюнтаристски установленными нормами и ограничениями в оплате артистического труда. Наиболее популярные артисты не имеют возможности работать с полной нагрузкой, количество их выступлений искусственно лимитируется. Вследствие этого аудитория лишается возможности встреч с лучшими мастерами, государство недополучает значительных финансовых поступлений.

Все это не отвечает современным требованиям партии по эстетическому воспитанию трудящихся. Назрела необходимость упорядочить систему концертных организаций и выработать положение о концертной деятельности в СССР с тем, чтобы работа всех звеньев этой системы оценивалась по их действительному вкладу в дело эстетического воспитания народа, в развитие музыкальной культуры страны. Это положение должно предусматривать такое финансирование концертных организаций и оплату труда, которые обеспечит максимальное использование артистических сил страны.

2. Развитие музыкально-воспитательной и просветительской работы во многом тормозится обстановкой в сфере производства музыкальных инструментов. Качество инструментов массового спроса (баянов, аккордеонов, домр, балалаек, пианино и т. д.) вызывает справедливые нарекания. Они в большинстве своем не пригодны как для самодеятельного музицирования^а, так и для занятий в детских и специальных школах. Еще хуже обстоит дело с инструментами, предназначенными для профессиональных исполнителей. Известные артисты вынуждены играть на некачественных роялях и других инструментах. Основная причина подобной ситуации заключается в том, что производством инструментов заняты различные, не имеющие отношения к искусству министерства и ведомства (местной промышленности, коммунального хозяйства и т. д.). Таким образом, в этой сфере работают люди, не заинтересованные в совершенствовании художественных качеств инструментов и неспособные добиться его. Между тем у нас есть все материальные возможности для выпуска концертных инструментов, не уступающих лучшим мировым образцам. Для этого необходимо сосредоточить все ресурсы музыкальной промышленности под единым руководством специального главка в составе Министерства культуры СССР.

Обращая внимание ЦК на сложившееся положение, мы просим образовать специальную комиссию Совета Министров СССР для рассмотрения и решения всего комплекса упомянутых проблем на государственном уровне.

Первый секретарь правления
Союза композиторов СССР

Т. ХРЕННИКОВ

Председатель правления Союза
композиторов РСФСР, секретарь
правления Союза композиторов ССР

Р. ЩЕДРИН²⁰

^а Так в тексте.

Резолюции: «Тт. Алиеву Г.А., Зимянину М.В. Прошу Вас, как условились, внимательно рассмотреть и найти решение по вопросам, которые поднимают тт. Хренников и Щедрин. М. Горбачев. 23.V.1984»^а; «Рассмотреть на совещании в Совете Министров СССР 21 мая с. г. в 14 час. 30 мин. Г. Алиев. 28 мая 1984 г.»^б.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 3–5. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о письме тов. Хренникова Т.Н. и Щедрина Р.К.^с**

25 июня 1984 г.

Первый секретарь правления Союза композиторов СССР т. Хренников Т.Н. и председатель правления Союза композиторов РСФСР т. Щедрин Р.К. обратились в ЦК КПСС с письмом, в котором просят содействовать решению проблем, связанных с совершенствованием гастрольно-концертной деятельности в стране, упорядочением нормирования и оплаты труда музыкантов-исполнителей, а также с улучшением производства музыкальных инструментов.

В соответствии с поручением 31 мая 1984 года в Совете Министров СССР состоялось совещание, где были рассмотрены поставленные в данном письме вопросы. Образована комиссия, которой поручено подготовить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об улучшении концертной деятельности в стране и укреплении материально-технической базы концертных организаций.

В работе совещания приняли участие авторы письма т.т. Хренников Т.Н. и Щедрин Р.К., которые вошли в состав указанной комиссии.

Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Кувшинов. 28.VI.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 6. Подлинник.

^а На отдельном листе 1.

^б На отдельном листе 2 машинописная заверенная копия.

^с Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался М. Горбачев.

**Информация отделов ЦК КПСС о предложениях
Академии наук СССР и Союза писателей СССР
к 150-летию со дня рождения Н.А. Добролюбова^а**

22 июня 1984 г.

Академия наук СССР (т. Федосеев) и Союз писателей СССР (т. Марков) вносят предложения о проведении юбилейных мероприятий в связи с исполняющимся 5 февраля 1986 г. 150-летием со дня рождения Н.А. Добролюбова, русского революционера-демократа, философа-материалиста, выдающегося деятеля отечественной литературы²¹.

Предлагается в январе–феврале 1986 года провести:

- торжественное собрание общественности в г. Москве, посвященное памяти Н.А. Добролюбова;
- Всесоюзную научную конференцию в г. Ленинграде, посвященную научно-теоретическому наследию великого революционера-демократа, его роли в развитии русской литературы и демократической культуры.

Для организационной подготовки празднования юбилея Н.А. Добролюбова и координации действий соответствующих ведомств и учреждений по изданию произведений и пропаганде его творческого наследия Академия наук СССР и Союз писателей СССР имеют в виду создать Всесоюзную юбилейную комиссию.

С предложениями Академии наук СССР и Союза писателей СССР по вопросу о 150-лети со дня рождения Н.А. Добролюбова согласны.

Академии наук СССР (т. Федосеев) и Союзу писателей СССР (т. Марков) об этом сообщено.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. Отделом науки и учебных
заведений ЦК КПСС
В. Медведев

Помета: «В архив. Кувшинов. 3.VII.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 51. Подлинник.

^а Инициативное представление Академии наук СССР и Союза писателей СССР от 7 июня 1984 г. в деле отсутствует. Частично использовано наименование документа. С документом 2 июля 1984 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

**Записка Академии наук СССР о юбилейных мероприятиях,
посвященных 150-летию со дня рождения Н.А. Добролюбова^а**

20 января 1986 г.

По представлению Академии наук СССР и Союза писателей СССР от 07.06.84 г. № 14000–2910 было дано согласие соответствующих отделов ЦК КПСС провести юбилейные мероприятия, посвященные 150-летию со дня рождения выдающегося революционного демократа, философа-материалиста и литературного критика Н.А. Добролюбова.

К настоящему времени проведены посвященные юбилею Н.А. Добролюбова научные конференции – 7 января 1986 г. в Ленинграде и 14 января в Москве. В конце января на родине Н.А. Добролюбова, в г. Горьком, пройдут юбилейные чтения и состоится торжественный вечер общественности. Юбилейные торжества в г. Горьком будут также отмечены открытием Дома-музея Н.А. Добролюбова и памятника ему. Созданы новые экспозиции, посвященные 150-летию выдающегося революционера-демократа, в музеях городов Москвы, Ленинграда, Саратова, и состоятся публичные лекции, литературные вечера и читательские конференции.

5 февраля 1986 г. в 18 час. в Москве намечено проведение Торжественного заседания общественности столицы по случаю указанного юбилея в Колонном зале Дома союзов.

На Торжественном заседании предполагается заслушать вступительное слово председателя юбилейного Оргкомитета, доклад министра культуры РСФСР Ю.С. Мелентьева и выступления представителей научной и писательской общественности.

Учитывая большой вклад Н.А. Добролюбова в развитие революционного движения, передовой общественной мысли, реалистической литературы и критики, просим рассмотреть вопрос об участии в Торжественном заседании руководящих деятелей КПСС.

Вице-президент Академии наук СССР
академик

П.Н. Федосеев

Резолюция: «Отд. культуры ЦК, т. Шауро В.Ф. М. Зимянин. 20.1.86»^б.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 53–54. Подлинник.

^а На бланке АН СССР. Частично использовано наименование документа.

^б На отдельном листе 52.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о торжественном заседании,
посвященном 150-летию со дня рождения Н.А. Добролюбова^а**

**31 января 1986 г.
Секретно**

По согласованию с ЦК КПСС в настоящее время Академией наук СССР и Союзом писателей СССР проводятся юбилейные мероприятия, посвященные 150-летию со дня рождения выдающегося революционного демократа, философа-материалиста и литературного критика Н.А. Добролюбова.

В гг. Ленинграде и Москве 7 и 14 января с. г. проведены специальные научные конференции, в которых приняли участие видные ученые-философы, литературоведы и критики. 29–31 января в г. Горьком, на родине Н.А. Добролюбова, состоялось открытие памятника ему, были организованы циклы лекций и другие мероприятия.

Торжественное заседание общественности г. Москвы в честь 150-летия со дня рождения Н.А. Добролюбова намечено провести 5 февраля в 19 часов в Колонном зале Дома союзов.

Академия наук СССР (т. Федосеев) просит рассмотреть вопрос о возможном присутствии на указанном торжественном заседании руководителей партии и правительства.

Отдел культуры ЦК КПСС данное предложение поддерживает.
Просим рассмотреть.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Решено. 5.II.86. М. Зимянин».

Помета: «В архив. Торжественное заседание проведено 5 февраля 1986 г. См. газету “Правда” от 6.II.86 г. А. Попов. 6.II.86 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 55. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о порядке проведения
торжественного заседания, посвященного 150-летию со дня
рождения Н.А. Добролюбова^а**

28 января 1984 г.

Вступительное слово академика Федосеева П.Н. — 5 мин.

Доклад Ю.С. Мелентьева — 25 мин.

Выступления:

- секретаря правления Союза писателей СССР Озерова В.М. — 5 мин.
- Героя Социалистического Труда Морякова Е.Н. (г. Ленинград) — 5 мин.
- народного учителя РСФСР Григорьевой Г.Л. (г. Горький) — 5 мин.
- академика АН УССР, секретаря правления СП Украины Новиченко Л.Н. — 5 мин.

После перерыва состоится концерт мастеров искусств.

Инструктор отдела

Н. Митрофанов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 56. Подлинник.

№ 199

**Записка Карельского обкома КПСС о праздновании
150-летнего юбилея карело-финского народного эпоса
«Калевала»^б**

18 июля 1984 г.

В феврале 1985 года исполняется 150 лет со дня выхода в свет первого издания карело-финского народного эпоса «Калевала», являющегося выдающимся памятником мировой культуры.

^а Частично использовано наименование документа. Перечень юбилеев писателей-классиков на 28.I.86 г. на л. 57–61 не публикуется, как представленный для информации документ, не относящийся к теме.

^б На бланке Карельского ОК КПСС.

В связи с подготовкой к юбилею «Калевалы» постановлением секретариата Союза писателей СССР в марте 1983 года образована юбилейная комиссия, предусмотрено проведение торжественных собраний в Москве и Петрозаводске, а также научных конференций в Москве, Ленинграде, Петрозаводске и других городах страны, осуществление юбилейного издания «Калевалы» и ряд других мероприятий.

Министерствами культуры СССР и РСФСР разработаны мероприятия по пропаганде народного эпоса средствами культпросветработы, планируется проведение гастролей Финского драматического театра Карельской АССР в г. Москве в начале 1985 года со спектаклями «Калевала» и «Кантелетар».

В Карельской АССР ведется работа по подготовке научной конференции «“Калевала” – выдающийся памятник мировой культуры», созданию документального фильма, выпуску юбилейного издания «Калевалы» на русском и финском языках, сборников рун рода Перттуненых²², лирических рун «Кантелетар», путевых заметок Э. Леннрота²³. В театрах осуществлена постановка спектакля «Кантелетар», готовится постановка первого национального карельского балета «Сампо», специальная программа по мотивам эпоса «Калевала» в ансамбле «Кантеле». Идет подготовка симфонических концертов произведений карельских и финских композиторов. Организованы выставки, проводятся фольклорные праздники, литературные вечера, встречи с писателями и поэтами республики, посвященные 150-летию эпоса.

Насколько нам известно, активную подготовку к юбилею «Калевалы» ведут государственные и общественные организации в Финляндии. Там создан соответствующий оргкомитет во главе с заместителем министра просвещения Я. Нумминеном.

В связи с вышеизложенным, а также учитывая всемирно-историческое значение народного эпоса «Калевала», целесообразность определенной координации действий заинтересованных организаций СССР и Финляндии при подготовке и проведении юбилея эпоса, Карельский обком КПСС вносит предложение образовать Всесоюзную юбилейную комиссию с участием представителей Министерства культуры СССР, Союза советских обществ дружбы, Академии наук СССР, Союза писателей СССР, Карельской АССР и отметить 150-летие «Калевалы» как праздник Всесоюзного значения. Такая комиссия могла бы разработать комплексный общесоюзный план мероприятий по случаю юбилея, а также согласовать с финской стороной проведение ряда совместных мероприятий: научных конференций, семинаров с участием представителей культуры и писательских

организаций СССР и Финляндии, совместных выставок, концертных выступлений по мотивам «Калевалы».

Секретарь Карельского обкома КПСС

В. Степанов

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 75–76. Подлинник.

[Приложение]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о предложениях Карельского обкома КПСС в связи с предстоящим 150-летием карело-финского эпоса «Калевала»^б

21 августа 1984 г.

Карельский обком КПСС (т. Степанов) сообщает о подготовке к празднованию 150-летия со дня выхода в свет первого издания карело-финского народного эпоса «Калевала» и ставит вопрос об образовании Всесоюзной юбилейной комиссии с участием представителей Министерства культуры СССР, Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Академии наук СССР, СП СССР, представителей Карельской АССР для проведения юбилейных мероприятий в стране, а также участия в них соответствующих организаций Финляндии.

Вопрос рассматривался в Союзе писателей СССР и Министерстве культуры СССР. По сообщению секретаря правления СП СССР т. Верченко Ю.Н., СП СССР 17 марта 1983 г. принял постановление о праздновании 150-летия карело-финского эпоса «Калевала» в 1985 году. Образована Всесоюзная юбилейная комиссия, председателем которой утвержден секретарь правления СП СССР т. Суровцев Ю.И., заместителем – секретарь Карельского обкома КПСС т. Морозов Е.М.

В составе комиссии – представители Министерства культуры СССР и Министерства культуры РСФСР, творческих союзов, видные деятели литературы и искусства всех братских республик страны, руководители центральных ведомств и организаций.

^а На отдельном листе 74 печатный штамп. Далее стоят подписи В. Долгих, Н. Рыжкова, Е. Лигачева, И. Капитонова, Г. Романова, М. Зимянина, М. Горбачева.

^б Частично использовано наименование документа.

В плане мероприятий предусмотрены проведение торжественного собрания в Москве и в Петрозаводске, выпуск подарочных изданий карело-финского эпоса, публикации в литературно-художественной печати, научные конференции в Москве (Институт мировой литературы имени А.М. Горького), Ленинграде, Петрозаводске и других городах.

Как сообщил заместитель министра культуры СССР т. Иванов Г.А., Министерством культуры РСФСР 15 марта с. г. издан приказ «О мерах по оказанию помощи органам культуры Карельской АССР в связи с празднованием юбилея эпоса “Калевала”». Намечено проведение в начале 1985 года в г. Москве гастролей Финского драматического театра Карельской АССР, гастролей по РСФСР ансамбля песни и пляски Карельской АССР «Кантеле», выставок и вечеров в библиотеках РСФСР, посвященных знаменательной дате. Предусмотрены совместные акции с художественными коллективами Финляндии, посвященные юбилею «Калевалы», которые найдут отражение в плане культурного и научного сотрудничества с зарубежными странами на 1985 год.

Карельскому обкому КПСС (т. Степанов) об этом сообщено.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. Кувшинов. 28.VIII.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 77–78. Подлинник.

№ 200

Записка Академии художеств СССР с просьбой поддержать создание Сибирско-Дальневосточного филиала

[23 июля 1984 г.]^а

Секретно

Члену Политбюро ЦК КПСС
Секретарю ЦК КПСС
товарищу Горбачеву М.С.

Дорогой Михаил Сергеевич!

В соответствии с решениями XXVI съезда КПСС, последующих пленумов ЦК КПСС в нашей стране много сделано для развития советской культуры и искусства.

^а Датировано по штампу регистрации ЦК КПСС.

Ордена Ленина Академия художеств СССР в свете партийных документов за последнее время провела ряд значительных мероприятий по развитию советского изобразительного искусства, искусствоведения, художественного образования. Важное значение для широкой пропаганды реалистических традиций отечественного изобразительного искусства, реалистической школы подготовки молодых художников имела, в частности, недавно проведенная ретроспективная выставка произведений членов академии, которую посетило около 2-х миллионов человек, а также состоявшиеся на ее фоне научные конференции. Организованная академией выставка «Сатира в борьбе за мир», в которой приняло участие более 300 художников из 37 стран, показала все возрастающую роль мастеров изобразительного искусства в борьбе за обуздание безумной гонки вооружения, развязанной правящими кругами США и их союзниками, против ядерной угрозы, за право человека на жизнь.

В настоящее время Академия художеств СССР активно и последовательно работает над претворением в жизнь мероприятий по выполнению решений июньского и декабрьского (1983 г.) пленумов ЦК КПСС. Среди целого ряда намеченных акций ведется и подготовка к всесоюзным выставкам, посвященным XXVII съезду КПСС, 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне, 70-летию Великого Октября, к очередной выставке членов академии.

В целях дальнейшего совершенствования деятельности Академии художеств СССР, усиления ее влияния на социально-экономическое и культурное развитие страны, на повышение нравственного и эстетического воспитания советских людей просим решить вопросы расширения деятельности Академии художеств СССР и организации Сибирско-Дальневосточного филиала академии.

О расширении деятельности Академии художеств СССР^а

В соответствии с решением ЦК КПСС (от 27 июля 1979 г.) в составе академии организовано отделение архитектуры и монументального искусства. В связи с этим совместно с Министерством культуры СССР подготовлен проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, согласованный в установленном порядке в конце 1983 года с Минфином СССР (т. Деменцев В.В.), Госгражданстроем (т. Змеул С.Г.), Госкомитетом СССР по труду и социальным вопросам. Проект постановления прилагается.

^а Здесь и ниже подзаголовки подчеркнуты машинописной чертой.

Об организации мастерских и в дальнейшем
Сибирско-Дальневосточного филиала
Академии художеств СССР

Постановлением коллегии Министерства культуры СССР «О мерах по дальнейшему развитию культуры и искусства в районах Сибири и Дальнего Востока на 1981–1985 гг.» (№ 67 от 5 мая 1981 г.) намечено создать Сибирско-Дальневосточный филиал академии. В настоящее время президиум академии совместно с Красноярским крайкомом КПСС и крайисполкомам разработали соответствующий перспективный план. Красноярские органы обеспечат практическое решение всех необходимых вопросов материально-технической базы, жилья и т. д. (Справка и план прилагаются).

Просим рассмотреть.

Президент Академии художеств СССР
народный художник СССР

В.С. Угаров

Резолюции: «Тт. Алиеву Г.А., Демичеву П.Н., Зимянину М.В. Думается, вопросы, поднятые в письме т. Угарова В.С., заслуживают поддержки. М. Горбачев. 23 июля 1984 г.»; «Отд. культуры ЦК. т. Шауро В.Ф. Вместе с Минкультуры подготовьте и представьте предложения. М. Зимянин. 24.VII.84»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 9–11. Подлинник.

Приложение 1

**Проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР
«О расширении деятельности ордена Ленина Академии художеств
СССР в области архитектуры и монументального искусства»^б**

Дальнейшее совершенствование эстетического облика советских городов и сел, усиление взаимодействия архитектуры и монументального искусства в градостроительстве, придание ему большей художественной выразительности и разнообразия имеют все более возрастающее значение в условиях развитого социализма и развернутого строительства коммунизма в нашей стране.

Особая роль в решении этих проблем принадлежит Академии художеств СССР как высшего в стране научно-творческого учреждения в области изобразительного искусства. Деятельность акаде-

^а На отдельных листах. 7–8. Первая резолюция машинописная.

^б Частично использовано наименование документа.

мин, разрабатываемые ею положения и рекомендации должны приобрести более широкий, общесоюзный масштаб, иметь действенный практический характер, быть максимально эффективными. Борьба за высокое качество городского и сельского строительства должна сочетаться с рачительным и экономным использованием государственных средств.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР ПОСТАНОВЛЯЮТ:

1. Признать необходимым расширить научно-творческую и практическую деятельность Академии художеств СССР в области синтеза архитектуры и монументального искусства в городском и сельском строительстве.

Возложить на Академию художеств СССР:

разработку на основе метода социалистического реализма теоретических проблем развития, архитектуры и монументального искусства для содействия дальнейшему совершенствованию эстетического облика социалистических городов и сел, создания художественно-выразительной среды;

участие в работе Госгражданстроя по рассмотрению художественного решения важнейших проектов административных и общественных зданий;

участие в разработке принципиальных положений комплексного архитектурно-художественного решения городов и сел, а также подготовку рекомендаций по наиболее важным проектам, имеющим принципиальное значение для развития архитектуры и монументально-декоративного искусства;

участие совместно с Государственным комитетом СССР по науке и технике, Министерством культуры СССР и Государственным комитетом по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР в координации и проведении научно-исследовательских и экспериментальных работ в области взаимодействия архитектуры и монументально-декоративного искусства и теоретическом обобщении творческой практики;

пропаганду лучших достижений в области синтеза архитектуры и монументального искусства;

участие в организации и проведении конкурсов на проектирование произведений архитектуры и монументально-декоративного искусства;

участие в методическом руководстве подготовкой архитекторов и мастеров монументального искусства в высших учебных заведениях страны.

Для рассмотрения наиболее важных научно-творческих проблем синтеза советской архитектуры и монументального искусства и вы-

работки соответствующих рекомендаций Президиума Академии художеств СССР образовать в системе академии художественный совет архитектуры и монументального искусства с привлечением широкого актива специалистов.

2. Разрешить Академии художеств СССР:

присуждать ежегодно дополнительно 2 золотые и 3 серебряные медали для поощрения творческих достижений в области развития взаимодействия архитектуры и монументального искусства в современном городском и сельском строительстве в порядке, предусмотренном постановлением Совета Министров СССР от 28 февраля 1978 г. № 163.

3. Установить на факультете архитектуры Института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина, готовящем архитекторов-художников, срок обучения 6 лет, без выделения дополнительных средств на обучение студентов.

4. Увеличить численность работников аппарата Президиума Академии художеств СССР на 10 единиц и Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств на 9 единиц, соответственно увеличить расходы на содержание аппарата управления президиума академии.

Принять предложение Академии художеств СССР об увеличении лимита численности работников по г. Москве на 19 единиц и фонда заработной платы на их содержание.

5. Увеличить Академии художеств СССР фонд персональных надбавок к должностным окладам на 1 тыс. рублей в месяц.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 18–21. Подлинник.

[Приложение 2]^a

Записка к проекту постановления о расширении деятельности ордена Ленина Академии художеств СССР в области архитектуры и монументального искусства^b

1. На июньском (1983 г.) пленуме ЦК КПСС было отмечено, что партия не может быть безразличной к идейному содержанию искусства. Искусство должно служить интересом народа.

В дальнейшем это положение получило свое развитие в речи Генерального секретаря. ЦК КПСС, Председателя Президиума Верхов-

^a Наличие записки к проекту постановления ЦК КПСС и СМ СССР, в отличие от приложений 1, 3 и 4, в док. № 200 не оговаривается.

^b Использовано наименование документа.

ного Совета СССР К.У. Черненко, с которой он выступил 29 апреля 1984 г. перед рабочими московского завода «Серп и молот». По мере роста культурного уровня народа усиливается воздействие искусства на умы людей. Следовательно, растут возможности его активного вмешательства в общественную жизнь.

2. Архитектура, наряду с функцией создания среды для жизни и деятельности людей, являясь одним из самых массовых видов искусства, т. к. в силу своей специфики она неразрывна с жизнью, деятельностью и формированием личности человека, должна быть отнесена к наиболее активному средству идеологического воздействия на народные массы. Степень этого воздействия усиливается при условии разумного единства архитектуры, изобразительного и декоративно-прикладного искусства.

Это подтверждается достижениями советской архитектуры и монументального искусства в новых городах, таких как, например, Навои, Шевченко.

Унылая, безликая живая, застройка, уродливые общественные здания, безвкусица в монументальном искусстве, все это не только оказывает отрицательное идеологическое воздействие на людей, но дискредитирует наш общественный строй.

Эти негативные явления члены Отделения имели возможность наблюдать во время выездов в различные города и села нашей страны.

3. В настоящее время решением проблем, связанных с архитектурой, изобразительным и декоративно-прикладным искусством, занят ряд государственных и общественных организаций: Министерство культуры СССР, Госгражданстрой и госстрои союзных республик, Союз архитекторов СССР, Союз художников СССР, общество охраны памятников истории и культуры.

Практика работ этих организаций показывает, что ни один из них по своей структуре и стоящими перед нами задачами не решает и не может решать проблемы единства архитектуры, живописи, скульптуры и науки.

4. Придавая важное значение эстетическо-художественной стороне архитектурного творчества, а также взаимодействию архитектуры и изобразительного искусства и учитывая отсутствие государственного органа, который мог бы решать проблему синтеза архитектуры и изобразительного искусства и критически оценивать и направлять деятельность советских архитекторов и художников на высоком научном и теоретическом уровне, Секретариат ЦК КПСС в 1979 г. принял решение о создании в Академии художеств СССР Отделения архитектуры и монументального искусства.

5. Для успешной деятельности вновь созданного Отделения необходимо:

- узаконить его обязанности и права;
- создать необходимые условия работы как для отделения, так и для академии в целом.

6. Дальнейшее плодотворное развитие архитектуры в единстве с монументальным искусством возможно только на научно обоснованной теоретической базе. Отдельными проблемами теории архитектуры и монументального искусства занимаются соответственно и независимо друг от друга ЦНИИТИА Госгражданстроя и НИИ теории и истории изобразительного искусства Академии художеств СССР.

Теоретические труды по проблеме синтеза архитектуры и монументального искусства не разрабатываются и не публикуются.

В связи с этим для комплексного решения проблем архитектуры, монументального и декоративно-прикладного искусства необходимо создать специальное структурное подразделение в НИИ Академии художеств СССР.

7. Учитывая высокую квалификацию и большой практический опыт архитекторов членов Академии художеств СССР, целесообразно их участие в разработке принципиальных положений комплексного архитектурно-художественного решения городов и сел.

Имея в виду, что главным методом влияния на художественное творчество должна быть профессиональная критика с позиций марксизма-ленинизма, необходимо участие Академии художеств СССР в подготовке рекомендаций по решению отдельных творческих проблем.

Практический опыт и личный вклад в архитектуру и искусство членов Академии художеств СССР дает основание на участие их в проведении научно-исследовательских и экспериментальных работ в области взаимодействия архитектуры и монументально-декоративного искусства и теоретическом обобщении творческой практики.

8. С первых дней существования Академии художеств СССР одной из главных ее обязанностей было воспитание художественных кадров. Наличие в составе академии Отделения архитектуры и монументального искусства позволяет расширить сферу ее влияния также на подготовку архитекторов.

В существующей методике обучения и учебных программах не уделяется достаточного внимания проблеме подготовки специалистов в области синтеза искусств.

9. Для рассмотрения проблем, связанных с архитектурой и монументальным искусством, при различных организациях существу-

ют советы, которые специализированы отдельно для этих видов искусства.

Предлагается образовать при академии художественный совет по архитектуре и монументальному искусству, который будет заниматься рассмотрением научно-творческих проблем синтеза архитектуры и монументального искусства.

10. Учитывая авторитетность мнения Академии художеств СССР, объединяющей выдающихся деятелей архитектуры и изобразительного искусства, целесообразно ее участие в рассмотрении художественного решения проектов важнейших сооружений.

11. Ежегодно Академии художеств СССР за наиболее выдающиеся произведения изобразительного искусства присуждают золотые, серебряные медали и дипломы.

Учитывая, что в настоящее время объектом внимания академии стали также произведения архитектуры, следует присуждать награды академии за выдающиеся произведения архитектуры.

12. В настоящее время срок обучения художников в институте им. И.Е. Репина 6 лет, в то же время архитекторов-художников — только 5,5 лет.

Объем программы для обучения архитекторов-художников, а также необходимость уже в стенах вуза организации совместной работы архитекторов-художников и художников-монументалистов является причиной предложения установить срок обучения архитекторов-художников 6 лет.

13. В связи с поручением Академии художеств СССР разработки и решения проблем синтеза архитектуры и монументального искусства значительно расширяется ее диапазон деятельности.

Структурным подразделениям академии предстоит заниматься:

- организацией выездных заседаний Отделения архитектуры и монументального искусства;
- пропагандой лучших произведений синтеза архитектуры и монументального искусства;
- сбором и систематизацией творческого и научного материала по проблемам архитектуры и монументального искусства;
- организацией работы Художественного совета по архитектуре и монументальному искусству;
- подготовкой материалов для обсуждения работ, выдвигаемых на награды Академии художеств СССР;
- организацией и проведением выставок и конкурсов;
- издательской деятельностью;
- связью с государственными и общественными организациями;

— координацией научной и творческой деятельности различных ведомств в области синтеза архитектуры и монументального искусства.

Одновременно в академии возрастает объем делопроизводства. На основании вышесказанного необходимо увеличить штат Академии художеств СССР на 10 единиц.

14. Выполнение научно-теоретических исследований в области синтеза архитектуры и монументального искусства на базе существующего НИИ теории и истории изобразительного искусства невозможно из-за отсутствия специалистов в области теории архитектуры. Это вызывает необходимость привлечения в институт новых научных кадров и организации соответствующего структурного подразделения, что потребует увеличения штатов НИИ на 9 единиц.

15. Для выполнения дополнительной программы работ в связи с организацией Отделения архитектуры и монументального искусства необходимо привлечение на работу в академию высококвалифицированных специалистов, в том числе имеющих ученую степень.

Существующая шкала окладов для работников Академии художеств СССР в отдельных случаях не отвечает сложившейся в стране практике оценки труда научных работников.

В связи с этим возникает необходимость выплаты персональных надбавок к определенным инструкцией окладам, для чего необходим дополнительный фонд в размере 1 тыс. рублей в месяц.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 12–17. Подлинник.

Приложение 3

Справка об организации филиала Академии художеств СССР в г. Красноярске^а

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 119 от 4.12.80 «О мерах по дальнейшему комплексному развитию в 1981–1990 годах производительных сил Красноярского края», постановлением коллегии Министерства культуры СССР № 67 от 5 мая 1981 г. «О мерах по развитию культуры и искусства в районах Сибири и Дальнего Востока на 1981–1985 гг.» и просьбой Красноярского крайкома Коммунистической партии и Красноярского крайисполкома в конце XII пятилетки предполагается создать Сибирско-Дальневосточный филиал Академии художеств СССР с организацией его центра в г. Красноярске.

^а Использовано наименование документа.

Для ознакомления с условиями, необходимыми для организации в Красноярске филиала Академии художеств СССР, в Красноярск выезжали президент Академии художеств СССР т. Б.С. Угаров, член президиума академии, первый секретарь правления Союза художников СССР т. Т.Т. Салахов, председатель Союза художников РСФСР т. С.П. Ткачев.

В целях открытия в Красноярске филиала Академии художеств СССР Министерству культуры СССР, Красноярскому крайкому КП и Академии художеств СССР необходимо войти с ходатайством в Совет Министров СССР, в котором обязательно предусмотреть увеличение количества членов Академии художеств СССР от 3 до 10 человек (действительных членов и членов-корреспондентов) для руководства филиалом академии, красноярскими творческими мастерскими и в дальнейшем академическим художественным институтом со средней художественной школой при вузе.

Для организации филиала Академии художеств СССР Красноярский крайисполком разработал конкретный проект плана и предполагает:

1. Предоставить для размещения филиала помещение по ул. К. Маркса, д. 96.

В 1984 г. подготовить проектно-сметную документацию на реконструкцию и капитальный ремонт здания.

В 1986 г. обеспечить финансирование ремонта.

В 1986–1987 гг. провести реконструкцию и ремонтные работы здания.

2. После перевода Красноярского художественного музея им. В.И. Сурикова в основное здание по ул. Горького, 2 помещение зала «Советское искусство» (пр. Мира, 12) переоборудовать под выставочный зал филиала Академии художеств СССР.

3. В 1984–1985 гг. рассмотреть вопрос о предоставлении жилой площади и творческой мастерской руководителю филиала Академии художеств СССР, трех квартир сотрудникам филиала.

4. В 1984 г. рассмотреть вопрос о выделении автотранспорта и строительства творческих дач для членов филиала Академии художеств СССР в гг. Красноярске, Дивногорске, Саяногорске, а также предоставлении творческих мастерских для членов академии в районе ул. Дубровинского на набережной Енисея.

5. В целях дальнейшего развития изобразительного искусства и художественного образования в Красноярском крае:

- а) открыть в IV квартале 1985 года в г. Красноярске творческую мастерскую Академии художеств СССР по живописи с контингентом молодых художников 6 человек под руководством одного из членов Академии художеств СССР, в последующие годы творческие

мастерские по скульптуре, графике, архитектуре и монументальному искусству;

б) Красноярский крайисполком предполагает в 1984 году решить комплекс вопросов по открытию творческой мастерской Академии художеств СССР по живописи.

В 1984 г. освободить здание по пр. Мира, д. 29.

В 1984 г. подготовить проектно-сметную документацию на реконструкцию и капитальный ремонт здания.

В 1984–85 гг. провести реконструкцию и ремонтные работы и обеспечить их финансирование.

Академия художеств СССР со своей стороны подготовит всю необходимую документацию для открытия мастерской в 1985 году, предусмотрит дополнительные ассигнования, лимит численности работающих, фонд заработной платы и будет решать вопросы материально-технического снабжения и оборудования помещений.

Ректоры вузов Академии, Дальневосточного педагогического института отберут наиболее талантливых художников-живописцев из числа выпускников 1985 года, Союз художников РСФСР – талантливых художников из молодежных объединений, отделений Союзов художников крупных городов Сибири и Дальнего Востока для совершенствования идейно-профессионального мастерства в Красноярской творческой мастерской Академии художеств СССР по живописи и представят свои рекомендации президиуму Академии художеств СССР на рассмотрение и утверждение. Горисполком Красноярска в целях обеспечения жильем художников творческих мастерских предполагает выделить 4–5 однокомнатных квартир. До 1990 года будут открыты творческие мастерские и по другим видам изобразительного искусства и архитектуры.

В соответствии с просьбой Красноярского крайкома КП и крайисполкома вузы академии – институты им. И.Е. Репина и им. В.И. Сурикова в 1985 г. смогли бы направить 10–15 выпускников по различным специальностям в краевые, областные отделения союзов художников, в художественные фонды крупных городов Сибири и Дальнего Востока с целью укрепления состава указанных организаций специалистами с высшим художественным образованием.

Союз художников РСФСР представит в Министерство культуры СССР заявки на молодых специалистов-выпускников институтов им. И.Е. Репина и им. В.И. Сурикова для работы в краевых, областных отделениях союзов художников и художественных фондах крупных городов Сибири и Дальнего Востока с обязательным обеспечением их жильем и творческой работой.

В целях подготовки высококвалифицированных специалистов для учебных заведений и художественных музеев г. Красноярска и

других крупных городов Сибири и Дальнего Востока Академия художеств смогла бы срочно поставить перед Министерством культуры СССР вопрос об утверждении вузам академии на 1984/85 учебный год целевого приема в аспирантуру (история и теория изобразительных искусств, архитектура) и приема в ассистентуру-стажировку (живопись, скульптура, графика).

В 1987 году в Красноярске мог бы быть открыт академический художественный институт с факультетами живописи, скульптуры, графики, архитектуры, истории и теории изобразительных искусств со средней художественной школой при институте.

До 1 января 1986 г. будут подготовлены все необходимые документы для открытия вуза и средней художественной школы при нем, на 1987 г. будут предусмотрены бюджетные ассигнования и т. д.

К 1 августа 1987 г. в Красноярск будут направлены талантливые выпускники (3–4 человека с факультета) институтов им. И.Е. Репина и им. В.И. Сурикова на педагогическую работу в институте и школе.

Выполнение всех указанных мероприятий создаст условия для дальнейшего успешного развития изобразительного искусства этого огромного региона, и к концу XII пятилетки в Красноярске можно открыть Сибирско-Дальневосточный филиал Академии художеств СССР.

До 1 января 1989 г. Академия художеств СССР подготовит все необходимые для открытия филиала документы, согласует их в установленном порядке с вышестоящими организациями, а на 1990 год предусмотрит необходимые бюджетные ассигнования, лимиты численности работающих, фонд заработной платы и решит вопросы материально-технического снабжения и оборудования.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 22–26. Подлинник.

Приложение 4

План Академии художеств СССР по подготовке к открытию в г. Красноярске филиала Академии художеств СССР^а

- | | |
|---|---|
| 1. С 1 октября 1985 года открыть в г. Красноярске творческую мастерскую Академии художеств СССР по живописи, в последующие годы – по скульптуре, графике, архитектуре и монументальному искусству, которые совместно смогут решать проблему синтеза (по 6 чел. в каждой мастерской) | Президиум
Академии
художеств СССР |
|---|---|

^а Использовано наименование документа.

В этих целях:

- | | |
|---|--|
| а) Подготовить все необходимые документы и согласовать их с соответствующими вышестоящими организациями. Подготовить проект постановления Совета Министров СССР об открытии творческих мастерских (до 1 ноября 1984 г.) | Заместитель президента по организационно-финансовым вопросам, планово-финансовый отдел, зав. творческими мастерскими, отдел кадров |
| б) Предусмотреть на 1985 год дополнительные бюджетные ассигнования, лимит численности работающих, фонд заработной платы и решить вопросы материально-технического снабжения и оборудования помещений | Заместитель президента по организационно-финансовым вопросам, планово-финансовый отдел |
| в) Укомплектовать творческие мастерские за счет талантливых выпускников вузов академии, Дальневосточного педагогического института искусств, художников из молодежных объединений при отделениях областных союзов художников городов Сибири и Дальнего Востока | Руководители творческих мастерских, ректораты вузов академии и Дальневосточного педагогического института искусств, отделения областных союзов городов Сибири и Дальнего Востока |
| г) Подготовить ходатайство в Совет Министров СССР об увеличении количества членов академии художеств СССР от 3 до 10 человек для руководства творческими мастерскими и в дальнейшем академическим художественным институтом со средней художественной школой при вузе | Главный ученый секретарь президиума |
| 2. С 1 октября 1987 г. открыть в Красноярске академический художественный институт с факультетами живописи, скульптуры, графики, архитектуры, истории и теории изобразительных искусств со средней художественной школой при вузе | Президиум Академии художеств СССР |

В этих целях:

- | | |
|---|--|
| а) Подготовить все необходимые документы для открытия академического художественного института со средней художественной школой, согласовать их с вышестоящими организациями в установленном порядке. Подготовить проект постановления Совета Министров СССР о создании вуза и школы (до 1 января 1986 года) | Вице-президент, планово-финансовый отдел, отдел художественного образования |
| б) Предусмотреть на 1987 год необходимые бюджетные ассигнования, лимиты численности работающих, фонд заработной платы и решить вопросы материально-технического снабжения и оборудования помещений | Заместитель президента по организационно-финансовым вопросам, планово-финансовый отдел |
| в) К 1 августа 1987 г. направить в г. Красноярск талантливых выпускников из институтов им. И.Е. Репина и им. В.И. Сурикова — художников-живописцев, скульпторов, графиков, архитекторов, искусствоведов (по 3–4 чел. с факультета) на педагогическую работу в академическом художественном институте и средней художественной школе | Ректораты институтов им. И.Е. Репина и им. В.И. Сурикова совместно с Министерством культуры СССР |
| г) Срочно войти с ходатайством в Министерство культуры СССР об утверждении вузам академии на 1984/85 учебный год целевого приёма в аспирантуру (история и теория изобразительных искусств, архитектура) и приёма в ассистентуру-стажировку (живопись, скульптура, графика) в целях подготовки высококвалифицированных специалистов для академического художественного института и средней художественной школы в г. Красноярске, а также для художественных учебных заведений и музеев других городов Сибири и Дальнего Востока | Вице-президент, отдел художественного образования |

Госстроя СССР, Минфина СССР, Госгражданстроя СССР, Минкультуры СССР, Минвуза СССР, Минпроса СССР, Совета Министров РСФСР, Мосгорисполкома, Академии художеств СССР, Союза художников СССР и Союза архитекторов СССР рассмотрены предложения Президента Академии художеств СССР т. Угарова Б.С. о расширении научно-творческой и практической деятельности Академии художеств СССР.

Исходя из необходимости дальнейшего укрепления связи художественного творчества с практикой коммунистического строительства, повышения роли изобразительного искусства в духовной жизни общества, эстетическом воспитании народа, признано целесообразным подготовить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по дальнейшему развитию изобразительного искусства, синтезу его с архитектурой и расширению научно-творческой и практической деятельности Академии художеств СССР.

Для подготовки указанного проекта постановления создана рабочая группа в составе тт. Зайцева (созыв – Минкультуры СССР), Гаретовского (Минфин СССР), Ефремова (ГКНТ), Королева (Союз художников СССР), Костина (Госкомтруд СССР), Краснова (Минвуз СССР), Мелентьева (Минкультуры РСФСР), Подкладкина (Художественный фонд СССР), Покаржевского (Мосгорисполком), Полянского (Союз архитекторов СССР), Пономарева (Госгражданстрой), Пономарева (Союз художников СССР), Посохина (Академия художеств СССР), Салахова (Союз художников СССР), Ситаряна (Госплан СССР), Сысоева (Академия художеств СССР), Тепферова (Отдел культуры и науки Управления Делами Совета Министров СССР), Ткачева (Союз художников РСФСР), Тумановой (Отдел культуры ЦК КПСС), Угарова (Академия художеств СССР), Федорова (Отдел строительства ЦК КПСС), Штыкало (Минпрос СССР). Комиссии поручено проанализировать современное состояние изобразительного искусства, его связь с архитектурой, влияние на социально-экономическое и культурное развитие страны, на нравственное и эстетическое воспитание советских людей, а также рассмотреть поступившие предложения о создании необходимых условий для улучшения творческой деятельности художников и архитекторов, активизации их участия в решении народнохозяйственных задач, в развитии синтеза монументального искусства и архитектуры, разработке проблем дизайна, повышении эстетических качеств товаров народного потребления.

Г. Алиев

Резолюции: «Т. Зимянину М.В.М. Горбачев. 20.VIII.84 г.»; «Тов. Шауро В.Ф. По ходу решения вопросов, поставленных т. Угаровым Б.С., Вам надлежит держать их на контроле. М. Зимянин. 5.IX.84»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. 14.IX.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 34–35. Подлинник.

[Приложение 6]

ПРОТОКОЛ
совещания у первого заместителя Председателя Совета
Министров СССР тов. Алиева Г.А.^б

№ АГ-2315

13 августа 1984 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС,

Министр культуры СССР

заведующий Отделом культуры ЦК КПСС

Министр финансов СССР

Председатель Госстроя СССР

Министр просвещения СССР

Председатель Госгражданстроя

Председатель Мосгорисполкома

первый заместитель заведующего

Отделом культуры ЦК КПСС

заместитель заведующего

Отделом строительства ЦК КПСС

заместитель Председателя Совета

Министров РСФСР

заместители министров и руководители

ведомств СССР

Президент Академии художеств СССР

– т. Демичев П.Н.

– т. Шауро В.Ф.

– т. Гарбузов В.Ф.

– т. Башилов С.В.

– т. Прокофьев М.А.

– т. Пономарев И.Н.

– т. Промыслов В.Ф.

– т. Туманова З.П.

– т. Дмитриев А.Д.

– т. Лыкова Л.П.

– тт. Ситарян С.А.,

Ефремов Л.Н.,

Зайцев Е.В.,

Костин Л.А.,

Краснов Н.Ф.,

Штыкало Ф.Е.

– т. Угаров Б.С.

^а На отдельных листах 32–33. Со второй резолюцией 14 сентября 1984 г. ознакомился и расписался В. Шауро.

^б Использовано наименование документа.

Председатель Правления
Союза художников СССР
Председатель Правления
Союза архитекторов СССР
Вице-президент Академии
художеств СССР
главный ученый секретарь
Академии художеств СССР
секретари Правления
Союза художников СССР

— т. Пономарев Н.А.

— т. Полянский А.Т.

— т. Кеменов В.С.

— т. Сысоев П.М.

— тт. Салахов Т.Т.,
Ковалев А.Е.,
Королев Ю.К.

секретарь отделения архитектуры
и монументального искусства
Академии художеств СССР
Министр культуры РСФСР
Председатель Правления
Союза художников РСФСР
заведующий Отделом культуры
и науки Управления делами
Совета Министров СССР

— т. Посохин М.В.

— т. Мелентьев Ю.С.

— т. Ткачев С.П.

— т. Кутепов А.М.

ответственные работники аппарата ЦК КПСС и Совета Министров СССР

О мерах по дальнейшему развитию изобразительного искусства, синтезу его с архитектурой и расширению научно-творческой и практической деятельности Академии художеств СССР^а (тт. Угаров, Полянский, Пономарев Н.А., Пономарев И.Н., Промыслов, Салахов, Ефремов, Королев, Лыкова, Ткачев, Демичев, Алиев)

Руководствуясь решениями XXVI съезда партии, июньского (1983 г.) и последующих пленумов ЦК КПСС, указаниями и рекомендациями, содержащимися в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР тов. К.У. Черненко, исходя из необходимости дальнейшего укрепления связи художественного творчества с практикой коммунистического строительства, повышения роли изобразительного искусства в эстетическом воспитании народа, считать целесообразным подготовить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о

^а Наименование вопроса подчеркнуто машинописной чертой.

мерах по дальнейшему развитию изобразительного искусства, синтезу его с архитектурой и расширению научно-творческой и практической деятельности Академии художеств СССР.

Поручить рабочей группе в составе тт. Зайцева (созыв – Минкультуры СССР), Гаретовского (Минфин СССР), Ефремова (ГКНТ), Королева (Союз художников СССР), Костина (Госкомтруд СССР), Краснова (Минвуз СССР), Мелентьева (Минкультуры РСФСР), Подкладкина (Художественный фонд СССР), Покаржевского (Мосгорисполком), Полянского (Союз архитекторов СССР), Пономарева (Госгражданстрой), Пономарева (Союз художников СССР), Посохина (Академия художеств СССР), Салахова (Союз художников СССР), Ситаряна (Госплан СССР), Сысоева (Академия художеств СССР), Тепферова (Отдел культуры и науки Управления Делами Совета Министров СССР), Ткачева (Союз художников РСФСР), Тумановой (Отдел культуры ЦК КПСС), Угарова (Академия художеств СССР), Федорова (Отдел строительства ЦК КПСС), Штыкало (Минпрос СССР) в соответствии с поручением ЦК КПСС, а также состоявшимся обменом мнениями и с учетом предложений Академии художеств СССР подготовить указанный проект постановления.

В этих целях:

а) в вводной части дать обоснование необходимости и важности принятия указанного документа, отражающего потребности общества развитого социализма;

б) проанализировать современное состояние изобразительного искусства, его связи с архитектурой, влияние на социально-экономическое и культурное развитие страны, на нравственное и эстетическое воспитание советских людей;

в) предусмотреть в проекте конкретные организационно-творческие и материально-технические меры, обеспечивающие создание необходимых условий для улучшения творческой деятельности художников и архитекторов, повышения их роли в развитии искусства социалистического реализма и участия в решении народнохозяйственных задач;

г) наметить практические мероприятия по укреплению взаимосвязи и взаимодействия соответствующих министерств, ведомств, Академии художеств СССР, Союза художников СССР, Союза архитекторов СССР, научно-исследовательских учреждений в развитии синтеза монументального искусства и архитектуры, в разработке проблем дизайна, повышении эстетических качеств товаров народного потребления;

д) определить пути повышения роли Академии художеств СССР в разработке теоретических проблем развития архитектуры, монументального, декоративно-прикладного и других видов изобразительного искусства, в расширении научно-творческой и практической деятельности Академии художеств СССР по синтезу архитектуры и монументального искусства в городском и сельском строительстве, в координации научно-исследовательских и экспериментальных работ в этой области;

е) разработать предложения по созданию Дальневосточно-Сибирского филиала Академии художеств и организации художественного института в г. Красноярске;

ж) наметить мероприятия по дальнейшему развитию высшего и среднего художественного образования, значительному улучшению подготовки творческих кадров и повышению их квалификации;

з) в соответствии с Законом СССР «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» предусмотреть конкретные меры по дальнейшему улучшению эстетического воспитания подрастающего поколения, участию в этом Академии художеств СССР, Академии педагогических наук СССР, творческих союзов заинтересованных ведомств и организаций;

и) изучить поднятый на совещании вопрос о возможности установления определенных отчислений от общего объема капиталовложений, предусмотренных на строительство, для осуществления синтеза монументального искусства и архитектуры;

к) рассмотреть подготовленные Академией художеств СССР и Союзом художников СССР предложения о создании творческих мастерских в стране, особенно в районах Сибири и Дальнего Востока, улучшении работы выставок, музеев, пропаганды изобразительного искусства, издательской деятельности и другие, изложенные в записке Академии художеств СССР;

л) рассмотреть все другие вопросы, которые возникнут в процессе анализа современного состояния и проблем дальнейшего развития изобразительного искусства и архитектуры, а также при подготовке указанного проекта постановления.

Проект постановления по данному вопросу с соответствующей запиской и необходимыми обоснованиями представить к 1 января 1985 г.

Зам. Председателя
Совета Министров СССР

Г. Алиев

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 36–39. Заверенная копия.

[Приложение 7]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о письме президента Академии художеств СССР т. Угарова В.С.^а**

3 сентября 1984 г.

Президент Академии художеств СССР т. Угаров Б.С. обратился в ЦК КПСС с письмом, в котором просит рассмотреть вопросы, связанные с расширением деятельности академии в области архитектуры и монументального искусства, а также с организацией ее Сибирско-Дальневосточного филиала.

В соответствии с поручением 13 августа 1984 года у первого заместителя Председателя Совета Министров СССР т. Алиева Г.А. состоялось совещание, где были рассмотрены просьбы, высказанные в письме. В работе совещания принял участие министр культуры СССР т. Демичев П.Н., а также руководители ряда министерств, ведомств. Образована комиссия, которой поручено подготовить предложения по вопросам, поставленным президентом Академии художеств СССР.

В работе совещания участвовал т. Угаров Б.С., который вошел в состав указанной комиссии.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 40. Подлинник.

№ 201

**Записка правления ВААП о беседе К.М. Долгова
с Г. Киетсо о выдвижении кандидатов на Нобелевскую
премию за литературные произведения^б**

[26 июля 1984 г.]^с

Секретно

Направляем в порядке информации запись беседы представителя ВААП в Швеции и других скандинавских странах т. Михайлова А.В.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 4 сентября 1984 г. ознакомился и расписался М. Зимяннин.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 8 августа 1984 г. ознакомились и расписались В. Шауро, З. Туманова, А. Беляев.

^с Датировано по штампу регистрации ЦК КПСС.

с норвежским профессором Г. Киетсо, членом рекомендательной группы Комитета по присуждению Нобелевских премий за литературные произведения.

Г. Киетсо — известный специалист в области русской и советской литературы и переводчик, активно выступает в качестве консультанта ряда крупных издательств скандинавских стран.

Приложение: запись беседы, уч. № 306с, на 1 листе, секретно.

Председатель Правления
ВАОП

К.М. Долгов

Пометы: «ЦК КПСС. С содержанием информации т. Долгова К.М. ознакомлен Союз писателей СССР (тт. Марков Г.М., Верченко Ю.Н.). Зам. зав. Отделом культуры ЦК КПСС А. Беяев. 10 сентября 1984 г.»^а; «В архив. Кувшинов. 11.IX.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 52. Подлинник.

Приложение

Запись беседы А.В. Михайлова с норвежским профессором Г. Киетсо^б

При посещении Славяно-балтийского института в Университете г. Осло встретился с профессором литературы Университета, доктором наук Геиром Киетсо, являющимся членом рекомендательной группы Комитета по присуждению Нобелевских премий за литературные произведения.

Профессор Киетсо доверительно сообщил о том, что рекомендательная группа Комитета внимательно следит за писательской деятельностью Валентина Распутина. Его произведения, считает группа, по своему общечеловеческому содержанию, мастерству изложения, раскрытию темы могут быть расценены как высокохудожественные, они понятны всем людям.

По мнению большинства членов рекомендательной группы, творчество В. Распутина подходит к уровню, предъявляемому для выдвижения его кандидатом в лауреаты Нобелевской премии в области литературы.

^а Помета машинописная.

^б Частично использовано наименование документа.

Однако, как отметил Г. Киетсо, для обоснованного выдвижения его кандидатуры требуется еще 2–3 серьезных произведения. Если в ближайшие годы появятся такие произведения, В. Распутин может быть включен в список кандидатов в лауреаты уже в 1986–1987 гг.

Вторым из советских писателей, который может быть выдвинут кандидатом на соискание Нобелевской премии, по мнению Киетсо, является Чингиз Айтматов.

Представитель ВААП в Швеции
и других скандинавских странах

А.В. Михайлов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 53. Заверенная копия.

№ 202

Письмо председателя комиссии по литературному наследию М. Зощенко С. Антонова о повести «Перед восходом солнца»

21 августа 1984 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
товарищу ЗИМЯНИНУ М.В.

Глубокоуважаемый Михаил Васильевич!

В сводном плане издания собраний сочинений на XI пятилетку предусмотрен выпуск собрания сочинений М.М. Зощенко²⁴.

Объем и состав четырехтомного издания утвержден Госкомиздатом СССР и секретариатом Союза писателей.

Материал первых трех томов полностью готов к публикации. Однако формальный приказ об открытии собрания сочинений до сих пор не выдан.

Проволочка объясняется тем, что руководство издательства «Художественная литература» внезапно изъяло из состава четырехтомника повесть «Перед восходом солнца».

Судьба этой повести такова:

1. Начало ее (8 печ. л.) публиковалось в журнале «Октябрь» (1943 г. №№ 5–6 и 7–8).

2. После критики в журнале «Большевик» в начале 1944 года печатание повести было прервано.

3. В постановлении ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 года было, в частности, сказано: «Зощенко, ничем не помогая советскому народу в его борьбе против немецких захватчиков, написал такую омерзитель-

ную вещь, как “Перед восходом солнца”, оценка которой, как и оценка всего литературного “творчества” Зощенко, была дана на страницах журнала “Большевик”».

4. Окончание повести (6 печ. л.) печаталось сперва в журнале «Звезда» (1972 г. № 3), а затем отдельной книгой в издательстве «Советская Россия» (1976 г.) под названием «Повесть о разуме». И в первой, и во второй публикации был засекречен тот факт, что «Повесть о разуме» представляет собой окончание повести «Перед восходом солнца».

В разное время вся повесть в целом была положительно оценена и научными (академик А. Сперанский), и литературными авторитетами (К. Чуковский, Г. Марков, Д. Гранин). Председатель правления ВААП Б. Панкин, лично читавший повесть, рекомендовал ее к изданию в социалистических странах (в ГДР она вышла под названием «Ключи счастья»). Высоко оценена повесть и в печати («Вестник Академии наук СССР», 1977 г. № 7, «Литературная Россия», 1984 г. № 32).

Комиссия по литературному наследию М. Зощенко и редколлегия собрания его сочинений обращается к Вам, уважаемый Михаил Васильевич, поддержать нашу просьбу о возвращении повести «Перед восходом солнца» – самого оригинального и художественно совершенного творения М. Зощенко 40-х годов – в состав запланированного четырехтомника.

Председатель комиссии

по литературному наследию М. Зощенко

С. Антонов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Рассмотреть вместе с правлением СП СССР. М. Зимянин. 24.VIII.84»^a.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 57–58. Подлинник.

[Приложение]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о письме т. Антонова С.М.
по вопросу издания собрания сочинений М. Зощенко^b**

18 октября 1984 г.

Член Союза писателей СССР т. Антонов С.П., председатель комиссии СП СССР по литературному наследию М. Зощенко, ставит

^a На отдельном листе 56.

^b Частично использовано наименование документа. С документом 14 октября 1984 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

вопрос о включении в намечаемое к изданию собрание сочинений писателя повести «Перед восходом солнца», которая была опубликована лишь один раз в 1943 году журналом «Октябрь».

В ЦК КПСС наряду с просьбой т. Антонова С.П. поступали также письма читателей, которые обращали внимание на неоправданно широкое издание в последние годы произведений М. Зощенко. Отдел пропаганды и Отдел культуры ЦК КПСС информировали об этом ЦК КПСС и просили согласия поручить Госкомиздату СССР принять меры к упорядочению переизданий произведений М. Зощенко. Такое согласие было получено 13 сентября 1984 года.

Как сообщил заместитель председателя Госкомиздата СССР т. Чикин В.В., вопрос о выпуске произведений М. Зощенко рассмотрен на коллегии Госкомиздата СССР и принято решение об упорядочении издания книг этого писателя в последующие годы. При этом также предусмотрено не включать в число выпускаемых произведений М. Зощенко повесть «Перед восходом солнца», поскольку она получила осуждение в постановлении ЦК ВКП(б) в 1946 году. Союз писателей СССР (т. Марков Г.М.) высказывает аналогичное мнение.

Тов. Антонову ответ на его письмо дан через Госкомиздат СССР (т. Чикин В.В.).

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

А. Беляев

Помета: «В архив. Кувшинов. 19.X.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 59. Подлинник.

№ 203

Информация КГБ СССР о пресечении преступной деятельности лиц, занимающихся сбытом фальшивых марок треста «Союзглаввторресурсы»^а

25 августа 1984 г.

Комитетом госбезопасности пресечена преступная деятельность занимавшихся мошенничеством Панфилова Е.П., 1951 года рождения, члена КПСС, ассистента кафедры высшей математики Московского технологического института легкой промышленности, и Стрекозова О.В., 1960 года рождения, без определенных занятий.

^а На бланке КГБ СССР. Частично использовано наименование документа.

Установлено, что Панфилов и Стрекозов, вступив в сговор с двумя иностранцами, организовали изготовление во Франции 4 миллионов фальшивых марок Гознака, удостоверяющих якобы произведенную сдачу приемным пунктам треста «Союзглаввторресурсы» бумажной макулатуры и предоставляющих преимущественное право на приобретение художественной литературы. Продажей такого количества марок, равного 8 процентам выпущенных в 1984 году Гознаком на реализацию приема 20 тысяч тонн макулатуры, Панфилов и Стрекозов рассчитывали нажить около 700 тысяч рублей.

После получения доставленных им контрабандным путем одного миллиона фальшивых марок Панфилов и Стрекозов начали сбывать их за деньги работникам приемных пунктов макулатуры и [по] своим связям^а, к чему привлекли также семь человек из числа знакомых.

Панфилов, Стрекозов и соучастники преступления арестованы. Прокуратурой г. Москвы в отношении их возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 147 ч. II УК РСФСР (мошенничество). При обыске у них обнаружено и изъято 615 600 фальшивых марок, 113 тысяч рублей, 47 наименований ювелирных изделий, 16 видеокассет с фильмами порнографического и эротического характера.

Комитет госбезопасности продолжает совместно с органами прокуратуры работу по вскрытию в полном объеме преступной деятельности Панфилова и его сообщников.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Комитета

В. Чебриков

Помета: «В архив. Кувшинов. 6.IX.84 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 1065. Л. 39–40. Подлинник.

№ 204

Информация отдела культуры ЦК КПСС о некоторых недостатках в работе «малых сцен» драматических театров^б

27 августа 1984 г.

В настоящее время в драматических театрах страны работает значительное количество так называемых «малых сцен». Они создаются

^а Так в тексте.

^б См. также док. № 212.

для постановок спектаклей камерного и экспериментального характера, позволяют более полно занять режиссеров и артистов, особенно творческую молодежь. Некоторые спектакли Московского театра имени Н.В. Гоголя, Ленинградского Большого драматического театра имени М. Горького, Художественного театра имени Я. Райниса и других театров получили положительную оценку.

Вместе с тем из-за отсутствия должного контроля со стороны Главного управления культуры Мосгорисполкома, Министерств культуры СССР и РСФСР на «малых сценах» театров г. Москвы и других городов под видом эксперимента стали появляться слабые в художественном отношении спектакли, имеющие подчас серьезные идейные просчеты.

Ущербные в морально-этическом плане эпизоды содержатся в спектаклях «Ящерица» А. Володина в Московском театре имени Вл. Маяковского и «Премьера» Л. Расеба в Московском театре имени Моссовета. Не получил разрешения для показа спектакль «Отец и сын», поставленный по произведениям Ф. Кафки во МХАТе СССР имени М. Горького. В этом же театре состоялась премьера слабого по уровню спектакля «Бал при свечах» Г. Епифанцева (по роману «Мастер и Маргарита» М. Булгакова).

Имеются факты, когда некоторые театры показывают на «малых сценах» пьесы без соответствующего разрешения Главлита.

Органы культуры пока по-настоящему не занялись работой «малых сцен». Не определен порядок открытия и функционирования этих сценических площадок. В большинстве случаев они возникают стихийно по инициативе отдельных режиссеров и актеров. Многие руководители театральных коллективов не выработали четкую идейно-художественную программу своих «малых сцен», которая бы позволила создавать репертуар, отвечающий современным задачам.

По этим вопросам в Отделе культуры ЦК КПСС состоялись беседы с заместителем министра культуры СССР т. Зайцевым Е.В., заведующим отделом культуры МГК КПСС т. Глинским И.А., их внимание обращено на необходимость усиления контроля за репертуаром «малых сцен», за идейно-художественным уровнем выпускаемых спектаклей.

С министром культуры СССР т. Демичевым П.Н. состоялся обмен мнениями о работе «малых сцен».

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

Помета: «В архив. С. Аветисян. З.IX.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 18 – 19. Подлинник.

№ 205

Сопроводительная записка правления Союза кинематографистов СССР к проекту плана союза на XII пятилетку^б

28 августа 1984 г.

Отдел культуры

Согласно договоренности правление Союза кинематографистов СССР направляет проект плана Союза на XII пятилетку (1986–1990 гг.).

Оргсекретарь правления
Союза кинематографистов СССР

Г.Б. Марьямов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 223. Л. 57. Подлинник.

Приложение 1

Проект основных направлений некоторых видов деятельности Союза кинематографистов СССР на XII пятилетку (1986–1990 гг.)^с

28 августа 1984 г.

Проект плана XII пятилетки по Союзу кинематографистов СССР исходит из задач, поставленных перед киноискусством решениями XXVI съезда КПСС и последующими пленумами ЦК КПСС, постановлением ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему повышению идейно-художественного уровня кинофильмов и укреплению материаль-

^а На отдельном листе 17 печатный штамп. Далее стоят подписи Н. Рыжкова, И. Капитонова, В. Долгих, Е. Лигачева, М. Горбачева, Г. Романова, М. Зимянина, П. Осокина, В. Прибыткова.

^б На бланке СК СССР.

^с Использовано наименование документа.

но-технической базы кинематографии», являющимся долговременной программой деятельности советского кино.

Эти задачи найдут свое дальнейшее развитие в решениях предстоящего XXVII съезда КПСС, который определит все стороны жизни нашего общества, его цели и пути дальнейшего движения, отвечающие новому историческому отрезку времени. Решения XXVII съезда КПСС будут основой всей практической работы Союза кинематографистов. В планах идейно-творческой работы Союза – важнейшее событие в жизни нашей страны, имеющее всемирно-историческое значение, празднование 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции (1987 г.).

Первый год XII пятилетки (1986 г.) пройдет под знаком подготовки и проведения очередного V съезда кинематографистов СССР, которому будут предшествовать республиканские съезды и городские конференции.

Главное внимание Союз будет уделять вопросам повышения идейно-художественного уровня кинопроизведений, для чего в центр своей работы поставит обсуждение создаваемых новых фильмов и сценариев, их творческий разбор, глубокий критический анализ.

Совместно с государственными органами кинематографии Союз примет участие в рассмотрении тематических и перспективных планов производства фильмов на всех этапах их формирования (киностудия – Госкино республик – Госкино СССР), ставя задачу создания кинопроизведений на важнейшие, актуальные темы современности, масштабные, зрелищные, способствующие идейно-политическому и нравственному воспитанию советского человека.

Особое внимание Союз будет уделять вопросам развития кино для детей, подростков и молодежи как на специализированной киностудии имени М. Горького, так и на остальных студиях страны.

Значительное место в работе Союза займет работа с творческой молодежью, направленная на создание благоприятных условий для выдвижения на самостоятельную работу талантливых молодых кинематографистов, воспитание их в духе гражданской ответственности, общественной активности, а также повышения их профессионального мастерства.

Союз будет расширять международные связи с зарубежными кинематографистами и в первую очередь социалистических стран, активизировать свою деятельность в международных киноорганизациях, принимать активное участие в международных мероприятиях в нашей стране и за рубежом в целях пропаганды внутренней и внешней политики Советского государства, борьбы против наших идейных противников.

Союз использует имеющийся в его распоряжении и ежегодно пополняемый Фонд содействия творческой деятельности для оказания материальной помощи нуждающимся членам Союза (возвратные ссуды, безвозмездная помощь), оплата больничных листов, медицинского обслуживания, предоставления творческих командировок для сбора и изучения материалов при работе над новыми произведениями и др. форм бытовой помощи.

Выполнение задач, стоящих перед Союзом кинематографистов в XII пятилетке, будет осуществляться путем расширения в необходимых пределах ряда сложившихся за прошедшие годы форм работы с внесением в них коррективов, подсказанных накопившимся опытом. Намечается шире практиковать проведение мероприятий на местах – выездные пленумы правления, секретариата, всесоюзных комиссий, научно-практические конференции по актуальным проблемам киноискусства, семинары (не ограничивая их местом работы в домах творчества, а вынося на крупные стройки, в промышленные и сельскохозяйственные районы) и т. д.

Объем деятельности Союза на XII пятилетку в финансовом выражении ориентировочно определяется следующими показателями:

(в тыс. руб.)

	Проект плана на 1985 г.	Проект на XII пятилетку по годам					В %% 1990 г. к 1985 г.
		1986	1987	1988	1989	1990	
Всего затраты по СК СССР	12 206	14 045	14 405	13 130	12 970	12 210	100,0
в том числе на творческие мероприятия	1960	1990	2025	2050	2080	2110	107,7
Затраты по разделам							
1. Правление СК СССР							
(включая ЦДК)	2570	2590	2620	2640	2660	2680	104,3
а) творческие мероприятия	1690	1710	1740	1760	1780	1800	106,5
б) содержание	880	880	880	880	880	880	100,0
2. Республиканские союзы и городские отделения (включая Дома кино)	2627	2645	2655	2670	2690	2700	102,8
из них:							
а) творческие мероприятия	270	280	285	290	300	310	115,0

	Проект плана на 1985 г.	Проект на XII пятилетку по годам					в %% 1990 г. к 1985 г.
		1986	1987	1988	1989	1990	
б) содержание	2357	2365	2370	2380	2390	2390	101,4
3. Дома творчества и Дом ветеранов кино	1009	1190	1250	1300	1300	1330	131,8
4. Капитальное строительство	6000	7620	7880	6520	6320	5500	91,7

Указанные выше затраты по проекту плана XII пятилетки полностью покрываются доходами СК СССР от отчислений Всесоюзного бюро пропаганды киноискусства, членских взносов, прочих поступлений, а также накоплений прошлых лет.

В области пропаганды советского киноискусства^а

Деятельность Союза в этой области в XII пятилетке будет осуществляться через существующую уже многие годы и оправдавшую себя подведомственную Союзу организацию — Всесоюзное бюро пропаганды киноискусства, имеющую разветвленную по стране сеть отделений во всех союзных республиках, в крупных промышленных сельскохозяйственных и культурных центрах страны (всего 32).

В предстоящие годы XII пятилетки намечается открытие не менее шести новых отделений ВБПК, охватывающих важные, перспективные регионы страны, в том числе Мурманская, Архангельская, Иркутская области, Коми АССР, Бурятская АССР.

ВБПК, наряду с главными, поставленными перед ним идейно-творческими задачами, остается основной материальной базой Союза, доходы от которой будут служить источником финансирования всей его деятельности, содержания аппарата, капитального строительства и других затрат.

Важнейшим участком работы КБПК является лекционная деятельность, которая в новой пятилетке будет расширяться за счёт более широкого привлечения к чтению лекций и проведению творческих встреч со зрителями мастеров экрана, творческой молодежи, киноведов и критиков, расширению форм и методов повышения квалификации лекторских кадров (семинаров, издания специализированной литературы, обмена опытом и др.). Особое внимание будет

^а Подразделы здесь и ниже подчеркнуты машинописной чертой.

уделяться обслуживанию детского зрителя, подростков, молодежи. Дальнейшее развитие получит создание одно- и двухгодичных кино-университетов с определенной тематической направленностью.

Ставя главной задачей повышение действенности и эффективности лекционной работы ВБПК в деле идейного и эстетического воспитания трудящихся, в новой пятилетке намечается рост посещаемости лекций и творческих встреч. Средняя загрузка залов с 297 человек в последний год XI пятилетки должна увеличиться до 320–330 человек на каждое мероприятие в XII пятилетке.

За годы новой пятилетки планируется 50 кинофестивалей на ударных стройках, в сельских районах, в воинских частях, массовые агитрейсы по городам и селам Сибири и Дальнего Востока, посвященные XXVII съезду КПСС, 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции и другим общественно-политическим событиям.

Будут осуществлены новые постановки кино- и театрализованных программ: «Товарищ кино», «Поет товарищ кино», «Товарищ кино смеется» и также программы сольных творческих концертов ведущих актеров кино и театра.

В предстоящей пятилетке будут сохранены традиционно сложившиеся и пользующиеся большим спросом у населения серии книг и брошюр, адресованные массовому зрителю: «Библиотека кинозрителя», «Мастера советского и зарубежного кино» (последние в основном социалистических стран), «Фильмы-сказки», расширен выпуск серии «Кино и школа», а также экспортных изданий. Намечены мероприятия по их качественному улучшению (формата, оформления, глубокой печати и др.).

По производственной деятельности проект ставит задачей дальнейшую специализацию производственных отделений, совершенствование ассортимента выпускаемой продукции, улучшение ее качества, освоение новых видов продукции.

Для обеспечения производственного плана в XII пятилетке предусмотрено:

- строительство и ввод в строй производственного корпуса в г. Ленинграде для изготовления 70,0 млн штук в год цветных диапозитивов;

- завершение реконструкции производственного корпуса в г. Тбилиси для выпуска, начиная с 1986 года, полиграфической продукции.

Намечается дальнейшая специализация производства в отделениях в следующих направлениях:

- Грузинское отделение – полиграфическая база;

- ЭПТО «Экран» (Ереван) – выпуск стереовариопродукции и киносувениров;
- Украинское отделение (Киев) – производство вариокалендарей, аппликаций;
- Латвийское и Ленинградское отделения – выпуск тематических фотоподборок и фотооткрыток.

В целях повышения качества стереопродукции намечен перевод ее изготовления на более качественный и экономичный растр с шагом 0,3 мм, повышение уровня механизации, снижение ручного труда, повышение коэффициента сменности и увеличение загрузки оборудования; выпуск новых видов рентабельной продукции, направленной на пропаганду советского киноискусства.

За пятилетие намечается снизить себестоимость продукции на 3,0 %, производительность труда повысить на 7,4 % при росте объема производства товарной продукции на 115,1 %. Прибыль от всех видов деятельности по сравнению с 1985 годом возрастет в результате роста производительности труда и снижения себестоимости на 10,4 процента.

Основные направления, предусмотренные проектом плана XII пятилетки, характеризуются следующими показателями (в ценах 1982 года):

(в тыс. руб.)

Показатели	Проект пла-на на 1985 г.	1990 г.	Темп ро-ста в %%
Объем реализованной продукции и доходы от лекционно-концертной деятельности – всего	24105	27493	114,1
в том числе:			
– производственная	12660	15407	121,7
– издательская	8278	8700	105,1
– лекционная	2857,2	3076,2	107,7
– концертная	310	310	100,0
Снижение себестоимости товарной продукции в 1990 году по сравнению с 1985 годом в сравнимых условиях снижена на	–	–	3,0
Прибыль от всех видов деятельности	9460,0	10442,0	110,0
Рост производительности труда в 1990 году к базовому 1985 году	–	–	107,4
Рост средней заработной платы	–	–	105,5
Объем реализованной продукции:			
– по плану на XI пятилетку	107033,0		

Показатели	Проект пла-на на 1985 г.	1990 г.	Темп ро-ста в %%
– ожидаемое выполнение XI пятилетки	113365,0		
– проект плана XII пятилетки	129755,		
Прирост продукции в XII пятилетке			
– к плану XI пятилетки	22722,0		121,2
– к ожидаемому выполнению за XI пятилетку	16390,0		114,5

По капитальному строительству

Проект плана XII пятилетки предусматривает продолжение начатого Союзом строительства и сооружение новых объектов, в их числе: домов кино, домов творчества, производственно-технических предприятий. В целях улучшения жилищных условий кинематографистов намечается активное участие в жилищном строительстве.

Общий объем капитального строительства на XII пятилетку предусмотрен в размере 33,8 млн рублей, в том числе по годам:

- 1986 год – 7,6 млн
- 1987 год – 7,9 млн
- 1988 год – 6,5 млн
- 1989 год – 6,3 млн
- 1990 год – 5,5 млн

Уменьшение капитальных вложений в 1988–90 гг. объясняется значительным вводом объектов, переходящих на 1986–87 гг. с XI пятилетки.

В целом по новой пятилетке рост капиталовложений против XI пятилетки составляет 136 процентов.

Ниже приводятся показатели по отдельным объектам и годам пятилетки.[...] ^a

По численности и фондам зарплаты

Проект плана XII пятилетки предусматривает численность и фонды зарплаты аппарата по правлению СК СССР, правлениям республиканских союзов и городских отделений, действующим домам кино и домам творчества – без увеличения по сравнению с последним годом XI пятилетки.

^a Данные таблицы с наименованиями объектов, их сметной стоимостью, сроками строительства опущены, см.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 223. Л. 66–67.

Общее увеличение численности и фондов зарплаты в XII пятилетке произойдет за счёт ввода в эксплуатацию новых домов кино и домов творчества, а также Всесоюзного киноцентра.

Кроме того, увеличение численности и фондов зарплаты проектируется в связи с расширением деятельности Всесоюзного бюро пропаганды киноискусства, принятое в пределах увеличения плана, предусмотренного на XII пятилетку.

Ниже приводятся показатели численности и фондов зарплаты всех подразделений СК СССР по направлениям и годам пятилетки.

	Един. изм.	Проект плана 1985 г.	Проект плана на XII пятилетку по годам					1990 г. в % к 1985 г.
			1986	1987	1988	1989	1990	
Всего по СК СССР								
Численность	ед.	2831	3094	3192	3312	3457	3547	125,3
Средняя заработ- ная плата в месяц	руб.	142	142	142	142	144	144	100,1
Штатный фонд	т. р.	4823,9	5259,6	5432	5653,7	5964,3	6151,7	125,0
Нештатный фонд	т. р.	1297	1304	1316	1359	1397	1411	110,7
в том числе:								
Правление СК СССР								
Численность	ед.	77	77	77	77	77	77	100,0
Средняя зарплата в месяц	руб.	193	193	193	193	193	193	100,0
Штатный фонд	т. р.	178,4	178,4	178,4	178,4	178,4	178,4	100,0
Нештатный фонд	т. р.	35,0	35,0	35,0	35,0	35,0	35,0	100,0
Республиканские правления и городские отделения								
Численность	ед.	179	179	179	179	179	179	100,0
Средняя зарплата в месяц	руб.	154	154	154	154	154	154	100,0
Штатный фонд	т. р.	331,0	331,0	331,0	331,0	331,0	331,0	100,0
Нештатный фонд	т. р.	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	100,0
Республиканские и городские Дома кино и Всесоюзный киноцентр ¹								
Численность	ед.	640	680	740	830	890	900	140,6
Средняя зарплата в месяц	руб.	110	112	112	113	114	115	100,0
Штатный фонд	т. р.	844,8	913,9	991,6	1120,5	1217,5	1242,0	140,6
Нештатный фонд	т. р.	29,0	30,0	32,0	36,0	40,0	40,0	137,9
Дома творчества ² и ветеранов кино								
Численность	ед.	543	757	785	787	787	827	152,3
Средняя зарплата в месяц	руб.	113	117	117	118	119	120	100,0

	Един. изм.	Проект плана 1985 г.	Проект плана на XII пятилетку по годам					1990 г. в % к 1985 г.
			1986	1987	1988	1989	1990	
Штатный фонд	т. р.	738,5	1062,3	1099,0	1109,7	1123,8	1190,9	152,3
Нештатный фонд	т. р.	14,0	18,0	20,0	21,0	21,0	25,0	178,6
БПК								
Численность	ед.	1257	1266	1276	1304	1389	1429	113,7
Средняя зарплата в месяц	руб.	163	164	167	168	170	171	104,9
Штатный фонд	т. р.	2451,2	2494,0	2552,0	2634,1	2833,6	2929,4	119,5
Нештатный фонд	т. р.	1192	1194	1202	1240	1274	1284	107,7
Прочие организации								
Численность	ед.	135	135	135	135	135	135	100,0
Средняя зарплата в месяц	руб.	172,8	172,8	172,8	172,8	172,8	172,8	100,0
Штатный фонд	т. р.	280,0	280,0	280,0	280,0	280,0	280,0	100,0
Нештатный фонд	т. р.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	100,0

¹ Примечание в тексте: «Ввод Всесоюзного киноцентра и домов кино в Вильнюсе, Новосибирске, Орджоникидзе и Риге».

² Примечание в тексте: «Ввод домов творчества: “Красная Пахра”, “Дурмень” (Узб.), “Юрмала” (Латвия)».

Г. Марьямов

Ф. 5. Оп. 90. Д. 223. Л. 58–65, 68–69. Подлинник.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о записке Союза
кинематографистов СССР о проекте основных направлений
деятельности Союза на XII пятилетку^а**

28 сентября 1984 г.

В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились с проектом предложений Союза кинематографистов СССР по основным направлениям его деятельности на XII пятилетку (1986–1990 годы).

Секретариату правления Союза рекомендовано совместно с Госкино СССР при окончательном формировании плана предусмотреть

^а Частично использовано наименование документа.

более целенаправленную работу по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению идейно-художественного уровня кинофильмов и укреплению материально-технической базы кинематографии».

После соответствующей корректировки и проработки с Госпланом СССР предложения Союза внесены в Совет Министров СССР.

Материал можно направить в архив.

Зам. зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

Ю. Афанасьев

Помета: «В архив. Кувшинов. 28.IX.84».

Ф. 5. Оп. 90. д. 223. Л. 70. Подлинник.

№ 206

Информация Владимирского обкома КПСС о серьезных недостатках в организации съемок на территории Владимирской области многосерийного американского телефильма «Петр Великий»^а

**14 сентября 1984 г.
Секретно**

В соответствии с договором, подписанным в марте 1984 года между Всесоюзным объединением «Совинфильм» и американской компанией Эн-Би-Си, с 17 сентября т. г. в гор. Суздале и районе должны начаться съемки многосерийного телефильма «Петр Великий».

Сценарий, написанный американским автором Эдуардом Анхолтом, тенденциозно отражает историческую действительность. В нем делается попытка доказать агрессивную сущность русского государства еще со времен Петра.

Пользуясь бесконтрольностью, американцы осуществляют несанкционированные съемки, отражающие негативные моменты в деятельности представителей «Совинфильма», пытаются создать так называемый «фильм о фильме».

В то же время в договоре «Совинфильм» согласился, что «...ввозимые и вывозимые из СССР экспонированные и неэкспонированные

^а На бланке Владимирского обкома КПСС. Частично использовано наименование документа.

пленки не будут просвечиваться рентгеном, будет разрешено передавать пленку представителям авиакомпаний, которые собственноручно будут доставлять пленку в трюм самолета. Негативы... фонограммы, записи могут быть ввезены и вывезены из СССР столько раз, сколько Заказчик сочтет необходимым» (ст. 4.11 договора).

Некоторые советские работники, привлеченные дирекцией подготовительных работ Мосфильма, ведут себя недостойно – участвовали в отправлении религиозных обрядов, пьянках, организуемых американцами, исполняли вместе с ними Гимн государства Израиль, вступали в интимные связи с иностранцами.

Владимирский ОК КПСС неоднократно обращал внимание руководителей Госкино СССР на недостатки в организации съемок. Учитывая, что до последнего времени не принято должных мер, обком вновь поставил перед Госкомитетом вопрос о необходимости значительного усиления контроля за содержанием многосерийного телефильма «Петр Великий» и проведением съемочных работ американской компанией Эн-Би-Си.

Сообщается в порядке информации.

Секретарь обкома КПСС

Р. Бобовиков

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. Просьба срочно заняться вопросом о к/ф “Петр Великий” и запросить объяснение Госкино СССР по письму Бобовикова. М. Зимянин. 18.IX.84 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 210. Л. 2–3. Подлинник.

[Приложение 1]

Справка Госкино СССР о ходе работы по оказанию производственно-творческих услуг телекомпании «Эн-Би-Си» в съемках телефильма «Петр Великий»^б

**[21 сентября 1984 г.]^с
Секретно**

В соответствии с поручением докладываю о ходе работы по оказанию производственно-творческих услуг телекомпании «Эн-Би-Си» в съемках фильма «Петр Великий». Эта работа осуществляется Все-

^а На отдельном листе 1.

^б Частично использовано наименование документа.

^с Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

союзным объединением «Совинфильм» и киностудией им. Горького на основе постановления Секретариата ЦК КПСС от 6.12.83 г.

Принятию предложения фирмы «Лоуренс энд Шиллер продакшн», действовавшей от имени компании «Эн-Би-Си», о съемках в СССР натуральных сцен телефильма «Петр Великий» предшествовало внимательное изучение всех обстоятельств, связанных с постановкой. Как это и докладывалось ЦК, американцы обратились с просьбой об оказании услуг также к кинематографиям СФРЮ, ВНР и ЧССР. Ознакомление со сценарием показало, что, хотя он и написан на основе романа А. Толстого «Петр Первый», в нем имеется немало материала, содержащего тенденциозные представления о России, а также фальсифицированные сведения из ее истории. Производственно-творческое участие советской кинематографии в работе над фильмом дало возможность активного участия в уточнении концепции сценария и более объективного освещения истории России.

Американские партнеры приняли предложения советской стороны о научном консультанте (им утвержден доктор исторических наук, профессор Л.А. Никифоров) и соавторе (советский писатель и киносценарист Ю. Нагибин)²⁵. Кроме того, главным художником картины назначен также по предложению советской стороны А. Попов, художником по костюмам – Э. Маклакова. Все они, кроме Ю. Нагибина, участвовали в создании фильмов о Петре I, поставленных режиссером С. Герасимовым.

В ходе работы над сценарием американская сторона проявила конструктивный подход к замечаниям консультанта и предложениям советского сценариста. Сейчас Ю. Нагибин совместно с американским режиссером М. Чомски, назначенным вместо Л. Шиллера, завершает работу над пятым вариантом сценария. По сообщению Ю. Нагибина, Чомски более контактен и проявляет полную готовность включить в сценарий и фильм сцены, эпизоды и диалоги, написанные советским драматургом, и хочет использовать творческий опыт советского кинофильма «Петр I». В официальном письме в «Совинфильм» Чомски сообщил: «Вы должны быть уверены, что я не буду искажать историю, мне необходима консультация с господином Нагибиным или другими советскими специалистами. Мы не будем снимать никаких эпизодов, которые могли бы быть восприняты оскорбительно для советских людей».

Как известно, работу над фильмом американцы начали с участием режиссера и продюсера Л. Шиллера. Однако 30.08.84 г. он был отстранен от работы компанией «Эн-Би-Си» за перерасход средств. «Совинфильм» высказал компании «Эн-Би-Си» неудовлетворение по этому поводу и объявил о своем праве прекратить работы, если

кандидатура нового режиссера будет неприемлемой. Посольство СССР в США на запрос Госкино СССР телеграммой от 19.09.84 г. возражений против работы с М. Чомски не высказало, хотя и отметило его сионистские настроения. В ближайшие дни в Москву прибудет вице-президент компании «Эн-Би-Си» для урегулирования всех вопросов, связанных с постановкой фильма. Назначая режиссера М. Чомски, американская сторона официально подтвердила, что все ранее достигнутые договоренности по содержанию и производственным аспектам фильма остаются в силе. В последние дни достигнута дополнительная договоренность о нашем контроле за снимаемым материалом. В договоре на оказание услуг «Совинфильм» в соответствии со сложившейся мировой практикой взял на себя обязательство гарантировать беспрепятственный вывоз непроявленного негатива, т. к. организация проявки новейших сортов импортных пленок на киностудиях СССР не осуществляется. По нашему настоянию режиссер М. Чомски и продюсер К. Торен дали письменное обязательство предъявлять^а «Совинфильму» отснятый материал и учитывать пожелания советской стороны.

Руководство Госкино СССР считает возможным принять замену режиссера и продолжить оказание услуг «Эн-Би-Си». По предварительным оценкам, финансовые санкции, которые могут быть применены к советской стороне при одностороннем отказе от выполнения работ и выдворении из СССР американской съемочной группы, включают в себя требование возврата всех ранее полученных советской стороной платежей по договору возмещения прямого ущерба, связанного с остановкой производства фильма, а также неустоек, выплачиваемых американским продюсером спонсорам фильма, гарантам и компаниям-покупателям, и составят сумму, превышающую 50 млн долларов.

Кроме финансового советской стороне может быть нанесен политический и моральный ущерб, поскольку факт одностороннего отказа получит широкий резонанс, создаст репутацию ненадежного делового партнерства и возведет непреодолимые препятствия для возобновления нормальных деловых связей.

В информации Владимирского обкома КПСС справедливой критике подвергнут бывший режиссер фильма Шиллер. Во время нахождения в Советском Союзе он пытался насаждать просионистские взгляды^б среди советских работников съемочной группы, ввезти в нарушение таможенных правил киноаппаратуру «по просьбе А. Кон-

^а Так в тексте.

^б Так в тексте.

человеческого», как заявил он на беседе в Госкино. В работе им допускались неорганизованность и нервозность. С его попустительства члены американской съемочной группы сделали попытку снять на видео-пленку не обусловленный договором «Фильм о фильме». По требованию дирекции студии им. Горького эти съемки были прекращены. В связи с представлением по этому поводу, сделанным советской стороной продюсеру фильма Д. Капу, он обещает в ближайшие дни передать эти пленки «Совинфильму». Будут переданы также пленки съемок в сельской местности, сделанных американским художником Блезартом. Блезарт, по нашему настоянию, отчислен из группы.

В ходе работы выявились просчеты и нераспорядительность, допущенная руководством «Совинфильма» и киностудии им. Горького, недостаточный контроль за деятельностью съемочной группы. Как отмечено в информации Владимирского обкома КПСС и в полученных нами данных по линии КГБ, некоторые работники киностудии им. Горького нарушали принятые нормы общения с иностранцами, утратив при этом политическую бдительность. Были отмечены также нарушения правил пребывания в СССР со стороны отдельных американских сотрудников. Руководство и партийная организация киностудии в настоящее время расследуют факты неправильного поведения работников студии, к каждому из них будут применены обусловленные законодательством санкции. Некоторые из скомпрометировавших себя работников отозваны из съемочной группы. Руководством Госкино СССР строго указано руководителям «Совинфильма» и киностудии им. Горького на недостатки в организации деда. В целях установления необходимого контроля в группе введена специальная должность заместителя директора по кадровым вопросам. На нее направлен компетентный работник. По требованию советской стороны продюсер фильма ознакомил каждого из членов американской съемочной группы с Законом СССР о правовом положении иностранных граждан под персональную расписку, в которой каждый принимает на себя всю ответственность за несоблюдение законодательства СССР. По настоянию советской стороны отправлены за пределы СССР члены американской съемочной группы Р. Манн и М. Синкевич.

В целом советская сторона обеспечивает точное соблюдение графика работ, возведен уникальный в мировой кинематографической практике (по оценке американцев) декорационный комплекс. Чрезвычайно усложняет работу нерешенность некоторых вопросов. Так, в марте с. г. на имя руководителей Владимирского облисполкома была отправлена заявка на размещение съемочной группы фильма. Однако до настоящего времени члены советской съемочной группы

не имеют постоянного проживания – живут в гаражах, на частных квартирах, в отдалении от места работы. Американцы неоднократно обращали на это внимание руководителей съемочной группы. Полагаем, что подобные факты могут быть использованы для составления превратного мнения о нашей стране.

Заместитель председателя
Госкино СССР

Б.В. Павленок

Ф. 5. Оп. 90. Д. 210. Л. 4–8. Подлинник.

[Приложение 2]

Сопроводительная записка Главлит СССР к копии докладной записки Управления обллита при Владимирском облисполкоме в г. Суздале

**21 сентября 1984 г.
Секретно**

В порядке информации направляю копию докладной записки начальника Управления по охране государственных тайн в печати при Владимирском облисполкоме о съемках кинофильма «Петр Великий» в гор. Суздале.

Приложение: Копия докладной записки, мб. № 1229с,
1 экз., на 2-х листах, секретно.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК.Т. Шауро В.Ф. 21.IX.84.
М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 210. Л. 10. Подлинник.

^а На отдельном листе 9.

Информация Управления обллита при Владимирском
облисполкоме о съемках кинофильма «Петр Великий»
в г. Суздале^б

14 сентября 1984 г.
Секретно

Начальнику Главного управления по охране
государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР
тов. РОМАНОВУ П.К.

В настоящее время в городе Суздале заканчивается подготовка к съемкам кинофильма «Петр Великий». Съемки будут проводиться кинематографистами США по договору между Всесоюзным объединением «Совинфильм» и компанией Эн-Би-Си, заключенному 28.03.84 года, и должны начаться с 17 сентября.

Участие советского объединения в съемках предусматривалось только в проведении подготовительных работ на производственных базах киностудий Мосфильма и в гор. Ялте.

Договором предусматривалась возможность применения компанией штрафных санкций за несвоевременное выполнение подготовительных работ. Строительство декораций, начатое с мая месяца, ведется медленно. В этом я имел возможность убедиться, будучи 14.08.84 в г. Суздале по служебным делам.

К началу съемок сооружение декораций закончено не будет.

Генеральный директор подготовительных работ к фильму А.Л. Кушленский большую часть времени находится в командировках за пределами СССР и должным образом не осуществляет контроль за деятельностью советских киноспециалистов. Не имеется также должностных лиц, ответственных за прием приезжающих иностранных киноработников.

Сценарий фильма в основном соответствует историческим фактам, но в ряде случаев им дается «свое» толкование.

То обстоятельство, что вывозимая из СССР экспонированная киноплёнка не будет просвечиваться, создает американским представи-

^а Это приложение к приложению 2.

^б На бланке Обллита при Владимирском облисполкоме. Частично использовано наименование документа.

телям условия для внесения в фильм не предусмотренных сценарием кадров.

Это предусмотрено п. 1 ст. 4 договора, в которой также указано, что готовые материалы фильма вывозятся американцами самостоятельно на самолётах.

Компетентным органам известно, что отдельные американские киноспециалисты, используя многие факты бесхозяйственности при проведении подготовительных работ, пытаются осуществить неоговоренные съемки об условиях своей работы в Советском Союзе, создать отдельно «фильм о фильме», а сопровождающие советские специалисты идут у них на поводу.

Так, в частности, во время посещения населенного пункта Спасское Городище при попустительстве сопровождающих лиц американцам удалось заснять сцену ручного труда на животноводческой ферме, списанную с/х технику. Разумеется, этим снимкам будет дано соответствующее толкование.

Некоторые советские киноработники участвуют в организуемых иностранцами пьянках, делают для них мелкие покупки на валюту в магазине «Березка», получают подарки, допускают болтливость. Замечены и другие негативные моменты, свидетельствующие о бесконтрольности со стороны должностных лиц объединения.

Начальник управления

В.В. Нильский

Ф. 5. Оп. 90. Д. 210. Л. 11–12. Копия.

[Приложение 3]

Справка отдела культуры ЦК КПСС о ходе работы по оказанию производственно-творческих услуг телекомпании «Эн-Би-Си» в съемках фильма «Петр Великий»^а

8 октября 1984 г.

Секретно

В соответствии с решением ЦК КПСС (Ст-134/10с от 16 декабря 1983 г.) Госкино СССР оказывает производственно-творческие услуги американской телекомпании «Эн-Би-Си» в съемках восьмисерийного фильма «Петр Великий».

В ЦК КПСС поступают сигналы о том, что американская сторона допускает нарушение договорных обязательств, а также о не-

^а Частично использовано наименование документа. С документом 11 октября 1984 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

правильном поведении некоторых членов съемочной группы, в том числе и советских. В связи с этим во Владимирскую область, где в настоящее время идут съемки, по поручению Отдела культуры ЦК КПСС 11 сентября с. г. выезжал зам. председателя Госкино СССР т. Павленок.

С участием т. Павленка у первого секретаря Владимирского обкома партии т. Бобовикова было проведено совещание, на котором рассмотрены вопросы организации съемок на территории г. Суздаля.

14 сентября с. г. т. Бобовиков проинформировал ЦК КПСС о некоторых негативных моментах работы по оказанию производственно-творческих услуг американской фирме.

Госкино СССР (т. Павленок) докладывает, что американская сторона допустила действия, выходящие за рамки договорных обязательств. В частности, без предупреждения заменен режиссер-постановщик фильма, производилась съемка не предусмотренных сценарием объектов. Указывается также, что отдельные работники В/О «Совинфильм» и студии имени М. Горького нарушали этические нормы в общении с американскими участниками съемочной группы.

Отдел культуры ЦК КПСС обратил внимание руководства Госкино СССР на отсутствие должного контроля за ходом оказания производственно-творческих услуг американской фирме, рекомендовал принять меры по ликвидации допущенных нарушений и проинформировать ЦК КПСС о проделанной работе.

Тов. Бобовикову сообщено.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Кувшинов. 11.X.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 210. Л. 13–14. Подлинник.

№ 207

Записка Министерств культуры СССР и РСФСР о Музее имени Андрея Рублева^а

[21 сентября 1984 г.]^б

Министерство культуры СССР и Министерство культуры РСФСР в соответствии с поручением рассмотрели вопрос о мерах по дальнейшему развитию Музея имени Андрея Рублева в Москве.

^а Частично использовано наименование документа.

^б Датируется по штампу регистрации ЦК КПСС.

На основании предложений Главного управления культуры Мосгорисполкома, согласованных с МГК КПСС и Исполкомом Моссовета, министерства полагают необходимым осуществление в 1985–1987 гг. комплекса мер по значительному расширению экспозиций музея с показом истории древнерусского искусства на всех этапах его развития, увеличению коллекций, укреплению материально-технической базы, повышению профессионального уровня работников и научного статуса музея.

В этих целях Министерство культуры СССР до 1 июля 1986 года проведет поэтапное освобождение и передачу музею помещений быв. Спасо-Андроникова монастыря, занимаемых службами В/О «Союзреставрация», выполнит силами этого объединения необходимые проектные и ремонтно-реставрационные работы по комплексу памятников монастыря и филиалу музея – быв. церкви «Покрова в Филях».

Министерство культуры РСФСР обеспечит выделение ассигнований на проведение указанных реставрационных работ, окажет музею силами подведомственных организаций методическую и практическую помощь в создании экспозиций в передаваемых помещениях, решит до 1 января 1985 года вопросы передачи музею необходимых произведений древнерусского искусства. Министерство совместно с Главным управлением культуры Мосгорисполкома примет меры по укреплению состава Ученого совета Музея имени Андрея Рублева ведущими специалистами в области теории и истории древнерусского искусства и научного атеизма, разработке научной концепции и тематического плана новой экспозиции, ее созданию в установленные сроки.

Министерство культуры СССР по предложению Министерства культуры РСФСР, согласованному с Госкомиздатом РСФСР, войдет в сентябре–октябре с. г. с ходатайством в ГКНТ СССР и Госкомиздат СССР об установлении Музею имени Андрея Рублева статуса научно-исследовательского учреждения и предоставления права издательской деятельности.

Госкомиздат РСФСР по представлению Минкультуры РСФСР осуществит в XII пятилетке на заказных началах издание каталога коллекции музея.

Полагаем также необходимым принятие Мосгорисполкомом отдельного решения по данному вопросу с определением конкретных мер укрепления материально-технической базы музея, включая передачу соседнего дома № 8 по пл. Пряникова и быв. церкви «Сергия в Рогожском» (ул. Ульяновская, 59) для размещения служб и создания экспозиции древнерусского монументального искусства, проведение

благоустройства территории и утверждение охранных зон, особого режима содержания архитектурных комплексов быв. Спасо-Андроникова монастыря и быв. церкви «Покрова в Филях», обеспечение музея необходимым техническим оборудованием. Требуется также рассмотрение в установленном порядке вопрос о переименовании музея в связи с расширением профиля его деятельности.

Считаем также возможным просить Совет Министров РСФСР поручить Госплану РСФСР и Министерству финансов РСФСР рассмотреть вопрос о ежегодном выделении по заявкам Министерства культуры РСФСР для Музея имени Андрея Рублева дополнительных штатных единиц, необходимых для организации работы музея с учетом укрепления его материально-технической базы.

Заместитель министра
культуры СССР
П.И. Шабанов

Министр культуры
РСФСР
Ю.С. Мелентьев

Резолюция: «т. Шауро В.Ф. Прошу проконтролировать и поддерживать практически. М. Горбачев. 21.IX.84 г.»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 42–44. Подлинник.

Приложение 1

ПРОТОКОЛ

совещания у министра культуры РСФСР т. Мелентьева Ю.С.
по вопросу дальнейшего развития Музея имени Андрея Рублева^б

29 августа 1984 г.

Присутствовали:

- | | | |
|------------------------|---|------------------------|
| 1. Иванов О.Т. | — | Отдел культуры ЦК КПСС |
| 2. Юдин В.И. | — | Отдел культуры ЦК КПСС |
| 3. Борисен-
ко М.Ф. | — | Московский горком КПСС |
| 4. Ионов Е.П. | — | Московский горком КПСС |

^а На отдельном листе 41.

^б В правом верхнем углу листа стоит печатный штамп «Утверждаю. Министр культуры РСФСР Ю.С. Мелентьев. 5 сентября 1984 г.» с вписанным от руки числом и подписью.

5. Жиров А.А. — заместитель заведующего Отделом культуры, искусства и печати Совета Министров РСФСР
6. Кутузова Н.В. — заместитель начальника Управления изобразительных искусств и охраны памятников Министерства культуры СССР
7. Шкурко А.И. — заместитель Министра культуры РСФСР
8. Воробьев В.П. — начальник Управления учреждений изобразительных искусств Министерства культуры РСФСР
9. Лебедева В.А. — заместитель начальника Управления учреждений изобразительных искусств Министерства культуры РСФСР
10. Беликов О.В. — заместитель начальника Главного управления культуры Мосгорисполкома
11. Григорьева Л.А. — начальник Управления изобразительного искусства, музеев и памятников Главного управления культуры Мосгорисполкома
12. Малинина Л.П. — заместитель начальника Управления изобразительного искусства, музеев и памятников Главного управления культуры Мосгорисполкома
13. Беляева-Лоренц Г.А. — директор Музея имени Андрея Рублева
14. Логинова А.С. — главный хранитель Музея имени Андрея Рублева.

Вел совещание министр культуры РСФСР т. Мелентьев Ю.С.

Выступили: тт. Мелентьев Ю.С., Иванов О.Т., Жиров А.А., Кутузова Н.В., Беликов О.В., Григорьева Л.А., Беляева-Лоренц Г.А.

Участники совещания, обсудив вопрос о дальнейшем развитии деятельности Музея имени Андрея Рублева, считают возможным согласиться с основными мероприятиями, изложенными в записке Министерства культуры РСФСР в Отдел культуры, искусства и печати Совета Министров РСФСР и составленными на основе предложений Главного управления культуры Мосгорисполкома.

В этих целях считать необходимым:

1. Просить Мосгорисполком:

— рассмотреть конкретные меры по укреплению материально-технической базы Музея имени Андрея Рублева и дальнейшему развитию его деятельности, включая вопросы:

о передаче музею дома № 8 по пл. Прямикова (общая площадь 800 кв. м) для размещения в нем сотрудников отдела научной пропаганды, лекционного зала, кинозала, методкабинета;

о выполнении работ по благоустройству территории музея;

об утверждении зон охраны архитектурного комплекса музея и его филиала – быв. церкви «Покрова в Филях»;

о выделении иностранной валюты для приобретения за рубежом оборудования для реставрационной мастерской музея.

2. Просить Министерство культуры СССР:

– освободить до 1 июля 1986 года помещения общей площадью 2000 кв. м на территории быв. Спасо-Андроникова монастыря, занимаемые службами В/О «Союзреставрация» (трапезная палата, настоятельские покои, церковь Михаила Архангела, Надвратная церковь, башни Юго-Западная и Юго-Восточная);

– дать указание В/О «Союзреставрация» выполнить проектные и ремонтно-реставрационные работы по комплексу вновь переданных музею памятников, находящихся на территории быв. Спасо-Андроникова монастыря;

– обеспечить завершение силами В/О «Союзреставрация» до 1 января 1985 года работ по ликвидации грибка в Нижней церкви и реставрационных работ по служебному домику, а также выполнение до 1 января 1986 года реставрационных работ по интерьерам Нижней церкви ансамбля церкви «Покрова в Филях».

3. Просить Союз художников РСФСР освободить до 1 июля 1985 года помещение быв. церкви «Сергия в Рогожском» (ул. Ульяновская, 59).

4. Просить Совет Министров РСФСР поручить Госплану РСФСР и Министерству финансов РСФСР рассмотреть вопрос о ежегодном выделении по заявкам Министерства культуры РСФСР для Музея имени Андрея Рублева дополнительных штатных единиц, необходимых для организации нормальной работы музея с учетом укрепления его материально-технической базы.

5. Принять к сведению, что Министерство культуры РСФСР:

– выделит по заявке Главного управления культуры Мосгорисполкома ассигнования на проведение проектных и реставрационных работ по памятнику архитектуры – быв. церкви «Сергия в Рогожском» и поручит объединению «Росреставрация» осуществить эти работы с последующим приспособлением памятника под музейные цели;

– обратится в Госкомиздат РСФСР с просьбой об издании каталога коллекции Музея имени Андрея Рублева и о ходатайстве перед вышестоящими органами о предоставлении музею права издательской деятельности.

6. Принять к сведению, что Главное управление культуры Мосгорисполкома:

- решит вопрос об укреплении состава Ученого совета музея с привлечением ведущих специалистов в области теории и истории древнерусского искусства и научного атеизма;
- обеспечит разработку тематико-экспозиционного плана новой экспозиции с учетом переданных музеем помещений с последующим обсуждением его на Ученом совете;
- обратится с ходатайством в установленном порядке о переименовании музея согласно уточненному профилю его работы;
- внесет до 1 января 1985 года предложения о характере дальнейшего использования произведений древнерусского искусства, находящихся в музее на временном хранении.
- установит в течение 1985 года в сквере около музея бронзовую скульптуру Андрея Рублева, выполненную народным художником РСФСР О.К. Комовым.

Стукалин

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 45–47. Копия.

[Приложение 2]

**Справка отдела культуры ЦК КПСС
о Музее имени Андрея Рублева^а**

11 октября 1984 г.

В соответствии с поручением Министерство культуры СССР и Министерство культуры РСФСР рассмотрели вопрос о мерах по дальнейшему развитию Музея имени Андрея Рублева в г. Москве.

Музей открыт в 1947 году в бывшем Спасо-Андрониковом монастыре, являющемся историко-архитектурным памятником. Его коллекции насчитывают более четырех тысяч произведений древнерусской живописи и прикладного искусства. Филиал музея находится в церкви Покрова в Филях. В настоящее время назрела необходимость в расширении экспозиционных площадей, упорядочения хранения коллекций, благоустройства территории бывшего монастыря, а также в расширении научной деятельности музея в целях повышения его роли в эстетическом и научно-атеистическом воспитании трудящихся.

^а Частично использовано наименование документа. С документом ознакомился и расписался М. Горбачев.

Министерство культуры СССР в установленном порядке решает вопросы предоставления музею статуса научно-исследовательского учреждения и права издательской деятельности. Предполагается до 1 июля 1986 года передать музею помещения, занимаемые службами Всесоюзного объединения «Союзреставрация» и входящие в исторический ансамбль монастыря, а также церковь «Сергия в Рогожском» и дом № 8 по площади Пряникова. Намечено осуществить работы по благоустройству и утвердить охранные зоны территории музея и его филиала, а также оказать помощь в создании новой экспозиции.

Предлагаемые министерством меры согласованы с МГК КПСС и Исполкомом Моссовета.

Отдел культуры ЦК КПСС полагал бы возможным согласиться с намечаемыми мероприятиями по развитию Музея имени Андрея Рублева и будет осуществлять контроль за их практическим выполнением.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС

(В. Шауро)

Помета: «В архив. Кувшинов. 15.X.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 48–49. Подлинник.

№ 208

**Телеграмма ЦК КП Эстонии об откликах трудящихся
Эстонской ССР на речь Генерального секретаря ЦК КПСС,
Председателя Президиума Верховного Совета СССР
товарища К.У. Черненко на юбилейном пленуме правления
Союза писателей СССР^а**

26 сентября 1984 г.

Речь товарища К.У. Черненко на юбилейном пленуме правления Союза писателей СССР^б встречена в республике с большим интересом и вниманием. Повсеместно отмечается высокая значимость, глу-

^а Частично использовано наименование документа. Телеграмма передана телеграфисткой Эрсдорф 26 сентября 1984 г.

^б К.У. Черненко выступил с речью на юбилейном пленуме правления СП СССР 25 сентября 1984 г.

бина, актуальность поставленных в ней задач, важность их не только для деятелей литературы, писателей, но и для всей творческой интеллигенции, всего народа.

Член Союза писателей ЭССР Антс Саар²⁶: «Речь товарища К.У. Черненко на юбилейном пленуме правления союза писателей бесспорно относится к таким программным документам, к которым писатели не раз будут возвращаться на протяжении многих лет. Сжатый и предельно точный анализ полувекового пути советской литературы и одновременно программа действий на предстоящий период – так оцениваем мы, писатели, этот документ. Для меня особенно важны слова Константина Устиновича Черненко о воспитательной миссии литературы, о том огромном влиянии, которое интеллигенция оказывает на общественное сознание, на духовную жизнь общества. Проблемы партийности литературы, творческой свободы, поднятые товарищем К.У. Черненко, заставляют каждого из нас особенно серьезно задуматься о роли и месте писателя в сложном современном мире. Очень важны для меня и мысли Константина Устиновича о необходимости правильного отображения современной действительности в литературном творчестве. Они побуждают нас, писателей, более активно и оперативно вторгаться в жизнь, создавать произведения о нашей советской действительности, в том числе и в публицистической форме».

Швея-мотористка фабрики «Выйт» Виви Клаас: «С огромным интересом прочла речь Константина Устиновича Черненко. Она еще раз показывает, какое внимание уделяется у нас в стране развитию культуры. Товарищ К.У. Черненко хорошо сказал, что наша советская литература – это литература, в центре которой человек труда и человек в труде. Действительно, мы читаем немало произведений, где рассказывается о нас, рабочих людях. Но, скажем прямо, не всегда мы узнаем в них себя, своих товарищей по работе. Хотелось бы, чтобы больше было таких романов, повестей, пьес, которые по-настоящему брали бы за душу, где действительно раскрывался бы внутренний мир рабочих людей. Ведь рабочий сегодня не тот, что был еще несколько лет назад. У нас сложная техника. Мы и сами стали сложнее, грамотнее, вдумчивее».

Машинист экскаватора производственного объединения «Эстон-сланец» Герой Социалистического Труда Владимир Васильев: «Речь Константина Устиновича на пленуме правления Союза писателей обращена к творческой интеллигенции. Но она важна и для всех нас. Очень хорошо сказал товарищ Черненко о том, что творческий подход к делу должен отличать не только писателей, художников, словом, представителей творческой интеллигенции. Он необходим

всем – рабочим, инженерно-техническим работникам, врачам. Без этого сегодня нельзя. Без этого мы не сможем успешно двигаться дальше, добиваться более высоких результатов».

Редактор литературного отдела журнала «Ноорус», член Союза писателей ЭССР Рудольф Риммель²⁷: «В речи К.У. Черненко очень четко прозвучали мысли об авангардной идейной роли нашей литературы и искусства в современном мире, признание высокой миссии наших художников слова и в то же время – забота о состоянии дел на литературном фронте. Особенно хотелось бы подчеркнуть значение высказанных К.У. Черненко положений о роли гражданской позиции художника в раскрытии противоречий сегодняшней жизни, и особенно – в нынешней международной ситуации, характеризующейся обострением идеологической борьбы между двумя общественными системами. Напоминание К.У. Черненко о том, что враги мира боятся сплочения мастеров культуры, к голосу которых прислушиваются миллионы людей, звучит очень актуально для нас, заставляет о многом задуматься и делать для себя соответствующие выводы. Действительно, нет искусства вне политики. Это принцип, который не должен упускать сейчас из виду ни один писатель».

Первый секретарь Октябрьского райкома партии г. Таллинна^а Анна Ингерман: «В нашем районе находится большинство творческих союзов республики, и поэтому слова товарища К.У. Черненко о необходимости улучшения партийного руководства литературой и искусством мы воспринимаем как прямое указание для нас. Мы и сейчас уделяем этим организациям большое внимание, стараемся глубже анализировать деятельность коммунистов творческих союзов. Но не всегда еще умеем мы выходить на прямой, откровенный, принципиальный разговор с работниками литературы и искусства, вовремя подмечать возможные ошибки, не всегда, быть может, умеем четко проводить водораздел, за которым начинается политическая незрелость. И требования Константина Устиновича Черненко, выдвинутые в его речи перед писателями, заставляют нас о многом задуматься, во многом пересмотреть свою сегодняшнюю работу в этом направлении. На это мы нацеливаем и партийные организации, коммунистов творческих союзов».

Директор Института языка и литературы АН ЭССР, заслуженный деятель науки ЭССР, член Союза писателей ЭССР Эндель Сыгель²⁸: «Речь товарища К.У. Черненко расцениваю как программную для всех работников литературы и искусства. Слушал ее и думал об ответственности старшего поколения писателей за воспитание молодой

^а Так в документе.

творческой смены, формирование идейной и художественной зрелости, партийной позиции молодых писателей, поэтов, художников. Думаю, что сейчас для нас самое главное – создавать больше хороших, зрелых в идейном и художественном отношении произведений, особенно в области драматургии. Другая важная задача – повысить идейный уровень поэтических произведений. Пока у нас очень мало создается патриотических поэм. А ведь это необходимо для воспитания молодежи. Недостаточно и публицистических выступлений писателей в печати, по радио, телевидению. Считаю, что надо больше и активнее вовлекать деятелей литературы, искусства в общественную жизнь. Возможности и силы для этого у нас есть».

Первый секретарь правления Союза художников ЭССР, заслуженный художник ЭССР Хейнрих Валк: «Положения речи товарища К.У. Черненко на юбилейном пленуме правления Союза писателей СССР имеют большое значение для всей творческой интеллигенции, в том числе для нас, художников. Взять, например, проблемы развития национальной культуры. Весь ход развития Эстонской советской культуры в целом и нашего изобразительного искусства в частности убедительно показывают, что без связей с культурами братских республик, без взаимного обогащения наши творческие успехи были бы немыслимы. Мы хорошо понимаем, что всякое обособление, самонизоляция, замкнутость губительны для национальной культуры. Глубоко прав товарищ К.У. Черненко, еще раз напоминая нам о том, что чем крепче и глубже наши контакты, чем теснее национальная культура связана с другими, тем быстрее и плодотворнее она развивается».

Заместитель председателя Госкомиздата Эстонской ССР Велло Пиндсалу: «Товарищ К.У. Черненко особенно подчеркнул, что, оценивая особенности переживаемого нами периода, нельзя допускать ни умаления наших великих, бесспорных достижений, ни лакировки действительности, ни драматизации недостатков. Это имеет самое прямое отношение к литературе. Между тем, мы знаем, в свет нередко выходят незрелые, слабые или малоактуальные произведения. Думается, в известной степени виноваты в этом и издатели, которые не всегда проявляют должную партийную принципиальность. А ведь от активной идейно-политической позиции, от требовательности издательских работников во многом зависит партийное звучание художественного творчества. Чрезвычайно важно это и для формирования социального заказа мастерам искусства, рождения произведений на актуальные темы, которые с нетерпением ждет советский читатель. Это самый главный вывод, который издательские работники советской Эстонии сделали для себя из выступления К.У. Черненко. Толь-

ко инициативной практической работой мы можем плодотворно служить делу партии».

Секретарь ЦК КП Эстонии

К. Вайно

Пометы: «В Отделе культуры ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом отдела Н. Шкиль. 15 ноября 1984 г.»^а; «В архив. Князев. 15.XI.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 212. Л. 6–9. Подлинник^б.

№ 209

Информация издательства «Плакат» о международном конкурсе политических плакатов

5 октября 1984 г.

С 1 января по 15 сентября 1984 года проходил Международный конкурс политических плакатов под девизом: «За мир, гуманизм, против угрозы ядерной войны», посвященный 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.) Учредители конкурса – издательство «Плакат», Союз художников СССР, Министерство культуры СССР, Госкомиздат СССР, ВЦСПС, Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота СССР, ЦК ВЛКСМ, Советский комитет защиты мира, Союз советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами и Агентство печати «Новости».

Организационный комитет, в состав которого вошли все учредители конкурса, провел большую подготовительную работу. В результате на рассмотрение жюри поступило около 4 тысяч работ из 51 страны, а также из Западного Берлина и от ЮНЕСКО. На конкурсе были представлены все континенты мира. Из всех союзных республик нашей страны поступило 2740 работ. 156 плакатов пришло из Японии, 136 – из Германской Демократической Республики, 103 – из Республики Куба, 75 – из Социалистической Республики Вьетнам, 65 – из Венгерской Народной Республики, 58 – из Монгольской Народной Республики, 56 – из Лаосской Народной Демократической Респу-

^а Печатный штамп с вписанной от руки датой и подписью.

^б См.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 212. Л. 18–23, где имеется письмо собрания актива творческих работников г. Москвы от 12.11.1984 на имя К.У. Черненко, не публикуется.

блики, 53 – из Польской Народной Республики, 44 – из Чехословацкой Социалистической Республики, 38 – из Великобритании, 28 – из Федеративной Республики Германии, 21 – из Мексики и т. д.

Впервые в практике проведения международных конкурсов в ряде социалистических стран были созданы национальные комитеты содействия конкурсу, что заметно увеличило поступление конкурсных работ.

В течение нескольких дней авторитетное международное жюри рассматривало присланные политические плакаты. В результате трех туров голосования дипломы первой степени и премии по 1500 рублей жюри присудило М. Аввакумову и О. Волковой (СССР) за серию плакатов «За мирное будущее человечества»; Б. Моргнеру, В. Махлеру и Л. Грумбаху (ГДР) за плакат «Хлебу – да, смерти – нет!»; С. Фукуде (Япония) за плакат «Нет – войне!».

Дипломы второй степени и премии по 1000 рублей присуждены Б. Яновской-Новачек (ПНР) за плакат «За мир, гуманизм, против угрозы ядерной войны»; Л. Непомнящему (СССР) за триптих «Победа!»; Т. Дайрану (Япония) за плакат «Мама, мне страшно!».

Дипломов третьей степени и поощрительных премий удостоены 19 художников-плакатистов из СССР, НРБ, ВНР, МНР, СРВ, ГДР, СРР, ЧССР и Японии. Кроме того, различными общественными организациями нашей страны, редакциями газет и журналов, издательствами учреждено свыше 50 специальных призов за лучшее решение тем, связанных с борьбой за мир, гуманизм, против угрозы ядерной войны.

В середине октября с. г. в Центральном доме Союза художников СССР (Крымский вал, 10/14) будет открыта выставка лучших работ, поступивших на конкурс. Часть плакатов предполагается экспонировать также в Центральном доме Советской Армии, в Доме культуры ЗИЛа и на выставке «Дети и мир» в Московском доме пионеров.

Отмеченные дипломами, премиями и почетными призами плакаты будут выпущены издательством «Плакат» массовыми тиражами.

Все советские и зарубежные участники конкурса отмечаются специальными свидетельствами Оргкомитета.

Сообщаем в порядке информации.

Директор издательства «Плакат»

А.В. Шумаков

Резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^а.

^а На отдельном листе 38 печатный штамп с припиской М. Замятина: «и тт. Шауро В.Ф., Стукалина Б.П., Замятина Л.М.». Далее стоят подпи-

Помета: «В архив. Кувшинов. 12.XI.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 222. Л. 39–41. Подлинник.

№ 210

Сопроводительное письмо Главлит СССР к справке об интервью Пугачевой в зарубежной прессе^а

9 октября 1984 г.

Секретно

В порядке информации направляем перевод опубликованных в английской газете «Дейли мейл» от 3 сентября, финском журнале «Яна» от 13 сентября и норвежском журнале «Но» от 19 сентября с. г. материалов, которые посвящены находившейся в Швеции и Норвегии советской эстрадной певице А. Пугачевой. Указанные номера изданий при нашем контроле ограничены для общего пользования или конфискованы.

Приложение: Материалы по тексту на пяти листах, несекретно и газетная вырезка на одном листе.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Отд. культуры ЦК – т. Шауро В.Ф. 10.X.84. М. Зимянин».

Помета: «В архив. Кувшинов. 22.XI.84».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 39. Подлинник.

Приложение 1

Справка об интервью А. Пугачевой норвежскому журналу «Но»

В норвежском еженедельном журнале «Но» от 19 сентября 1984 г. (№ 38) помещен материал о пребывании Аллы Пугачевой в Норвегии.

сн И. Капитонова, Н. Рыжкова, Е. Лигачева, М. Горбачева, М. Зимянина, В. Долгих, Б. Пономарева, Н. Четверикова, В. Захарова, Л. Замятина, В. Шауро.

^а С документом 22 октября 1984 г. ознакомились и расписались В. Шауро, З. Туманова, А. Беляев.

Сотрудница журнала Берит Рингсбю встречалась и беседовала с советской певицей. Результатом этой встречи и явилась статья, помещенная в журнале: «Она – самая бесстыдная звезда Советского Союза». В статье Б. Рингсбю делится своими впечатлениями от встречи, излагает ответы А. Пугачевой на некоторые заданные ей вопросы, пытается сформулировать причину популярности советской певицы.

Ниже приводится сокращенный перевод статьи.

«Я – самая крупная звезда Советского Союза», – утверждает королева социалистической эстрады...^a

Алла Пугачева, 34 года, изруганная и обсужденная^b со всех сторон, но обожествляемая и так страстно любимая, что советские власти вынуждены принимать ее.

Со своими проданными на 230 миллионов пластинками, она – верный козырь в руках государственной фирмы звукозаписи «Мелодия», состоящая на государственной службе национальная реликвия.

На протяжении 10 лет стареющая гвардия Кремля закрывала глаза на ее неслыханно короткие кожаные платья, провокационные тексты и сатанинские выступления. Когда Алла выезжает в своем черном мерседесе с затемненными стеклами, власти отводят глаза в сторону, слепые и глухие к роскошному образу жизни дивы с улицы Горького.

Бесстыдная, соблазнительная и необузданная, почти бестактная и грубая – она является символом революционности и бунтарства целого поколения. Из ее рук кормится как министерство культуры, так и рядовые русские.

– Они любят меня за то, что я очень русская... Русская девушка – решительна, проста и красива. Она такая же, как я. У нее есть душа, она не слишком худа...

...В Советском Союзе до сих пор говорят о «Пугачевском бунте» 1975 года, о молодежном бунте под предводительством неизвестной рыжеволосой девушки^c.

– В послевоенные годы не существовало русской поп-музыки...

Композиторы были старые, музыка статична, тексты – неинтересны...

Алла была динамитом в области, которая переживала застой. Она сама сочиняла музыку и сама писала тексты. Когда ее ругали, она отвечала тем же. Она завоевала миллионы русских сердец и рассердила государственный аппарат...

^a Так в тексте.

^b Так в тексте.

^c Так в тексте.

— Я никогда не нуждалась в чьей-либо поддержке. Я всегда знала, что я особенная. Внутренняя сила помогает мне добиваться того, что должно быть...

Алла горда, когда вокруг нее штормит. Ее забавляет парировать желчную критику официальных кругов. Она выставляет людей друг против друга как в шахматной игре и потом терпеливо ждет грома, который, она знает, «последует...».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 40–41. Копия.

Приложение 2

Справка об интервью А. Пугачевой финскому журналу «Яна»

В финском журнале «Яна» (еженедельник для женщин) № 37 от 13 сентября 1984 г. опубликована статья Райла Аланена и Кува Бергстрема «Миллионер из Москвы», посвященная А. Пугачевой. Ниже следует перевод полного текста статьи «Миллионер из Москвы».

«Как живет советская суперзвезда? Хорошо, очень хорошо. Алла делает все, что только захочет. Она любимица всего народа.

Алла Пугачева самая крупная звезда на советской эстраде. Она и живет как звезда, такой жизнью, которую не могут даже представить себе ее поклонники.

— Квартира на улице Горького у меня хорошая, не совсем большая, но и не маленькая, — говорит Алла.

За квартирой следят две домработницы. У нее также два личных шофера, ведь у нее две машины — «Лада» и «Мерседес». «Волга» ей не нравится. Гостей она принимает на своей даче в Переделкино. На вопрос, сколько у нее шуб, Алла не смогла точно ответить. Но заметила, что у нее есть шубы из американского опоссума и соболя.

— Как женщина, я считаю себя цветущей. Процесс старения оказывает влияние на карьеру артиста, но не в моем случае, — говорит Алла.

Поскольку она знакома с господами из Кремля, то у нее, конечно же, есть и слава, и деньги. Сколько налогов она платит, Пугачева не знает. Этим занимается ее программный комитет^а. Он же оплачивает и домработниц, и шоферов.

— Больше всего я люблю немецкое белое вино и заграничные сыры. Но мне необходимо поддерживать форму. Тем не менее я лишь несколько раз посещала салон красоты, — говорит она.

Она приехала в Финляндию рекламировать свою новую пластинку, которую собирается записать в Стокгольме.

^а Так в тексте.

– Я хочу быть известной не только на родине. Это, в первую очередь, зависит от меня. Наши порядки скорее нужно назвать беспорядками. Все хотят что-либо сделать, но не знают, что надо делать, – замечает Пугачева.

Не хочет ли Алла навсегда остаться на Западе?

– Когда я долгое время нахожусь за границей, я скучаю по Москве. Но сейчас я хочу поехать с гастрольями на Запад. Сейчас это важнее, чем выступления на родине. У меня много приглашений, два раза меня приглашали в Америку, но я не смогла и ответила, что меня можно посмотреть и в Москве.

К перебежчикам Алла относится отрицательно. Она считает, что действительно талантливый человек не должен покидать свою родину. “Действительно талантливые этого и не делают”. На вопрос о Виктории Мулловой она ответила: “Муллова талантлива. Но есть такие вещи, которые может понять только женщина. Я знаю причины случая с Мулловой, но не хочу, об этом говорить”.

“У меня есть 13-летняя дочь. Она живет в другом районе Москвы. Ее отец литовец. Если бы от каждого брака у меня был ребенок, то семья была бы интернациональной. У меня было много официальных браков. Все мужчины знают, что я могу находиться с ними только три года. По мнению моих поклонников, никто не имеет права владеть мною единолично”, – говорит в заключение Пугачева».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 42–43. Копия.

Приложение 3

Справка об интервью Л. Пугачевой английской газете «Дейли мейл»^а

В английской газете «Дейли мейл» от 3 сентября 1984 года опубликовано интервью советской эстрадной певицы А. Пугачевой, которое она дала, находясь в Швеции во время подготовки к выпуску в свет новой пластинки на английском языке.

В статье под заголовком «Московская Мидлер» (известная западная певица) сообщается, что «Пугачева, которая живет в роскошной квартире в центре Москвы, имеет горничную, двух дизайнеров по костюмам, личного шофера и три автомобиля, назвала себя “самой популярной личностью в Советском Союзе”».

«Без чувства ложной скромности певица заявила: “Я самая известная личность в Советском Союзе и не только в искусстве. Я более

^а Фотокопия статьи в газете «Дейли мейл» на английском языке не публикуется, см.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 45.

известна даже, чем наш Президент... В Советском Союзе нет “звезды”, и я выполняю эту роль. Людям нужны “звезды”. Мои концерты посещают высокопоставленные люди, но чаще, конечно, их дети».

Сравнивая свою жизнь с жизнью «звезд» на Западе, Пугачева сказала:

«Я получаю намного меньше денег, чем певцы на Западе. Я уже жаловалась, и мне обещали платить больше. В Советском Союзе не платят гонорары за выпуск пластинок, а за концерт платят 47 рублей. Представляете, что бы я могла сделать, если бы у меня было столько продюсеров, секретарей и антрепренеров, как у М. Джексона!».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 44. Копия.

№ 211

Записка Министерства культуры СССР о руководстве Государственного академического Малого театра СССР^а

6 ноября 1984 г.

Отдел культуры ЦК КПСС

Государственный академический Малый театр СССР является одним из крупнейших театральных коллективов страны.

За последние годы объем его творческой деятельности значительно возрос. Работая на двух сценических площадках, театр в то же время систематически показывает свои спектакли во дворцах культуры г. Москвы и Московской области, постоянно проводит гастроли в различных городах нашей страны, а также за рубежом.

В настоящее время ведется работа по подготовке к открытию третьей сценической площадки. Коллектив театра является по существу лабораторией по подготовке совместно с крупнейшими советскими писателями репертуара для других театров страны. Он ведет активную военно-шефскую работу, реализует договоры о производственно-творческом содружестве с рядом крупнейших промышленных и сельскохозяйственных предприятий.

В настоящее время в театре трудится большая группа выдающихся мастеров старшего и среднего поколения, талантливая молодежь, творчество которых в значительной мере определяет развитие совре-

^а Частично использовано наименование документа.

менного сценического искусства. Творческие работники театра ведут активную работу по подготовке кадров артистов для театров страны на базе Театрального училища имени М.С. Щепкина (ВУЗ).

Учитывая необходимость дальнейшего улучшения работы театра в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, совершенствования его репертуара и репертуарной политики, повышения уровня актерского и режиссерского мастерства, усиления влияния руководства театра на творческий процесс, укрепления организованности и дисциплины в коллективе, Министерство культуры СССР вносит предложение о введении в штатное расписание Государственного академического Малого театра СССР должности художественного руководителя и включении этой должности в учетно-контрольную номенклатуру ЦК КПСС.

Имеется в виду в связи с этим провести следующие кадровые перестановки:

1. Освободить т. Царева М.И. от должности директора Государственного академического Малого театра СССР.

2. Назначить директором Государственного академического Малого театра СССР артиста театра, народного артиста СССР т. Коршунова В.И.

3. Назначить художественным руководителем Государственного академического Малого театра СССР Героя Социалистического Труда, народного артиста СССР т. Царева М.И.

4. Назначить главным режиссером Государственного академического Малого театра СССР народного артиста РСФСР т. Андреева В.А.

С МГК КПСС (т. Гришиным В.В.) согласовано.

Проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, справки о тт. Коршунове В.И. и Андрееве В.А., а также проект распределения должностных обязанностей между директором, художественным руководителем и главным режиссером прилагаются.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюция: «1. Согласиться, в порядке исключения, с предложением Минкультуры СССР. 2. Госкомтруду СССР (т. Баталину). По согласованию с Минкультуры СССР и Минфином СССР принять соответствующее решение по данному вопросу. 14 декабря 1984 г. Н. Тихонов»^а.

^а На отдельном листе 70 заверенная копия машинописной резолюции на бланке Совета Министров СССР. На ней имеется рукописная помета: «До-

Помета: «В архив. Князев. 17.1.85».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 71–72. Подлинник.

Приложение 1

Проект постановления ЦК КПСС «О руководстве Государственного академического Малого театра СССР»^а

Согласиться с предложениями Министерства культуры СССР о введении в штатное расписание Государственного академического Малого театра СССР должности – художественный руководитель Государственного академического Малого театра СССР.

Ввести должность художественного руководителя Государственного академического Малого театра СССР в учетно-контрольную номенклатуру должностей ЦК КПСС.

Одобрить представленный проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу.

П. Демичев

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 73. Подлинник.

Приложение 2

Проект постановления ЦК КПСС «О введении должности художественного руководителя Государственного академического Малого театра СССР»^б

Разрешить Министерству культуры СССР ввести в штатное расписание Государственного академического Малого театра СССР должность – художественный руководитель Государственного ака-

кумент Совета Министров СССР прислан в соответствии с постановлением ЦК КПСС “О должности художественного руководителя в Государственном академическом Малом театре Союза ССР” от 29.XI.84 года. 17.01.85 г. Л. Куренев». С резолюцией 17 января 1985 г. ознакомились и расписались В. Шауро, З. Туманова, одна подпись неразборчива.

^а Использовано наименование документа.

^б Использовано наименование документа.

демического Малого театра СССР с должностным окладом 600 руб. в месяц.

П. Демичев

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 74. Подлинник.

Приложение 3

Проект «Должностные обязанности директора, художественного руководителя, главного режиссера Государственного академического Малого театра СССР»^а

Директор^б

Государственный академический Малый театр СССР возглавляется директором, который назначается и освобождается от должности Министерством культуры СССР.

Директор театра, осуществляя руководство творческой, производственно-хозяйственной деятельностью театра, несет за нее ответственность и обеспечивает оптимальные условия для создания спектаклей высокого идейно-художественного и общественного звучания, направленных на коммунистическое воспитание зрителей, развитие их художественного вкуса.

Директор без доверенности действует от имени театра, представляет его во всех учреждениях и организациях, распоряжается в соответствии с законом имуществом и средствами театра, заключает договоры, выдает доверенности (в том числе с правом передоверия), открывает в банках расчетные и другие счета театра.

Директор театра:

организует выполнение плановых показателей театра и социалистических обязательств коллектива, гастроли театра по стране и за рубежом, выездную работу по обслуживанию трудящихся городов и сел, а также работу по укреплению содружества с трудовыми коллективами промышленных и сельскохозяйственных предприятий, учебными заведениями и воинскими частями;

обеспечивает разработку текущего и нового репертуара театра и по согласованию с Министерством культуры СССР утверждает его;

заключает договоры с авторами на создание художественных произведений и оформляет в установленном порядке их включение в репертуар театра;

^а Использовано наименование документа.

^б Подразделы документа подчеркнуты машинописной чертой.

утверждает составы постановочных групп по предложениям главного режиссера и художественного руководителя и организует работу по эксплуатации спектаклей и выпуску новых постановок;

представляет новые и капитально возобновляемые спектакли Министерству культуры СССР для получения разрешения на их эксплуатацию;

разрабатывает планы социально-экономического и художественно-творческого развития театрального коллектива, обеспечивает внедрение новейших достижений в области техники и сценической технологии, направленной на дальнейшее повышение производительности труда;

организует работу по реализации предложений и рекомендаций художественного совета и трудового коллектива;

директор^а несет ответственность за подбор, расстановку и использование кадров, организацию работы по идейному воспитанию и повышению квалификации работников театра; соблюдение законодательства о труде и состояние трудовой дисциплины;

разрабатывает и представляет на утверждение Министерства культуры СССР структуру и штаты театра.

Художественный руководитель

Художественный руководитель Государственного академического Малого театра СССР – организатор творческой деятельности театра и одновременно является председателем Художественного совета театра. Художественный руководитель назначается и освобождается от должности Министерством культуры СССР.

Художественный руководитель: определяет пути дальнейшего развития творческого коллектива на основе богатейших театральных традиций, многообразия творческих индивидуальностей театра и новых достижений в развитии советского искусства;

разрабатывает художественные принципы театра, его идейно-эстетическую программу, обеспечивает необходимые условия для творческого поиска и эксперимента в русле метода социалистического реализма;

определяет планы работы театра над современными и классическими произведениями, всемерно способствует развитию инициативы театра в его работе с драматургами;

даёт заключение по новым пьесам и творческим заявкам авторов, режиссерским экспликациям, эскизам и макетам декораций, музыкальному оформлению спектаклей, а также по новым и возобновляемым постановкам;

^а Так в тексте.

организует постоянный контроль за состоянием спектаклей текущего репертуара и вносит предложения по устранению выявленных недостатков;

разрабатывает предложения по формированию труппы, организации ее учебы, по повышению профессионального мастерства и максимальному развитию индивидуальных возможностей каждого члена коллектива;

рассматривает творческие заявки артистов и выносит свои рекомендации по их использованию в новом и текущем репертуаре;

обсуждает дебюты и пробы, индивидуальные планы работы молодых исполнителей и стажеров, следит за их выполнением; организует помощь и передачу творческого опыта молодежи со стороны мастеров старшего поколения;

дает заключение о возможности самостоятельных выступлений артистов вне театра;

участвует в обсуждении работников театра при возбуждении ходатайства о представлении к наградам и почетным званиям;

дает характеристику творческим работникам на переизбрание и повышение тарификации;

организует идейно-воспитательную работу в труппе театра и несет ответственность за ее состояние.

Художественный руководитель организует плановую работу художественного совета театра, выносит на его заседания важнейшие вопросы творческой жизни коллектива и отдельных его членов, несет ответственность за состояние работы художественного совета и принимает необходимые меры по эффективному внедрению и использованию выработанных им предложений и рекомендаций.

Главный режиссер

Главный режиссер является организатором творческой работы коллектива по созданию новых художественных произведений и сохранению идейно-художественного замысла и звучания в спектаклях текущего репертуара.

Главный режиссер назначается и освобождается от должности Министерством культуры СССР.

Главный режиссер:

обеспечивает высокий идейно-художественный уровень осуществляемых театром спектаклей;

создает условия для проявления всестороннего дарования исполнителей с максимальным раскрытием их творческих индивидуальностей;

определяет творческий состав постановочных групп и режиссеров-постановщиков по новым и возобновляемым спектаклям;

лично осуществляет новые постановки и руководит работой режиссеров-постановщиков;

осуществляет контроль за качеством идущих спектаклей репертуара, составом исполнителей и по вводу артистов в спектакли текущего репертуара;

ведет работу с авторами по созданию новых драматургических произведений, а также по государственному заказу репертуарно-редакционной коллегии Министерства культуры СССР, осуществляет общее руководство литературным отделом;

представляет художественному совету в обязательном порядке режиссерские экспликации на все новые и капитально возобновляемые спектакли со своим заключением.

Главный режиссер несет ответственность:

за идейно-политическую направленность и художественный уровень репертуара театра;

за соблюдение предусмотренных планом театра сроков выпуска новых и капитально возобновленных спектаклей и рациональное расходование средств постановочной группой;

за правильное формирование и комплектование творческого состава и полную загрузку актеров и режиссеров.

Е. Зайцев. 11.11.84.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 75–78. Подлинник.

№ 212

Сопроводительная записка Комитета государственной безопасности СССР к справке о спектаклях «малых сцен» г. Москвы^а

11 ноября 1984 г.

Уважаемый Михаил Васильевич!

Направляю Вам справку по оперативным материалам о «малых сценах» г. Москвы.

Не исключено, что мнение и оценки, изложенные в ней, носят элементы субъективности, но, думается, что и в этом случае заслуживают внимания.

В. Чебриков

^а См. также док. № 204.

Резолюция: «Лично. Тов. Шауро В.Ф. Просьба ознакомиться с запиской т. Чебрикова В.М. и справкой о “театральных малых сценах” и переговорить. М. Зимянин. 19.XI.84»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 22. Подлинник.

Приложение 1

Справка Управления КГБ СССР о малых сценах театров

Секретно

Малая сцена задумана как площадка для камерного театрального эксперимента, с одной стороны, и как возможность пробовать свои силы театральной молодежи и той части труппы, которая мало занята на основной сцене, с другой. Малая сцена подразумевает маленький (не более 300 человек) зал, особую интимную, доверительную форму общения со зрителем, часто большую степень условности.

Казалось бы, что именно на малой сцене и надо ставить или проверять на публике самые проблемные, самые новые, а подчас и самые остросоциальные пьесы. На деле происходит иначе: малые сцены некоторых театров, в частности им. Моссовета, им. Маяковского и МХАТа, превращаются в пропагандистов сомнительной драматургии, спорных режиссерских принципов, в псевдоинтеллигентские претенциозные «студии», активно проводящие в жизнь идеи дегероизации. Самый разительный пример – спектакль «Фабричная девочка», поставленный по пьесе А. Володина режиссером Б. Щедриным (Малая сцена театра им. Моссовета).

Здесь сказывается тенденция режиссуры. За последние десятилетия у нас стал все более распространяться стиль «монтажной режиссуры», в общем-то чуждый русскому «театру переживания». В горячке ниспровержения великих русских театральных авторитетов принцип «театра показа», помноженный на мощную современную театральную технику, вынес на поверхность поколение режиссеров (часто приехавших из провинции, из Прибалтики, в частности), которое стремится, во что бы то ни стало, удивить публику, создать вокруг себя и вокруг спектакля сенсацию. При таком синтетическом театральном решении актер нередко выступает как функция в ряду других театральных средств – света, декорации, музыки, даже пиротехники, служащих для иллюстрации режиссерской идеи, возникаю-

^а На отдельном листе 21. Слово «лично» подчеркнуто двойной чертой.

щей из столкновения кинохроники, например музыкального или же звукового сопровождения, и текста пьесы.

Если на заднике сцены проецируются кадры октябрьского военного парада в Москве, в звуковом сопровождении идёт текст о патриотическом порыве советского народа, а отрицательный герой на сцене произносит демагогический текст, то эффект такого коллажа, такого «столкновения» художественных средств вызывает у зрителя не сопереживание с великими трагическими событиями, а ощущение бездушной государственной машины, способной раздавить личность. На этом построен спектакль «Фабричная девчонка», получивший первую премию ВТО на московском фестивале, премию за «лучший спектакль на рабочую тему», отмеченный восторженной статьей М. Швыдкого в «Вечерней Москве». По сути же своей, спектакль – антипатриотический, асоциальный, изображающий всю нашу жизнь в кривом зеркале режиссерской концепции. Идиотом и бездушным демагогом представлен комсорг Бибичев. Произносящая вслед за ним «правильные» слова о морали секретарь комсомольской организации цеха – Нина, у которой, как выясняется, где-то на стороне растёт ребенок. И, наконец, воюющая за «право на любовь» Женька – все это на фоне лозунгов, хроникальных кинокадров, патриотических песен оставляет чувство глубокой безнадежности. Рабочая тема в спектакле никакого реального воплощения и не получила, разве что действующие лица – молодые ткачихи.

Следующий спектакль того же режиссера Б. Щедрина «Печка на колесе» по пьесе Н. Семеновой. Назван он «комедия-лубок». Укрупняется колхоз, должны снести дом многодетной Фроси. Опять в роли такого дурака и демагога – председатель колхоза. Фрося сражается за свой дом, символом которого является русская печь. За Фросю вступается дед Степочка, который когда-то за что-то сидел. «Комедия» оборачивается грустной притчей о гибнущей деревне.

Спектакль «Сашка», пьеса С. Коковкина по мотивам одноименной повести В. Кондратьева, постановка Г. Черняховского, руководитель постановки – П. Хомский. Едет с фронта на побывку Саша, которого убедительно играет С. Проханов. По ходу своего путешествия он возвращается измученной памятью на фронт.

Вот он ведет пленного немца на допрос к комбату. А у комбата накануне убило^а возлюбленную, отчего комбат пьет. Немец отказывается давать показания, и пьяный комбат приказывает Сашке расстрелять немца. Но Сашка не может убить безоружного. Мародер-ординарец комбата, посланный проверить исполнение приказа,

^а Так в тексте.

торгуется с Сашкой, выпрашивая сапоги немца. Сашка откупается своими часами и все пытается убедить немца сознаться. Разрешается ситуация тем, что появляется комбат и отменяет приказ о расстреле пленного. Потрясенный немец плачет. Кровавую правду фронта спектакль показывает детально: тут и безрукий боец, и охальник-танкист Жора, погибающий нелепо, и сытый подлец интендант, и изменившая Сашке с интендантом возлюбленная. В одном из финальных эпизодов Сашка засыпает в московском метро. Его будят две девушки-солдатки, которые расспрашивают о том, каково на фронте. Узнав от них, что они едут на фронт добровольно, Сашка начинает смеяться страшным и горьким смехом: «Неужели добровольно и на фронт?» — все спрашивает он девушек.

И снова все это — на фоне музыки тех лет, вальсов, маршей, танго, фокстротов и, конечно же, патриотических песен Великой Отечественной войны, которые сопоставлены в спектакле с кровавым месивом фронта.

Спектакль «Премьера», пьеса Лали Росеба, постановка Марка Вайля. Спектакль — ни о чем. Грустная героиня, стареющая актриса, её муж — режиссер, его сестра, которая хотела соединить семью, дочь сестры, возмущенная обстановкой в доме, Резо — молодой актер, который болен раком. По ходу спектакля Ираклий (режиссер) мучается идеей постановки, над которой он работает. Племянница, приехавшая из деревни, чтобы стать актрисой, ищет себя с помощью Ираклия. Внутрисемейные скандалы.

Все заканчивается успешной «Премьерой», с которой возвращаются герои, они танцуют, и решивший уехать в провинциальный театр Ираклий, обнимая племянницу, уводит её с собой к «светлому будущему». «Шум жизни» подменен в спектакле «шумом быта», коммунального и склочного. Все идет на фоне записей из спектаклей «Маскарад» в давней постановке театра им. Моссовета и «Чайки» в классической постановке МХАТ. Значительно и талантливо звучат голоса из былых спектаклей, возвышаясь над мелочным шумом «Премьеры».

Спектакль «Пять углов» в постановке того же Марка Вайля. Та же концепция. Стареющая актриса Дробышева, изломанная и издерганная, не желающая уходить на пенсию. Влюбленный моряк, девочка-маляр, случайно оказавшаяся в квартире. Пары меняются мужьями. Конец. Тот же «шум быта». Все грустно, все тоскливо.

Спектакль «Где твой брат, Авель?» по пьесе Ю. Эдлиса, постановка Е. Завадского при участии автора. На отдыхе встречаются два человека, бывшие в плену. Один из них — предатель. Один обличает, другой раскаивается. Потом расстаются. Надуманно все от начала до конца и очень плохо поставлено.

Настораживает тот факт, что и спектакль «Премьера», и спектакль «Где твой брат, Авель?» получили очень высокую оценку в прессе, в частности в статьях К. Щербакова.

Спектакль «Маяковский начинается» (Высокий), пьеса М. Розовского, постановка Г. Черняховского – на Малой сцене театра им. Маяковского. Здесь видна четкая попытка дегероизации личности В. Маяковского и всего революционного процесса.

Спектакль «Ночь ангела» в том же театре (пьеса А. Розанова, постановка Ю. Иоффе). Главная героиня – старая актриса. На даче накрыт стол, чтобы отпраздновать её «день ангела». Хлопочет старый садовник Иван Ильич. Гости не приезжают, и тогда «день ангела» превращается в «ночь ангела». Приезжает племянник актрисы – мерзавец и сукин сын, который мечтает об одном, чтобы дача досталась ему.

Далее начинают возникать «фигуры», как назвал их автор. Одна из фигур – это отец героини – священник. Героиня просит у него прощения за то, что не успела к его смертному одру.

– Молю бога! – вызывает героиня.

– Как вы можете молить бога, если вы в него не верите, – отвечает ей покойный отец.

Оказывается, что всю жизнь героини отнял театр. Она осталась совершенно одна, но в финальной сцене садовник Иван Ильич превращается в её мужа, с которым она давно разошлась, и рассказывает ей всю правду об её эгоизме и о театре заодно.

Спектакль «Записки мечтателя» в том же театре. Театральная фантазия по мотивам Ф. Достоевского. Инсценировка и постановка В. Саркисова. Спектакль в общем-то добротный, если не считать реплик из Достоевского, обращенных в современный зал: «Мы – мертворожденные. Скоро от идеи родиться будем». Зал аплодирует.

Спектакль «И порвется серебряный шнур» (пьеса Алексея Казанцева, постановка Е. Лазарева).

На даче живет старый писатель. Его старший внук спит рядом в комнате со случайно встреченной Инной. Между ними возникает нечто вроде романа, так как Андрей (старший внук) в конфликте с женой, уехавшей в город. Появляется Игорь Маркушев – друг Андрея, с которым он затевает грязную интригу против директора института, в котором работают, мотивируя это тем, что в былые времена директор «вел себя плохо». Носителями нравственного начала в спектакле являются старый писатель, его младший внук – Саша и Инна. Родители Андрея и Саши находятся на работе за границей, на сцене они не появляются. Зато существует персонаж – Коля, мальчик-дебил, который время от времени убегает из дома для слабоумных, и его бабушка – алкоголичка, которая его все время разыскивает.

Из объяснений старого писателя с Андреем становится ясно, что он недоволен прожитой жизнью, сведением счетов с другим известным писателем, уже покойным, и что во многом был грешен, но ведь и время было другое, совсем другое. В конце-концов, старый писатель умирает, у директора института случается тяжелый инсульт, Инна уезжает навсегда от Андрея, бабушка находит мальчика Колю и отводит в дом для дефективных. В приступе раскаяния по ходу действия Андрей сообщает о том, как деградировало его поколение, он даже и не знает, что такое пасха.

Несомненной удачей театра является моноспектакль «Записки юного врача», в котором актер Б. Левинсон талантливо читает прозу М. Булгакова. Но таких спектаклей – один, и занят в нем один актер.

Малая сцена МХАТ, казалось бы, более отвечает своим задачам. «Вагончик» в постановке К. Гинкаса поднимает проблемы подростковой жестокости. В спектакле есть перекосы, в целом он интересен, хотя и в нем не обошлось без отрицательного героя – комсомольского работника.

«Роза Иерихона» И. Бунина – моноспектакль, который исполняет Н. Пеньков. Щемлящая, грустная проза Бунина, хорошая композиция, отличное исполнение. И если бы не обращение все к тем же именам – Бунин, Булгаков, то и репертуарных претензий не было бы.

«Татуированная роза» Т. Уильямса в постановке Р. Виктюка, а также «Урок английского» Н. Танской и «Мать» Чапека в постановке М. Розовского, по общему мнению, просто плохие и неинтересные спектакли.

Получается, что на трех малых сценах трех крупнейших московских театров мы имеем только два хороших моноспектакля.

Одна из причин сложившегося положения в том, что руководство театров и молодые режиссеры (М. Вайль из Ташкента, К. Гинкас из Каунаса, Г. Черняховский, Б. Щедрин и другие) без соответствующей строгости подходят к выбору репертуара, а в критике отсутствует взыскательность к новому поколению драматургов, в частности С. Коковкину, А. Казанцеву, В. Арро и другим.

Верно:

Зам. начальника Управления
КГБ СССР

И.П. Абрамов^а

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 23–29. Заверенная копия.

^а Слово «Зам.» написано от руки, вместо подписи И.П. Абрамова стоит подпись другого лица.

Записка Министерства культуры СССР о малых сценах^а

26 декабря 1984 г.
Секретно

Коллегия Министерства культуры рассмотрела вопрос о работе малых сцен театров. В настоящее время в стране функционирует более 50 малых сцен, из них 11 – в г. Москве, 16 – в РСФСР, 15 – в республиках Прибалтики.

Организация малых сцен обусловлена исторической традицией русского и советского театра. Активизация их деятельности вызвана объективной потребностью современного театрального искусства в экспериментальной работе, в создании дополнительных возможностей для творческих поисков режиссеров, актеров, сценографов и, в первую очередь, молодых, а также совместной работе с авторами по созданию новых драматургических произведений.

Реальная практика работы малых сцен принесла определенные положительные результаты. Открыты новые имена драматургов, режиссеров-постановщиков, актеров. На малых сценах идет поиск новых художественных средств сценического воплощения важных тем современности, историко-революционной и военно-патриотической проблематики. Особые условия работы актера на малой сцене, приближенность творческого процесса к зрителю вызывает интерес и привлекает к театральному искусству новые слои трудящихся, особенно молодежи.

Вместе с тем в деятельности малых сцен имеются серьезные недостатки. Во многом они связаны с проявляющейся неразборчивостью некоторых руководителей театров в отборе репертуара. Много спектаклей, идущих на малых сценах, посвящено проблемам быта, личным переживаниям и семейным отношениям героев. Имеются случаи, когда для экспериментальной постановки принимаются пьесы, недоработанные авторами, не получившие в установленном порядке право на публичное исполнение. Неправомерно большое место на малых сценах получила современная зарубежная драматургия развлекательного характера.

Коллегия выработала меры, направленные на повышение идейно-художественного уровня и улучшение практики работы творческих коллективов на малых сценах.

Особое внимание обращено на формирование и сценическое воплощение репертуара. Установлено, что экспериментальная работа

^а Частично использовано наименование документа.

на малых сценах должна осуществляться на литературном материале, позволяющем максимально использовать творческие устремления режиссеров, актеров на позитивном раскрытии жизни наших современников, создании образов положительных героев. Главным режиссерам вменяется в обязанность личное руководство всей экспериментальной работой и участие в постановках спектаклей на малой сцене.

В утвержденном Министерством культуры СССР новом Положении «О порядке формирования репертуара и контроля за качеством спектаклей драматических, музыкально-драматических театров, театров юного зрителя и кукол» установлен единый порядок формирования и рассмотрения репертуарных планов, а также приема спектаклей как на основных, так и на малых сценах театров.

Органам культуры и Управлению театров Министерства поручено усилить внимание к работе малых сцен и осуществлять постоянный контроль за их деятельностью.

В настоящее время разрабатывается типовое Положение о малых сценах драматических театров.

Министр культуры СССР

П. Демичев

Резолюции: «Общий отдел ЦК – т. Боголюбову К.М. Просьба ознакомить с запиской КГБ СССР т. Замятина, тов. Шауро В.Ф., тов. Горбачева М.С. М. Зимянин. 15.I.85»^a; «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»^b.

Помета: «В архив. Семёнов. 16.I.85 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 32–34. Подлинник.

^a На отдельном листе 20.

^b Печатный штамп на отдельном листе 31 с припиской М. Зимянина: «и тт. Шауро В.Ф., Стукалина Б.П.». Далее стоят подписи Б. Пономарева, Н. Рыжкова, В. Чебрикова, В. Долгих, Г. Романова, Е. Лигачева, М. Зимянина, Б. Стукалина, В. Щербинцкого, В. Шауро, М. Горбачева, И. Капитонова.

**Справка отдела культуры ЦК КПСС о материалах
Комитета государственной безопасности СССР о «малых сценах»
некоторых драматических театров г. Москвы^а**

**11 января 1985 г.
Секретно**

В августе 1984 года Отдел культуры ЦК КПСС направлял в ЦК КПСС записку «О некоторых недостатках в работе “малых сцен” драматических театров»^б.

В ЦК КПСС поступила информация Комитета государственной безопасности СССР, в которой содержатся конкретные замечания по ряду спектаклей, поставленных на «малых сценах» МХАТ СССР имени М. Горького, Театра имени Вл. Маяковского и Театра имени Моссовета.

В Отделе культуры ЦК КПСС состоялась беседа с заместителем министра культуры СССР т. Зайцевым Е.В., министром культуры РСФСР т. Мелентьевым Ю.С., секретарем МКК КПСС т. Рогановым А.М. Их внимание обращено на недостатки в работе «малых сцен», необходимость дальнейшего усиления контроля за репертуаром театров.

Министерство культуры СССР 18 декабря 1984 года на коллегии рассмотрело вопрос о работе «малых сцен» театров и доложило в ЦК КПСС о принятых мерах.

В декабре 1984 года министерство утвердило новое положение «О порядке формирования репертуара и контроля за качеством спектаклей драматических, музыкально-драматических театров, театров юного зрителя и кукол». Этим документом установлен единый порядок формирования и рассмотрения репертуарных планов, а также приема спектаклей как на основных, так и на «малых сценах» театров.

В настоящее время разрабатывается типовое положение о «малых сценах» драматических театров.

Сообщается в порядке информации.

Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

Помета: «В архив. Кувшинов. 18.1.85 г.».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 30. Подлинник.

^а Частично использовано наименование документа. С документом 15 января 1985 г. ознакомились и расписались М. Зимянин и В. Шауро.

^б См. док. № 204.

Информация Главлит СССР о верстке романа Ю. Бондарева
«Игра»

29 декабря 1984 г.
Секретно

Редакция журнала «Новый мир» 27.11.84 года представила на контроль в Главлит СССР верстку романа Ю. Бондарева «Игра», предназначенную для публикации в 1, 2 номерах журнала за 1985 год.

При контроле верстки 1-ой части романа было обращено внимание на следующие моменты:

1) неоправданное введение в повествование темы репрессий 1937 года (см. стр. 22, 23 верстки);

2) сомнительные, субъективные толкования русской истории, хотя и вложенные в уста американца русского происхождения – кинорежиссера Гричмара, но порождающие неверные оценки и ассоциации (см. стр. 65 верстки);

3) разбросанные по всему произведению «философские» сентенции внеклассового, абстрактно-социального характера, например сцена посещения места гибели протопопа Аввакума (см. стр. 55–57 верстки).

Наши замечания были сообщены редакции журнала, которая высказала их автору романа Ю. Бондареву, после чего были внесены некоторые исправления, в частности по теме репрессий 1937 года.

Субъективные, мировоззренчески путанные критерии в оценке явлений нашей истории и современности присутствуют и во 2-й части романа, на что вновь обращено серьезное внимание редакции. Однако и на этот раз правка была минимальной.

Верстки обеих частей романа Ю. Бондарева «Игра» с нашими замечаниями и правкой редакции журнала направлены в Отдел пропаганды ЦК КПСС.

Одновременно сообщаем, что публикация романа началась с 1-го номера журнала «Огонек», а также в отрывках в газете «Советская Россия» № 295 от 23.12.84, в первых номерах «Литературной газеты» и «Литературной России». Отдельное издание романа, по нашим сведениям, готовится к публикации в «Роман-газете» и издательстве «Советский писатель».

Направляем в порядке информации.

Начальник Главного управления
по охране государственных тайн в печати
при Совете Министров СССР

П.К. Романов

Резолюция: «Срочно. Тт. Шауро В.Ф., Стукалину Б.П. 29.XII.84. М. Зимянин»^а.

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 90–91. Подлинник.

[Приложение 1]

Справка отделов ЦК КПСС о записке т. Романова П.К.^б

15 января 1985 г.

Начальник Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР т. Романов П.К. сообщает о замечаниях, высказанных редакции журнала «Новый мир» по роману Ю. Бондарева «Игра».

По данному вопросу в Отделе пропаганды ЦК КПСС (зам. зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС т. Севрук В.Н., зав. сектором Отдела культуры ЦК КПСС т. Степанов В.А.) состоялась беседа с главным редактором журнала «Новый мир» т. Карповым В.В. Было обращено внимание на необходимость дополнительной работы над второй частью романа «Игра» совместно с автором.

Зав. Отделом культуры
ЦК КПСС
В. Шауро

Зав. Отделом пропаганды
ЦК КПСС
Б. Стукалин

Помета: «В архив. С. Аветисян. 17.1.85».

Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 92. Подлинник.

¹ Записка от 29 декабря 1983 г. использована в качестве сопроводительной к копии письма Г. Юденича на имя первого секретаря МГК КПСС В.В. Гришина от 26 декабря 1983 г. (см. приложение 2 к док. № 190). В этот же день, 26 декабря 1983 г., Юденич направил записку в адрес заместителя заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС В.Г. Захарова (см.: Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 10–14) с приложением копии письма Гришину. При этом в записке на л. 10 упоминается факт направления аналогичной записки председателю Совета Министров СССР Н.А. Тихонову. В приложении 1 док. № 190 и в записке Захарову от руки проставлены числа 116012, штам-

^а На отдельном листе 89.

^б Частично использовано наименование документа. С документом 16 января 1985 г. ознакомился и расписался М. Зимянин.

пы о дате и номере регистрации отсутствуют. Министерство культуры СССР 23 января 1984 г. (см. приложение 3 к док. № 190) дает в ЦК КПСС информацию о создании нового музыкально-драматического театра на № 116012/04 от 9.01.84, возвращая в виде приложения письма Юденича на 11 листах и вырезки из журнала. Вырезки приложены к записке от 29 декабря 1983 г. Это дает основание утверждать, что номер регистрации 116012/04 относится к записке от 29 декабря 1983 г.

- ² Карпов Владимир Васильевич (1922–2010) – российский и советский писатель, публицист, общественный деятель. Участник ВОВ. Осужденный военным трибуналом за антисоветскую пропаганду, прошел штрафную роту, имел награды, в том числе звание Героя Советского Союза за отвагу, храбрость (участвовал в захвате 79 «языков»), окончил Военную академию им. М.В. Фрунзе, служил в Туркестанском военном округе, затем в Генштабе. Работал заместителем главного редактора журнала «Октябрь», главным редактором «Нового мира», первым секретарем правления СП СССР. Много места в его книгах занимает тема прошедшей войны: «Двадцать четыре часа из жизни разведчика», «Командиры седеют рано», «Маршальский жезл», «Вечный бой», «Эстафета подвига», «Расстрелянные маршалы», «Генералиссимус» и др.
- ³ Канивец Владимир Васильевич (1923–2017) – украинский советский прозаик, драматург, эссеист, журналист. Участник ВОВ. Ответственный секретарь Национального союза писателей Украины. Автор цикла исторических романов и повестей: «Александр Ульянов», «Ульяновы», «Кармелюк», «Земля и воля», «Костры в тайге», рассказов, новелл, афоризмов, эссе, пьес и др.
- ⁴ Долматовский Евгений Аронович (1915–1994) – поэт, участник ВОВ и советско-финской войны. Первая книга стихов была опубликована в 1934 г. Автор сценария фильма «Поэма о сталинградцах», снятого в 1987 г. Наибольшую известность Долматовскому принесли песни на его стихи: «Случайный вальс», «Добровольцы», «Сормовская лирическая», «Любимый город», «А годы летят», «Венок Дуная», «Дорога на Берлин», «Если бы парни всей земли», «И на Марсе будут яблони цвести» и др., многие из которых звучали в популярных кинофильмах, как «Истребители», «Александр Пархоменко», «Встреча на Эльбе».
- ⁵ Воронов Юрий Петрович (1929–1993) – советский поэт, журналист, общественный деятель. Работал заместителем главного редактора журнала «Смена», главным редактором «Комсомольской правды», «Литературной газеты», журнала «Знамя», в 1986–1988 гг. заведовал отделом культуры ЦК КПСС. Дебютировал как поэт в 1945 г., затем 20 лет не печатал свои стихи, позже опубликовал сборники стихов «Блокада», «Память», «Белые ночи», «Весы», «Долгое эхо», «Улица России», «Стихотворения». Центральное место в стихах Воронова занимала тема войны, в частности блокады Ленинграда.
- ⁶ Шестинский Олег Николаевич (1929–2009) – писатель, филолог, специалист по болгарской литературе. Председатель Ленинградского отделения СП СССР, секретарь СП СССР, заместитель председателя исполкома Международного сообщества писательских союзов. Автор книг «Друзья навеки», «Звезды над крышей», «Люди вокруг тебя», «Вечное эхо войны»,

«А под небом есть земля. Стихи и поэмы», «Блокадные новеллы», «Голоса из блокады», «Полемика: Стихи и поэмы» и др.

- ⁷ Верченко Юрий Николаевич (1930–1994) – государственный и общественный деятель. Заведующий Отделом культуры МГК КПСС, секретарь правления СП СССР по оргвопросам, давший большую дорогу «Мастеру и Маргарите» М. Булгакова, «Вечному зову» А. Иванова, «Судьбе» П. Проскурина, «Черным доскам» В. Солоухина, романам О. Гончара и многим другим писателям и книгам.
- ⁸ Боровик Генрих Авиэзерович (р. 1929) – советский и российский журналист-международник, киносценарист, прозаик, общественный деятель. Председатель Советского комитета защиты мира, заместитель председателя Всемирного Совета Мира. Лауреат Государственной премии СССР, кавалер орденов Трудового Красного Знамени, Октябрьской Революции, Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством» 3-й и 4-й степени. Работал собкором в журнале «Огонёк», Агентстве печати «Новости», «Литературной газете» в США. Автор семи книг о революции на Кубе, об убийстве М.-Л. Кинга, о жизни Кима Филби и др.
- ⁹ Айтматов Чингиз Торекулович (1928–2008) – советский и киргизский писатель, народный писатель Киргизской ССР, народный писатель Казахской ССР, дипломат. Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и трех Государственных премий СССР, Герой Киргизской Республики, академик АН Киргизской ССР, кавалер двух орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени, Октябрьской революции, Дружбы народов. Дебютировал в печати в 1952 г. Мировую славу Айтматову принесла повесть «Джамиля», напечатанная на французском языке в переводе Луи Арагона. «Джамиля» и другие его повести – «Верблюжий глаз», «Первый учитель», «Материнское поле», «Прощай, Гульсары» – переведены на русский язык, многие экранизированы, начиная с повести «Прощай, Гульсары» Айтматов писал в основном на русском языке. Самым признанным в мире романом автора стал «Белый пароход». Не уступают ему в популярности «И долгие века длится день», «Плаха».
- ¹⁰ Мамбетов Азербайджан Мадиевич (1932–2009) – советский казахский режиссёр театра и кино, педагог. Народный артист СССР, народный Герой Казахстана, председатель Казахского театрального общества, лауреат Государственной премии СССР. Работал режиссёром, затем главным режиссёром Казахского академического театра драмы им. М. Ауэзова, директором киностудии «Казахфильм», художественным руководителем Казахского государственного музыкально-драматического театра им. К. Куанышбаева, Ставил спектакли в Праге, Москве, Ташкенте и других городах и странах.
- ¹¹ Граве Александр Константинович (1920–2010) – советский и российский актер театра и кино, педагог. Народный артист РСФСР. Участник ВОВ, кавалер орденов Отечественной войны 2-й степени, Красной Звезды. За 65 лет службы в театре им. Вахтангова сыграл более 150 ролей, запомнился зрителям страны ролью рядового Огурцова в кинокомедии «Беспокойное хозяйство».
- ¹² Этуш Владимир Абрамович (р. 1922) – советский и российский актер театра и кино, театральный педагог. Народный артист СССР. Участник ВОВ, кавалер орденов Отечественной войны 1-й степени, Красной Звезды, «Вклад за Победу», «Святого Александра Невского», «Петра Великого»,

обладатель звания «Почетный гражданин России». В театре им. Вахтангова сыграл более 50 ролей, в кинофильмах – более 30, в телефильмах – 25, зрители помнят его Карабаса Барабаса из телефильма «Приключения Буратино», товарища Саахова из легендарной «Кавказской пленницы», Шпака в фильме «Иван Васильевич меняет профессию».

¹³ Пашкова Лариса Алексеевна (1921–1987) – советская актриса, народная артистка РСФСР, лауреат Сталинской премии. Сыграла на сцене театра им. Е. Вахтангова более чем в 15 спектаклях, десятки ролей в кино- и телефильмах, в том числе «Вольный ветер», «Корона Российской империи, или Снова неуловимые».

¹⁴ Самоназвание народа раннемонгольского государства на территории современной Монголии и северного Китая в IV–VI вв. Жужаньского каганата – жужани, где господствующим племенем были люди из ветви сяньби. В исторических документах для обозначения их использовались термины: жуань-жуани, жоужань, жоужоу, жужу (сокращенно), таньтань (татар). Ч. Айтматов в романе «Буранный полустанок» назвал завоевателей жуань-жуанами, используя презрительный китайский термин.

¹⁵ Ч. Айтматов, по мнению филологов, сконструировал слово на основе местных корней, возможно, слово восходит к древнетюркскому *tuñquĭ* – неразумный, лишенный рассудка, т. е. изувеченный человек.

¹⁶ Ананьев Анатолий Андреевич (1925–2001) – русский советский прозаик. Участник ВОВ. Герой Социалистического Труда, кавалер орденов «Отечественной войны» 1-й и 2-й степени, Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени, Знак Почета, Октябрьской Революции, «За заслуги перед Отечеством» 3-й степени, лауреат Государственной премии РСФСР им. М. Горького за роман «Вёрсты любви». Заместитель главного редактора журнала «Знамя», главный редактор журнала «Октябрь». Война не отпускала писателя в романах «Танки идут ромбом» о Курской битве и ряде других.

¹⁷ Бакланов Григорий Яковлевич (1923–2009) – русский советский писатель, сценарист, представитель «лейтенантской прозы». Участник ВОВ, кавалер орденов Отечественной войны, Красного Знамени, Трудового Красного Знамени, Знак Почета, Дружбы народов, За заслуги перед Отечеством 3-й степени, лауреат Государственных премии СССР и РФ. Его книги изданы в 36 странах – «Южнее главного удара», «Пядь земли», «Мертвые сраму не имут», «Навеки девятнадцатилетние» и др. Не смотря на известность, он подвергался резкой критике, особенно его роман «Июль 41 года», который не переиздавался 14 лет. Успешнее была деятельность Бакланова как сценариста и главного редактора журнала «Знамя», где были опубликованы произведения М. Булгакова, А. Твардовского, Г. Владимова, А. Бека, В. Гроссмана и др.

¹⁸ Сартаков Сергей Венедиктович (1908–2005) – русский советский писатель, один из руководителей СП СССР, лауреат Государственной премии СССР, Герой Социалистического Труда, кавалер двух орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени, Октябрьской Революции. Его книги в основном посвящены людям Сибири (родился в Омске, жил в Минусинске): «Хребты Саянские», «По Чунским порогам», «Ледяной клад» и др.

- ¹⁹ Дементьев Андрей Дмитриевич (1928–2018) – русский советский поэт, радио- и телеведущий, главный редактор журнала «Юность», лауреат Государственной премии СССР. Известен как автор многих десятков лиричных и одновременно патриотичных песен, таких как «А я без Волги просто не могу», «Черный лебедь», «Отчий дом», «Яблоки на снегу», «Нет женщин не любимых», «Алёшенька».
- ²⁰ Щедрин Родион Константинович (р. 1932) – советский и российский композитор, пианист, педагог. Народный артист СССР, лауреат Ленинской, Государственных премий СССР и РФ. Председатель правления СК РСФСР. Автор семи опер, в том числе «Мертвые души», «Лолита», «Очарованный странник», «Боярыня Морозова», «Левша», пяти балетов – «Конек-Горбунок», «Кармен-сюита», «Анна Каренина», «Чайка», «Дама с собачкой», трех симфоний, 14 концертов, многочисленных произведений камерной, инструментальной, вокальной, хоровой и программной музыки, музыки к кинофильмам и театральным постановкам.
- ²¹ Добролюбов Николай Александрович (1836–1861) – русский литературный критик, поэт, публицист, революционный демократ.
- ²² В книге путевых очерков «По следу лодки Вяйнямейнена» прозаик, поэт, переводчик, этнограф Петра Алексеевича Пертту (псевдоним Пекка, 1917–1992) воссозданы портреты последних сказителей из рода Перттуненных, воспетых в рунах эпоса «Калевалы».
- ²³ Лённрот Элиас (1802–1884) – финский лингвист, фольклорист, собиратель и составитель карело-финского эпоса «Калевала».
- ²⁴ Зощенко Михаил Михайлович (1894–1958) – классик русской литературы, русский советский писатель, драматург, сценарист, переводчик. Участник Первой мировой (награжден пятью орденами), Гражданской (в Красной армии) войн. В 1920-е гг. писал острые сатирические произведения, создал комический образ героя-обывателя. В 1930-е гг. написал произведения «Возвращенная молодость», «Голубая книга», «История одной перековки» и др., в годы ВОВ – серию военных рассказов, несколько антифашистских фельетонов, сценарии к фильмам «Солдатское счастье», «Опавшие листья», комедии для театров. Одновременно работал над повестью «Перед восходом солнца» («Ключи счастья»), однако после выхода в свет первых глав ее в журнале «Октябрь» публикация была запрещена, книга полностью опубликована в СССР в 1987 г.
- ²⁵ Нагибин Юрий Маркович (1920–1994) – русский советский прозаик, журналист, сценарист. Член правления СП РСФСР и СП СССР, член редколлегии журналов «Знамя» и «Наш современник». В годы ВОВ служил в отделе политуправления Волховского фронта, затем был военным спецкором газеты «Труд». В 1943 г. вышел его первый сборник рассказов. Автор более ста книг, критических работ, сценариев, среди них «Бабье царство», «Дерсу Узала», «Чайка» и трилогия о гардемаринах. По его сценариям было снято более 40 фильмов.
- ²⁶ Саар Антс Карлович (1914–1995) – эстонский и советский писатель и сценарист.
- ²⁷ Риммель Рудольф (1937–2003) – поэт, писатель, публицист. В 1963–1970-е гг. работал в журнале «Pikker», 1976–1995 гг. редактировал журнала «Noorus». Им опубликовано 16 поэтических сборников на эстонском языке.

²⁸ Сыгель Эндель – эстонский советский литературовед. Участник ВОВ. Комсомольский и партийный работник, директор Института языка и литературы Эстонской ССР, главный редактор пятитомного издания «История эстонской литературы», заслуженный деятель науки Эстонской ССР, ученый секретарь Советского комитета финноугроведов.

Перечень документов, включенных в сборник^а

- № 1. Письмо Академии Художеств СССР и Оргкомитета Третьей Международной выставки «Сатира в борьбе за мир» о представлении группы художников к присвоению почетных званий. [Не позднее 2 января 1979 г.] Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 2–4. Подлинник 19
- № 2. Сопроводительное письмо А. Михалкова-Кончаловского к записке о роли кино в борьбе двух систем. 3 января 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 294. Л. 2–27. Подлинник 22
- № 3. Сопроводительная записка правления Союза писателей СССР к информационным материалам о международных связях Союза писателей СССР. 16 января 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 1–15. Подлинник 39
- № 4. Письмо В. Аксенова об отношениях с секретариатом Московской писательской организации. 23 января 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 16. Подлинник 50
- № 5. Письмо Академии Художеств СССР о статье А. Чегодаева в газете «Московский художник». 24 января 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 10–19. Подлинник 51
- № 6. Записка Министерства культуры Латвийской ССР о статье «Рижские театры и рижский зритель». 29 января 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 288. Л. 3–6. Подлинник 64
- № 7. Записка отдела культуры ЦК КПСС о письме авторов альманаха «Метрополь». 2 февраля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 2–7. Подлинник .. 67
- № 8. Записка отдела культуры ЦК КПСС об участии представителей КПСС во встрече заведующих отделами культуры ЦК братских партий социалистических стран (Берлин. 22–26 января 1979 г.). 2 февраля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 36–40. Подлинник 72
- № 9. Записка Посольства СССР во Франции о создании Международной ассоциации Р. Ролана и его эпистолярном наследии. 6 февраля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 16–18. Подлинник 75

^а В перечне даны наименования основных документов. Заголовки приложений не публикуются из-за ограниченности объема сборника, но в легенды включены листы, на которых они расположены с учетом оговоренных в ссылках опущенных текстов.

- № 10. Письмо авторов альманаха «Метрополь» об обсуждении рукописи в Московской писательской организации. 8 февраля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 19–20. Подлинник78
- № 11. Записка Госкино СССР о кинофильме «Агония». 6 марта 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 4–9. Подлинник.....79
- № 12. Записка отдела культуры ЦК КПСС о письме авторов альманаха «Метрополь». 15 марта 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 10–14 об. Подлинник.....83
- № 13. Сопроводительная записка МИД СССР к материалам Посольства СССР в Непале. 22 марта 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 20–24. Подлинник.....93
- № 14. Записка Кустанайского обкома КП Казахстана об ансамбле «Покорителям целинных земель». 27 марта 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 30–32. Подлинник.....97
- № 15. Записка Ивановского обкома КПСС о поэме Е. Евтушенко «Ивановские ситцы». 25 апреля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 2–5. Подлинник.....99
- № 16. Сопроводительная записка отдела США МИД СССР к письму ректора Университета штата Нью-Йорк о произведениях скульптора З. Церетели. 28 апреля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 2–4. Подлинник107
- № 17. Письмо Ю. Озерова Л. И. Брежневу о киноэпопее «Солдаты свободы». 15 мая 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 23–25. Подлинник109
- № 18. Информация Госкино СССР о показе фильмов «Сибиряда» и «Поле» на XXXII Международном кинофестивале в Каннах. 1 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 293. Л. 25–28. Подлинник111
- № 19. Информация правления Союза писателей СССР о выездном заседании секретариата в Костроме. 14 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 284. Л. 12–15. Подлинник115
- № 20. Информация отделов ЦК КПСС о романе В. Пикуля «У последней черты». 20 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 282. Л. 1–14. Подлинник117
- № 21. Сопроводительная записка правления Союза писателей СССР к информации о подготовке XVI встречи руководителей СП социалистических стран. 22 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 45–49. Подлинник.....126
- № 22. Записка КГБ СССР о провокационных намерениях отдельных авторов так называемого альманаха «Метрополь». 24 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 21–23. Подлинник.....130
- № 23. Информация Кемеровского обкома КПСС о некоторых итогах проведения «Праздника советской музыки» в Кузбассе. 27 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 18–20. Подлинник.....131
- № 24. Записка Башкирского обкома КПСС о специалистах по станковой и театрально-декоративной живописи. 29 июня 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 49–53. Подлинник134

- № 25. Информация отдела культуры ЦК КПСС об учебном спектакле «И весной я вновь вернусь к тебе» в ГИТИСе имени А. В. Луначарского. 2 июля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 288. Л. 14. Подлинник.....137
- № 26. Информация правления Союза писателей СССР о Всесоюзной конференции писателей в Казахстане. 2 июля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 284. Л. 16–17. Подлинник.....138
- № 27. Записка правления Союза композиторов СССР о фильме «Диалоги о музыке». 4 июля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 21–23. Подлинник.....140
- № 28. Записка Министра обороны СССР о фильме «Точка отсчета». 6 июля 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 29–32. Подлинник.....142
- № 29. Записка Министерства культуры СССР о монументе в честь победы Советской Армии на Курской дуге в 1943 году. [3 августа 1979 г.] Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 56–58. Подлинник.....144
- № 30. Информация правления Союза художников СССР об организационно-творческой работе по повышению идейно-эстетического уровня произведений изобразительного искусства. [15 августа 1979 г.] Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 37–42. Подлинник.....147
- № 31. Информация отделов ЦК КПСС о работе Союза писателей СССР с авторами сборника «Метрополь». 24 августа 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 273. Л. 24–26. Подлинник.....151
- № 32. Записка Министерства культуры СССР о конкурсе на лучший проект монумента в память героев международного коммунистического и рабочего движения для г. Москвы. [1 октября 1979 г.] Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 60–62. Подлинник.....153
- № 33. Сопроводительная записка правления Союза писателей СССР к информации о пребывании Г. Маркеса в СССР. 4 октября 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 83–87. Подлинник.....156
- № 34. Письмо Д. Лелюшенко Л.И. Брежневу о памятнике Победы советского народа в Великой Отечественной войне. 17 октября 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 67–68. Подлинник.....159
- № 35. Сопроводительное письмо постоянного представителя СССР при ООН к информации университета в г. Брокпорт. [29 октября 1979 г.] Ф. 5. Оп. 76. Д. 291. Л. 6–33, 36–39, 65–66. Подлинник.....161
- № 36. Сопроводительная записка Главлита СССР к материалам зарубежной прессы о творчестве Ю. Трифонова. 15 ноября 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 7–12. Подлинник.....173
- № 37. Информация Главного архивного управления при Совете Министров СССР об архиве Р. Кармена. 19 ноября 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 292. Л. 46–47. Подлинник.....177
- № 38. Записка правления Союза писателей СССР о приемах иностранных литераторов и делегаций. 6 декабря 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 287. Л. 117–118. Подлинник.....179

- № 39. Сопроводительная записка Главлита СССР к справке об интервью Е. Евтушенко журналу «Штерн». 7 декабря 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 286. Л. 14–21. Подлинник180
- № 40. Сопроводительная записка Министерства культуры СССР к приказу о серьезных недостатках в идейно-воспитательной работе со студентами МГХИ им. В.И. Сурикова. 19 декабря 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 290. Л. 88–90. Подлинник.....185
- № 41. Сопроводительная записка МИД СССР к письму итальянского радио и телевидения. 20 декабря 1979г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 295. Л. 84–87. Подлинник.....187
- № 42. Ходатайство Союза композиторов СССР и Камерного музыкального театра о здании по ул. 25 Октября, д. 17. 29 декабря 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 50–53. Подлинник.....188
- № 43. Записка секретаря Московского горкома КПСС о Государственном академическом русском хоре СССР. 29 декабря 1979 г. Ф. 5. Оп. 76. Д. 289. Л. 55–64. Подлинник.....191
- № 44. Сопроводительная записка Главлит СССР об интервью советских писателей газете «Нью-Йорк таймс». 9 января 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 2–7. Подлинник223
- № 45. Письмо фронтовых операторов о киноэпопее «Великая Отечественная». [11 января 1980 г.] Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 13–17. Подлинник.....227
- № 46. Записка Союза кинематографистов СССР о проблемах при выпуске «Информационного бюллетеня Комиссии по международным связям СК СССР». 23 января 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 27–30. Подлинник.....230
- № 47. Письмо Посольства СССР в ФРГ о поездке драматурга М.Ф. Шатрова в ФРГ. 23 января 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 191. Л. 13–15. Подлинник.....233
- № 48. Справка Министерства культуры СССР о работе советских режиссеров над постановками спектаклей за рубежом. [31 января 1980 г.]. Ф. 5. Оп. 77. Д. 192. Л. 1–8. Подлинник.....235
- № 49. Письмо писателей М.А. Суслову о проблемах Государственного литературного музея. [6 февраля 1980 г.]. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 11–20. Подлинник.....243
- № 50. Телеграмма коллектива Малого театра Союза СССР с просьбой вмешаться в сохранение памятника русской культуры на ул. Неглинной. 14 марта 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 4–10. Подлинник.....249
- № 51. Записка Министерства культуры СССР об организации отливки монументов и памятников в долговечных материалах. 18 марта 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 13–19. Подлинник.....253

- № 52. Записка Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР об ошибках в киножурнале «Фитиль», № 213. 26 марта 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 46–60. Подлинник259
- № 53. Протокол заседания Комиссии Совета Министров СССР о порядке использования доходов от деятельности учреждений культуры за рубежом. 28 марта 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 182. Л. 1–2. Подлинник269
- № 54. Письмо коллектива Академического симфонического оркестра Московской государственной филармонии об оплате труда их художественного руководителя. 31 марта 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 17–20. Подлинник271
- № 55. Информация правления Союза писателей СССР об отражении вопросов атеистического воспитания трудящихся в художественной литературе. 1 апреля 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 21–23. Подлинник274
- № 56. Записка редакции журнала «Молодая гвардия» о третьей книге романа «Война» И. Стаднюка. 8 апреля 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 24–33, 69–80. Подлинник276
- № 57. Материалы круглого стола, посвященного обсуждению альманаха «Метрополь». 9 мая 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 1015. Л. 69–82. Журнальный оттиск302
- № 58. Сопроводительная записка правления Союза кинематографистов СССР к переводу статьи из газеты «Монд» о С. Параджанове. 12 мая 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 88–93. Подлинник319
- № 59. Записка Госкино СССР о частичном изменении штатного расписания представительства Всесоюзного объединения «Совэкспортфильм» в Демократической Республике Афганистан. [16 мая 1980 г.] Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 94–96. Подлинник324
- № 60. Информация Госкино СССР о консульском паспорте А. Михалкова, проживающего за рубежом (во Франции). [19 мая 1980 г.] Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 98–101. Подлинник326
- № 61. Записка Министерства культуры СССР о прикреплении Г. Улановой к столовой лечебного питания IV Главного управления Министерства здравоохранения СССР. [30 мая 1980 г.] Ф. 5. Оп. 77. Д. 193. Л. 25–27. Подлинник329
- № 62. Информация Госкино СССР об итогах Международного фестиваля советского киноискусства в г. Пезаро (Италия). [3 июля 1980 г.] Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 109–112. Подлинник331
- № 63. Сопроводительная записка Министерства культуры СССР к отчету о работе по выполнению решений XXV съезда КПСС. [23 июля 1980 г.] Ф. 5. Оп. 77. Д. 182. Л. 3–57. Подлинник335

- № 64. Справка ГлавлитСССР об интервью В. Аксенова газете «Монд» (Франция). 8 августа 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 91–93. Подлинник.....384
- № 65. Справка Главлит СССР об интервью В. Аксенова газете «Джорно» (Италия). 8 августа 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 94–95. Подлинник386
- № 66. Записка МИД СССР о совершенствовании снабжения кинофильмам и загранучреждений Министерства. 13 августа 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 118–122. Подлинник.....388
- № 67. Сопроводительная записка правления Союза художников СССР к информационному материалу. 27 августа 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 28–32. Подлинник391
- № 68. Письмо Государственного музея искусств народов Востока о реконструкции комплекса зданий музея. 1 сентября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 41–57. Подлинник394
- № 69. Записка Министерства культуры СССР о предложении гражданина Швейцарии Г. Лунина передать в дар Советскому Союзу коллекцию живописи и скульптуры. [2 сентября 1980 г.]. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 35–39. Подлинник408
- № 70. Записка КГБ СССР о повести В. Катаева «Уже написан Вертер». 2 сентября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 1–2. Подлинник.....411
- № 71. Информация Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС о статье К.И. Приймы «Один из уроков “Тихого Дона”». 8 сентября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 97–98. Подлинник413
- № 72. Информация отдела культуры ЦК КПСС о спектакле Грузинского государственного академического театра имени Ш. Руставели «Революционный этюд» («Синие кони на красной траве»). 19 сентября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 192. Л. 17–18. Подлинник415
- № 73. Записка Госкино СССР о съемках фильма «Две строчки петитом». [23 сентября 1980 г.]. Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 128–130. Подлинник.....416
- № 74. Записка Госкино СССР о статьях в газете «Советская Россия» о фильмах «Москва слезам не верит» и «Экипаж». [3 ноября 1980 г.]. Ф. 5. Оп. 77. Д. 196. Л. 145–147. Подлинник417
- № 75. Информация Министерства культуры СССР о ходе ремонтно-реставрационных работ в Музее-квартире А.М. Горького. [5 ноября 1980 г.]. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 64–65. Подлинник420
- № 76. Записка правления Союза художников СССР о VI пленуме Правления СХ СССР. 19 ноября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 194. Л. 68–69. Подлинник.....421
- № 77. Записка Комитета Государственной безопасности СССР о письме П. Афанасьева. 26 ноября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 1002. Л. 4–30. Подлинник.....422

- № 78. Записка отдела культуры ЦК КПСС о торжественном вечере, посвященном 100-летию со дня рождения А.А. Блока. 26 ноября 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 105–107. Подлинник427
- № 79. Информация отдела культуры ЦК КПСС о V съезде писателей РСФСР. 18 декабря 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 109–111. Подлинник.....429
- № 80. Справка Главлита СССР о статье А. Остина «Для московской интеллигенции – долгая и холодная ночь». 22 декабря 1980 г. Ф. 5. Оп. 77. Д. 190. Л. 113–115. Подлинник.....431
- № 81. Записка Томского обкома КПСС о разработке плана культурного обслуживания населения области на одиннадцатую пятилетку. 4 января 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 1–17. Подлинник.....443
- № 82. Сопроводительная записка Министерства культуры СССР к постановлению коллегии министерства. [5 января 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 1–7. Подлинник447
- № 83. Записка КГБ СССР о пребывании в Советском Союзе секретаря-польского Союза кинематографистов А. Вайды и его враждебных взглядах. 12 января 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1016. Л. 1–3. Подлинник453
- № 84. Сопроводительная записка Правления Союза писателей СССР к отчету делегации СП о поездке в Великобританию. 12 января 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 1–5. Подлинник.....455
- № 85. Записка Отдела культуры ЦК КПСС о выставке произведений президента Академии художеств СССР Н.В. Томского. 10 февраля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 5. Подлинник458
- № 86. Сопроводительная записка Правления Союза писателей СССР к информации о международных связях союза в 1980 г. 13 февраля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 7–14. Подлинник.....459
- № 87. Записка редакции журнала «Латинская Америка» об учреждении приза журналана Московском кинофестивале. 6 марта 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 13–15. Подлинник465
- № 88. Информация КГБ СССР о публикации рассказов В. Солоухина в журнале НТС «Грани». 10 марта 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1015 Л. 2–14. Подлинник.....467
- № 89. Письмо Туркменского театрального общества о подготовке актеров в Туркменском государственном педагогическом институте искусств. 16 марта 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 28–31. Подлинник469
- № 90. Письмо О. Ефремова и М. Шатрова о спектакле МХАТ «Вам завещаю...». 28 марта 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 35–40. Подлинник.....471
- № 91. Записка Союза писателей СССР об обменных ордерах для зарубежных писателей в 1981 г. 7 апреля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 13–14. Подлинник.....475
- № 92. Записка Отдела культуры ЦК КПСС об информации и письмах партийных комитетов, ведомств и учреждений о ходе обсуждения проекта

ЦК КПСС к XXVI съезду партии «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы и на период до 1990 года». 9 апреля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 146. Л. 10–12. Подлинник477

№ 93. Сопроводительная записка МИД СССР к письму Университета штата Нью-Йорк в г. Брокпорте. 21 апреля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 22–26. Подлинник479

№ 94. Записка Министерства культуры СССР о выезде за рубеж Н.Л. Корчинской и Е.Г. Гилельс, дочери и супруги Л.Б. Когана, для участия в праздновании юбилея скрипача Я. Хейфеца. [21 апреля 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 11–12. Подлинник.....481

№ 95. Письмо П. Ротмистрова о фильме «Всегда непобедим остался». 20 апреля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 32–35. Подлинник482

№ 96. Информация Министерства культуры СССР о подготовке в Москве выставки «Москва – Париж. 1900–1930». [22 апреля 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 19–21. Подлинник485

№ 97. Записка Госкино СССР о кинорежиссере В.В. Меньшове. [23 апреля 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 28–30. Подлинник488

№ 98. Записка правления Союза писателей СССР о создании Всесоюзного научно-исследовательского института советской многонациональной литературы. 18 мая 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 18–26. Подлинник.....490

№ 99. Информация правления Союза кинематографистов СССР о IV съезде союза. 22 мая 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 47–49. Подлинник.....495

№ 100. Письмо коллектива Экспериментального театра-студии Всесоюзного объединения «Союзконцерт» Министерства культуры СССР о проблемах театра. 25 мая 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 49–53, 61, 64. Подлинник.....498

№ 101. Информация Министерства культуры СССР о завершении подготовки советско-французской выставки «Москва – Париж. 1900–1930 гг.» в Москве и дате ее открытия. 1 июня 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 158. Л. 22–27. Подлинник.....503

№ 102. Информация Министерства культуры СССР о IV Международном конкурсе артистов балета в Москве. 15 июня 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 13–15. Подлинник.....504

№ 103. Записка Ростовского обкома КПСС о творческом содружестве литературно-художественных и общественно-политических журналов страны с предприятиями Ростовской области. 23 июня 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 34–38. Подлинник.....506

№ 104. Записка Министерства культуры СССР о выделении валютных средств на оплату работ по созданию советского раздела в Государственном музее «Освенцим» (ПНР). [30 июня 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 29–32. Подлинник.....509

- № 105. Информация Отдела культуры ЦК КПСС и Правления Союза писателей СССР о VII съезде писателей СССР. 8 июля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 39–42. Подлинник.512
- № 106. Информация КГБ СССР о возможных антиобщественных проявлениях в связи с годовщиной смерти актера Высоцкого. 13 июля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 1. Подлинник.514
- № 107. Сопроводительная записка Правления Союза писателей СССР к информации о М. Диллене. 15 июля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 153. Л. 45–47. Подлинник.515
- № 108. Информация Отдела культуры ЦК КПСС о репетиции спектакля Театра драмы и комедии (на Таганке), состоявшемся 16 июля 1981 года. 16 июля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 4–5. Подлинник.517
- № 109. Записка Московского горкома КПСС о вечере памяти В. Высоцкого в Московском театре драмы и комедии на Таганке. 29 июля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 6–9. Подлинник.519
- № 110. Сопроводительная записка к приказу Министерства культуры СССР. 31 июля 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 20–23. Подлинник.521
- № 111. Письмо коллектива Московского камерного оркестра о его финансовом обеспечении. [4 сентября 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 36–40. Подлинник.524
- № 112. Письмо коллектива МХАТ СССР имени М. Горького о спектакле по пьесе М. Шатрова «Вам завещаю...». 27 сентября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 41–44. Подлинник.529
- № 113. Записка Государственного музыкально-педагогического института имени Гнесиных о полиграфической базе. 2 октября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 41–42. Подлинник.532
- № 114. Записка Союза композиторов СССР о приеме в Советском Союзе польских композиторов. 8 октября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 43–44. Подлинник.534
- № 115. Записка Посольства СССР в ВНР о премьере спектакля Б. Брехта «Трехгрошовая опера» в Будапештском Национальном театре. 23 октября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 65–70. Подлинник.536
- № 116. Сопроводительная записка Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС к отзыву на пьесу М. Шатрова «Восемнадцатое Октября». 3 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 154. Л. 71–102. Подлинник.540
- № 117. Телеграмма писателей и издателей США с просьбой сохранить дом-музей К. Чуковского. 6 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 60–67. Копия перевода.562
- № 118. Информация Министерства культуры СССР о поведении режиссера Любимова Ю.П. в связи с подготовкой спектакля «Владимир Высоцкий» в театре на Таганке. 10 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 14–19. Подлинник.566

- № 119. Письмо Ю.П. Любимова о судьбе театра на Таганке после премьеры спектакля «В. Высоцкий». [11 ноября 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 21–23. Подлинник570
- № 120. Записка Ульяновского обкома КПСС о выступлении ансамбля «Россия» на родине В.И. Ленина. 12 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 45–46. Подлинник572
- № 121. Записка Совета Министров РСФСР о проведении Седьмой республиканской художественной выставки «Советская Россия». 19 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 50–53. Подлинник574
- № 122. Обращение граждан Узбекистана об организации гастролей в Москве Государственного республиканского корейского театра музыкальной комедии. 21 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 155. Л. 47–56. Подлинник ...576
- № 123. Письмо группы художников о здании Государственной картинной галереи СССР. 23 ноября 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 59–63. Подлинник.579
- № 124. Письмо Е. Евтушенко К. Черненко по поводу спектакля, посвященного памяти В. Высоцкого. [25 ноября 1981 г.]. Ф. 5. Оп. 84. Д. 1014. Л. 105–118. Подлинник.582
- № 125. Информация Академии наук СССР о письмах Нобелевского Комитета Шведской академии. 10 декабря 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 152. Л. 70–74. Подлинник590
- № 126. Информация Правления Союза художников РСФСР и Министерства культуры РСФСР об итогах V съезда художников РСФСР. 11 декабря 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 156. Л. 76–78. Подлинник593
- № 127. Письмо И. В. Чкалова о фильме о В.П. Чкалове. 24 декабря 1981 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 93–99. Подлинник596
- № 128. Сопроводительная записка КГБ СССР к записи концерта артиста «Москонцерта» Г. Хазанова «Очевидное и невероятное». 11 января 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 1–32. Подлинник605
- № 129. Записка Отдела культуры ЦК КПСС о пленуме правления Союза кинематографистов СССР. 19 января 1982 г. Ф. 5. Оп. 84. Д. 157. Л. 87–89. Подлинник.608
- № 130. Сопроводительная записка Академии общественных наук при ЦК КПСС к аналитической записке. 23 февраля 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 1–10. Подлинник610
- № 131. Информация Московского горкома КПСС о фактах взяточничества со стороны бывшего генерального директора Всесоюзного объединения «Союзгосцирк» А.А. Колеватова 1 марта 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 1–7. Подлинник.616
- № 132. Информация Союза художников СССР о пропаганде достижений советских художников. 14 апреля 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 17–19. Подлинник.620

- № 133. Письмо писателей и артистов о детской библиотеке РСФСР. 3 мая 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 23–27. Подлинник622
- № 134. Сопроводительная записка КГБ СССР к записи авторского вечера Жванецкого. 10 мая 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 33–37, 82, 91. Подлинник.....625
- № 135. Докладная записка А.И. Овчаренко в ЦК КПСС об ослаблении интереса к творчеству М. Горького. [28 мая 1982 г.]. Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 28–35, 38–50, 87. Подлинник.....628
- № 136. Записка КГБ СССР о негативных проявлениях в поведении отдельных категорий зрителей в ходе выступлений зарубежных артистов и просмотров произведений западного киноискусства. 19 июля 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 1088. Л. 84–86. Подлинник644
- № 137. Записка Министерства культуры СССР о поездке Ю. П. Любимова в ВНР. [24 июня 1982 г.]. Ф. 5. Оп. 88. Д. 207. Л. 22–23. Подлинник.....646
- № 138. Письмо Ленинградского государственного театра миниатюр о реконструкции Дома концертных организаций РСФСР в Олимпийской деревне. 24 июня 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 15–18. Подлинник.....647
- № 139. Информация Министерства культуры СССР о ходе VII Международного конкурса имени П.И. Чайковского. 24 июня 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 7–14. Подлинник.....650
- № 140. Докладная записка редакции газеты «Советская культура» о проблемах Московского Государственного художественного института имени В.И. Сурикова. 12 июля 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 31–44. Подлинник.....655
- № 141. Записка отдела культуры ЦК КПСС об откликах общественности на постановление ЦК КПСС «О творческих связях литературно-художественных журналов с практикой коммунистического строительства». 18 августа 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 59–64. Подлинник666
- № 142. Письмо Сыктывкарской городской дирекции киносети о необходимости улучшения работы по кинообслуживанию населения. 19 августа 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 63–72. Подлинник669
- № 143. Информация редакции «Литературной газеты» об использовании эмигрантскими организациями творческого наследия В. Высоцкого. 30 августа 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 19–24. Подлинник678
- № 144. Записка правления Союза композиторов СССР о проведении в США фестиваля советской музыки. 8 сентября 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 25–28. Подлинник681
- № 145. Письмо Д.А. Налбандяна о передаче Академии художеств здания на улице Кропоткинской. 17 сентября 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 205. Л. 47–50. Подлинник.....684
- № 146. Записка Министерства культуры СССР о мероприятиях по усилению борьбы с хищением социалистической собственности, взяточни-

чеством и спекуляцией. [27 сентября 1982 г.]. Ф. 5. Оп. 88. Д. 194. Л. 8–23. Подлинник.687

№ 147. Записка редакции газеты «Нойес лебен» о введении должности консультанта по советской немецкой литературе в Правление Союза писателей СССР. [6 октября 1982 г.]. Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 83–86. Подлинник.694

№ 148. Записка Львовского обкома КП Украины о гастролях в г. Львове ансамбля Эстонской государственной филармонии «Магнетик Бенд». 10 октября 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 204. Л. 42–47. Подлинник.697

№ 149. Справка Управления капитального строительства МХАТ в отдел культуры ЦК КПСС о реконструкции и реставрации здания МХАТ СССР им. М. Горького по состоянию на 20 июня 1982 г. 22 июля 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 203. Л. 5–10. Подлинник.702

№ 150. Письмо Е.Б. Пастернака Л.И. Брежневу о даче писателя Б.Л. Пастернака. 23 октября 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 201. Л. 89–96. Подлинник.706

№ 151. Письмо Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию о показе новых фильмов на телеэкранах. 9 ноября 1982 г. Ф. 5. Оп. 88. Д. 206. Л. 109–116. Подлинник.710

№ 152. Информация Пермского обкома КПСС о Днях советской музыки в Пермской области. 5 января 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 5–6. Подлинник.716

№ 153. Записка Комитета по Ленинским и Государственным премиям в области литературы, искусства и архитектуры при Совете Министров СССР о необоснованности сокращения численности премий. 14 января 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 3–4, 6. Подлинник.717

№ 154. Информация Совета Министров РСФСР о программе вечера, посвященного столетнему юбилею режиссера Е.Б. Вахтангова. 3 февраля 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 153. Л. 1–6. Подлинник.719

№ 155. Информация Министерства культуры СССР и Госкомцен СССР о розничных цен на грампластинки. [22 февраля 1983 г.]. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 21–24. Подлинник.720

№ 156. Записка Министерства культуры СССР о дополнительном увеличении производства товаров народного потребления. 16 марта 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 15–16. Подлинник.721

№ 157. Сопроводительная записка Министерства культуры СССР к приказу от 21 февраля 1983 г. [11 марта 1983 г.]. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 37–41. Подлинник.723

№ 158. Информация ЦК КП Эстонии о проведении в Эстонской ССР Всесоюзного фестиваля советской музыки и пленума Правления Союза композиторов СССР. 24 марта 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 42, 44–45. Подлинник.727

- № 159. Информация КГБ СССР о намерении московского писателя А. Злобина опубликовать на Западе рукопись политически вредной направленности. 30 марта 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 877. Л. 3–8. Подлинник.729
- № 160. Письмо С. Михалкова секретарю ЦК КПСС В. Долгих об увеличении тиража фильмов. [12 апреля 1983 г.]. Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 9–12. Подлинник.733
- № 161. Информация Пермского обкома КПСС о Всероссийском фестивале оперно-балетного творчества П.И. Чайковского. 3 мая 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 47–48. Подлинник.735
- № 162. Записка Генерального прокурора СССР А.С. Рекунова о художественной литературе на нравственно-правовые темы. 11 мая 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 15–19. Подлинник.736
- № 163. Информация отдела культуры ЦК КПСС о XVI Всесоюзном кинофестивале. 11 мая 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 42–47. Подлинник.739
- № 164. Информация отделов ЦК КПСС о публикации статьи «Все начинается с работы». 23 мая 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 144. Л. 20. Подлинник.743
- № 165. Записка ЦК КП Украины и Совета Министров УССР о завершении строительства некоторых мемориальных объектов в Украинской ССР. 10 июня 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 4–8. Подлинник.744
- № 166. Сопроводительная записка КГБ СССР к справке о гастрольях ансамбля «Спейс». 6 июля 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 878. Л. 1–10. Подлинник.746
- № 167. Записка Министерства культуры СССР о невозвращении двух советских исполнителей из Стокгольма. 8 июля 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 16–20. Подлинник.752
- № 168. Сопроводительная записка Главлит при Совете Министров СССР к справке с изложением интервью Ю. Любимова газете «Франкфуртер рундшау». 19 июля 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 21–25. Подлинник.755
- № 169. Рапорт Союза композиторов СССР о проведении Всесоюзного фестиваля патриотической музыки и пленарных заседаний Комиссии военно-патриотической музыки на Дальнем Востоке. 3 августа 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 49–51. Подлинник.758
- № 170. Записка Новгородского обкома КПСС об увековечении памяти С.В. Рахманинова на новгородской земле. 8 августа 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 52–55. Подлинник.760
- № 171. Записка Новгородского обкома КПСС об улучшении культурного обслуживания трудящихся Новгородской области. 8 августа 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 156. Л. 29–37. Подлинник.763

- № 172. Письмо Э. Лотяну М.В. Зимянину о съемках фильма «Анна Павлова». [12 августа 1983 г.]. Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 48–58. Подлинник.769
- № 173. Записка Кемеровского обкома К КПСС о разрешении на продолжение работ по сооружению монумента «Шахтерская слава» в г. Кемерово. 13 сентября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 222. Л. 1–5. Подлинник.776
- № 174. Сопроводительная записка Главлитпри Совете Министров СССР к изложению содержания беседы журналистагазеты «Таймс» с Ю. Любимовым. 14 сентября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 145. Л. 26–30. Подлинник.779
- № 175. Письмо жителей колхоза «Рассвет» Военно-Антоновского сельского совета Сокулукского района Киргизской ССР опамятнике воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны. 27 сентября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 155. Л. 80–85. Подлинник.782
- № 176. Письмо коллектива Камерного музыкального театра о ремонте здания театра. [29 сентября 1983 г.]. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 67–73. Подлинник.786
- № 177. Письмо художников с просьбой передать Академии художеств СССР здание по ул. Кропоткинской. 30 сентября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 156. Л. 38–39. Подлинник.791
- № 178. Запись беседы В. Гончаренко с советником-посланником посольства Республики Куба в СССР тов. Луисом Фелипе Васкесом. 3 октября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 146. Л. 88–89. Подлинник.792
- № 179. Сопроводительная записка КГБ СССР к информации об артисте В. Деревянко. 14 октября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 879. Л. 1–3. Подлинник.793
- № 180. Сопроводительная записка КГБ СССР к письму кинорежиссера А. Тарковского. 2 ноября 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 879. Л. 4–8. Подлинник.795
- № 181. Информация отдела культуры ЦК КПСС о митингах, собраниях и письмах деятелей культуры и искусства в поддержку Заявления Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Ю.В. Андропова 24 ноября 1983 года. 16 декабря 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 142. Л. 1–4. Подлинник.798
- № 182. Информация Госкино СССР о поездке в Италию делегации Государственного комитета СССР по кинематографии. [19 декабря 1983 г.]. Ф. 5. Оп. 89. Д. 157. Л. 102–107. Подлинник.800
- № 183. Информация Исполкома Московского городского Совета народных депутатов о выделении помещений Союзу писателей СССР. 27 декабря 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 151. Л. 42–43. Подлинник.804
- № 184. Информация отдела культуры ЦК КПСС о новой постановке оперы Н.А. Римского-Корсакова «Сказание о невидимом граде Китеже и деве

Февронии» в ГАБТ СССР. 30 декабря 1983 г. Ф. 5. Оп. 89. Д. 154. Л. 96–98. Подлинник.805

№ 185. Запись А. Ломакина о содержании беседы Е. Евтушенко с китайскими переводчиками советской литературы Гэ Баоцюанем и Гао Маном. 30 декабря 1983 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 1–8. Подлинник.807

№ 186. Письмо о комплектовании кадрами Тобольского музыкального училища. 5 января 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 9–13. Подлинник.815

№ 187. Записка ЦК КП Грузии о солисте Грузинской государственной филармонии А. Торадзе. 9 января 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 5–8. Подлинник.819

№ 188. Информация Посольства СССР в Италии о публикации интервью А. Тарковского. 10 января 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 224. Л. 9–13. Подлинник.821

№ 189. Информация Министерства культуры СССР о мерах по улучшению организации производства, высокоэффективному использованию рабочего времени в организациях и учреждениях системы Министерства культуры СССР. 25 января 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 1–4. Подлинник.823

№ 190. Записка Экспериментального театра-студии Всесоюзного объединения «Союзконцерт» о его проблемах. 30 января 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 220. Л. 1–19. Подлинник.827

№ 191. Письмо директоров музыкальных школ г. Петрозаводска о проекте реформы внешкольных учреждений. 1 февраля 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 18–20. Подлинник.837

№ 192. Информация Союза писателей СССР о подготовке к 40-летию Победы в Великой Отечественной войне. 3 февраля 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 5–8. Подлинник.840

№ 193. Сопроводительная записка Совета Министров СССР к документам о введении нового порядка формирования творческих составов театров, концертных организаций, музыкальных танцевальных коллективов. 26 марта 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 1–12. Подлинник.842

№ 194. Информация Союза писателей СССР о беседе секретарей правления с писателем А. Н. Рыбаковым. 6 апреля 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 26–28. Подлинник.850

№ 195. Информация отдела культуры ЦК КПСС о премьере спектакля «И дальше века длится день» в Государственном академическом театре имени Е. Вахтангова. 21 мая 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 211. Л. 21–23. Подлинник.852

№ 196. Информация Союза писателей СССР и ЦК ВЛКСМ об итогах VIII Всесоюзного совещания молодых писателей. 23 мая 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 44–48. Подлинник.853

№ 197. Письмо правлений Союзкомпозиторов СССР и РСФСР о проблемах гастрольно-концертной деятельности и производстве му-

зыкальных инструментов. [23 мая 1984 г.]. Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 1–6. Подлинник.856

№ 198. Информация отделов ЦК КПСС о предложениях Академии наук СССР и Союза писателей СССР к 150-летию со дня рождения Н. А. Добролюбова. [22 июня 1984 г.] Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 51–56. Подлинник.860

№ 199. Записка Карельского обкома КПСС о праздновании 150-летнего юбилея карело-финского народного эпоса «Калевала». 18 июля 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 74–78. Подлинник.863

№ 200. Записка Академии Художеств СССР с просьбой поддержать создание Сибирско-Дальневосточного филиала. [23 июля 1984 г.]. Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 7–40. Подлинник.866

№ 201. Записка правления ВААП о беседе К. М. Долгова с Г. Кнетио о выдвижении кандидатов на Нобелевскую премию за литературные произведения. [26 июля 1984 г.]. Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 52–53. Подлинник.886

№ 202. Письмо председателя комиссии по литературному наследию М. Зощенко С. Антонова о повести «Перед восходом солнца». 21 августа 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 208. Л. 56–59. Подлинник.888

№ 203. Информация КГБ СССР о пресечении преступной деятельности лиц, занимающихся сбытом фальшивых марок треста «Союзглаввтор-ресурсы». 25 августа 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 1065. Л. 39–40. Подлинник.890

№ 204. Информация отдела культуры ЦК КПСС о некоторых недостатках в работе «малых сцен» драматических театров. 27 августа 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 17–19. Подлинник.891

№ 205. Сопроводительная записка правления Союза кинематографистов СССР к проекту плана союза на XII пятилетку. 28 августа 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 223. Л. 57–70. Подлинник.893

№ 206. Информация Владимирского обкома КПСС о серьезных недостатках в организации съемок на территории Владимирской области многосерийного американского телефильма «Петр Великий». 14 сентября 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 210. Л. 1–14. Подлинник.902

№ 207. Записка Министерств культуры СССР и РСФСР о Музее имени Андрея Рублева. [21 сентября 1984 г.]. Ф. 5. Оп. 90. Д. 207. Л. 42–49. Подлинник.910

№ 208. Телеграмма ЦК КП Эстонии об откликах трудящихся Эстонской ССР на речь Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища К.У. Черненко на юбилейном пленуме правления Союза писателей СССР. 26 сентября 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 212. Л. 6–9, 18–23. Подлинник.916

№ 209. Информация издательства «Плакат» о международном конкурсе политических плакатов. 5 октября 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 222. Л. 38–41. Подлинник.920

№ 210. Сопроводительное письмо Главлит СССР к справке об интервью А. Пугачевой в зарубежной прессе. 9 октября 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 221. Л. 39–45. Подлинник922

№ 211. Записка Министерства культуры СССР о руководстве Государственного академического Малого театра СССР. 6 ноября 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 213. Л. 70–78. Подлинник.926

№ 212. Сопроводительная записка Комитета государственной безопасности СССР к справке о спектаклях «малых сцен» г. Москвы. 11 ноября 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 209. Л. 21–34. Подлинник932

№ 213. Информация Главлит СССР о верстке романа Ю. Бондарева «Игра». 29 декабря 1984 г. Ф. 5. Оп. 90. Д. 219. Л. 89–92. Подлинник941

БИОГРАФИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Абрамов И.П. – государственный деятель, начальник Управления КГБ СССР.

Аветисян С.П. (1914–? Учетная карточка члена КПСС осталась непогашенная, дата смерти не известна) – партийный работник. В 1968–1986 гг. зам. зав. общим отделом ЦК КПСС.

Алиев Г.А. (1923–2003) – партийный и государственный деятель. В 1969–1982 гг. первый секретарь ЦК КП Азербайджана, одновременно в 1974–1979 гг. зам. председателя Совета Союза Верховного Совета СССР, 1982–1987 гг. первый зам. председателя Совета Министров СССР.

Андропов Ю.В. (1914–1984) – партийный и государственный деятель, дипломат. Герой Социалистического Труда. В 1967–1982 гг. председатель КГБ СССР, 1982 г. секретарь ЦК ЦПСС, 1982–1984 гг. генеральный секретарь ЦК ЦПСС, одновременно с июня 1983 г. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Афанасьев Ю.С. (1930–1999) – партийный работник. В 1974–1987 гг. зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС.

Базовский В.Н. (1917–1993) – партийный работник, дипломат. В 1979–1982 гг. первый зам. зав. отделом по работе с иностранными кадрами и выезда за границу ЦК КПСС, 1982–1985 г. посол СССР в ВНР.

Барабаш Ю.Я. (р. 1931) – советский литературовед, публицист, партийный и государственный деятель. В 1977–1983 гг. первый зам. министра культуры СССР, в 1983–1985 гг. главный редактор газеты «Советская культура».

Барышев М.И. (1923–1979) – писатель, секретарь парткома Московского городского отделения СП СССР. Наиболее известна его книга «Особые полномочия. Повесть о Вячеславе Менжинском».

Беляев А.А. (р. 1928) – партийный работник, писатель, литературовед. В 1974–1986 гг. зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС.

Блатов А.И. (1914–1988) – партийный работник, дипломат, лауреат Государственной премии СССР. В 1972–1982 гг. помощник генерального секретаря ЦК КПСС.

Боголюбов К.М. (1909–1996) – партийный работник, дипломат. Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР. В 1965–1982 гг. зам., первый зам. зав., в 1982–1985 гг. зав. общим отделом ЦК КПСС.

Брежнев Л.И. (1906–1982) – партийный и государственный деятель, маршал Советского Союза. Четырежды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии и Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами». В 1964–1966 гг. первый секретарь ЦК ЦПСС, одновременно председатель Бюро ЦК КПСС по РСФСР, 1966–1982 гг. генеральный секретарь ЦК ЦПСС, одновременно в 1977–1982 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Бровкин Н.Ф. (р. 1936) – партийный работник. В 1977–1984 гг. зам. зав. общим отделом МГК КПСС.

Вайно К.Г. (р. 1923) – партийный работник. В 1978–1988 гг. первый секретарь ЦК КП Эстонии.

Верченко Ю.Н. (1930–1994) – партийный и общественный работник. В 1970–1990 гг. секретарь правления Союза писателей СССР

Владимиров Б.Г. (1934–2011) – партийный работник. В аппарате ЦК КПСС с 1966 г., в 1979–1982 гг. помощник секретаря ЦК КПСС М.А. Суслова, в 1982–1984 гг. помощник генерального секретаря ЦК КПСС, в 1985–1991 главный редактор «Экономической газеты».

Гаврилов С.П. (1905–1982) – партийный работник. В 1947–1982 гг. помощник секретаря ЦК КПСС.

Голиков В.А. (1914–1998) – партийный работник. В 1964–1982 гг. помощник первого (с 1966 г. генерального) секретаря ЦК КПСС, 1982–1983 гг. консультант группы консультантов при Секретариате ЦК КПСС.

Горбачев М.С. (р. 1931) – партийный и государственный деятель. В 1978–1985 гг. секретарь ЦК КПСС, 1985–1991 гг. генеральный секретарь ЦК КПСС.

Гришин В.В. (1914–1992) – партийный работник. В 1967–1985 гг. первый секретарь МГК КПСС, в 1971–1986 гг. член Политбюро ЦК КПСС.

Даценко М.М. (р. 1930) – партийный работник, в 1974–1989 гг. инструктор отдела культуры ЦК КПСС.

Дементьева Р.Ф. (р. 1925) – партийный работник. В 1960–1980 гг. секретарь, 1980–1986 гг. второй секретарь МГК КПСС.

Демичев П.Н. (1918–2010) – партийный и государственный деятель. В 1974–1986 гг. министр культуры СССР.

Долгов К.М. (р. 1931) – партийный и общественный деятель. В 1975–1982 гг. зав. сектором художественной литературы отдела культуры ЦК КПСС, 1982–1986 гг. председатель правления ВЛАП.

Долгих В.И. (р. 1924) – партийный работник. В 1972–1988 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1976–1984 гг. зав. отделом тяжелой промышленности и энергетики ЦК КПСС.

Ермаш Ф.Т. (1923–2002) – партийный и государственный деятель. В 1972–1986 гг. председатель Государственного комитета СССР по кинематографии

Зайцев Е.В. (1925–2004) – государственный деятель. В 1967–1983 гг. первый зам. министра культуры РСФСР, 1983–1986 гг. зам. министра культуры СССР.

Замятин Л.М. (р. 1922) – дипломат, журналист, партийный работник. В 1978–1982 гг. зав. отделом внешнеполитической пропаганды ЦК КПСС, в 1982–1986 гг. зав. отделом международной информации ЦК КПСС.

Зимянин М.В. (1914–1995) – партийный и государственный деятель. В 1976–1987 гг. секретарь ЦК КПСС.

Иванов Г.А. (1919–1994) – партийный и государственный деятель. В 1979–1987 гг. заместитель министра культуры СССР.

Иванов О.Т. (р. 1933) – партийный работник. В 1971–1980 гг. инструктор отдела культуры ЦК КПСС, 1980–1986 гг. зав. сектором изобразительного искусства отдела культуры ЦК КПСС.

Камшалов А.И. (р. 1932) – партийный работник. В 1970–1986 гг. зав. сектором кинематографии отдела культуры ЦК КПСС, в 1986–1991 гг. председатель Государственного комитета СССР по кинематографии.

Капитонов И.В. (1915–2002) – партийный и государственный деятель. В 1965–1986 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1964–1983 гг. зав. отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС.

Караганов А.В. (1915–2007) – литературовед, критик театра и кино, общественный деятель, секретарь правления Союза кинематографии СССР.

Каупуж В.И. (р. 1925) – государственный деятель, в 1962–1986 гг. министр культуры Латвийской ССР.

Князев Н.И. (р. 1928) – партийный работник. В 1979–1983 гг. зав. сектором, в 1983–1991 гг. зам. зав. сектором общего отдела ЦК КПСС.

Коликов Н.П. (р. 1932) – партийный работник. В 1968–1986 гг. консультант отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.

Кириленко А.П. (1906–1990) – партийный и государственный деятель. В 1966–1982 гг. секретарь ЦК КПСС.

Краснова А.Г. (р. 1917. Учетная карточка члена КПСС осталась непогашенная, дата смерти не известна.) – партийный работник. В 1963–1982 гг. зам. зав. сектором общего отдела ЦК КПСС.

Кручина Н.Е. (1928–1991) – партийный работник. В 1983–1991 гг. управляющий делами ЦК КПСС.

Кулиджанов Л.А. (1924–2002) – кинорежиссер, общественный деятель. В 1965–1986 гг. первый секретарь правления Союза кинематографии СССР.

Кузьменко Ю.Б. (1931–1982) – партийный работник. В 1965–1982 гг. инструктор отдела культуры ЦК КПСС.

Курпеков Ю.К. (р. 1932) – партийный работник, композитор. В 1969–1989 гг. зав. сектором музыкального искусства отдела культуры ЦК КПСС.

Кухарский В.Ф. (1917–1995) – партийный работник, композитор. В 1967–1983 гг. зам. министра культуры СССР.

Лапин С.Г. (1912–1990) – государственный деятель, дипломат. В 1970–1985 гг. председатель Госкомитета Совета Министров СССР по телевидению и радиовещанию (с июля 1978 г. Госкомитета СССР по телевидению и радиовещанию).

Лигачев Е.К. (р. 1920) – советский и российский государственный и политический деятель. В 1965–1983 гг. первый секретарь Томского обкома КПСС, в 1983–1990 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1983–1985 гг. зав. отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. В 1999–2003 гг. депутат Государственной думы Федерального Собрания России.

Лощаков А.И. (1910–2010) – дипломат, партийный работник. В 1966–1986 – зав. сектором отдела культуры ЦК КПСС.

Лукьянов А.И. (р. 1930) – советский государственный и политический деятель. В 1977–1983 гг. начальник секретариата Президиума ВС СССР. В 1983–1985 гг. первый зам. зав. общим отделом ЦК КПСС.

Лучинский П.К. (р. 1940) – партийный и государственный деятель. В 1978–1986 гг. зам., первый зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС.

Лушиков А.П. (1917–1999) – советский государственный и политический деятель. Участник ВОВ. В 1962–1979 гг. зам. зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, в 1979–1984 гг. помощник секретаря, в 1985–1989 гг. помощник генерального секретаря ЦК КПСС.

Макеев В.Н. (1930–1999) – советский государственный и политический деятель. В 1976–1980 гг. второй секретарь МГК КПСС, 1980–1983 гг. зам. председателя Совета Министров СССР, 1983–1991 гг. секретарь ВЦСПС.

Марков Г.М. (1911–1991) – писатель и общественный деятель. В 1971–1976 гг. первый секретарь, 1977–1989 гг. председатель правления Союза писателей СССР, одновременно в 1979–1989 гг. председатель Комитета по Ленинским и Государственным премиям СССР в области литературы, искусства и архитектуры.

Матвеев Л.И. (р. 1937) – партийный работник. В 1979–1984 гг. первый секретарь Первомайского РК КПСС г. Москвы, 1984–1986 гг. заведующий отделом культуры, секретарь МГК КПСС.

Мелентьев Ю.С. (1932–1997) – партийный и государственный деятель. В 1974–1990 гг. министр культуры РСФСР.

Михайлова А.А. (р. 1922) – партийный работник. В 1975–1989 гг. консультант отдела культуры ЦК КПСС.

Мишин В.М. (р. 1943) – советский и российский государственный и общественный деятель. В 1978–1982 гг. секретарь, 1982–1986 гг. первый секретарь ЦК ВЛКСМ.

Морозов В.Ф. (род. 1921) – партийный работник. В 1973–1988 гг. зам. зав. отделом ЦК КПСС по работе с иностранными кадрами и выездами за границу.

Мохов Н.И. (1917–1995) – советский государственный деятель. В 1979 г. заместитель министра культуры СССР.

Нестеров В.С. (р. 1929) – партийный работник. В 1974–1989 гг. инструктор, консультант, зав. сектором отдела культуры ЦК КПСС.

Ольшанская О.В. (р. 1931) – партийный работник. В 1960–1969 гг. библиотекарь Управления Делами ЦК КПСС, в 1969–1989 гг. секретарь общего отдела ЦК КПСС.

Осокин П.А. (р. 1939) – партийный работник. В 1977–1979 инструктор общего отдела ЦК КПСС, в 1979–1985 гг. референт секретаря ЦК КПСС К.У. Черненко.

Павлов Г.С. (1913–1994) – партийный работник. В 1965–1983 гг. управляющий делами ЦК КПСС.

Пегов Н.М. (1905–1991) – партийный и государственный деятель. В 1975–1982 гг. зав. отделом ЦК КПСС по работе с иностранными кадрами и выездами за границу.

Пономарев Б.Н. (1905–1995) – советский государственный и политический деятель. В 1961–1986 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1957–1986 гг. зав. международным отделом ЦК КПСС.

Прибытков В.В. (р. 1935) – партийный работник. В 1976–1984 гг. помощник секретаря, генерального секретаря ЦК КПСС К.У. Черненко.

Промыслов В.Ф. (1908–1993) – советский государственный деятель. В 1963–1986 гг. председатель Московского горисполкома.

Романов П.К. (1913–1992) – советский государственный деятель. В 1966–1986 гг. начальник Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР.

Рыжков Н.И. (р. 1929) – советский и российский государственный и партийный деятель. В 1979–1982 гг. первый зам. председателя Госплана СССР, 1982–1985 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно зав. экономическим отделом ЦК КПСС, в 1985–1991 гг. председатель Совета Министров СССР. В 1995–2003 – депутат Государственной думы Федерального Собрания России, с 2003 г. член Совета Федерации Федерального Собрания России.

Русаков К.В. (1909–1993) – партийный и государственный деятель. В 1977–1986 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1977–1986 гг. зав. отделом ЦК КПСС.

Севрук В.Н. (р. 1932) – партийный работник, ученый, академик АН СССР. В 1966–1976 инструктор, лектор, консультант, зав. сектором отдела пропаганды, в 1976–1988 гг. зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС.

Смирнов Г.Л. (1922–1999) – ученый, партийный работник. В 1974–1983 гг. первый зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС, 1983–1985 гг. директор Института философии АН СССР.

Степанов В.А. (1934–1988) – партийный работник. В 1977–1983 гг. инструктор, консультант, зав. сектором художественной литературы отдела культуры ЦК КПСС.

Стукалин Б.И. (1923–2004) – советский государственный и политический деятель, журналист. В 1972–1982 гг. председатель Госкомитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, 1982–1985 гг. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС.

Суслов М.А. (1902–1982) – советский государственный и политический деятель. В 1947–1982 гг. секретарь ЦК КПСС.

Сычев Н.Я. (р. 1926) – советский государственный деятель. В 1975–1985 гг. первый зам. председателя Госкино СССР.

Теракопян Л.А. (р. 1935) – писатель, литературный критик, зам. главного редактора журнала «Дружба народов».

Тихонов Н.А. (1905–1997) – советский государственный и политический деятель. В 1976–1980 гг. первый зам. зав. председателя, 1980–1985 гг. председатель Совета Министров СССР.

Туманова З.П. (1922–2000) – партийный работник. В 1966–1986 гг. 1-й зам. зав. отдела культуры ЦК КПСС.

Тяжельников Е.М. (р. 1928) – советский государственный и политический деятель. В 1977–1982 гг. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС.

Фалин В.М. (1926–2018) – дипломат, советский государственный и политический деятель. В 1978–1983 гг. первый зам. зав. отделом международной информации ЦК КПСС, 1983–1986 гг. политический обозреватель газеты «Известия».

Федоренко Н.Т. (1912–2000) – филолог-востоковед, общественный деятель, дипломат. В 1970–1988 гг. главный редактор журнала «Иностранная литература», одновременно секретарь правления Московского городского отделения Союза писателей СССР, секретарь правления Союза писателей СССР.

Царенко В.А. (р. 1936) – партийный работник, дипломат. В 1977–1989 гг. зав. секретариатом ЦК КПСС.

Черненко К.У. (1911–1985) – партийный и государственный деятель. В 1976–1984 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1965–1982 гг. зав. общим отделом ЦК КПСС. В 1984–1985 гг. генеральный секретарь ЦК КПСС, одновременно председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Чернов Н.М. (р. 1927) – партийный работник. В 1975–1981 гг. зав. сектором зарубежных связей отдела культуры ЦК КПСС, 1981–1989 гг. руководитель группы консультантов этого отдела.

Черняев А.С. (25.05.1921 – 12.03.2017) – партийный работник. В 1961–1986 гг. зам. зав. международным отделом ЦК КПСС, 1986–1989 гг. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева.

Чехарин Е.М. (1924–2001) – советский государственный деятель. В 1978–1983 гг. зам. министра культуры СССР, 1983–1989 зам. председателя Совета Министров РСФСР.

Шауро В.Ф. (1912–2007) – партийный работник. В 1965–1986 гг. зав. отделом культуры ЦК КПСС.

Шкиль Н.Д. (р. 1926) – партийный работник. В 1977–1989 гг. зав. секретариатом отдела культуры ЦК КПСС.

Щепалин Г.А. (р. 1925) – партийный работник. В 1969–1989 гг. зав. сектором драматических театров отдела культуры ЦК КПСС.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПН – Агентство печати «Новости» [Совинформбюро, ИАН, РИА и АПН (21.02.1961 – 27.07.1990)]

АХРР – Ассоциация художников революционной России в 1922–1928

АХ – Академия Художеств: Академия трёх знатнейших художеств при Императорском Московском университете в 1757–1763, Императорская Академия Художеств в 1764 – 02.04.1918, Свободные мастерские в 12.04.1918 – 1932 (подробнее см. ГСХМ), Всероссийская Академия Художеств в Ленинграде в 1932–1947, Академия Художеств СССР в 1947–1991, с 1991 – Российская Академия Художеств

БКП – Болгарская коммунистическая партия

Быв. – бывший

ВААП – Всесоюзное агентство по авторскому праву

Вариопроизводство – печать на различных материалах (пластике, пленкам, металлам) для получения объемных или движущихся изображений

ВГИК – Всероссийский государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова

ВИА – вокально-инструментальный ансамбль

ВМФ – Военно-Морской флот СССР

ВНР – Венгерская Демократическая Республика

ВОВ – Великая Отечественная война

ВСРП – Венгерская Социалистическая Рабочая Партия

ВСХВ – Всероссийская сельскохозяйственная выставка

г., гг. – год(ы)

ВТУ – Высшее театральное училище им. М.С. Щепкина

ГАБТ – Государственный академический Большой театр

ГАМТ – Государственный академический Малый театр

ГДР – Германская Демократическая Республика

Генштаб – Генеральный штаб

ГИТИС – Государственный институт театрального искусства им. А.В. Луначарского

Главархив, ГА – Главное архивное управление при Совете Министров СССР

Главлит – Главное управление по охране государственных тайн при Совете Министров СССР

Госгражданстрой – сокр. от: ЦНИИЭПгражданстроя (с 1961 Центральный комплексный институт в области планирования и застройки населенных мест)

Госкомиздат – Государственный комитет по делам издательства при Совете Министров СССР

г-жа – госпожа

г-н – господин

Госстрой – Государственный строительный комитет СССР

Госэкзамен – государственный экзамен

ГСХМ – Государственные свободные художественно-учебные мастерские в Петрограде (12.04.1918 – 1921), позднее преобразованные в ПГСХУМ, ВХУТЕМАС (Высшие государственные художественно-технические мастерские, 1921–1926), ВХУТЕИН (Высший художественно-технический институт, 1922–1930), ИНПИИ (Институт пролетарского изобразительного искусства, 1930–1932); см.: ИЖСА

Госхор – Государственный академический русский хор СССР

ГРМ – Государственный Русский музей

груз. – грузинский

ГССР – Грузинская Советская Социалистическая Республика

ГТР – Государственная Третьяковская галерея

ГЭС – гидроэлектростанция

ДНР – Донецкая Народная Республика

др. – другие

зав. – заведующий

ИАХ – Императорская Академия художеств (см.: АХ)

ИЖСА (также ЛИЖСА, ЛИЖСА им. И.Е. Репина, ИнЖСА) – Институт живописи, скульптуры и архитектуры, 1932–1933; Ленинградский институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, 1944–1947, Институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, в 1947–2002, с 2000 СПб. государственный академический институт живописи, скульптуры им. И.Е. Репина при Российской АХ

им. – имени

ИРРИ – Институт русского реалистичного искусства

КАМАЗ – Камский автозавод

КАТЭК – Канско-Ачинский топливно-энергетический комплекс

КБФ – Краснознаменный Балтийский флот

ККИ – Курская картинная галерея им. А.А. Дейнеки

КПВ – Коммунистическая партия Вьетнама

КП – коммунистическая партия

КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза

КПЧ – Коммунистическая партия Чехословакии

к/ст – киностудия

к/ф – кинофильм

Лечсанупр Кремля – Лечебно-санаторное управление Кремля

лит. – литовский

ЛОСХ – Ленинградское отделение Союза художников

ЛССХ – Ленинградский Союз советских художников

м. – масштаб

МАЛК – Международная ассоциация литературных критиков

МАРХИ – Московский архитектурно-художественный институт (с 1866)
 МВТ – Министерство внешней торговли
 МВХПУ – Московское высшее художественно-промышленное училище
 им. С.Г. Строганова (с 1825)
 МХИ, МГАХИ – Московский художественный институт (1930-е – 1948), с
 1948 Московский государственный академический художественный ин-
 ститут им. В.И. Сурикова
 МГК – Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского
 МГК – Московский городской комитет КПСС
 МНР – Монгольская Народная Республика
 МНРП – Монгольская Народно-Революционная Партия
 МОСХ – Московское отделение Союза художников (с 1926 г. МОССХ –
 Московское отделение Союза советских художников)
 МОП – Московская организация переводчиков
 МУЖВЗ – Московское училище живописи, ваяния и зодчества (1832–1918);
 см.: МХИ, МГАХИ и МАРХИ
 н/вр., н. в. – настоящее время
 НИИ – научно-исследовательский институт
 НРБ – Народная Республика Болгария
 н/с – не секретно
 СЖ СССР – Союз журналистов СССР
 ОК, обком – областной комитет
 Обллит – Управление по охране государственных тайн при областных (кра-
 евых, городских и др.) органах советской власти
 ОВИР – отдел виз и регистраций
 озн. – ознакомился
 оргвопросы – организационные вопросы
 оргсекретарь – секретарь по организационным вопросам
 отд. – отдел
 печ. – печать
 ПНР – Польская Народная Республика
 ПОРП – Польская объединённая рабочая партия
 п/р – под руководством
 РАПХ – Российская ассоциация пролетарских художников
 РАХ – Российская Академия Художеств (см.: АХ)
 РГАНИ – Российский государственный архив новейшей истории
 РККА – Российская красная конная армия
 РОСТА – Российское телеграфное агентство (1918–1925); см.: ТАСС
 РФ – Российская Федерация
 РХД – Русское Христианское движение
 СА – Советская армия
 с. г. – сего года
 с-т – секретариат
 СЕПГ – Социалистическая Единая Партия Германии
 собкор. – собственный корреспондент

Совинфильм – Всесоюзная кинокомпания (в 1968–1991 продюсировала кинофильмы с участием иностранных компаний)

Союзглаввторсырье – Всесоюзное главное управление по сбору вторичного сырья

СПб. – Санкт-Петербург

ССП, СП – Союз писателей СССР

спецнадбавки – специальные надбавки

СРВ – Социалистическая Республика Вьетнам

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

ССУЗ – среднее специальное учебное заведение

СРР – Социалистическая Республика Румыния (21.08.1965 – 25.12.1989)

СРХ – Союз русских художников в 1903–1923 в Москве и Санкт-Петербурге – Петрограде

стр. – страница

СФРЮ – Социалистическая Федеративная Республика Югославия (1963–1991)

с/х – сельскохозяйственный

СХ СССР – Союз художников СССР

СЧП – Союз чехословацких писателей

США – Соединенные Штаты Америки

СЭВ – Совет Экономической Взаимопомощи

ТАСС – Телеграфное агентство Советского Союза

т. г. – текущего года

т., тов. – товарищ

УКС – Управление капитального строительства

ун-т – университет

УССР – Украинская Советская Социалистическая Республика

ФИТ – Международная организация переводчиков

ФРГ – Федеративная Республика Германия

худ. – художественный

шт. – штат

ЦДРИ – Центральный дом работников искусств

ЦК – Центральный Комитет

ЦНИИТИА – Центральный научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры

ЦТСА – Центральный театр Советской армии

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ^а

- Аарна – 423
Абашидзе Г. – 633
Абдуллаев М. – 656
Абдулов С. – 515
Абрамов – 87, 309
Абрамов И. – 627, 732, 748, 795, 797, 937
Абрамов М. – 19, 21, 200
Абрамов Ф. – 429, 439, 513, 517, 586, 588
Аввакумов М. – 921
Аветисян С. – 39, 64, 70, 76, 119, 152, 178, 302, 331, 427, 454, 460, 468, 475, 482, 490, 495, 515, 518, 520, 535, 541, 582, 590, 607, 617, 618, 620, 625, 628, 642, 647, 649, 652, 653, 666, 669, 684, 687, 697, 715, 721, 723, 730, 754, 755, 792, 795, 805, 826, 882, 893, 942
Авиценна – 254, 437
Агеев В. – 773
Агишев О. – 742
Агур Э. – 242
Адамович Г. – 317
Аедоницкий П. – 716
Азимов С. – 513
Аймедов М. – 497
Айтматов Ч. – 11, 87, 201, 236, 239, 668, 852, 888, 944, 945
Акимов В. – 142
Аксаков С. – 241
Аксельрод Г. – 681
Аксенов В. – 9, 10, 11, 50, 67–69, 71, 79, 83, 84, 85, 90, 130, 131, 151, 215, 216, 223, 224, 226, 304, 308, 312, 313, 384, 385, 386, 387
Аксенов Ю. – 273
Алданов М. – 316, 317
Александр II – 176
Александр III – 203, 715
Александров – 160
Александров А. – 735
Александров М. – 676, 677
Александров Я. – 533
Алексеев М. – 69, 220, 340, 840
Алексеев С. – 430, 442
Алексин А. – 69, 92, 116, 220, 240, 430, 623, 624, 625, 854
Алёшин С. – 275
Алешковский Ю. – 68, 88, 219, 302, 303, 318
Алиев Г. – 428, 611, 832, 842, 843, 859, 868, 881, 882, 883, 885, 886
Аллилуев С. – 297
Аллилуева А. – 297
Аллилуева Н. – 297, 301
Аллилуева С. – 295, 296, 300
Алтухова Е. – 132
Амикин – 317, 318
Ананьев А. – 275, 513, 517, 633, 854, 945
Анасян А. – 319
Анашенков Б. – 743
Андреев В. – 237
Андреев В.А. – 138, 240, 241, 927

^а Не включены фамилии людей, именем которых названы театры и пр.

Андреев В. Л. – 235, 240
Андреев Л. – 642
Андрейченко Н. – 112
Андриасов А. – 507
Андропов Ю. – 74, 131, 151, 269, 412,
422, 423, 454, 460, 467, 468, 487,
504, 514, 515, 518, 570, 584, 605,
617, 618, 622, 624, 640, 641, 645,
652, 653, 669, 679, 681, 713, 720,
721, 728, 729, 740, 754, 759–781,
791, 792, 794, 798, 799, 806, 827,
829, 831, 832, 840
Аникович – 144
Аникушкин М. – 154, 155, 352, 366
Ансимов Г. – 239
Антонов – 557
Антонов Н. – 761, 764, 767
Антонов С. – 888, 889, 890
Антонова И. – 409
Ануров В. – 453
Анхолт Э. – 902
Апарин Н. – 847
Апдайк – 316
Арбатов Г. – 530
Арбузов А. – 341, 435
Арвид О. – 240
Аргишти – 322, 323, 438
Ардам-Мондра Э. – 655
Арзамасов Ф. – 533
Аринбасарова Н. – 326
Аристов – 1981 – 535
Арканов А. – 68, 217
Армстронг К. – 455
Арриета М. – 654
Арро В. – 937
Артмане В. – 1981 -36// 439
Архинова И. – 366, 525
Арцыбашев – 87
Асака – 280
Асанов Ш. – 783
Астафьев – 87, 309, 429, 439
Ататюрк К. – 522
Ауэзов М. – 428, 852, 944
Афанас – 1984 – 77, 96
Афанасьев Л. – 132
Афанасьев П. 422, 423, 425–427

Афанасьев Ю. – 77, 96, 229, 232, 269,
326, 416, 417, 467, 471, 484, 490,
511, 677, 693, 821, 823, 902
Афанасьева З. – 141
Ахмадулина Б. – 67, 68, 71, 87, 92,
215, 311–314, 316, 317
Ахматова А. – 208, 317, 432, 587, 629
Ахромеев С. – 201
Ахунзянов Т. – 134–136

Бабаев А. – 611
Бабаян А. – 742
Бабурин М. – 145, 656
Бабушкин И.В. – 101
Бадкин Л. – 318
Бажан – 290
Базовский В. – 391, 646
Байбаков Н. – 834
Байтурсунов И. – 783
Бакланов Г. – 84, 87, 90, 854, 945
Бакшеев В. – 213
Балахонов В. – 75
Банк М. – 754
Бао Цю ань Г. – 807
Барабаш Ю. – 64, 145, 146, 161, 185,
186, 258, 269, 270, 409–411, 415,
451, 453, 481, 482, 487, 500, 502,
510, 511, 521, 524, 528, 529, 531,
535, 578, 589, 683, 692, 723, 726,
751, 754
Барахов В. – 630
Барбагалло Д. – 644, 654
Бардин – 331
Барков – 87
Барто А. – 430, 442
Баруздин С. – 668
Барышев М. – 69
Баскаков В. – 332
Баталин – 927
Баткин Л. – 68, 219
Батыркулов Т. – 783
Бахлул-Заде С. – 656
Бачурин А. – 269, 270
Башилов С. – 882
Бедный Д. – 635
Безклубенко С. – 691

- Бейкер Г. – 654
 Бектурсунов Д. – 783
 Белая Л. – 855
 Беликов О. – 913
 Белинский – 552
 Белль – 46
 Белов – 307, 309
 Белокуров Л. – 742
 Беляев А. – 40, 76, 114, 116, 117, 126, 153, 180, 234, 276, 302, 408, 419, 421, 424, 468, 476, 481, 482, 495, 503, 563, 565, 616, 625, 669, 697, 718, 776, 805, 866, 886, 887, 890, 922
 Беляев В. – 228
 Беляев Ю. – 587, 589
 Беляева Г. – 32
 Беляева-Лоренц Г. – 913
 Беляков В. – 414
 Берг А. – 756
 Бергсон – 318
 Бердников Г. – 640, 641, 642, 643
 Беридзе С. – 297
 Бертон Р. – 28
 Бесстрашный Н. – 412
 Бизе – 537
 Биккенин А. – 302
 Битов А. – 11, 67–69, 71, 79, 83, 85, 87, 92, 131, 151, 216, 308, 317, 432
 Бланк Б. – 773
 Блезарт – 906
 Близнюк – 143, 144
 Блок А. – 317, 427
 Блохин Н. – 163, 222
 Блюмкин Я. – 412
 Бобков Ф. – 606, 625
 Бобовиков Р. – 903, 910
 Бобров Т. – 228, 229
 Бобровников Э. – 748
 Бобылев И. – 235, 241
 Бобышев Д. – 217, 302, 312
 Боголюбов К. – 83, 389, 474, 475, 563, 565, 669, 721, 729, 754, 795, 939
 Богомоллов А. – 599
 Богомоллов К. – 794
 Бокарев Г. – 237, 241, 741
 Боков В. – 116
 Бокомбаев М. – 783
 Болдижар И. – 47
 Болдин Л. – 132
 Болдуман М. – 531
 Болучевский Е. – 787
 Больтенштерн – 294
 Бондарев Б. – 429
 Бондарев Ю. – 84, 87, 89, 116, 117, 340, 431, 440, 513, 841, 941, 942
 Бондаренко П. – 145, 186, 366, 621, 661, 662
 Бондарчук С. – 29–31, 33, 796, 822
 Борисенко М. – 912
 Борисов С. – 325
 Борисова М. – 139, 457
 Боровик Г. – 237, 240, 340, 530, 851, 944
 Боровский Д. – 69, 220, 515, 539
 Бородай В. – 366
 Бородин А. – 97, 98
 Борщаговский А. – 84
 Боун Р. – 597
 Боцу П. – 513, 633
 Брагинский Э. – 740
 Брандо М. – 29
 Браун А. – 161, 163, 164, 167, 168, 222
 Брачкова Д. – 654
 Брежнев Л. – 71, 109, 115, 139, 147, 159, 163, 165–168, 170, 171, 201, 335, 349, 358, 359, 368, 376, 383, 394, 429, 443, 448, 451, 472, 496, 512, 513, 530, 562, 563, 564, 570, 583, 584, 594, 595, 632, 667, 684, 694, 706, 708, 715, 780
 Брейтбарт Е. – 302, 311
 Брехт Б. – 341, 536, 538–540, 812
 Бригадере Я. – 236, 240
 Брик Л. – 322
 Бриссон А. – 114
 Бритаева З. – 239
 Бровкин Н. – 515
 Брюллов К. – 53, 55, 207
 Бубнис В. – 139
 Буйлов А. – 855
 Буковский М. – 534

- Булгаков М. – 65, 212, 237, 240, 242, 432, 629, 757, 892, 937, 944, 945
 Булганин Н. – 276, 294
 Бунин И. – 316, 317, 629, 937
 Бурич – 731
 Буркова И. – 116
 Бурчуладзе П. – 655
 Бурых В. – 105
 Бутузов – 542, 549, 551, 557, 560
 Бухаев В. – 154
 Бухарин – 542, 543, 553, 555, 559
 Бучене И. – 235, 237, 241
 Быков – 87
 Быков В. – 513, 603
 Быковцева Л. – 643
 Быковцева П. – 634
 Быстрицкая Э. – 627
 Бялик Б. – 630, 632, 634, 637, 638, 642, 643
 Бялыницкий-Бируля В. – 59, 214
- Вааранди А.** – 424
 Вайда А. – 32, 230, 453, 454
 Вайль М. – 935, 937
 Вайнберг И. – 634
 Вайно К. – 728, 920
 Вайсберг Э. – 773
 Валеев Д. – 339
 Валк Х. – 919
 Вампилов А. – 64, 237, 241, 242
 Ваншиков – 282
 Варламов Л. – 227
 Варьяш Э. – 539
 Василенко А. – 19, 21, 199
 Васильев А. – 527
 Васильев Б. – 238, 340
 Васильев В. – 917
 Васильев И. – 430, 612
 Васильев Л. – 399
 Васильев П. – 235, 237, 239
 Васинский А. – 741
 Васкес Л. – 792, 793
 Вахтангов – 715, 719, 720, 811, 852, 853
 Вахтин Б. – 68, 131, 217, 315
 Введенский – 22, 185
- Вебер Р. – 696
 Вейцлер А. – 339
 Верещагин А. – 105
 Верченко Ю. – 106, 153, 156, 179, 180, 276, 426, 459, 468, 476, 495, 515, 565, 628, 633, 697, 708, 804, 809, 851, 865, 887, 944
 Видов О. – 30, 31
 Виктюк Р. – 937
 Викулов С. – 115, 119
 Вильяс В. – 424
 Виноградова Н. – 664, 805
 Винокуров Е. – 854
 Висконти – 30, 31
 Вишневская И. – 530
 Вишневский Вс. – 236, 237, 240
 Влади М. – 28, 566, 678
 Владимиров И. – 237, 240
 Владимов – 308
 Вознесенский А. – 68, 87, 91, 157, 158, 219, 310–313, 757, 810
 Войнович – 308
 Волжанский В. – 349
 Волков А. – 634
 Волков О. – 90, 116
 Волкова О. – 921
 Володин А. – 9, 892, 933
 Володин В. – 391
 Володин М. – 52, 55, 56, 62, 201
 Володина Н. – 783
 Волчек Г. – 235, 237, 241
 Волченко – 731
 Воынов Б. – 750
 Вормсбехер Г. – 696
 Воробьев В. – 913
 Воронеж О. – 445, 600
 Воронов Н. – 116, 664
 Воронов Ю. – 841, 943
 Ворошилов К. – 213, 276, 282, 300
 Воскресенская З. – 623, 624
 Врачев В. – 773
 Вронский С. – 773
 Врубель – 55, 205, 206
 Врублевская З. – 741
 Вургун С. – 428
 Вучетич В. – 145, 146
 Вучетич Е. – 144, 145, 146, 160, 731

- Высоцкий В. – 10, 11, 68, 88, 218, 312, 514, 515, 518, 519, 520, 566, 567, 568, 569, 571, 572, 582–589, 678–681, 757, 780
- Габрилович Е. – 496, 530, 602
- Гаврилов А. – 611
- Гаврилов В. – 59, 215, 331
- Гаврилов С. – 459
- Гаврилин В. – 343
- Гавроньский Б. – 74
- Гагарин Ю. – 255, 714, 749–752
- Гайдук Д. – 654
- Гайдукова Т. – 773
- Галансков – 386
- Галаш Г. – 755, 756, 757
- Галеев Р. – 15
- Гамзатов Р. – 220, 244, 245, 248, 435, 457, 513, 718, 810
- Гандон И. – 48
- Гаран Г. – 129
- Гараж Д. – 540
- Гарбузов В. – 269, 270, 510, 718, 834, 882
- Гаретовский – 881, 884
- Гвенитадзе Г. – 634
- Гегешидзе З. – 297
- Гельман А. – 339, 632
- Гендемит – 537
- Георгиевская А. – 531
- Герасименко А. – 855
- Герасимов С. (кинорежиссер) – 228, 496, 602, 904
- Герасимов С. (художник) 55, 56, 58–60, 207, 656
- Герасимова – 194, 195
- Геращенко А. – 507
- Гербачевский В. – 506
- Герек Э. – 109
- Герцен – 53, 204, 243
- Гёте – 559
- Гецадзе А. – 236
- Гилленстен Л. – 590, 592
- Гилельс Е. – 481, 482
- Гиллельс Э. 525
- Гинзбург Е. – 386, 754
- Гинзбург Л. – 69, 220
- Гинкас – 937
- Гиров К. – 592
- Гитлер – 1980 – 225, 278, 281, 285–287, 296, 300, 434, 536
- Глаголин-Гусев Б. – 240
- Глазунов И. – 352, 805, 806, 814
- Глинский И. – 249, 586, 587, 589, 607, 662, 892
- Глушков Н. – 721
- Гоголева – 1980 – 249, 251, 252
- Гоголева Е. – 667
- Гоголь Н. – 210, 237, 241, 340, 552, 744, 745, 892
- Глазунов И. – 352, 805, 806, 814
- Глузман С. – 457
- Гоценко М. – 116
- Голсуорси – 46
- Голота Л. – 139
- Голощапов – 818
- Голубовский – 160
- Голубцова Т. – 155
- Гольдман Ю. – 507
- Гончар О. – 944
- Гончаров – 204
- Гончаров А. – 235, 237, 240, 435
- Гончаренко В. – 792
- Горбанева Л. – 784
- Горбачев М. – 155, 645, 652, 653, 669, 729, 794, 803, 808, 842, 852, 853, 856, 856, 865, 866, 868, 882, 893, 912, 915, 922, 939
- Гордеев В. – 505
- Горевой В. – 154
- Горлов Н. – 52, 55, 56, 62, 201, 202
- Горький А. – 120, 208, 209, 210, 236, 237, 239–241, 255, 340, 420, 428, 431, 628–643, 713, 714
- Горшков Л. – 133, 777
- Горинштейн Ф. – 68, 217
- Гоцадзе А. – 240
- Грабарь И. – 56, 58, 59, 207, 656
- Граве А. – 852, 944
- Грамматиков В. – 739, 740
- Гранаускас Р. – 742

Гранин Д. – 87, 429, 440, 457, 632,
643, 854, 889
Грас Г. – 113
Грасси П. – 188
Грач Э. – 132
Гребнев А. – 740
Грейдинг Ю. – 157, 158
Гремитских В. – 52, 56, 62, 201
Гречко Г. – 583, 585, 588
Грибанов М. – 839
Грибачев Н. – 69, 220, 513, 629, 633
Грибов Ю. – 116, 139, 854
Григорович Ю. – 366, 505
Григор Н. – 323, 439
Григорьева Г.Л. – 863
Григорьев И. – 608
Григорьева Л. – 913
Григорян А. – 235, 240
Григорян Г. – 655
Грицай А. – 59, 214
Гришин В. – 193, 428, 429, 459, 617,
624, 827, 829, 830, 927, 942
Громыко А. – 429
Грумбах Л. – 921
Губенко Н. – 583
Гудков – 160
Гусевы-Толмач – 731
Гуляев Ю. – 445, 600
Гундарева Н. – 199
Гусак Г. – 109
Гусаров Д. – 116
Гусейнов И. – 741
Гурченко Л. – 112, 496, 602
Гутнов – 160
Гуэрро Т. – 187

Давнян – 386, 388
Дадонов – 101
Дайрану Т. – 921
Даникеев О. – 742
Данилов А. – 242
Даниэль Ю. – 11, 217, 386
Данцигер Ж. – 114
Данченко С. – 240
Дарварова Э. – 654
Даценко М. – 76, 156, 223

Двоскин Л. – 273
Дейнека – 54, 55, 58, 60, 208, 656
Дейч М. – 412
Дементьев А. – 667, 854, 946
Дементьев В. – 116
Дементьева Р. – 515, 518, 520
Деменцев В. – 867
Деметрашвили Н. – 240
Демин Е. – 154
Демичев П. – 163, 165, 222, 244, 247,
248, 255, 330, 331, 335, 428, 429,
474, 475, 479, 504, 505, 530, 570,
572, 581, 589, 590, 594, 652, 721,
722, 727, 778, 825, 827, 831, 832,
834, 843, 847, 849, 853, 868, 882,
883, 886, 892, 927, 928, 929, 939
Деникин – 414
Денисов Э. – 141
Деревянко В. – 793, 794, 813, 821, 822
Джалилов Т. – 15
Джамагулов А. – 785
Джамберидзе – 167
Джексон М. – 926
Джилас М. – 295, 296
Джонсон Г. – 114
Джугашвили Я. – 296, 297
Дзержинский Ф. – 254, 437, 542
Дикарев П. 1981 – 586, 587, 588, 589
Диллен М. 1981 – 515, 516, 517
Дичаров З. – 612
Дмитриев А. – 882
Дмитриев И. 1981 – 580, 582, 705, 706
Дмитриев О. – 139
Добрик В. – 699, 700, 701
Добролюбов Н. – 53, 204, 860, 861,
862, 863, 946
Добрынин А. – 682
Довженко А. – 228, 709
Довжиг М. – 140
Долгих В. – 70, 72, 155, 253, 255, 257,
258, 334, 431, 460, 468, 487, 497,
504, 570, 584, 590, 610, 617, 618,
622, 624, 652, 653, 679, 720, 721,
729, 733, 734, 740, 754, 799, 806,
808, 842, 852, 853, 856, 865, 893,
922, 939

- Долгих Ф. – 177, 178
 Долгов К. – 40, 76, 138, 886, 887
 Долидзе С. – 741
 Долматовский – 810, 841, 943
 Долуханова З. – 525
 Домагалик Я. – 129
 Донохоу П. – 644, 654
 Донской Д. – 54, 204
 Долидзе К. – 741
 Доризо Н. – 115
 Дорофеев – 779
 Достоевский Ф. – 158, 237, 241–243, 305, 316, 537, 639, 757, 780, 936
 Дравич М. – 31
 Драчев В. – 838, 839
 Дробышева – 935
 Друнина Ю. – 69, 220, 841
 Друце И. – 64, 65
 Дудин М. – 244, 245, 248, 427, 435
 Думбадзе Н. – 513, 603, 668
 Дунаев А. – 241, 242
 Дунц А. – 852
 Дупак Н. – 587, 589
 Дуэль И. – 613
 Дюма А. – 120
- Евдокимов Н. – 275
 Евтушенко Е. – 10, 11, 99–103, 105–107, 130, 157, 180–184, 220, 513, 582, 584, 588, 807–809
 Егоров А. – 298, 472, 473, 475, 541, 562, 298
 Егоров Н. – 507
 Егоров Ю. – 740
 Едигей – 852, 853
 Еленков Л. – 128, 129
 Елисеев Ю. – 239
 Ельцов В. – 500, 502
 Емельянов А. – 116
 Енукидзе Г. – 820, 821
 Епифанцев Г. – 892
 Еременко – 281
 Еркимбеков Ж. – 691
 Ермаш Ф. – 38, 81–83, 114, 143, 157, 178, 229, 269, 270, 325–327, 329, 334, 390, 418, 419, 489, 490, 598, 599, 608, 712, 713, 734, 796, 802, 803
 Ермолаева К. – 669, 721, 754
 Ермолаева М. – 654
 Ерофеев В. – 11, 68, 69, 71, 79, 83, 85, 88, 90, 130, 151, 153, 216, 304, 309, 312, 315
 Есенин С. – 31, 435, 629, 757
 Ефанов В. – 59, 213, 656
 Ефимов Б. – 20–22, 200, 352
 Ефремов – 881–884
 Ефремов О. – 235, 241, 366, 471, 474, 475, 601, 705, 719, 799
- Жакоб Ж. – 113
 Жаров Е. – 199
 Жванецкий М. – 625, 626, 627, 628
 Железношуриков – 731
 Женаты И. – 654
 Живков – 31, 10
 Жиганов Н. – 366
 Жигульский Ю. – 235, 240
 Жилин П. – 484
 Жилинский Д. – 55, 207, 352
 Жиров А. – 913
 Жордания – 752–754
 Жуан Д. – 756
 Жубанова Г. – 343
 Жуков Г. – 209, 276, 282, 285, 294, 731
 Жуков Д. – 100, 106
 Жуков Ю. – 69, 220, 614
 Журавлев Г. – 325
- Забияста Л. – 645, 651, 655
 Завадский Е. – 935
 Загребельный П. – 240, 513, 633
 Зайлер Ю. – 655
 Зайцев – 478
 Зайцев Е. – 725, 836, 837, 853, 881, 882, 884, 892, 932, 940
 Залыгин С. – 84, 92, 158, 633
 Замятин М. – 22, 74, 331, 334, 459, 460, 485, 487, 614, 921, 922, 939
 Занусси К. – 32
 Заппе Л. – 538
 Заринь И. – 352

- Зародов К. – 123
 Зарра Ла – 161, 165
 Зарудный Н. – 236, 240, 340
 Засухин С. – 269
 Захаров В. – 794, 829, 922, 942, 794, 829
 Заяц Д. – 644
 Зверьков Е. – 595
 Згуриди А. – 484, 485, 602
 Земляникова – 478
 Земсков И. – 269, 270
 Зимянин М. – 19–22, 38, 50, 51, 70–72, 74, 78, 82, 99, 100, 105, 107, 108, 110, 117, 119, 125, 126, 134, 136, 137, 143, 146, 150, 155, 159–161, 163, 165, 172, 173, 177, 178, 180, 190, 191, 193, 199, 222, 223, 227, 229, 232, 244–248, 268, 269, 298, 301, 329, 331, 386, 394, 395, 408, 411, 412, 415, 418, 419, 422, 423, 426–429, 431, 433, 444, 446, 453, 454, 459, 460, 468, 474, 475, 477, 479, 480, 487, 489, 497, 505, 514, 515, 518, 519, 520, 524, 527, 528, 531, 535, 537, 563, 570–572, 575–578, 580–582, 584, 588, 590, 591, 593, 594, 605, 607, 610, 617, 618, 622, 624, 625, 628, 631, 641, 645, 649, 652, 653, 661, 662, 665, 679, 683, 692, 699, 701, 705, 708, 710, 713, 720–722, 726, 729, 736, 738, 740, 743, 745, 746, 747, 751, 754, 755, 767, 769, 775, 793–795, 799, 802, 804, 806, 808, 820, 826, 842, 843, 850, 852, 853, 856, 859, 860, 861, 862, 865, 868, 882, 886, 888, 889, 893, 903, 907, 909, 922, 933, 939, 940, 942
 Злобин А. – 729, 730, 732, 812
 Змеул С. – 867
 Зоценко М. – 9, 888–890, 946
 Зуева А. – 531
 Зыкина Л. – 573, 574
 Зыков В. – 268
 Ибрагимбеков Р. – 236, 237, 240
 Ибрагимов М. – 48, 513, 633
 Ибсен Г. – 64
 Иванов А. – 55, 205
 Иванов А.С. 275, 277, 302, 429, 440, 854, 944
 Иванов В.Б – 352, 656
 Иванов В.И. 707, 709, 713
 Иванов Г. – 98, 161, 239, 242, 384, 447, 582, 783, 806, 866
 Иванов И. – 140
 Иванов Л. – 116, 139, 430
 Иванов Н. – 855
 Иванов О. – 185, 250, 258, 581, 853, 912, 913
 Иванько С. – 452, 453, 524
 Игнатов Е. – 604
 Изюмов Ю. – 679–681
 Изюмова – 743
 Изюмский Б. – 507
 Икрамов К. – 275
 Ильина Л. – 186, 212
 Инин А. – 740
 Иогансон Б. – 56, 58, 59, 208, 656
 Ионов Е. – 912
 Иоффе Ю. – 936
 Исаев Е. – 84, 430, 441, 455–458, 513, 668, 841
 Исаковский – 629
 Искандер Ф. – 11, 68, 69, 71, 79, 83, 85, 87, 130, 151, 216, 305, 308
 Исмагилов З. – 135, 136
 Ишантурова С. – 719
 Ишмухамедов Э. – 742
 Кабалевский Д. – 343
 Кавалерович Е. – 32
 Каганович – 281
 Кадар Я. – 109, 536
 Кадлец Й. – 129
 Казанцев А. – 138, 936, 937
 Казакова Р. – 84, 91, 157, 158
 Казенин С. – 716
 Каппбергенев Т. – 275
 Калинин М. – 224, 281, 286, 290, 291, 293, 300, 559
 Каллас Т. – 742
 Калька М. – 654

- Каменсков А. – 269, 270, 493
 Камшалов А. – 229, 600, 742
 Кан О. – 577
 Кандалов Ю. – 96
 Канивец В. – 841, 943
 Каноат М. – 139, 513
 Капитонов И. – 72, 155, 334, 428, 429, 431, 460, 468, 487, 497, 504, 518, 584, 590, 610, 617, 618, 622, 669, 679, 720, 721, 729, 740, 794, 799, 803, 806, 808, 842, 852, 853, 856, 865, 893, 922, 939
 Капишников Н. – 133
 Капто – 746
 Каплаян Р. – 235, 240
 Капралов – 328
 Капу Д. – 906
 Капутикян С. – 427
 Карабчиевский Ю. – 68, 218
 Караганов А. 1980 – 178, 232, 319, 530
 Караев К. – 343
 Карденес А.-Х. – 654
 Карельских Е. – 852
 Карим М. – 427, 430, 441
 Каркан – 192
 Кармен Р. – 177, 178
 Карп С. – 838, 839
 Карпов А. – 497
 Карпов В. – 668, 840, 851, 942, 943
 Карпунина Л. – 15
 Картер – 332, 333
 Карцев Р. – 627
 Касаткин П. – 228, 229
 Касвинов М. – 80
 Касимова Х. – 655
 Кассадо Г. – 525
 Катаев В. – 411
 Като Т. – 654
 Каупуж В. – 66, 67
 Каутский – 554
 Кафка Ф. – 88, 892
 Кац – 132, 237, 239, 240
 Кашин В. – 737
 Квислинг В. – 438
 Келдыш В. – 643
 Кемарский Н. – 742
 Кеменов В. – 883
 Кеннеди-Шрайвер Ю. – 161, 163, 167, 168, 170, 221
 Кеннеди Смит Д. – 172, 173
 Кеннеди Т. – 167
 Кеннеди Э. – 161–164, 167, 169, 170
 Кербель Л. – 145, 154, 155, 352, 656, 714, 792, 793
 Керри Х. – 162, 164, 167
 Кереселидзе Н. – 654
 Кешоков А. – 116, 275, 564, 565, 709
 Кибальников А. – 352
 Кибрик – 656, 715
 Киви – 241
 Киетсо Г. – 886–888
 Ким М. – 530
 Кимура Н. – 655
 Кипарский В. – 436
 Кипренский – 55
 Киреева Л. – 15
 Кириленко А. – 70, 72, 74, 82, 83, 248, 249, 250, 252, 334, 428, 429, 431, 460, 468, 497, 504, 505, 514, 518, 570, 584, 590, 594, 610, 645, 562, 653, 669
 Кириленко В. – 249
 Киров С. – 200, 296, 542
 Киселев В. – 269, 270
 Киселев Г. – 647
 Киселев Ф. – 228
 Китаенко Д. – 271–274, 526
 Кигтия Д. – 820
 Клаас В. – 917
 Климов Э. – 79, 81, 82
 Клыков В. – 154, 155, 160
 Клычев И. – 352
 Ключев В. – 100, 105–107
 Князев – 96, 106, 108, 138, 391, 411, 427, 447, 476, 478, 497, 504, 505, 529, 576, 579, 593, 595, 600, 610, 681, 693, 701, 706, 709, 713, 718, 720, 726, 736, 785, 819, 842, 920, 928
 Кобзон И. – 716, 811
 Ковалев А. – 273, 883
 Ковалев Н. – 507

- Ковальчук И. – 154
Ковтунов Н. – 783
Коган Л. – 481, 482, 525, 601, 753
Кожевников В. – 218, 506, 513, 631, 633, 668, 840
Кожевников П. – 68
Козлов С. – 847
Козловский Г. – 394
Козловский С. – 395, 406–408, 847
Козловский Я. – 69, 84, 220
Козырев-Даль Ф. – 611
Коковкин С. – 934, 937
Колеватов А. – 616–619
Коликов Н. – 72
Коллонтай – 545, 604
Коломиец А. – 236, 240, 340
Кольцов В. – 740
Комитас – 323, 439
Комов О. – 656, 714, 915
Комплектов В. – 479
Кон Ф. – 414
Кондратьев В. – 934
Кондрашев В. – 726
Кондрашин К. – 271
Кониева Ю. – 719
Коновалов Б. – 736
Коновалов Г. – 632
Коновальский Б. – 534
Коноплев Б. – 717
Коноз Ф. – 277, 280–283
Кончаловский А. – 905, 906
Кончаловский П. – 58, 209
Копелев – 131
Коппола Ф. – 112, 114
Корабельников – 160
Коржавин – 302, 304–306
Коржев Г. – 59, 210, 656
Коржов В. – 107
Корин А. – 58, 209
Корнейчук А. – 236, 240
Корниенко Г. – 107, 389, 390, 391, 479, 481
Коровин К. – 52, 53, 61, 204, 205
Королев – 160
Королев Ю. – 250, 352, 421, 881, 883, 884
Коротич В. – 513, 603
Корчинский Н. – 481, 482
Корш-Саблин В. – 227
Коршунов В. – 799, 927
Косоруков А. – 128, 129, 516, 517
Костенко А. – 662
Костин – 881, 882, 884
Костин Н. – 673, 676, 677
Косыгин А. – 165, 222, 429
Косыгин Н. – 165, 222, 429
Котник Д. – 386
Кочемасов В. – 198, 252, 253, 273, 274, 576
Кочетков – 137, 138, 533
Кояма М. – 654
Крамаренко Г. – 154
Краснов – 414
Краснов Н.Ф. 881, 882, 884
Краснова А. – 22, 40, 51, 67, 75, 77, 79, 82, 85, 99, 107, 111, 114, 117, 126, 127, 133, 137, 140, 141, 144, 151, 156, 161, 173, 180, 181, 185, 191, 199, 226, 229, 232, 234, 242, 249, 258, 269, 270, 274, 276, 319, 326, 329, 334, 384, 386, 393, 412, 416, 417, 433, 447, 458, 459, 467, 471, 481, 484, 485, 487, 503, 511, 514, 515, 521, 532, 534, 537, 574, 616, 622, 644, 677
Крылов А. – 19, 21, 200
Крылов Л. – 187
Крылов П. – 59, 210, 352, 580, 581, 792
Крымов Н. – 56, 59, 208
Крячко Е. – 787
Кубасов С. – 154
Кублановский Ю. – 68, 218, 313
Кублицкий Г. – 611
Кублинские М. – 241
Кувшинов – 717, 734, 738, 740, 743, 752, 755, 760, 762, 768, 776, 779, 793, 794, 803, 810, 821, 823, 826, 837, 843, 852, 853, 856, 859, 860, 866, 887, 890, 891, 902, 910, 916, 922, 940
Кугач Ю. – 52, 54, 56, 59, 62, 201

- Кугультинов Д. – 430, 441
 Кудрявцев И. – 507
 Кузьмин В. – 241
 Кузнецов А. – 275
 Кузнецов Г. – 741
 Кузнецов И. – 573, 574
 Кузнецов Н. – 787
 Кузнецов Ф. – 50, 69, 84, 89, 91, 92, 303, 513, 629
 Куйбышев – 542
 Кукрыниксы – 59, 60, 210, 352, 581, 792
 Кулагин В. – 100, 105, 106
 Кулев С. – 154
 Кулиджанов Л. – 38, 178, 229, 232, 478, 495, 497, 602, 667
 Кулиев К. – 220, 430, 441
 Кулиев Э. – 741
 Куликов Б. – 197, 198
 Кулинич – 192
 Кунаев Д. – 140, 148
 Куприянов М. – 59, 210, 352, 580, 581, 792
 Куранов Ю. – 139
 Курбанов Т. – 841
 Куренев Л. – 928
 Куросава А. – 29
 Курпекова – 192
 Курпеков Ю. – 40, 140, 191, 269, 482, 532, 726
 Кусенко О. – 719
 Кусенков Г. – 783
 Кутейщикова В. – 157
 Кутепов А. – 883
 Кутузова Н. – 913
 Куусберг П. – 513
 Кухарев И. – 783
 Кухарский В. – 40, 190, 191, 270, 447, 646, 700, 701
 Кухинка Н. – 180, 181
 Кушленский А. – 908
 Кушнер А. – 457

 Лавров П. – 425
 Лазар А. – 170, 171, 222, 479, 480
 Лазарев Е. – 936
 Лапин – 710, 712, 713
 Лапшин А. – 741
 Ларин Ю. – 399
 Лаурушас В. – 343
 Лацис О. – 611
 Лебедев-Кумач – 731
 Лебедев А. – 228
 Лебедев Г. – 154
 Лебедев И. – 424
 Лебедев М. – 587, 589
 Лебедева В. – 913
 Лебеденко П. – 507
 Леваковский Е. – 737
 Левандовская Я.-Ш. – 534
 Левн М. – 165, 480
 Левинсон Б. – 937
 Левитан И. – 52, 54, 55, 204, 207
 Левицкий – 55, 205
 Левчук Т. – 496, 741
 Лейно Э. – 463, 601
 Лелюшко Д. – 159
 Ленин В.И. – 28, 80, 101, 102, 120–125, 159, 200, 224, 226, 253, 254, 287, 291, 292, 295, 296, 339, 343, 344, 350, 352, 387, 381, 415, 425, 433, 458, 472, 473, 475, 486, 496, 503, 531, 542–551, 553–561, 572, 583, 714, 745, 792, 793
 Ленч Л. – 854
 Леонов Л. – 208, 236, 237, 239, 240, 244, 245, 248, 436, 593, 629, 636, 637
 Лермонтов М. – 206, 243, 435
 Лещенко Л. – 132
 Ли Л. – 577
 Лигачев Е. – 444, 447
 Лигачев Е.-Б. – 744, 803, 808, 853, 856, 865, 893, 922, 939
 Липкин С. – 68, 87, 91, 151, 216, 304, 310, 313, 626
 Лисаков – 537
 Лиснянская И. – 87, 151, 304, 310, 313
 Лисогорский Н. – 19, 21, 200
 Литвинов В. – 783
 Литвинов П. – 783

Литвинов Р. – 98
 Лиханов А. – 430, 442
 Ловейко И. – 145, 146
 Логинова А. – 913
 Ломидзе И. – 19, 21, 200
 Ломоносов В. – 269, 270
 Лопатин В. – 483–485
 Лопухин В. – 241
 Лосев Е. – 596
 Лосский – 318
 Лот И. – 700
 Лотяну Э. – 32, 769–776, 813
 Лоцаков А. – 127, 40
 Лукин В. – 838, 839
 Лукин М. – 299
 Лукин Ю. – 615
 Лукшас Г. – 742
 Луначарский – 542
 Лунгин С. – 79, 82
 Лундквист А. – 592
 Лунин Г. – 1980 – 408–411
 Луньков Н. – 822, 823
 Лупан Р. – 129
 Лурье Ф. – 516, 517
 Лушин С. – 523
 Лыкова Л. – 882, 883
 Львов М. – 139
 Любимов Н. – 154
 Любимов Ю. – 10, 11, 176, 235–238,
 241, 433, 496, 514, 517, 519, 520,
 536–540, 566, 568–570, 572, 586,
 587, 588, 589, 646, 647, 755, 756,
 757, 779, 780, 781, 812, 821, 822
 Лядова Л. – 132, 716, 811
 Ляшко А. – 745

 Магидсон В. – 93
 Мазуров К. – 428
 Майоль А. – 409
 Макаёнок А. – 236, 239, 340
 Мак-Дермотт К. – 654
 Макеев В. – 244, 246, 248, 251, 253
 Мак-Колл Э. – 655
 Маклакова Э. – 904
 Маклейн Ф. – 457, 458
 Маковски М. – 534

 Максимов В. – 158
 Максимов К. – 52, 56, 62, 201
 Малдонис А. – 513
 Малинина Л. – 913
 Малкус А. – 194
 Мальцев В. – 93
 Малютин С. – 59, 212
 Мамбетов А. – 235, 239, 852, 944
 Мамедов Б. – 742
 Мамедов Д. – 228
 Мамлеев Д. – 662
 Ман Г. – 807
 Мандельштам М. – 182, 183, 317, 432,
 629
 Мандрюков И. – 783
 Манизер Г. – 256, 258, 656, 715
 Манн Р. – 906
 Манн Т. – 317
 Маркес Г. – 156–158
 Марков В. – 611
 Марков Г. – 78, 109, 110, 140, 152,
 425, 461, 463, 493, 495, 514, 517,
 634, 643, 694, 695, 718, 842, 851,
 856, 860, 887, 889, 890
 Маркс К. – 120, 200, 551, 552, 560, 714
 Маркушев И. – 936
 Мартынов Т. – 783
 Маруани Д. – 747, 748, 751
 Марцинкявичус Ю. – 427, 455, 457,
 600
 Маршак – 308
 Марьямов Г. – 893, 901
 Масленников – 397, 399
 Масько А. – 457
 Матвеев 22, 64, 138
 Матвеев Е. – 496, 602, 609
 Матросов А. – 573
 Матусовский – 810
 Матушевский Р. – 48
 Махлер В. – 921
 Махля Т. – 534
 Мацуока И. – 280
 Мачавариани А. – 366
 Машковцев В. – 430
 Маяковский В. – 322, 425, 431, 435,
 629, 635, 757, 796, 936

- Медведев А. – 667
Медведев В. – 610, 860
Медунов С. – 266, 268, 269
Межелайтис Э. – 244, 245, 248, 436, 668, 481
Мейерхольд Вс. – 208, 435
Мелентьев В. – 22, 136
Мелентьев Ю. – 198, 446, 449, 451, 529, 589, 595, 649, 691, 767, 789, 853, 861, 863, 881, 883, 884, 912, 913, 940
Мельников А. – 455, 457, 458, 600
Мельников В. – 416
Менезес А. – 654
Менухин И. – 525
Меньшов В. – 199, 418, 488, 489, 602
Мережко А. – 783
Мерк Т. – 654
Мессерер Б. – 69, 218
Метальников Б. – 609, 740
Метченко А. – 668
Мехлис – 281, 285, 288–293, 300
Мешков В. – 59, 215, 501
Микаэлян М. – 241
Микаэлян С. – 741
Микоян С. – 465, 466, 601
Микулаш П. – 655
Миллер – 46
Миллер А. – 563, 564
Мин Х. – 600
Минин В. – 192–199
Минц И. – 80, 530
Мирзагитов А. – 513
Мирский З. – 119, 125, 126
Мирчева в. – 655
Митрофанов Н. – 863
Митта А. – 418
Михайлеску М.-П. – 655
Михайлов А. – 48, 106, 883, 887, 888
Михайличенко Д. – 743
Михалков-Кончаловский А. – 7, 22, 38, 111, 200, 326–329
Михалков Н. – 111, 112, 221, 332
Михалков С. – 84, 90, 244, 245, 248, 263, 264, 269, 429, 430, 436, 513, 623, 624, 634, 733, 734
Михалкова В. – 326
Михальченко А. – 505
Михелич М. – 47
Мишаков В. – 500, 502
Мишарин А. – 339
Мишиев В. – 400, 401, 403
Мишин В. – 856
Мкртчян АК. – 741
Можаев Б. – 130, 520, 569, 586, 588
Моисеев И. – 443, 445, 600, 798
Моисеев Л. – 240
Моисеенко Е. – 55, 206, 352
Мокаэр А. – 114
Молдобасанова К. – 345
Моластова М. – 240
Молотов В. – 277–284, 286, 289–294, 300
Молчанов К. – 345
Монастырский В. – 507
Монастырский П. – 235, 237, 239–241
Монахов В. – 237, 240, 241
Монтегю Р. – 164
Моргнер Б. – 921
Моргун Ф. – 611
Морозов Е. – 865
Моряков Е. – 863
Моффарт Р. – 458
Мохов Н. – 407, 408, 420, 421, 619
Моцарт – 537, 646
Мочальский Д. – 59, 211, 421, 656
Мревлишвили А. – 240
Мревлишвили С. – 235
Мрелашвили Л. – 139
Муллова В. – 651, 654, 752, 753, 754, 925
Мурадова С. – 470, 471
Муратова К. – 634
Мурзин В. – 773
Мусихин С. – 815, 817, 818
Мухаммадиев Ф. – 139, 275
Мушкетик Ю. – 139
Набоков В. – 317, 318
Наваансурен – 129
Навои – 216, 871

- Нагибин Ю. – 904, 946
 Налбандян Д. – 352, 684, 685, 686, 687, 792
 Нарекаци Г. – 323, 439
 Нарлиев Х. – 742
 Наровчатов С. – 84, 90, 244, 245, 248, 427, 436
 Натансон В. – 341
 Нахабцев В. – 773
 Нгуен Д. – 461, 600
 Нейгауз Г. – 707
 Некрасов Н. – 53, 204, 208
 Немирович-Данченко В. – 208, 341, 342
 Непало Е. – 527
 Непринцев Ю. – 59, 211
 Нерода Г. – 145, 146
 Нестеренко Е. – 525
 Нестеров В. – 40, 391
 Нестерова Е. – 507
 Нечитайло В. – 52, 56, 63, 201, 656
 Никаноров И. – 265, 267
 Никитич – 55, 206
 Никифоров Л. – 904
 Николай II – 121, 552
 Нильский В. – 909
 Ницше – 318
 Новиков А. – 133, 239
 Новиков В. – 634, 668
 Новиков И. – 783
 Новиченко Л. – 632, 863
 Новохижин М. – 251
 Ноздрин А. – 101
 Нурпенсов А. – 236, 239, 632
 Нусинов И. – 79, 82

 Оберцейзер А. – 783
 Оболина Р. – 664
 Образцов – 239
 Образцов С. – 623, 624
 Образцова Е. – 366
 Овчаренко А. – 628, 630, 631, 632, 634–642, 713
 Овчинников В. – 645, 651, 654
 Овчинникова М. – 177, 178
 Огрызков Г. – 116

 Озеров В. – 48, 106, 127, 635, 641, 642, 841, 854, 863
 Озеров Ю. – 109, 110, 111, 221, 513
 Ойстрах Д. – 525
 Окуджава Б. – 223–225, 434, 520, 586, 588
 Олейник Б. – 427
 Олейниченко Г. – 445, 600
 Олешкевич Я. – 534
 Ольбрыхский Д. – 31
 Ольшанская – 478
 Оноприенко Е. – 741
 Опорков Г. – 237, 239
 Орешников В. – 59, 211
 Орлик М. – 745
 Орлов В. – 257, 258, 778
 Орлов Г. – 341
 Орсини В. – 333, 334
 Осипов А. – 656
 Осокин П. – 852, 853, 893
 Остерлинг Г. – 592
 Остин А. – 431–433
 Островский А. 204, 237, 241, 242, 340
 Островский Н. – 138
 Осьмеркин – 56
 Ошурков М. – 228

 Павленок Б. – 143, 228, 264, 599, 775, 907, 910
 Павлов – 288
 Павлов В. – 537, 569
 Павлов Г. – 417
 Павлов Н. – 505
 Павлова А. – 772, 773
 Пазолини П. – 181
 Палиевский П. – 76, 77
 Палиенко Р. – 783
 Пальман В. – 612
 Панасенко В. – 540
 Панкин Б. – 889
 Панков Ю. – 75
 Пантелеев Г. – 15
 Панфилов Е. – 890, 891
 Панфиль А. – 154
 Параджанов С. – 319–321, 324, 438
 Парандовский Я. – 47

Парфаньяк А. – 852
 Парфенов Н. – 627
 Паскару В. – 741
 Пастернак Б. – 182, 183, 314, 432, 587, 629, 706–709
 Пастернак Л. – 707
 Пауэлл М. – 770
 Пахмутова А. – 132, 221
 Пахомова Г. – 107
 Пашков М. – 843, 847, 849
 Пашкова Е. – 754
 Пашкова Л. – 852, 945
 Пегов Н. – 620
 Педосов А. – 301, 425, 426
 Пекелис А. – 787
 Пекума – 540
 Пельше А. – 618
 Пеньков Н. – 937
 Перло Э. – 161, 163, 171, 172, 222
 Пертту (Пекка) П. – 946
 Петкер Б. – 531
 Петров А. – 611
 Петров-Водкин – 55, 206
 Петровский – 559
 Печенкин В. – 737
 Пикайзен В. – 716
 Пикассо П. – 409
 Пикуль В. – 117–126
 Пименов Ю. – 58, 209
 Пиндсалу В. – 919
 Пластов А. – 58–60, 209
 Платонов Ю. – 154
 Плетцер А. – 273
 Плучек В. – 235, 240, 435
 Погодин Н. – 241
 Поддорогина Т. – 15
 Подкладкин – 881, 884
 Покаржевский Б. – 402, 404, 405, 407, 881, 884
 Покровский Б. – 190, 191, 787, 788–790
 Полевой Б. – 84, 91, 633
 Поленов – 52, 203
 Полецков В. – 777
 Полторацкий В. – 116
 Полухин Ю. – 275
 Полянский – 881, 883, 884
 Помпеев Ю. – 613
 Пономарев – 422
 Пономарев Б. – 70, 72, 74, 155, 428, 431, 468, 518, 610, 617, 618, 622, 624, 645, 653, 679, 720, 721, 729, 740, 754, 794, 799, 803, 806, 852, 853, 856, 922, 939
 Пономарев И. – 250, 251, 407, 408, 582, 881, 882, 884, 884
 Пономарев Н. – 150, 151, 163, 222, 352, 421, 422, 478, 622, 656, 881, 883, 884
 Попеску И. – 31
 Попков В. – 55, 207, 656
 Попов А. – 531, 862, 904
 Попов Е. – 11, 68, 69, 79, 83, 85, 92, 130, 131, 151, 153, 216, 304, 309, 312, 314, 317
 Попхадзе – 820
 Попцов О. – 116
 Поскребышев – 293, 294
 Посохин М. – 154, 160, 881, 883, 884
 Потемкин Г. – 643
 Потемкин С. – 114, 117, 126
 Преображенский – 239
 Прибытков В. – 852, 853, 893
 Приеде Г. – 139, 236, 241
 Прийма К. – 413, 414
 Прилежаева М. – 84, 91, 623, 624
 Прозуменщиков М. – 15
 Прокопьев П. – 614
 Прокофьев М. – 882
 Прокофьев С. – 209, 345
 Прометей – 164, 167
 Промыслов В. – 397, 399, 402, 404, 405, 459, 789, 804, 834, 882, 883
 Проскурин П. – 429, 440, 944
 Профер К. – 89
 Проханов А. – 667
 Проханов С. 934
 Прохоров Е.И. – 637
 Прохоров В.И. – 269, 270
 Прудкин М. – 199, 530, 531
 Птичкин Е. – 716
 Пугачева А. – 11, 199, 922–926

Пуц – 133
Пушкарева И. – 126
Пушкин А. – 52, 87, 158, 212, 240,
435, 714
Пшавела В. – 240

Рагвиц У. – 72, 74
Радзинский Э. – 341
Радомысленский Е. – 237, 239
Разгонов С. – 661, 663
Разлогов К. – 112
Райзман Ю. – 228, 740
539
Райкин А. – 648, 649
Райкина Е. – 852
Ракитин В. – 68, 218
Раков Н. – 716
Рандалу К. – 654
Рапохин А. – 138
Расеб Л. – 892
Распутин В. – 87, 309, 432, 887, 888
Распутин Г. – 80, 81, 118, 121–123,
130
Рассел Д. – 458
Раткан Ф. – 537
Рахлин Р. – 239
Рахлин С. – 851
Рахмадиев Е. – 343
Рахманин О. – 454
Рахманинов С. – 760, 761, 762, 764
Рашидов Ш. – 611
Резникович М. – 239, 240
Рейн Е. – 68, 88, 217
Рекемчук А. – 632
Рекунков А. – 736, 737, 738
Реммельгас – 423, 424
Решин И. – 52, 55, 58, 135, 137, 201,
202, 203, 205, 714
Решетников Л. 139
Решетников Ф.П. – 186
Рибберг А. – 592
Риммель Р. – 918, 946
Римский-Корсаков Н. – 602, 805, 813
Рингсбю Б. – 923
Рихтер С. – 525, 707
Робер А. – 48

Робертс Д. – 457, 458
Роганов А. – 518, 520, 586, 588–590,
749, 940
Рогова Т. – 15
Родионов П. – 414
Рождественский Р. 112, 113, 221, 430,
513, 634, 667, 810, 854
Рожнов В. – 80
Розанов А. – 936
Розенфельд-Левина – 194
Розов В. – 84, 92, 236, 239, 240, 341
Розовский М. – 68, 217, 936, 937
Рокотов – 55, 205
Роллан Р. – 75–77
Ромадин Н. – 59, 214
Романов А. – 116, 573, 661–663, 665,
666
Романов Г. – 431, 754, 794, 799, 803,
806, 808, 842, 852, 853, 856, 865,
893, 939
Романов Николай II см. Николай II
Романов П. – 173, 176, 180, 184, 223,
433, 755, 757, 779, 781, 907, 908,
922, 941, 942
Романовы – 123, 124, 773
Ромас Я. – 59, 215
Росеб Л. – 935
Росс Э. – 654
Ростоцкий С. – 332, 608
Ротмистров П. – 482–485, 601
Роцин М. – 237, 241, 340
Рубер В. – 424
Рублев А. – 207, 915
Рудзутак Я. – 559
Рудин А. – 651, 654
Руннель Х. – 424
Руо Ш. – 409
Русаков – 160
Русаков К. – 70, 72, 431, 460, 487, 505,
518, 570, 584, 590, 617, 618, 622,
624, 645, 652, 653, 669, 679, 720,
729, 740, 794, 799, 803, 806, 808,
842, 852, 853, 856
Руссен А. – 654
Рыбаков А. – 11, 429, 440, 850, 851
Рыбарев В. – 741

- Рыбников А. – 740
 Рыбнов А. – 805
 Рыжков Н. – 255, 256, 257, 679, 720–722, 729, 740, 754, 803, 806, 808, 852, 853, 856, 865, 893, 922, 939
 Рыжов – 249, 251
 Рымарев Д. – 229
 Рынди́н – 656, 715
 Рыскулов И. – 235
 Рытхэу Ю. – 158, 275
 Ряжский Г. – 59, 212, 656, 714
 Рязанов Э. – 544, 740

 Саар А. – 917, 946
 Савицкий М. – 352, 656, 714
 Савостьянов – 389, 390
 Савостюк О. – 421
 Савранский А. – 506, 507
 Саврасов – 52, 202
 Савченкова М. – 52, 56, 63, 202
 Садкович Н. – 228
 Садовский – 249, 251
 Саимидзе Г. – 297
 Салахов Т. – 352, 656, 668, 792, 875, 881, 883, 884
 Салтыков-Щедрин М. – 90, 210, 428
 Салуцкий А. – 506, 611
 Салынский А. – 236, 239, 240, 513, 604, 854
 Самодур С. – 240
 Самойлова Т. – 31
 Самощенко И. – 847
 Самукас Ф. – 21, 200
 Санги В. – 275
 Сантис Д. – 333, 334
 Сапгир Г. – 68, 88, 218
 Саркисов В. – 936
 Сартаков С. – 854, 945
 Сартр – 1980 – 315
 Сасунский Д. – 322, 323, 438
 Сахаров А. – 630
 Сбитнев Ю. – 116
 Сванидзе Е. – 296, 297
 Свердлов – 546, 559
 Светличная О. – 52, 56, 63, 202
 Свешников А. – 192, 196–198

 Свиридов Г. – 343
 Свиридов Н.В. – 116
 Севрук В. – 126, 152, 419, 942
 Сегонзак Д. – 409
 Седых В. – 157, 158
 Семенов В. – 234
 Семенов Г. – 143, 253, 408, 419, 421, 422, 431, 516, 626, 662, 790, 799, 800, 939, 146
 Семенова Н. – 934
 Семенов-Тянь-Шанский П. – 254, 437
 Семенченко Н. – 783
 Семенюк – 194, 195
 Семеняк Л. – 505
 Семерджиев Р. – 154, 160
 Семизоров Н. – 505
 Семин – 806
 Семирамида – 322, 438
 Сербин И. – 256
 Сергеев 502
 Сергеев Ф.А. – 559
 Серов – 55, 205, 207, 208
 Сеткина И. – 228
 Ситенари Т. – 280
 Сизов Н. – 599
 Сизоненко А. – 139
 Силантьев Ю.В. – 132, 716, 811
 Силуянов Н. – 704
 Симич Г. – 655
 Симонов Е.Р. – 235, 239, 719, 812, 853
 Симонов К. – 87, 233, 340, 634, 636, 709, 718
 Симонов Р. – 210, 812
 Синкевич М. – 906
 Синянская Л. – 157, 158
 Синявский А. – 11, 217, 386
 Ситарян – 881, 882, 884
 Ситкова С. – 15
 Ситников В. – 680
 Сковородин М. – 154, 155
 Сколимовский Е. – 32
 Славин Л. – 240
 Слаттер Д. – 456
 Слободенюк В. – 272, 274
 Слободской И. – 705
 Слуцкис М. – 632

- Слюсарев П. – 240
 Смелков Ю. – 64, 66, 67
 Смеяков Я. – 709
 Сметанников Л. – 735
 Смиволос С. – 563
 Смирнов – 160
 Смирнов Е. – 527
 Смирнова И. – 664
 Смоктуновский И. – 29, 30, 531
 Снегирев – 160
 Снегирев А. – 784
 Снегов С. – 506
 Соколов В. – 132, 741, 776, 854
 Соколов Н. – 59, 210, 352, 580, 581, 792
 Соколова – 496
 Соколова А. – 340
 Соколова А.Е. – 15
 Соколов-Скаля – 656, 715
 Солженицын А. – 11, 121, 131, 218, 295, 310, 317, 630, 636
 Соловьяненко А. – 718
 Соломенцев М. – 248, 428, 429, 575, 594, 624, 720
 Соломин – 249, 252
 Соломин И.К. – 63
 Соломин Н. Н. – 52, 54, 56, 202
 Солоухин В. – 467, 468, 601, 944
 Сорокин Г. – 270
 Сотников П. – 56
 Софронов А. – 854
 Сошников И. – 52, 56, 63, 202
 Сперанский С. – 154, 366, 889
 Спиваков В. – 526
 Средин Г. – 484
 Стадлер С. – 651, 654, 753, 754
 Стаднюк И. – 276, 277, 294, 297–302, 438, 841
 Стайгер Р. – 29
 Стайрон Р. и У. – 563, 564
 Сталин И. – 182, 183, 209, 210, 211, 224–226, 276, 277, 279–297, 300–302, 388, 414, 433, 536, 730, 731, 780, 852
 Станиславский К. – 236, 341, 342, 811
 Станкович Е. – 343
 Старчиков Б. – 19, 21, 200
 Старшов В. – 855
 Степанов Б. – 409, 665
 Степанов В. – 865, 866, 942
 Степанова А. – 530, 531, 799
 Стожаров В. – 59, 214, 656
 Столыпин – 118, 123
 Столяров И. – 501
 Стрезева С. – 655
 Стрекозов – 890, 891
 Стрелков В. – 507
 Стрельцов В. – 818, 819
 Стрижак О. – 855
 Стрижев В. – 235, 237, 239
 Стругацкие братья – 457
 Стукалин Б. – 150, 681, 713, 733, 734, 738, 743, 745, 842, 852, 853, 856, 915, 921, 939, 942
 Стуруа Р. – 235, 237, 242, 415
 Суворов А. – 483–485, 601
 Суданбек Д. – 742
 Судариков Н. – 93
 Судариков Э. – 154
 Сударушкин Б. – 239, 241
 Сулейменов О. – 496, 603, 840
 Супагин Л. – 452
 Суриков В. – 55, 58, 205
 Сурков А. – 228, 244, 245, 248, 437
 Сурманов Г. – 742
 Суровцев Ю. – 468, 513, 633, 865
 Суслов М. – 51, 63, 70, 72, 74, 117, 131, 151, 155, 165, 178, 243, 245, 247, 248, 389, 412, 415, 428, 429, 431, 459, 460, 475, 482, 483, 487, 497, 498, 501, 504, 505, 514, 515, 518, 519, 570, 584, 590, 596, 598
 Сухоребрий В. – 742
 Сыгель Э. – 918, 947
 Сысоев П. – 662, 881, 883, 884
 Сычев Н. – 269, 397, 399, 416, 417, 466, 467, 478, 600
 Сяопин Д. – 807
 Табаков О. – 138, 237, 241
 Таванец С. – 15
 Тактакишвили О. – 343, 344, 415, 820

- Таланкин И.В. – 609, 739
 Таланкин Л.М. 787
 Тальвик В. – 742
 Таммсааре А. – 428
 Танк К. – 427, 513, 603, 633
 Танская Н. – 937
 Тарасова М. – 651, 654
 Таривердиев М. – 221, 716, 810
 Тарковский А. – 11, 187, 188, 201, 795, 797, 801, 802, 803, 813, 821, 822
 Тарнавский В. – 855
 Тархов Б. – 787
 Тахмизян Э. – 654
 Твардовский А. – 317, 385, 629, 945
 Твен М. – 562
 Тельпугов Б. – 643
 Тендряков В. – 275
 Тепарелов В. – 845
 Тепферов – 832, 881, 884
 Тербовене Й. – 438
 Терентьев В. – 240
 Тесля М. – 509
 Тимма А. – 740
 Тимофеева В. – 413, 629
 Тимошенко – 294
 Тимошин В. – 240
 Тито И. – 28
 Тиунов – 417
 Тихомиров Р. – 805
 Тихонов Н. – 709, 746, 777, 779, 813, 827, 927, 942
 Ткачев С. – 22, 59, 211, 352, 595, 656, 875, 881, 883, 884
 Тоболкин З. – 614, 817
 Товстоногов А. 240
 Товстоногов Г.А. – 220, 235–238, 241, 242, 434, 435, 719
 Тодзио – 280, 282, 283
 Толкунов – 39, 52, 56, 63, 202
 Толкунов А. – 614
 Толкунова В. – 716, 811
 Толстой А. – 80, 120, 209, 237, 239, 629, 635, 904
 Толстой Л. – 87, 182, 203, 240, 242, 316, 317, 428, 707
 Томилина Н. – 15
 Томский Н. – 20–22, 51, 56, 60, 63, 145, 160, 200, 352, 366, 458, 459, 580, 581, 656
 Тооминг Я. – 235, 241
 Торадзе А. – 8, 819–821
 Торен К. – 905
 Тормис В. – 343
 Торнати Д. – 333
 Тот Д. – 537, 646
 Третьяков П. – 202, 203, 214, 249
 Триоле Э. – 322
 Трифонов Ю. – 11, 87, 130, 158, 173–176, 223, 224, 237, 241, 432, 434, 457
 Троепольский Г. – 429, 440
 Тростников В. – 68, 219, 318
 Трофимов Н. – 789, 790
 Трояновский О. – 161
 Трумэн Г. – 279, 299
 Трунин В. – 741
 Трушин В. – 527
 Туликов С. – 132
 Туманова З. – 67, 82, 99, 131, 137, 146, 151, 152, 156, 160, 191, 235, 242, 253, 256, 258, 269, 274, 391, 411, 427, 478, 527, 529, 534–536, 574, 579, 643, 647, 649, 654, 655, 701, 726, 735, 752, 762, 768, 771, 779, 785, 790, 793, 800, 819, 826, 837, 840, 853, 881, 882, 884, 886, 922, 928
 Туров В. – 142, 143
 Турсун-Заде М. – 634
 Тхи Н. – 461, 600
 Тынянов Ю. – 120
 Тягливый – 621
 Тяжельников Е. – 22, 39, 72, 74, 107, 119, 125, 131, 180, 244, 247, 248, 298, 302, 386, 418, 431, 433, 661, 710
 Уайли Б. – 563, 564
 Уайльд О. – 562
 Угаров Б. – 59, 213, 868, 875, 881, 883, 884, 886

Уланова Г. – 9, 329–331
Удумян К. – 95, 96
Уильямс Т. – 937
Уитни К. – 223, 224
Уитмен У. – 562
Ульянова Л. – 500
Ульянов М. – 29, 30, 496, 530, 585,
588, 602, 852
Ульянов Н. – 59, 213
Урбла П. – 742
Устин А. – 524
Устинов А. – 105
Устинов 1980 – 282
Устинов Д. – 143, 429, 686
Устинов П. – 32
Уортон Р. – 107, 108
Упит А. – 65–67, 254, 437
Урман – 194
Уткин Б. – 841
Учитель Е. – 739
Уэст С. – 655

Фавр Ле Бре Р. – 113
Фадеев – 629
Фадеев А. – 183
Фадеев А. – 707, 709
Файерман М. – 194
Фалин В. – 39, 96
Фонда Д. – 32
Фауст Г. – 654
Фохлулов Д. – 783
Федин – 233, 707, 709
Федоренко Н. – 40, 45, 48, 49, 194,
233, 234, 455, 465, 476, 634
Федоров – 881, 884
Федоров В. – 430, 441
Федоров Е. – 852
Федорович В. – 523, 725
Федорчук В. – 645
Федосеев – 860, 862
Федосеев К. – 107
Федотов А. – 724, 725
Фельдман И. – 129
Фельцман О. – 132, 221, 716, 810
Фехмия Б. – 31
Фналко О. – 741

Филиппов А. – 669, 676, 677
Флеминг С.Л. – 456
Фокін В. – 138, 235, 237, 239, 241
Фоменко В. – 139
Фоняков И. – 116
Фотергилл Д. – 458
Френкель Я. – 132, 716, 810
Фрунзе М. – 102
Фукуде С. – 921
Фулга Л. – 127, 129
Фурманов – 629
Фурцева – 731
Фурье – 551

Хагер К. – 74
Хазанов Г. – 605, 607
Хайт А. – 605, 607
Хак Ц. – 578
Хаким С. – 139
Халл Д. – 457
Хан А. – 578
Хан В. – 577
Хандазян С. – 139
Хамов Г. – 783
Ханок Э. – 716
Харди Д. – 654
Харрисон Б. – 456
Хитрук Ф. – 739
Хатунцев – 39
Хачатурян К. – 132, 716, 810
Хван М. – 577, 578
Хебиг Д. – 655
Хейфиц Я. – 228, 332, 496, 601
Хеллман Л. – 563, 564
Хиросе Я. – 654
Хобана И. – 127–129
Хомский П. – 934
Холопов Ю. – 141
Хомерики А. – 655
Хостада Д. – 175, 176
Храпченко М. – 591, 593, 642
Хренников Т. – 132, 133, 140, 190,
191, 343, 345, 366, 534, 668, 682,
683, 716, 720, 727, 759, 810, 858,
859
Хрущев Н. – 182, 183, 211, 226, 731

Худоназаров Д. – 742

Хюстон М. – 654

Цапанов В. – 694, 696, 697

Царев М. – 366, 719, 799, 812, 927

Цветаева М. – 432, 629

Цветков И. – 269

Церетели З. – 107, 108, 161–173, 221, 222, 479, 480

Цехань З. – 534

Цзедун М. – 225

Цигаль В. – 352, 656, 714

Цилинский Г. – 742

Цыплаков В. – 52, 56, 59, 63, 202, 656

Чайковский П. – 54, 205, 735, 736, 757

Чаковский А. – 429, 441, 513, 634, 840

Чайковский Б. – 343

Чанфарали К. – 114

Чапек – 937

Чаренц Е. – 254, 428, 438

Чаушеску Н. – 109, 536

Чеботарёва Т. – 15

Чебриков В. – 729, 746, 794, 795, 852, 853, 891, 932, 933, 939

Чегодаев А. – 51, 52, 55–60, 63, 64, 201

Чейс С. – 654

Чекулаев В. – 445

Чепуров А. – 513, 633

Червоненко С. – 754, 823

Чередниченко Ю. – 430

Черменев В. – 240

Черненко К. – 74, 155, 429, 431, 460, 468, 471, 474, 475, 487, 497, 504, 505, 563, 570, 572, 582, 584, 590, 617, 618, 622, 624, 631, 641, 652, 713, 720, 721, 729, 740, 779, 794, 795, 799, 803, 806, 842, 855, 871, 883, 916–920

Черниченко Ю. – 612, 740

Чернов В. – 655

Чернов Ю. – 154, 155, 421, 656, 714

Черноусов А. – 275

Черный Ю. – 421, 741

Черных В. – 240, 339

Чернышевский Н. – 428

Черняев А. – 684

Черняховский Г. – 934, 936, 937

Черчилль – 284

Четвериков Н. – 922

Чехарин Е. – 161, 162, 164, 167, 169, 222, 470, 471, 478, 662, 665, 666, 762, 790

Чехов А. – 54, 64, 124, 204, 210, 237, 239, 241, 243, 312, 340, 639, 813

Чикин В. – 419, 890

Чичков В. – 340

Чичков Ю. – 716

Чкалов В. – 596–599

Чкалов И. – 596–600

Чмонин Р. – 742

Чомски М. – 904, 905

Чормокеев Ш. – 783

Чуб Н. – 587, 589

Чубинец И. – 783

Чуйков С. – 59, 210

Чуковская Е. – 563–565

Чуковский К. – 562–565, 889

Чурсина Л. – 31

Шабанов П. – 703, 912

Шазаль Р. – 113

Шапнский В. – 132, 716, 811

Шайбнер Э. – 129

Шальтянис С. – 236, 237

Шатров М. – 9, 233, 234, 415, 434, 471, 472, 473, 474, 475, 529, 531, 540, 541, 546, 548, 601

Шауро В. – 20, 22, 39, 51, 64, 70, 72, 74, 81, 85, 100, 106–108, 111, 114, 119, 125, 131, 134, 138, 144, 150, 159, 161, 173, 177, 178, 180, 181, 187, 188, 190, 193, 199, 223, 229, 233, 245, 247–249, 257, 258, 269–271, 298, 302, 329, 331, 334, 386, 389, 395, 412, 415, 418, 422, 423, 427, 431, 433, 444, 447, 453, 454, 459, 460, 467–469, 474, 475, 479, 483, 485, 487, 489, 495, 497, 500, 504, 505, 514, 515, 518, 520, 531, 536,

- 537, 540, 570, 575–577, 580, 582,
584, 588, 590, 591, 593, 598, 599,
605, 607, 609, 624, 625, 628, 631,
642, 643, 652, 653, 662, 666, 681,
683, 687, 699, 705, 706, 708–710,
713, 720, 727, 729, 733–736, 738,
739, 743, 745, 746, 754, 755, 777,
779, 786, 787, 794, 795, 799, 802,
803, 806, 808, 810, 820, 821, 827,
829, 840, 842, 843, 847, 850, 852,
853, 856, 859–862, 868, 882, 886,
889, 892, 903, 907, 910, 912, 916,
921, 922, 928, 933, 939, 940, 942
- Шахмагонов Ф. – 737
Шахназаров Г. – 535
Шварц Е. – 241
Швыдкой М. – 934
Шеварнадзе Э. – 163, 165, 222
Шевченко – 871
Шеймс Д. – 654
Шекоян А. – 855
Шекспир В. – 64, 184, 239, 340, 567,
812
Шелепин – 731
Шенгелая Э. – 332, 496
Шенхоф П. – 241
Шепелев Л. – 186
Шереметьев В. – 330
Шестинский О. – 841, 943
Шестопалов В. – 613
Шестопалов Н. – 686, 687
Шеффер У. – 655
Шиллер Л. – 904, 905
Шилов – 509, 840
Шилов А. – 199
Шишкин И. – 52, 53, 61, 203
Шишкин Н. – 507
Шкиль Н. – 70, 76, 114, 127, 133, 140,
141, 185, 319, 384, 386, 393, 447,
458, 475, 509, 516, 521, 562, 644,
717, 760, 920
Школьников Н. – 723, 726
Шкурко А. – 913
Шлендорф Ф. – 113
Шмелев О. – 737
Шмеман А. – 302, 313
- Шнитке А. – 216, 757
Шолохов М. – 236, 240, 244, 245, 248,
290, 341, 414, 431, 437, 718
Шопкин М. – 129
Шостакович Д. – 345, 587
Шостакович М. – 272
Шрайвер С. – 162–164, 169
Шрайвер Ю.К. 167
Шрейбер А. – 703
Штена Б. – 261, 262, 263, 264, 267,
268, 269
Штоколов Б. – 735
Штыкало – 881, 882, 884
Шукшин В. – 120, 309
Шумаков А. – 921
Шундик Н. – 116, 275
Шуртаков С. – 116
- Щеголев П. – 80
Щедрин Б. – 235, 237, 240
Щедрин Р. – 343, 345, 858, 859, 946
Щекутьев А. – 229
Щепалин Г. – 446, 447, 536
Щербаков – 281, 284, 285, 287–292
Щербаков В.В. 595
Щербаков К. – 936
Щербицкий В. – 754, 939
Щустров Б. – 741
- Эванс Р. – 654
Эдлис Ю. – 935
Эдфельт Й. 592
Элиас Л. – 946
Элстоб П. – 47
Эльдаров О. – 656
Эминов О. – 737
Энгельман В. – 463
Энгельс – 120, 551, 552
Эренбург И. – 182, 228
Эристави – 820
Эрнесакс Г. – 343
Этуш В. – 852, 944
Эшпай А. – 343, 345
- Юденнич Г. – 498, 603, 828, 830, 834–
837, 942, 943

Юдин – 768
Юдин В. – 912
Юнак В. – 108
Юон К. – 59, 213, 214
Юренев Р. – 332
Юрский С. – 627
Юрьева Л. – 643

Яблонская Т. – 352
Яковлев Ю. – 643

Якимович Г. – 270
Якубов А. – 139, 275
Янклович В. – 515
Яновская-Новачек Б. – 921
Янчо М. – 32, 113
Яркин В. – 133
Ястребов И. – 256, 257
Яшен К. – 341
Яшин – 399, 402, 404
Янушан А. – 65

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 5

Документы

1979 год 19
1980 год 223
1981 год 443
1982 год 605
1983 год 716
1984 год 815

Перечень документов, включенных в сборник 948
Биографический комментарий 965
Список сокращений 971
Именной указатель 975

Научное издание

*Культура и власть от Сталина до Горбачева.
Документы*

**Аппарат ЦК КПСС и культура
1979–1984
Документы**

Ведущий редактор *Н. А. Волыничик*

Редактор *К. В. Пальнова*

Художественный редактор *А. К. Сорокин*

Технический редактор *М. М. Ветрова*

Выпускающий редактор *Н. Н. Доломанова*

Компьютерная верстка *Т. Т. Богданова*

Корректор *Е. Л. Бородина*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 15.08.2019

Формат 60х90/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 62,5.

Тираж 300 экз. Заказ

Издательство «Политическая энциклопедия»

127018, Москва, 3-й проезд Марьиной Рощи, д. 40, стр. 1

Тел.: 8 (499) 685-15-75 (общий, факс),

8 (499) 672-03-95 (отдел реализации)